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 **Введение**

 В данном реферате я хотел бы охарактеризовать те основные формы правления, которые существуют в современном обществе и, которые существовали до него. Разнообразие этих форм зависит от многих факторов. Большое влияние на форму государства оказывает культурный уровень народа, его исторические традиции, характер религиозных мировоззрений, национальные особенности, природные условия проживания, субъективные факторы и т.д. Социальные причины выдвигаются на первый план чаще всего в периоды революционных событий, как, например, во время и после буржуазных революций в Европе и Америке: молодая, прогрессивная буржуазия, возглавлявшая широкие слои населения, добилась ограничения власти монарха, ликвидации абсолютизма, установления дуалистической или парламентарной монархии, а иногда и республики (например, в США). Вслед за США президентские республики утвердились в странах Латинской Америки. Наконец, повышение роли парламента в ряде стран Европы и Азии привело к возникновению парламентарной республики. После крушения тоталитарных режимов с начала 90-х годов такой процесс развивается во многих странах Африки. В ходе этого исторического развития были и своеобразные зигзаги: республика при фашизме во главе с фюрером, дуче, каудильо мало, чем по существу отличалась от монархии (хотя юридически форма была иной), а республики в социалистических странах, странах социалистической и капиталистической ориентации (преимущественно в Африке) с однопартийной системой и провозглашенной конституциями руководящей ролью одной партии мало сохраняли подлинно республиканских черт. Разделение на монархии и республики, а их внутренняя классификация на абсолютную, дуалистическую, парламентарную монархии, президентскую и парламентарную республики всегда имели и сейчас имеют довольно жесткий характер, кроме этого существуют и “гибридные” формы правления, о которых я тоже буду говорить.

 **Форма правления.**

 В мире существуют более 200 государств. Они могут быть сгруппированы в зависимости от уровня экономического, политического развития, от идеологической и религиозной направленности, и от того, какими средствами осуществляется международная политика.

 Под **формой правления** мы понимаем способ формирования институтов высшей государственной власти, определяющий их полномочия, структуру, принципы взаимоотношений между собой и степень участия населения в их создании. Форма правления исторически складывается в процессе борьбы и взаимодействия социальных и политических сил соответствующего общества. Форма правления имеет основополагающее значение конституционно-правового регулирования организации и функционирования государства. Это не просто абстрактно-теоретическая категория науки, как суверенитет или народовластие, а то, с помощью чего мы сможем разобраться в той или иной системе органов государственной власти, уставленные конституцией соответствующего государства. При аграрном строе значение формы правления сводилось лишь к определению того, каким образом замещается должность главы государства: в порядке наследования или путем выборов. По мере разложения феодализма и перехода к индустриальному строю, сопровождавшегося ослаблением власти монархов, появлением и укреплением народного представительства, формы правления стали обогащаться. Наибольшую значимость приобрело не наследственный или выборный глава государства в стране, а то, как организуются отношения между главой государства, парламентом, правительством, как взаимно уравновешиваются их полномочия. И сегодня при анализе формы правления конкретного государства нас, прежде всего, интересует не то, республика это или монархия, а то, какая разновидность республики или монархии здесь установлена.

 Характеристику форм правления я начну с монархии. В переводе с греческого данный термин означает единовластие. **Монархия** – это форма единоличного правления, при которой власть передаётся по наследству. Эта власть нередко обожествляется. В Японии Император до 1945 г. считался сыном богини Солнца - Аматерасу. Ныне божественное происхождение власти монарха мало кого волнует. Монархическая форма правления возникла в условиях рабовладельческого общества. В Средние века она стала основной формой государственного правления. Из истории известно, что феодалы становились монархами и добывали трон для себя и своих потомков в результате иногда выборов, но чаще насилия, изредка приглашения, т.е. вполне земных процедур. Из этого исходит и большинство действующих конституций монархических государств. Главное, однако, не в том, как в конституции характеризуется монарх. Бельгийская конституция 1831 г., например, вообще такой характеристики не содержит. Главное - в полномочиях монарха. В зависимости от того, каковы они, мы различаем монархические формы правления. Монархии бывают абсолютными, когда власть монарха ничем (например, конституцией) и никем (например, парламентом) не ограничена, и конституционными.

Юридическими признаками монархии являются:

1) Существование единоличного главы государства, обладающего властью пожизненно.

2) Престолонаследие как способ передачи верховной власти.

3) Осуществление монархом правления по собственному усмотрению, а не от имени народа.

4) Отсутствие юридической ответственности монарха, то есть он не отвечает за принимаемые решения, ответственность возлагается на министров, которые действуют от имени монарха.

 **Абсолютная монархия** - такая форма правления, при которой верховная государственная власть по закону всецело принадлежит одному лицу, она типична для позднего феодализма, когда в глубинах аграрного строя вызревают зачатки индустриального.

По формуле Петровского — « самовластный монарх, который никому на свете о своих делах ответу дать не должен». Основным признаком абсолютной монархии является отсутствие каких-либо государственных органов, ограничивающих компетенцию монарха. Он сам издает законы, может непосредственно руководить административной деятельностью или назначать для этого правительство, вершит высший суд. Никаких ограничений его власти нет, по крайней мере, юридических, хотя политические, морально-этические, религиозные и иные могут присутствовать и обычно в той или иной мере присутствуют. Подданные изначально юридически бесправные, поскольку монарх не наделил их какими-то правами. Возникновение абсолютизма связано с процессом зарождения буржуазных отношений и начинающимся процессом разложения феодализма и старых феодальных сословий. К наиболее существенным чертам абсолютной монархии относятся ликвидация или полный упадок сословно представительных учреждений, юридически неограниченная власть монарха, наличие в его непосредственном подчинении и распоряжении постоянной армии, полиции и развитого бюрократического аппарата. Власть в центре и на местах принадлежит не крупным феодалам, а чиновникам, которые могут назначаться и увольняться монархом. Государственное вмешательство в частную жизнь в эпоху абсолютизма приобретает более цивилизованные формы, получает юридическое закрепление, хотя по-прежнему имеет принудительную направленность.

Одной из разновидностей абсолютной монархии является теократическая монархия. Теократия (от греческого theos – бог , kratos – власть) - форма государственного правления, при которой власть сосредоточена у духовенства или главы церкви.

 Однако абсолютные монархии, зародившиеся в рабовладельческих обществах, постепенно эволюционировали в конституционные. **Конституционные монархии** характерны для буржуазного общества. Они являются такой формой правления, при которой власть монарха ограничена представительным органом – парламентом. В период своего зарождения и на протяжении многих веков парламенты выражали интересы

“третьего сословия”. Ограниченная власть монарха фиксировалась в конституции, которую принимал парламент и не был вправе изменить монарх. Конституционная монархия имела две разновидности: дуалистическую и парламентарную.

 **Дуалистическая монархия** - первоначальная форма ограниченной или конституционной монархии. Здесь мы наблюдаем уже возникающее или довольно развитое разделение властей, во всяком случае, отделение законодательной власти от исполнительной. Законодательная власть принадлежит в принципе парламенту, который избирается подданными или определенной частью их, если избирательное право цензовое. Исполнительная власть принадлежит монарху, который может осуществлять ее непосредственно или через назначаемое им правительство. Судебная власть принадлежит монарху, но может быть более или менее независимой. Однако разделение властей при данной форме правления обычно урезанное. Хотя законы принимаются парламентом, монарх пользуется правом абсолютного вето, то есть без его утверждения закон в силу не вступит. Кроме того, монарх обычно может издавать чрезвычайные указы, имеющие силу закона и даже более высокую, а главное, может распускать парламент, заменяя фактически дуалистическую монархию абсолютной. Например, в Иордании после роспуска парламента в 1974 г. очередные парламентские выборы состоялись лишь в 1989-м. Правительство, если таковое есть, за свою деятельность несет ответственность лишь перед монархом, но отнюдь не перед парламентом. Последний может воздействовать на правительство, только используя свое правило устанавливать бюджет государства. Рычаг этот, хотя и достаточно мощный, может, использоваться лишь раз в году, а, кроме того, депутаты, вступая в конфликт с правительством или через него с монархом, не могут не ощущать постоянной угрозы роспуска парламента. Как и для абсолютной монархии, для монархии дуалистической типичен авторитарный политический режим. Государственный же режим может характеризоваться как ограниченный дуализм власти. Дуалистическая монархия есть выражение компромисса между властвующей феодальной верхушкой общества и остальной его частью, в котором преобладание все же остается за монархом и его окружением. Обычно дуалистические монархии возникают в переходные периоды, когда общество меняет тип исторического развития, например, переходит от феодализма к капитализму. В этих условиях монарх отражает интересы уходящего с исторической арены класса феодалов, а парламент – зародившейся буржуазии. Примером дуалистической монархии может служить Германия в период (1871-1918 гг.), сейчас в Марокко.

 **Парламентарная монархия** существует обычно в высокоразвитых государствах, где переход от аграрного строя к индустриальному сопровождался преимущественно не коренной ломкой прежних институтов власти, а постепенным их преобразованием и приспособлением к новым условиям. Это Великобритания, Япония, Нидерланды, Швеция, Дания, Бельгия, Испания, Канада, Австралия и др. Здесь мы наблюдаем развитое разделение властей при признании принципа верховенства парламента над исполнительной властью, демократический или, по крайней мере, либеральный политический режим. Монарх при данной форме правления "царствует, но не правит". Правом вето в отношении законов, принятых парламентом, даже когда оно ему принадлежит, он либо на практике не пользуется, либо осуществляет это право по указанию правительства. Главный отличительный признак парламентарной монархии - политическая ответственность правительства перед парламентом за свою деятельность. Если парламент выразит правительству недоверие или откажет в доверии, правительство должно уйти в отставку либо должно быть уволено в отставку монархом. При условии, что в парламенте ни одна политическая партия не имеет абсолютного большинства и не может сформировать однопартийное правительство, действует государственный режим, именуемый парламентарным, или парламентаризм. Такая ситуация традиционно имеет место, например, в Дании, Нидерландах, а в 1993 г. сложилась и в Японии. Чем шире партийная коалиция, сформировавшая правительство, тем это правительство менее устойчиво, тем сложнее достигать согласия между партнерами по коалиции относительно различных политических вопросов. Подчас стоит какой-либо партии отозвать своих представителей из правительства, как оно утрачивает необходимое большинство в парламенте и зачастую вынуждено уйти в отставку. Напротив, в странах, где существует двухпартийная система (Великобритания, Канада, Австралия и др.) или многопартийная система с одной доминирующей партией (Япония в 1955-1993 гг.) и правительства в принципе однопартийные, парламентарная модель отношений между парламентом и правительством практически превращается в свою противоположность. Юридически парламент осуществляет контроль над правительством, однако на деле правительство, которое состоит из лидеров партии, обладающей в парламенте (соответственно в его нижней палате) большинством, через эту партийную фракцию полностью контролирует работу парламента. Такой государственный режим получил название системы кабинета, или министериализма. Следовательно, при одной и той же форме правления - парламентарной монархии возможны два государственных режима: парламентаризм и министериализм. Это зависит от существующей в стране партийной системы. Из развивающихся стран к числу парламентарных монархий можно отнести Малайзию, Таиланд, Непал, однако, учитывая реальное влияние монарха, здесь приходится констатировать наличие элементов дуалистического государственного режима.

 Современные парламентские монархии, отдавая дань политической традиции и поддерживая тем самым уважение граждан к государству, фактически мало отличаются от республик – второй основной формой правления. В республиках источником власти является народное большинство, высшие органы государства избираются гражданами.

**Республика** (от лат. res publica - общественное дело) – представляет собой такую форму правления, при которой государственная власть осуществляется выборными органами, избираемыми населением на определённый срок.

В настоящее время из 190 государств мира более 140 являются республиками.

Например, республиканская форма правления во Франции окончательно установилась лишь с принятием Конституции 1875 г. после двукратной реставрации монархии. Швейцария и миниатюрное государство Сан-Марино имеют эту форму правления изначально. Большинство же современных европейских республик обрели ее после военных и революционных потрясений XX века, связанных, прежде всего с двумя мировыми войнами. В Америке успешная вооруженная национально-освободительная борьба бывших колоний против монархических метрополий также, как правило, порождала республиканскую форму правления. Равным образом и в Африке и в Азии распад колониальной системы в середине XX века привели, за единичными исключениями, к образованию республик. При прочих равных условиях республика - наиболее демократическая форма правления, поскольку предполагает, что полномочия любой ветви власти, любого высшего ее органа, включая главу государства, в конечном счете, основываются на мандате народа. Но следует подчеркнуть, что этот вывод верен лишь при прочих равных условиях.

Юридическими признаками республики являются:

1) Выборность высших органов государственной власти.

2) Избрание органов верховной власти на определённый срок.

3) Осуществление власти от имени народа, а не по собственному усмотрению.

4) Юридическая ответственность органов власти за принимаемые решения.

5) Принцип разделения власти.

6) Гарантированность прав человека и гражданина.

В современном мире существуют три основные разновидности республики: президентская, парламентарная и смешанная (президентско-парламенская), хотя история знает и многие другие разновидности республик: рабовладельческую, аристократическую, советскую, теократическую и др. Различия между ними обусловлены, во-первых, тем, кто формирует правительство и перед кем оно ответственно, и, во-вторых, как строят свои взаимоотношения законодательная и исполнительная ветви власти (на принципе разделения властей, что характерно для президентской республики, либо исходя из принципа сотрудничества властей, что свойственно парламентарной республике).

 **Президентская республика** - одна из разновидностей современной формы государственного правления, которая наряду с парламентаризмом соединяет в руках президента полномочия главы государства и главы правительства.

Наиболее характерные черты президентской республики:

 - президент одновременно выступает и главой государства, и главой правительства.

 - внепарламентский метод избрания президента и формирования правительства.

 - наиболее последовательно проведен принцип разделения властей.

 - ответственность правительства перед президентом, а не перед парламентом.

 - более широкие, чем в парламентарной республике полномочия главы государства.

 Законодательная, и исполнительная власть в президентской республике получают свой мандат непосредственно от народа. Главой исполнительной власти является избираемый народом президент, который совмещает эти функции с функциями главы государства. Судьи, как высшие должностные лица исполнительной власти, назначаются президентом с согласия верхней палаты парламента, которая при этом исходит не из политического лица кандидатов, а из их компетентности и моральных качеств. Министров и других назначенных им должностных лиц исполнительной власти президент может смещать самостоятельно: нельзя заставлять его работать с теми, с кем он работать не может и не желает. Главный признак данной формы правления - отсутствие ответственности исполнительной власти перед парламентом за проводимую политику. Парламент не может смещать ее должностных лиц, если они не нарушили закона. Для своей деятельности они не нуждаются в политическом доверии парламента. Поэтому в президентских республиках мы нередко наблюдаем ситуацию, характеризующуюся тем, что президент принадлежит к одной партии, а большинство в парламенте имеет другая. Тем не менее, они вынуждены сотрудничать, ибо ни одна из ветвей власти не может конституционным путем устранить другую (смещение парламентом должностных лиц исполнительной и судебной власти путем импичмента может иметь место лишь, если со стороны этих лиц допущены серьезные правонарушения). Сдержки и противовесы проявляются, в частности, в том, что президент может тормозить законодательную деятельность парламента, налагая на принятые им законы отлагательное вето, для преодоления которого требуется квалифицированное большинство голосов в обеих палатах парламента. В свою очередь, как мы видели, верхняя палата парламента может воспрепятствовать назначению президентом должностных лиц, а, кроме того, ратифицирует (и может отказать в этом) заключенные президентом международные договоры. Судебная власть контролирует конституционность и парламента, и президента, обеспечивая тем самым соблюдение правопорядка как законодательной, так и исполнительной властью.

 Классической президентской республикой являются Соединенные Штаты Америки. В соответствии с конституцией США, в основе которой лежит принцип разделения властей, четко определено, что законодательная власть принадлежит парламенту, исполнительная - президенту, судебная - Верховному суду. Президент США избирается населением страны путем косвенного голосования (выборов) - через коллегию выборщиков. Количество выборщиков должно соответствовать числу представителей каждого штата в парламенте (конгрессе). Правительство формируется победившим на выборах президентом, из лиц, принадлежащих к его партии.

Президентские республики распространены в Латинской Америке. Эта форма правления встречается также в некоторых странах Азии и Африки. Правда, подчас в этих странах власть главы государства на деле выходит за конституционные рамки, и, в частности, латиноамериканские президентские республики характеризовались исследователями как суперпрезидентские. В них почти вся реальная власть сосредотачивается у президента, который выходит из-под контроля парламента и судебных органов и фактически обладает полудиктаторскими полномочиями, а, например, в Заире, Малавии даже объявляется пожизненным главой государства. В последние 10-15 лет, однако, ситуация во многих из этих стран стала меняться и приближаться к конституционному эталону.

 **Парламентская республика** - разновидность современной формы государственного правления, при которой верховная роль в организации государственной жизни принадлежит парламенту.

 В такой республике правительство формируется парламентским путем из числа депутатов, принадлежащих к тем партиям, которые располагают большинством голосов в парламенте. Правительство несет коллективную ответственность перед парламентом о своей деятельности. Оно остается до тех пор у власти, пока в парламенте они обладают большинством. В случае утраты доверия большинство членов парламента правительство либо уходит в отставку, либо через главу государства добивается роспуска парламента и назначения досрочных парламентских выборов. Как правило, глава государства в подобных республиках избирается парламентом либо специально образуемой парламентской коллегией. Назначение парламентом главы государства является главным видом парламентского контроля над исполнительной властью. Процедура избрания главы государства в современных парламентарных республиках неодинакова. В Италии, например, президент республики избирается членами обеих палат на их совместном заседании, но при этом в выборах участвуют по три депутата из каждой области, избранных областным советом. В федеративных государствах участие парламента в избрании главы государства, также разделяется с представителями членов федерации. Так в Германии президент избирается федеральным собранием, состоящим из членов бундестага, и такого же числа лиц, выбираемых ландтагами земель на началах пропорционального представительства. Выборы главы государства в парламентарной республике могут осуществляться и на основе всеобщего избирательного права, что характерно для Австрии, где президент избирается сроком на шесть лет. Глава государства в парламентарной республике обладает полномочиями: обнародует законы, издает декреты, назначает главу правительства, является верховным главнокомандующим вооруженными силами и т.д. Обширные полномочия, которыми порой конституция, наделяет президента парламентарной республики, осуществляются, как правило, правительством. Показательно, что Конституции Республики Индия 1949 г. прямо установила обязанность Президента следовать советам правительства Глава правительства (премьер-министр, председатель совета министров, канцлер) назначается, как правило, президентом. Он формирует возглавляемое им правительство, которое осуществляет верховную исполнительную власть и отвечает за свою деятельность перед парламентом. Наиболее существенной чертой парламентарной республики является то, что любое правительство лишь тогда правомочно осуществлять управление государством, когда оно пользуется доверием парламента. Главной функцией парламента является законодательная деятельность и контроль за исполнительной властью. Парламент обладает важными финансовыми полномочиями, поскольку он разрабатывает и принимает государственный бюджет, определяет перспективы развития социально-экономического развития страны, решает основные вопросы внешней, в том числе оборонной политики. Парламентарная форма республиканского правления представляет собой такую структуру высших органов государственной власти, которая реально обеспечивает демократизм общественной жизни, свободу личности, создает справедливые условия человеческого общежития, основанное на началах правовой законности. Достоинством парламентской республики является единство органов верховной государственной власти, поскольку исполнительная власть(правительство) назначается и контролируется законодательной властью и зависит от её поддержки. В случае такой поддержки правительство имеет возможность проводить глубокие реформы. Также есть и недостатки. Так, парламентские республики с большим количеством партий крайне не устойчивы: поскольку ни одна партия не обладает большинством в парламенте, сформировать эффективное правительство практически невозможно. Например, в Италии часто повторяющиеся правительственные кризисы (примерно два раза в год сменяются правительства) происходят из-за того, что девять партий в парламенте не могут договориться о единой программе действий. К парламентарным республикам можно отнести Германию, Италию, Швейцарию, Индию, Израиль, Ливан, Турцию, Венгрию, Чехию, Словакию, Эстонию и некоторые другие.

 **Смешанная республика** или ещё ее называют **президентско - парламентская**  отличается двойной ответственностью правительства – перед президентом и парламентом. Схожие черты правления можно найти и в современной России, хотя роль парламента существенно ограничена по сравнению с французским парламентом. Смешанная республика сочетает в себе наиболее сильные стороны парламентской и президентской систем правления. Она соединяет в себе сильную президентскую власть (достоинство президентской республики) и эффективный контроль за правительством со стороны парламента (сильная сторона парламентской республики). С одной стороны, президент наделён широким кругом полномочий: он является главой государства, верховным главнокомандующим, обладает отлагательным вето на решения парламента, назначает главу правительства (премьер-министра), имеет право распустить парламент и назначить новые выборы, единолично ввести чрезвычайное положение и т.д. С другой стороны, парламент имеет возможность контролировать деятельность премьера и правительства посредством утверждения бюджета страны, вынесения вотума недоверия им. Например, по Конституции Французской Республики 1958 г. Президент избирается гражданами и руководит правительством, что характерно для президентской республики. В то же время, назначаемое им правительство должно пользоваться доверием нижней палаты Парламента - Национального собрания, что характерно для парламентарной республики. Вместе с тем Президент может распускать Национальное собрание по своему усмотрению, что не характерно ни для той, ни для другой разновидности республиканской формы правления. Наблюдается самое различное соединение элементов парламентарной и президентской республик, а иногда появление таких черт, которых не было ни у одной из этих форм. В последнем случае происходит не просто смешение разных сторон отдельных разновидностей республиканской формы правления, а рождается новое качество, возникает своеобразный гибрид. В результате остается все меньше "чистых" президентских или парламентарных республик, возникают полупрезидентские, полупарламентарные республики. Для этой цели используются как концепция "рационализированного парламентаризма", имеющая целью ограничить власть парламента и усилить исполнительную власть, так и требование ответственного правительства, неразрывно связанное с идеей парламентарной республики. Один из наиболее типичных примеров смешанной формы - республика Перу по конституции 1933 года (до переворота 1968 г). Отличительная черта формы правления в Перу состояла в двойственном положении правительства по отношению к президенту и конгрессу по вопросу о политической ответственности. Совет министров был ответственен как перед президентом, так и перед законодательным органом. К тому же реализацию президентом некоторых своих важных функций конституция ставила в преимущественную зависимость от волеизъявления конгресса. Особая разновидность смешанной формы правления существовала в Панаме с 1972 по 1979 годы. Ее существенная отличительная черта состоит в особом положении главы правительства в системе государственных органов республики - по конституции 1972 года он, а не президент был ключевым звеном государственного механизма. Президент юридически, а еще больше фактически был низведен до положения второстепенной фигуры в структуре центральных органов государства. Совет кабинета наделялся конституцией главным образом совещательными полномочиями и действовал как консультативный орган при носителе высшей исполнительной власти - главе правительства. Еще одна особенность формы правления Панамы до конца 1978 года - формальное отсутствие в стране партийной системы, поэтому парламентские выборы проводились по территориальному признаку.

 **Нетипичные форма правления**

 Все формы правления (кроме ярко выраженной дуалистической монархии) существуют в различных государствах мира. Но на их базе и наряду с ними путем совмещения и появления новых признаков создаются неизвестные ранее формы, причем эта тенденция набирает силу. '"Чистых", традиционных форм остается все меньше, а формы правления во вновь возникающих государствах (например, при распаде СССР, Югославии, Чехословакии), как правило, соединяют разные черты. В данном случае речь идет не о том, что в развитых капиталистических странах, а иногда и в некоторых развивающихся государствах на основе демократизации политических режимов практически утратились различия между монархией и республикой (по своему характеру монархии в Великобритании или Японии мало, чем отличаются от республик Франции или Италии). Говоря о смешанных и "гибридных" формах правления, мы отмечаем тот факт, что утрачивается жесткость существующих классификаций и по юридическим признакам: соединяются черты республики и монархии (например, в Малайзии), абсолютной и конституционной монархии (Кувейт), президентской и парламентарной республики (Колумбия по конституции 1991 г.). Тому есть несколько причин. Во-первых, практика последних десятилетий показывает, что для управляемости государством важно не столько разделение властей и система взаимных сдержек и противовесов (эти моменты обеспечивают демократизм в управлении, исключают концентрацию власти в руках какого-либо одного органа), сколько установление необходимых взаимосвязей, взаимодействия, взаимосогласованности в работе высших органов государства. Отсутствие этого, как свидетельствует опыт противоборства законодательной и исполнительной власти в России, ведет к кризису всей политической системы. Создание смешанных и "гибридных" форм улучшает взаимодействие органов государства, хотя это происходит либо за счет уменьшения роли парламента, либо за счет сокращения полномочий президента, либо путем установления подчинения правительства одновременно и парламенту, и президенту, что создает известную неопределенность в его положении. Какие-то плюсы почти всегда сопровождаются определенными минусами, как, например, тенденция вытеснения роли правительства единоличной властью премьер-министра в условиях парламентарной формы правления. Во-вторых, "чистые" формы правления имеют недостатки, присущие форме как таковой. Например, президентская республика имеет тенденцию к президентскому авторитаризму. Об этом отчетливо свидетельствует появление суперпрезидентских республик в Латинской Америке, а также президентско-монистических республик в Африке. Для парламентарной же республики характерна нестабильность правительства, частые правительственные кризисы и отставки. Поскольку в парламентарной республике и парламентарной монархии правительство зависит от парламентского большинства (а оно нередко достигается путем коалиций различных политических партий), то утрата такой поддержки ведет к вотумам недоверия. Тем не менее, выступления в пользу изменения формы правления в этой стране в последнее время резко усилились, и похоже, что на этот раз не останутся безрезультатными. Включение элементов президентской республики в парламентарную, а парламентаризма - в президентскую, применение других методов помогает преодолеть недостатки "чистых" форм. В-третьих, возникновение смешанных, "гибридных" форм связано с распространением и восприятием во все большем числе стран мира общечеловеческих ценностей, влиянием гуманистических идей и институтов. Под влиянием таких идей в эмиратах Персидского залива (Кувейте, Катаре, Бахрейне, ОАЭ, в 1992 г. в Саудовской Аравии – государстве, наиболее упорно сопротивляющемся идеям конституционализма) приняты конституции. Однако эти акты не являются конституциями в полном смысле слова, поскольку не ограничивают власть монарха, ибо даже там, где они не приостановлены, а парламенты не распущены (в Кувейте, например, проводятся выборы), основные законы провозглашают, что вся власть исходит от монарха, парламент фактически и даже юридически (Катар, ОАЭ и др.) является лишь консультативным учреждением. Наконец, изменения в форме правления связаны с давлением и борьбой прогрессивных сил. Примерами могут служить появление новой конституции Непала 1990 г. и фактическое изменение формы правления в Иордании в связи с королевскими прокламациями в 90-х годах при сохранении прежней власти одного и того же монарха. Далее я хотел бы рассмотреть такие нетипичные формы правления как: “Республиканская монархия”, “Монархическая республика”, “Суперпрезидентская республика”

**"Республиканская монархия"**

 Как я уже говорил, глава государства в монархии – наследственный и пожизненный. Выборы нового монарха обычно проводятся в том случае, когда прекращается династия (например, выборы царем Михаила Романова в России в 1613 г.). Вместе с тем, в современных условиях есть такие монархи, где глава государства не пожизненный и не наследственный, а переизбирается через определенный промежуток времени. Такая система, как уже существует в Малайзии и Объединенных Арабских Эмиратах, своеобразных федеративных выборных монархиях. В каждом из этих государств глава государства переизбирается раз в 5 лет. Это сближает главу государства - монарха с президентом, а монархическую форму правления с республиканской. Однако оба государства остаются монархиями, ибо главой государства не может быть избран любой гражданин, удовлетворяющий избирательным квалификациям и требованиям для президента, а только один из "местных монархов" - правителей составных частей федерации.

В Малайзии 9 из 13 субъектов федерации возглавляются наследственными султанами (управление в четырех других организовано иначе), и только эти 9 образуют Совет правителей, который раз в 5 лет избирает главу государства. В Малайзии Совет правителей не обладает властными полномочиями, власть монарха тоже существенно ограничена (особенно после конституционной реформы 1983-1984 гг.). Иначе обстоит дело в ОАЭ. Высший совет семи эмиров - субъектов федерации обладает всей полнотой власти - он принимает законы. Национальное же собрание, назначенное эмирами (каждый эмир назначает определенное число членов, установленное Временной конституцией 1971 г., и зависящее от размеров эмирата), имеет лишь консультативный характер. Высший совет эмиров избирает главу государства раз в 5 лет. Несмотря на такие выборы, основные полномочия главы государства сосредоточены у Совета эмиров. В ОАЭ действует по существу коллективный монарх.

### “Монархическая республика”

 Вместе с тем, в современном мире в условиях тоталитарных систем появились разновидности республики, характеризующиеся нелегитимностью власти. Например, когда в стране происходит государственный переворот, который ставит во главе государства единоличного диктатора, (может называться как угодно - президентом, вождем, генеральным секретарем центрального комитета партии и т.д.) или группу диктаторов, форма правления официально может провозглашаться или оставаться республиканской, но ее демократическая суть меняется. Это происходит и в том случае, когда законно избранное или назначенное должностное лицо (президент, премьер-министр и т.п.) захватывает не принадлежащие ему по конституции полномочия, отказывается оставить свою должность по истечении срока полномочий, - словом, когда узурпирует власть. Так поступил Гитлер в Германии в 1933 г., Ж.Мобуту в Заире в

1960 г., “черные полковники” в Греции в 1967 г., А.Пиночет в Чили в 1973 г. В фашистских государствах по существу были ликвидированы выборы как способ формирования органов государственной власти, распущены все оппозиционные политические партии, все формы власти подчинены правительству во главе с официально признанным вождем, пользовавшимся неограниченными полномочиями, а фашистская партия превратилась в государственную организацию.

Есть и примеры такой замены монархии республикой, которые означают ликвидацию существовавшей при монархии демократии. Например, те же греческие "черные полковники" в июне 1973 г. ликвидировали монархию, однако демократии стране такая "республика" отнюдь не добавила. "Социалистические" республики служили и служат прикрытием единоличной диктатуры генерального первого секретаря компартии или групповой диктатуры политбюро ее центрального комитета. Мало отличаются от абсолютной монархии некоторые республики тропической Африки, где, несмотря на наличие парламента, и формально независимых судов, власть президента практически неограниченна (т.н. монократические республики). Смена президентов здесь происходит обычно лишь в результате их смерти или военного переворота, а отнюдь не всеобщих выборов. Перевыборы же на новый срок носят скорее ритуальный, чем реальный характер. Например, в Малавии президент вообще находится в должности пожизненно. В отличие от суперпрезидентских президентско-монократические республики существовали при однопартийной системе, и пожизненное пребывание у власти президента было предусмотрено конституцией.

Начало этому явлению было положено, видимо, в Индонезии (президент Сукарно), затем последовала социалистическая Югославия. Согласно ст. 220 конституции 1963 г. переизбрание не распространялось на первого президента И. Броз Тито. Несменяемым президентом провозгласил себя Маркос на Филиппинах (в 1986 г. он все-таки провел выборы, где потерпел поражение). В 60-80-х годах пожизненными президентами провозгласили себя главы государств в Малави, Уганде, Тунисе, Экваториальной Гвинее и некоторых других странах, а пожизненный президент Центральной Африканской Республики Бокасса стал императором. Впоследствии почти все они были свергнуты в результате военных переворотов, лишь президент Туниса Бургиба был смещен конституционным путем в возрасте 84 лет после заключения медицинского консилиума о его неспособности выполнять обязанности президента. Ныне осталось лишь два пожизненных президента - в Малави и КНДР, причем в последней сын президента уже при жизни отца провозглашен его преемником.

## Суперпрезидентские республики Латинской Америки.

В политической жизни Латинской Америки из-за частых переворотов и контр переворотов вопрос о форме государства обычно приобретает большее значение, чем в ряде других стран. Постоянная кризисная ситуация объясняется тем, что система власти не отвечает современным условиям. Замена президентской формы правления парламентарной могла бы способствовать стабилизации. Несомненно, что нестабильность на континенте вызвала к жизни особые модели форм правления в ряде стран Латинской Америки. Президентская форма правления сложилась в этих странах под влиянием США. Однако, несмотря на значительное сходство с формой правления в США, президентские республики в Латинской Америке уже на ранней стадии развития представляли собой особую разновидность, характеризовавшуюся наличием таких специфических черт, как:

 1) Высокая степень централизации государственного аппарата;

 2) Гипертрофированное развитие института чрезвычайного положения;

 3) Большая роль армии в политической жизни;

 4) Преобладание насильственных методов достижения власти (прежде всего поста

президента);

 5)Почти повсеместное отсутствие развитых партийных систем;

Одной из основных отличительных особенностей этой формы правления по сравнению с США явилась и значительно большая концентрация власти в руках президента, а также абсолютизация роли исполнительной власти. Уже тогда, в XIX веке, сложилась система, когда ключевым органом государственного механизма стал президент, которого конституции наделяли широчайшими полномочиями. По определению О.А.Жукова, “реальной формой политического властвования в Латинской Америке в XIX веке стали диктаторские режимы”.

 Соединяя в своих руках функции главы государства и главы правительства, свободного от парламентской ответственности, президент, как правило, являлся также главнокомандующим вооруженными силами республики, что в совокупности с его правом объявлять в стране чрезвычайное или осадное положение превращало его, по словам известного мексиканского юриста Д. Косио Вильегаса, в “судью последней инстанции и верховного арбитра при решении конфликтов между теми, кто управляет, и теми, кем управляют”.

 Характерной чертой президентской формы правления в условиях авторитарных режимов обычно служит наделение исполнительной власти столь широкими законодательными полномочиями, что конгресс превращается в декоративный придаток правительства всевластного президента. Президентское законодательство является по существу основным, а подчас и единственным законодательством в стране.

#

 **Заключение**

В целом создание смешанных и "гибридных" форм правления, как показывает опыт многих стран, имеет несомненные плюсы. Тем самым обеспечивается стабильность управления страной, устраняется возможность частой смены правительства по конъюнктурным партийным соображениям, обеспечивается консолидация партий. Не нарушая местного самоуправления, этот процесс ведет к укреплению роли государственной власти на местах, способствует единству государства. Это особенно важно в условиях стран, которые не имеют опыта длительного парламентского управления и где последнее в условиях несформировавшихся партийных структур, несложившихся механизмов парламентского управления может вести к постоянному разброду и шатаниям.

Вместе с тем, такой процесс имеет свои минусы. Во**-**первых, нарушается присущее той или иной форме единство структуры управления, и одновременно возникают новые виды отношений, коллизии и несогласованности, которых не было в "отработанных" формах правления. Разрушаются сложившиеся стандарты разделения властей, имеющие свои устойчивые формы и в президентской, и в парламентарной республиках. Происходит смешение разных начал, и это не всегда способствует соблюдению конституционной законности. Во-вторых, возрастание роли парламента в президентской (полупрезидентской) республике при создании смешанных форм, усиление его контроля за деятельностью правительства - часто лишь внешнее, обманчивое явление. В парламентарной же республике при создании смешанных форм значение парламента падает, происходит значительное усиление власти президента, к чему эта форма не приспособлена, а потому не имеет достаточных гарантий против президентского всевластия. В-третьих, в форме правления снижается роль институциональных факторов, она все более зависит от личности конкретного президента. А носители президентской власти нередко обнаруживают стремление к персонализации власти, к авторитаризму. Наибольшие возможности для этого создаются, как мы видели, в президентской республике. Поэтому переход парламентарной республики (а также и парламентарной монархии в развитых странах с давно сложившимися традициями) к смешанной форме правления, а затем, возможно, и к президентской республике всегда означает усиление авторитаристских черт. Таковы же последствия рационализированного парламентаризма, если его результатом является усиление власти не президента, а премьер-министра.

Из выше перечисленного материала можно сделать определённые выводы, подвести итоги, это и будет заключением данного реферата. Мы проследили, что в мире существует большое количество государств, которые имеют различные формы государственного правления, причем эти формы нередко совпадают. Я говорил, как и о достоинствах, так и о недостатках этих форм. Совершенной формы правления не существует, как и не существует идеального государства. Мы должны лишь стремиться к этому идеалу.

**Приложение № 1: Схема форм правления**

**Приложение № 2: Схема формы правления в Великобритании**

**Приложение № 2:** **Схема формы правления в США**

**Приложение № 2: Схема формы правления во Франции**
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 **Приложение № 1**

 **Схема форм правления.**

Форма правления

##  Республика

##  Нетипичные Нетипичные

# Монархия

Дуалистическая

Парламентарная

**Конституционная**

### Абсолютная

Суперпрезидентская республика

Монархическая республика

Республиканская монархия

# Смешанная

# Парламентарная

# Президентская

 **Приложение № 2**

 **Схема формы правления в Великобритании.**

  **Кабинет**

**Премьер-министр**

**Министры**

# Суверен

 Назначение

 **Нижняя палата, палата общин 650 депутатов.**

 ответственность

Верховный апелляционный суд, члены верховной палаты.

 доверие

Верховная палата, палата лордов

**1200 членов.**

 решения

 Отлагательное

 вето.

Население, имеющее избирательное право.

 Прямые выборы на 5 лет.

**Приложение № 3**

 **Схема формы правления в США.**

Судебная власть

**Исполнительная власть – Президент (глава исполнительной Власти)**

Законодательная власть - Сенат

Приостановочное Назначение

 вето

**Палата**

**представителей.**

Импичмент Контроль

 Формируется.

 435 депутатов 100 сенаторов 538 выборщиков.

 на 2 года. на 6 лет.

# Кабинет

##  Выборы Выборы Выборы.

#  Народ

**Приложение № 4**

 **Схема формы правления во Франции.**

 Ответственность.

**Законодательная власть.**

## Премьер - министр

 Назна - Ответст-

# Президент

## Сенат

**319 сенаторов**

**Национальное собрание**

**577 депутатов.**

 чение. венность.

**Министры.**

Прямые выборы Непрямые частичные выборы

 на 5 лет. (1/3 каждые 3 года)

 Прямые выборы на 5 лет.

Население, имеющее избирательное право.