**Формы мышления**

Общепринято, что к формам мышления относятся понятия, суждения и умозаключения . Подключаемые отдельными авторами к этим формам гипотезы, идеи, теории, законы, доказательства и другие образования являются, на наш взгляд, производными, обладающими своей спецификой, не отменяющими значения первых, а придающими им статус основных, ведущих. Диалектическое мышление базируется на всех этих формах, широко их использует.

Без учета содержания вряд ли имеет смысл заявлять о существовании каких-либо особых «диалектических» понятий, суждений и умозаключений. Только конкретное их применение, связанное с диалектическим содержанием, делает их таковыми. Но это уже вопрос не форм мышления, а содержания.

Если пытаться выделить специфические формы мышления, связанные с диалектической логикой, то, на наш взгляд, ими окажутся прежде всего философские категории и общеметодологические принципы (или «методологические положения»). Одной из центральных задач диалектики как логики и является изучение природы и специфики философских категорий, взаимосвязей и взаимопереходов категорий, а также изучение философских принципов познания (как форм мышления) и, на основе их содержания,   типологизация этих принципов.

В «Философских тетрадях» В. И. Ленина сформулировано понятие об «элементах диалектики» и перечислено шестнадцать таких элементов^. Во фрагменте «К вопросу о диалектике» имеется замечание относительно «зачатков всех элемнтов диалектики» ", в том числе понятий общего и отдельного, необходимого и случайного, о которых не упоминалось ранее в перечне элементов диалектики. Это дает основание считать, что приводимый состав элементов не был сколько-нибудь полным. Ленинская трактовка элементов диалектики, характер применения им самого термина «элемент» показывают, что этим термином он обозначал: во-первых, любые относительно самостоятельные компоненты содержания диалектического материализма (закон единства и борьбы противоположностей, «сущность», «случайность» и т. д.); во-вторых, элементы логической структуры философского знания (закон, категория и т. п.). Первый тип структурных элементов условно можно назвать «содержательным», второй - «логическим», «формальным». Второй тип структурных элементов в философии имеет свою специфику. Здесь выделяются, как уже отмечалось, следующие формы мышления: 1) всеобщие понятия (философские категории); 2) мировоззренческие, общетеоретические принципы; 3) всеобщие законы; 4) общеметодологические (или диалектико-логические) принципы.

Законы материалистической диалектики служат для выражения отдельных теоретических принципов. Так, принцип развития выражается в законах единства и борьбы противоположностей, взаимосвязи необходимости и случайности и др. При этом содержательный аспект законов диалектики является главным при установлении между ними (и их группами) конкретных взаимосвязей, субординации. Например, законы развития делятся на основные и неосновные. Три закона материалистической диалектики (единства и борьбы противоположностей, перехода количества в качество, отрицания отрицания) составляют подгруппу основных законов: их действие обусловливает функционирование неосновных (как законов развития - закона взаимосвязи формы и содержания, закона причинности и т. п.), хотя последние и играют относительно самостоятельную роль в осуществлении всеобщей взаимосвязи явлений. Центральным в подгруппе основных является закон единства и борьбы противоположностей. Он составляет «ядро», поскольку характеризует источник развития. Каждый закон как элемент диалектики неразрывно связан с теоретическим принципом, соответствующим методологическим положением и с категориями.

Категории служат формой выражения других элементов диалектики. Вне и помимо категорий нет ни законов, ни методологических положений, ни теоретических принципов. Категории являются универсальными элементами материалистической диалектики.

Рассмотрим, что представляют собой «методологические положения». Во всех науках методологические положения нацелены на осуществление новых циклов познания, на достижение нового знания. Они суть не что иное, как регулятивы познания, правила-нормы, которыми должно руководствоваться мышление. Те или иные их комплексы составляют специальные или общенаучные методы исследования (сравнительный, экспериментальный, метод моделирования и т. п.). В философии они выступают в форме общеметодологических принципов, или, что то же самое, диалектико-логических принципов; в разделе, посвященном диалектической логике, их можно сокращенно называть «принципы».

Методологические предписания, включаемые в метод, выражают не только специфику предмета философии и специфику философского знания, но и характер, уровень научного развития субъекта познания, его способность осуществить перевод предметного содержания знания в познавательные приемы, организующие процесс познания. В формировании правил-предписаний сказываются, помимо прочего, соображения удобства и экономии мышления. Чем опосредованней связь диалектико-логических принципов с их содержательной онтологической основой, тем большее значение в их формировании имеет конструирующая деятельность субъекта.

На основе теоретического мировоззренческого содержания в диалектике как логике формулируется ряд регулятивных правил (принципов), внешне достаточно простых, но глубоко обоснованных, способных вести к истине, к раскрытию внутренней логики развивающегося объекта.

Среди логиков, да и философов, иногда встречается точка зрения, расширительно трактующая познавательный арсенал диалектической логики и недооценивающая, по нашему мнению, философские принципы познания.

В одной из лучших работ, изданных в 70-е годы по диалектической логике - в коллективной монографии «Диалектика научного познания», указывается, например, что существует четыре вида (группы) законов диалектической логики. К первой группе относятся основные и неосновные законы развития, действующие во всех сферах действительности: природе, обществе, мышлении. Вторую группу составляют специфические диалектические законы познания, вникающие на основе такого применения общих законов к сфере познания, которое связано с существенным преобразованием последних: в формулировки этих законов включаются характеристики познавательных процессов, отсутствующие в характеристиках процессов природы и общества, поскольку они таковым не свойственны. Третья группа - законы познания, присущие лишь объективируемой сфере исторически развивающегося познания и формулируемые на основе категориальных терминов, которых нет в формулировках законов, общих для всех трех сфер действительности. К четвертой группе авторы относят законы познания, регулирующие общий процесс формирования знания - процесс отображения диалектической по своему характеру действительности в научных понятиях, отличающихся по самой своей сути жесткостью и определенностью. В этом аспекте одно из определений диалектической логики таково: диалектическая логика есть наука о научном познании, исследуемом на основе и в связи со сформулированными выше группами законов диалектики.

На наш взгляд, интересной здесь является идея представить диалектико-логические принципы в виде законов познания. Правда, термин «закон» вызывает ассоциацию с неким автоматизмом действия, его независимостью от сознания. В традиционной формальной логике данный термин тоже небезукоризнен в своем применении. В диалектической же логике с ее подвижными, текущими категориями, связанными с мировоззренческой активностью субъекта, возможностью гибкого оперирования принципами, их сочетанием понятие «закон» может оказаться менее пригодным для выражения содержания диалектической логики и направляемости мышления на отображение объективной диалектики. И тем не менее эта идея заслуживает внимания и обсуждения.

Что касается выделенных групп законов диалектической логики, то здесь возможны коррективы. Первая группа, по существу, включает законы диалектического материализма в целом, а не только диалектической логики, хотя, конечно, эти законы действительны и для мышления. Их специфичность в мышлении однопорядкова со специфичностью их проявления в других сферах действительности и не выходит за рамки всеобщности. Далектика как логика, что отмечалось, базируется на них, но траисформирует их в сответствующие регулятивы познания, которые и образуют, если следовать за авторами, вторую группу диалектико-логических законов. Третья группа законов нуждается в уточнении названия этой группы и определении состава элементов. Авторы относят к ним законы о сотношении абсолютной и относительной истины, о процессах восхождения от конкретного к абстрактному и от абстрактного к конкретному, о процессах «оборачивания» в методе, об отождествлениях нетождественного в ходе практической проверки наших знаний и т. п. Здесь указывается «законы о....», но нет ни одной формулировки какого-либо закона как отражения особого характера повторяющейся, устойчивой, существенной связи между той же абсолютной и относительной истиной, абстрактным и конкретным и т. л. Корректней говорить, что касается «закона о процессах восхождения...», о специфическом диалектико-логическом приеме или способе восхождения от абстрактного к мысленно-конкретному. К четвертой группе законов диалектической логики авторы относят законы, обладающие оперативно-методологическим смыслом и рассматриваемые подробно другими авторами книги (под эти законы подводятся процессы идеализации, правила введения понятий и удаления введенных понятий, принцип допустимой гносеологической обработки и т. п.).

И. Элез справедливо возражает против зачисления в разряд диалектико-логических таких законов, которые непосредственно не соотносятся с основными и неосновными законами диалектики. Он полагает, что отрыв законов мышления в виде так называемых специфических законов диалектики от наиболее общих законов природы, общества и мышления превращается в такой же отрыв диалектической логики от диалектики. Он верно отмечает, что в данной книге рассматривается ряд законов мышления, вообще неспецифичных для диалектики и входящих в компетенцию частных наук. Мы поступаем опрометчиво, когда определяем диалектическую логику как учение о формах и законах, свойственных лишь одному мышлению и не имеющих никаких общих характеристик с законами бытия.

Диалектическую логику не следует редуцировать к частнонаучным логическим дисциплинам. В рассматриваемой книге такой редукции (за некоторым исключением) не имеется.

Значительно чаще встречается, к сожалению, другого рода редукция: выдвигается задача по анализу тех или иных принципов диалектической логики, а вместо изложения познавательных регулятивов принципа дается описание онтологического содержания категорий диалектики. Такого рода подмена задач имеет место, например, и в ряде разделов книги «Диалектическая логика», изданной Московским университетом в 1986 г.

Но принципы диалектической логики специфичны по своему выражению; они не сводятся ни « онтологическому, ни к гносеологическому компонентам.

Диалектико-логические принципы представляют собой центральную, реально работающую в конкретном познавательном процессе часть диалектической логики. Все остальные ее разделы (например, выяснение природы и специфики категорий, логической структуры философского знания, систематизации категорий диалектического материализма и т. п.), хотя и являются важными и тесно связанными с этой частью, все же выступают скорее как обеспечивающие дееспособность познавательных принципов.

Сами принципы диалектического мышления неравнозначны. Их можно разделять на разные группы в зависимости от оснований деления.

Одним из главных оснований будет сфера их действия, широта охвата видов познавательной деятельности, их функциональное предназначение.

В подавляющем большинстве публикаций, посвященных диалектической логике, утверждается, что она есть логика научного, более того-научно-теоретического познания. Повседневное мышление, а также художественное познание, не являющиеся «научными», при таком подходе исключаются из зоны действия диалектической логики. Кроме того, ограничивается ее воздействие на практическую деятельность субъектов исторического процесса. Все это не соответствует всеобщему мировоззренчески-действенному потенциалу, заключенному в диалектической логике. Ее сфера действия, между прочим, ничуть не меньше сферы действия традиционной формальной логики.

В настоящее время в литературе все прочнее утверждается представление о диалектической логике как науке о диалектических взаимосвязях и диалектических закономерностях развития мышления, как науке о диалектическом методе мышления. «Принимая во внимание различие между обыденным и научным познанием, необходимо подчеркнуть, что диалектическая логика есть прежде всего и по преимуществу наука о диалектических взаимосвязях и закономерностях развития научного мышления. Однако в целом ее предмет шире - диалектическое мышление вообще. При этом диалектическая логика исследует мышление не как физиологический или субъективно-психологический процесс, а как диалектически закономерный процесс достижения объективно-истинного знания». Иначе говоря, она применима в любых видах познания, в том числе и в обыденном познании.

Однако обыденному и научному познанию присущи свои особенности, с чем не может не считаться диалектическая логика.

В связи со спецификой научного познания выделяется особая группа методологических принципов (законов) и способов, приемов познания, свойственных только этому виду познания. К ним относятся, прежде всего, метод восхождения от абстрактного к конкретному и принцип единства логического и исторического. Эту группу принципов (а к ним еще можно добавить принцип антиномичности, принцип движения от единичного через особенное к всеобщему и др.) можно назвать специфическими внутринаучными принципами. Основным, стержневым в ней является принцип восхождения от абстрактного к конкретному.

Наряду с этим в научном познании действуют, конечно, и те принципы, сферой приложения которых является обыденное познание. Отношения между этими принципами аналогичны отношениям искусственных языков с естественным языком: ни один научный язык не обходится без опоры на естественный язык, без опоры на язык повседневного познания.

Вследствие того что диалектика здравого смысла, диалектика повседневного, обыденного познания пронизывает разные виды познания (хотя и в разной степени), она обретает статус всеобщей, универсальной и предстает как основа для трансформации стихийной диалектики в диалектику осознанную. Можно расценить поэтому принципы диалектической логики, способные усваиваться во всех без исключения видах познания как общие, универсальные принципы. Сюда мы относим принцип объективности, принцип системности, принцип историзма и принцип диалектической противоречивости.

В результате мы имеем по крайней мере две группы принципов диалектической логики: общие (универсальные) и специфические (внутринаучные) принципы.

Конечно, никто не запрещает расширять состав ни внутринаучных, ни универсальных принципов. Здесь могут быть самые разные подходы. В настоящее время, к примеру, А. П. Шептулин предложил 12 принципов, а 3. М. Оруджев и Ф. Кумпф рассмотрели в качестве основных 4 принципа, из которых лишь два, с нашей точки зрения, относятся к числу универсальных.

Принципов, конечно, можно сформулировать бесконечное множество, но можно, наверное, назвать и один - принцип объективности. В первом случае (при рядоположенности принципов) мы имели бы, наверное, избыток информации и познавательно-методологическую неопределенность, чрезмерно сложной была бы задача их применения. Если выделять основные, то почему бы тогда не ограничиться только ими? А как же тогда быть с неосновными принципами? Однолинейный безграничный ряд принципов даже при выделении главных оказывается практически непригодным для употребления. Второй случай тоже не решает проблему; сама по себе формулировка этого принципа тривиальна и беспомощна; его пришлось бы конкретизировать с помощью введения более частных принципов, что также ведет к релятивизму и дурной бесконечности.

Принципов не должно быть чрезмерно много. Но их должно быть достаточно для обеспечения диалектического движения мысли.

Выход, по-видимому, в том, чтобы отказаться от идеи равнозначности, рядоположенности принципов и перейти к их «вертикальной» соподчиненности. В монографии А. П. Шептулина, например, принцип историзма стоит в одном ряду с принципом диалектического отрицания. Но одинаково ли будет следствие для познания от выпадения из средств познания принципа диалектического отрицания и принципа историзма? По-видимому, нет. С устранением принципа историзма исчезнет ориентация и на характер, направление развития, и на закон отрицания отрицания, а также на многие другие стороны развития. Между тем выпадение принципа диалектического отрицания при сохранении принципа историзма существенно не влияет на результат познания, поскольку этот принцип уже содержится в принципе историзма. Диалектическое отрицание есть один из моментов развития и соответственно принцип диалектического отрицания есть одна из сторон («под-принцип») принципа историзма.

За основу группировки принципов целесообразно взять содержание диалектического материализма, его деление на общетеоретические принципы (теории, учения). Тогда в принцип историзма диалектической логики войдет все то, что будет иметь основанием общетеоретическую концепцию развития. В принцип системности будут включены познавательные регулятивы, являющиеся преобразованием значительной части содержания теории материального единства мира и всего содержания теории детерминизма. Принцип объективности будет концентрировать в себе методологическую устремленность теории материального единства мира (в данном ракурсе) и теории познания. Бесспорно, все три принципа взаимосвязаны, «переходят» друг в друга, как переплетены друг с другом их общетеоретические основания.

При первом взгляде на названные принципы обнаруживается как бы неувязка: в онтологии значилась теория детерминизма, а в диалектической логике фигурирует общеметодологический принцип системности. Но никакой неувязки здесь нет. Дело в том, что диалектическая логика не механически копирует онтологию, а сообразуется еще и со спецификой познавательной деятельности субъекта, и прежде всего с необходимостью обеспечить движение познания от явления к сущности, от менее глубокой к более глубокой сущности, от сосуществования к каузальности . При такой ориентации системность материи включает в себя детерминацию как более глубокий уровень системы в сравнении, скажем, с формой и содержанием, целым и частью и т. п. Так что основания для выделения диалектико-логиччского принципа системности имеются (а внутри него - принципа детерминизма и принципа каузальности).

На том же основании, связанном со спецификой познания, мы считаем целесообразным выделять из принципа историзма принцип диалектической противоречивости и рассматривать его наряду с тремя остальными принципами. Дело в том, что закон единства и «борьбы» противоположностей, являющийся содержательным основанием данного принципа, имеет ключевое значение во всей диалектике; он есть «ядро» диалектики. Что касается сущности предметов, то в нем выражается наиболее важное ее содержание, источник изменения и развития системы.

Таковы соображения, которыми мы руководствовались, выдвигая в качестве основных четыре универсальных принципа диалектической логики. Если у студентов есть другие мнения (например, предложение выделить в качестве ведущего принцип детерминизма, или, допустим, не придавать основополагающего значения принципу диалектической противоречивости, или какие-нибудь другие предложения), то мы приглашаем к обмену мнениями на семинарах.

И еще один вопрос, возникающий при обсуждении понятия «методологический принцип»: как обозначать принципы разного рода?

Методологиччские принципы, как уже отмечалось, есть не что иное, как необходимые требования к познанию. Они имеются и в формальной логике. Здесь мы сошлемся на мнение авторитетного логика и философа Е. К. Войшвилло. Характеризуя основные законы мышления (закон тождества, закон исключенного третьего и др.), он употребляет также выражения «принцип исключенного третьего», «достаточного основания принцип», что, кстати, позволяет и нам в случае необходимости говорить о соответствующих законах (вместо термина «принцип») диалектической логики. Но для нас сейчас важнее другое: Е. К. Войшвилло пишет, что эти принципы (законы) выражают общие необходимые требования, которым должны удовлетворять основные формы мысли - понятия и суждения, независимо от их конкретного содержания.

Таким образом, перед нами фактически тождественные по смыслу термины: «принцип», «закон», «требование».

Знакомство с работами В. И. Ленина, в которых он излагал свои мысли о диалектике как логике, показывает, что он употреблял все эти термины. (Кстати, тем, кто не видит специфики форм мышления в диалектической логике и подменяет формулировки познавательных принципов, выяснение роли этих принципов в познании пересказом содержания онтологиччских категорий, надо бы обратить внимание на долженствовательныы, нормативно предписывающий характер ленинских выражений, касающихся диалектики познания.)

Пример с принципом историзма, приведенный выше, показывает, что имеются принципы (или требования, законы) разных уровней. Несомненно, что данный принцип как принцип развития связан с диалектическим отрицанием через основные законы диалектики, и этот уровень также должен быть отражен в соответствующем принципе диалектической логики.

Перед нами по крайней мере три уровня принципов, три группы, или три класса, принципов. Целесообразно принцип высшего уровня называть главным принципом, или просто «принципом» (лат. princeps - первый, главный; по Вл. Далю, принцип - научное или нравственное начало, основанье, основа, от которого не  отступают). Требования, конкретизирующие главные принципы, можно называть «императивами» (от лат. imperativus - повелительный, повеленье, настоятельное требование). При необходимости же конкретизации самих императивов можно, вероятно, использовать для принципов третьего уровня понятия «установка», «правило» (как более частные требования к познанию).

После этих уточнений мы перейдем к освещению универсальных, общих принципов диалектического мышления.