Бачикина Е.И. Формы управления сельского хозяйства и продовольствия за рубежом

**ВЗАИМООТНОШЕНИЕ**

**ОТРАСЛЕЙ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА ЗАРУБЕЖНЫХ**

**СТРАН.**

Сельское -хозяйство -важнейшая отрасль материального производства. Однако в силу своих специфических особенностей, цикличности производства оно в условиях рынка занимает особое положение, не позволяющее ему в полной мере и на равных условиях участвовать в межотраслевой конкуренции. Поэтому необходим комплекс мер, обеспечивающих осуществлении стратегии аграрных и земельных преобразований и создание для эффективного функционирования сельскохозяйственных товаропроизводителей таких условий, которые по меньшей мере были бы равны условиям у партнеров по АПК.(АПК 1998-№7)

Нынешняя эффективная частнохозяйственная система зарубежного фермерства складывалась многие десятилетия. Крупное производство обладает несомненным преимуществом перед мелким. Это один из основных законов экономики. Именно крупные хозяйства способны эффективно использовать современные технологии. Они экономичны. Фактическая потребность крупных хозяйств( ферм ) в ресурсах в расчете на единицу площади в два раза меньше, чем мелких. Уже более столетия во всем мире идет непрерывный процесс укрупнения хозяйств за счет вытеснения и разорения мелких и средних. За рубежом идет концентрация сельскохозяйственного производства. Практика таких стран, как США, ФРГ, Канада и других, свидетельствует о том, что на крупных предприятиях по сравнению с мелкими в 1,5 -2 раза выше производительность труда значительно ниже себестоимость продукции. Именно крупные фермерские хозяйства и объединения являются основными поставщиками товарной сельскохозяйственной продукции.

Так, по данным американской статистики, в 1995 г. 33,5% всех хозяйств страны составляли мелкие фермеры, каждая из которых в среднем имела объем продаж 5 тыс. долларов в год ; произвели они лишь 3,1 % всего объема продукции. Крупные фермы с объемом продаж свыше 500 тыс. долларов в год составляли 1,5 % общего числа фермерских хозяйств, но на их долю приходилось около 33% всего объема производства сельскохозяйственной продукции ; в этих хозяйствах получен прибыли 22,5 млрд .долларов.

Качественно иная система хозяйствования переходного типа, уже отличная от плановой командно-административной системы, хотя еще не рыночная ,не приемлет классических экономических доктрин Запада ,но тем не менее нам полезно обращаться к опыту зарубежных стран. Опыт государственной поддержки аграрного сектора экономики в высокоразвитых странах свидетельствует о том, что, несмотря на различные в них уровни экономического развития, там сельскому хозяйству оказывается крупная государственная финансовая помощь в различных формах , конечная цель которой - максимально полное обеспечения населения продовольствием по умеренным ценам при нормальной доходности производства. Фермеры, арендаторы, коллективные хозяйства, сельскохозяйственные кооперативы многими экономическими нитями связаны с государственными учреждениями. Эти связи постоянно совершенствуются, улучшаются. Никто никогда не принимает таких решений, которые бы в одночасье поставили крестьянина на грань разорения. Разумеется, это не относиться к тем хозяйствам которые имеют низкую эффективность труда.

Работники АПК с благополучно развивающимся сельским хозяйством заинтересованы постоянно совершенствовать трудовые операции, снижать стоимость производимой ими продукции.

Итак, государственное вмешательство оказывает стимулирующее воздействие на развитие производительных сил в сельском хозяйстве. Как это реализуется на практике?

Прежде всего посредством целенаправленных ассигнований на модернизацию сельскохозяйственной техники, применение современных научных достижений, на нужды экологии в аграрной сфере. Всевозможные субсидии и дотации аграрному сектору в развитых странах составляют от 40% до 80% себестоимости сельскохозяйственной продукции.

О размерах и характере оказываемой финансовой помощи с/х свидетельствуют следующие примеры. В Германии на каждый фермерский двор приходится в среднем по 35 тыс. марок в год. Кроме того, по линии государственных органов проводится разносторонняя деятельность, направленная на повышение эффективности работы сельскохозяйственных учреждений. Так, функционирующие контрольные аудиторские союзы не реже одного раза в год проверяют финансовую и хозяйственную деятельность сельских кооперативов. По итогам таких проверок даются консультации, советы по устранению имеющихся недостатков, рекомендации по улучшению работы кооперативов.

В США из федерального бюджета только на 1993/94 год было выделено на нужды аграрного сектора 63 млрд. долларов. Из них прямые субсидии фермерам составили 20 млрд. Следует также учитывать, что научно -исследовательская работа по вопросам сельского хозяйства проводится за счет ассигнований правительства. Оно же берет на себя заботу об информации каждого фермера по поводу научных новшеств, которые целесообразно реализовать на практике.

Применение научных рекомендаций дает фермеру право на получение льготных кредитов. В целом бюджетные ассигнования превышают в 6 раз фермерские капиталовложения и составляют 40% всей валовой продукции ферм.

Аналогичная картина в проведении твердой политики по государственному стимулированию аграрного сектора наблюдается в других развитых странах. В Канаде, например, дотации из бюджета на молоко составляют свыше 90%. Страны Западной Европы выделяют аграрному сектору средства в зависимости от природно-климатических условий с/х- ого производства. Чем сложнее и суровее климат в стране, тем большая часть из ВВП используется на аграрные нужды. Об этом убедительно свидетельствуют следующие данные. Во Франции эти субсидии составляют 7,1% ВВП отрасли ; в Германии - 13,7 % ; в Ирландии - 14,8 % ; в Австрии - 13,7 % ; в Дании - 17,7% ; в Великобритании - 27,2 % ; в Норвегии - 32,5 %.

Чтобы лучше представить размеры государственного субсидирования с/х в ряде зарубежных стран, назовем данные о величине этих ассигнований в доле прибыли фермеров и производственных кооперативов. Так, в США доля государственных субсидий в прибыли составляет 30%, странах ЕС - 49%, Швеции - 59% Финляндии - 71%, Японии -75%.

Страны Западной Европы, входящие в ЕС, разработали и внедряют единую сельскохозяйственную политику, на основе которой осуществляется обеспечение фиксированных закупочных цен и субсидирование экспорта продукции аграрного сектора.

Государственные ассигнования на нужды аграрного сектора - это не только поддержка работников с/х, но и мера по снижению социальной напряженности в обществе. При этом во многих странах государство постоянно контролирует уровень цен, не допускает произвола в рыночном формировании цен. Во Франции, например, если на сельскохозяйственном рынке произошло снижение цен ниже гарантированного уровня, то товаропроизводители за счет государства выплачиваются компенсации не только по производству продукции, но и ее хранению и переработке. Словом, крестьянам гарантируется твердая доля получения созданной их трудом стоимости в товарной продукции.

Природно-климатические условия производства сельхозпродукции, как уже говорилось, имеют значительные отличия. Россия по большинству имеющихся угодий не относится к числу устойчиво и благоприятного земледелия. По данным ЦРУ, в США природно-климатический потенциал с/х превосходит российский в 2,5 р. В странах с лучшими условиями с/х производства, разумеется, продукция аграрного производства дешевле. Если за базу сравнения взять стоимость продовольственных товаров США, то цены на аналогичные товары в странах ЕС в 1,6 - 1,7, в Японии в 3 раза выше американских показателей. Большие затраты приходится делать скандинавским странам на производство единицы сельскохозяйственной продукции Финляндия поэтому закупает тонну пшеницы у отечественных товаропроизводителей по ценам в четыре раза больше, чем это делает у себя дома правительство США. Для защиты местного производства продовольствия широко используются высокие закупочные цены, таможенные пошлины,. практикуемые ограничения для ввоза из зарубежных стран продовольствия.

Сельскохозяйственные корпорации, фермеры, производственные кооперативы наиболее развитых стран получают значительные финансовые инъекции за счет экспорта своей продукции в другие страны, где с/х разрушено или находится на низком уровне развития.

Отмечая большую и систематическую помощь со стороны государственных органов власти аграрному сектору в наиболее развитых странах, следует подчеркнуть огромную роль кооперативных объединений, положительно влияющих на с/х производство. Крестьянство Англии, Голландии, Германии, США, Франции, Японии и других развитых стран повседневно сотрудничает с кооперативами. Через них работники с/х реализуют свою продукцию , хранят в кооперативных банках накопления. В кооперативах крестьяне берут в кредит нужные им финансовые ресурсы, осуществляют страховые операции. Фактически все, кто занимается сельскохозяйственным трудом сотрудничают с кооперативами, через них решают многие хозяйственные и социальные проблемы.

Итак, зарубежный опыт работы аграрного сектора свидетельствует о постоянной заботе государственной власти о создании экономических и материально - технических условий по производству требуемого для населения страны объема сельскохозяйственной продукции.(Диалог 1996-№3)

**АГРАРНАЯ ПОЛТИКА ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН.**

Более подробно можно познакомиться с формами управления в аграрной политике некоторых стран.

ФРАНЦИЯ

Управление продовольственным комплексом во Франции осуществляют Министерство сельского и лесного хозяйства, его региональные и департаментские управления. Сельскохозяйственные палаты, а также ряд смешанных, полугосударственных и профессиональных организаций. Таким образом создана единая система органов по ориентации с/х производства и управления рынками с/х- ой продукции, компетенция которой выходит за рамки сельскохозяйственного сектора, так как охватывает и проблемы и продовольственной экономики. Специализированные органы выполняют консультативные, информационные, координационные функции.  
 Органом координации межотраслевых связей в продовольственном комплексе Франции является Высший совет по ориентации и координации развития сельского хозяйства и пищевой промышленности. В Совет входят представители министерства Финансов, промышленности, сельского и лесного хозяйства, сферы переработки и реализации агропродовольственной продукции. Он разрабатывает меры по совершенствованию организации и управления продуктовыми подкомплексами, согласовывает действия участников производства и реализации продукции и представителей государственных органов власти в вопросах определения аграрной и продовольственной политики, сфер вложения финансовых средств, внедрения научно - технических достижений, развития внешнеэкономической деятельности.

В компетенцию Высшего совета входят межотраслевые организации по зерну, скоту, молочному хозяйству, сахару, масличным и другим продуктам, через которые регулируется внутренний рынок с/х- ой продукции, выплачиваются субсидии на ее хранение, переработку и экспорт, производится закупка с/х продуктов по гарантированным ценам, Существуют два типа межотраслевых организаций: государственные или полугосударственные, осуществляющие меры административного регулирования производства и сбыта соответствующих продуктов; ассоциации частных предпринимателей компаний, призванные активно содействовать государственным межотраслевым учреждениям, а также давать правительственным органам рекомендации относительно соответствующих отраслей АПК.

Основные функции Министерства сельского и лесного хозяйства(МСЛХ) сводятся к координации финансовых, административных и технических мер в области продовольственного комплексного и лесного хозяйства. МСЛХ изучает проблемы модернизации сельского хозяйства, тарифной политики, воздействия на рынок сельскохозяйственной продукции, поощрения экспорта продукции. Оно выполняет задачи по контролю качества продовольствия, защите растений и охране животных, международной кооперации в области продовольственного хозяйства.

Структура МСЛХ во Франции отражает выполняемые им функции. В его состав входят 9 подразделений ( Главные управления, управления и службы), которые укомплектованы узкоспециализированными структурными единицами для решения поставленных задач.

На местном уровне управление продовольственным комплексом осуществляют 22 региональных и 100 департаментских управлений. Региональные и департаментские управления находятся в непосредственном контакте с перерабатывающей промышленностью, фермерами и другими категориями сельского населения.

Характерной чертой французской системы управления сельскохозяйственном является то, что в ней значительное место принадлежит различным профессиональным сельскохозяйственным органам. Из них две реальные силы оказывают заметное влияние на формирование аграрной политики - система Сельскохозяйственных палат и сеть профессиональных союзов. Они осуществляют определенные нормативные полномочия: кодифицируют местные сельскохозяйственные традиции, распространяют нормы по сбыту сельхозпродукции. Бюджет Сельскохозяйственных палат формируется за счет налога с земельных собственников, субсидий, обязательств потребителей и займов.

Существенное влияние на аграрную политику государства оказывает развитая сеть профессиональных союзов Наиболее крупной и влиятельной является Национальная федерация профсоюзов с/х -ых производителей.(АПК 1996 -№2)

ФИНЛЯНДИЯ.

Главная цель сельскохозяйственного производства в Финляндии – самообеспечение страны основными продовольственными товарами – достигнута, хотя иногда при неблагоприятных погодных условиях некоторые сельскохозяйственные продукты импортируются. Доля с/х в ВНП составляет 3%. В отрасли трудится 190 тыс. человек, или 8% общего числа занятых в народном хозяйстве.

Сельское хозяйство Финляндии базируется на семейных фермах, то есть на частной собственности, трудовом вкладе семьи и значении фермы как источника средств к существованию. Занятость фермерских семей в с/х- ом производстве составляет 94% их трудовых затрат. В основном семьи сами обслуживают свое хозяйство.

Значительная доля ферм – скотоводческого направления или смешанные, в которых разведение скота сочетается с выращиванием растениеводческих культур. Из 2,2 млн. га пахотных земель только 15% занято под продовольственные культуры. До 1/3 пашни используется на выращивание кормовых культур и половина – на производство фуражного зерна. 65% общего дохода приходится на скотоводство,. 23% - на земледелие, остальное – доход от аренды, сельскохозяйственные субсидии и различные компенсации, выплачиваемые для того, чтобы сбалансировать производство продукции.

Аграрную политику в Финляндии формирует Министерство сельского и лесного хозяйства при активном участии профессиональных и кооперативных объединений производителей. На региональном уровне в системе управления сельским хозяйством Финляндии интересы фермеров защищают профессиональные формирования производителей.

Около 90% фермеров являются членами сельскохозяйственных профессиональных организаций – обществ производителей. Общества производителей охраняют местные интересы землевладельцев, они имеются в каждой коммуне. Общества финансируются из членских взносов, частично из дохода от реальных инвестиций. От правительства они денег не получают..

Общегосударственными профессиональными организациями крестьян являются Центральные союзы предпринимателей с/х –ого производства ( финский и шведский) . Оба союза работают в тесном сотрудничестве. Важная задача Центральных союзов – ведение переговоров и разработка соглашений с правительством по вопросам объема с/х –ой продукции, цен на продовольствие и другим, касающимся доходов фермеров. Центральные союзы проводят большую работу по распространению информации для фермеров, официальных лиц, представителей экономики, профсоюзов и населения.

Решающая роль в выработке и осуществлении аграрной политики принадлежит сельскохозяйственным кооперативам. Все субсидии и суммы на поддержку с/х выплачиваются через сельскохозяйственные кооперативы.

Кооперативы – наиболее действенная структура в аграрной сфере Финляндии, обеспечивающая фермерам необходимые условия производства и гарантирующая сбыт продукции, внедрение достижений НТП. Объединяя практически всех фермеров, кооперативы играют ведущую роль в экономических связях аграрного сектора с другими отраслями народного хозяйства. Это касается как сбыт с/х –ой продукции и ее переработки, так и производственного снабжения, кредитования и обслуживания фермерских хозяйств.

Велико значение кооперативов в интеграции с/х и сферы переработки. Практически все мясоперерабатывающие предприятия и молочные заводы являются кооперативной собственностью, Свыше 75% мяса и продуктов его переработки и 92% молока и молочных продуктов поступают от кооперативов.

Вторым по объему направлением кооперативной деятельности являются производственное снабжение фермерских хозяйств. В Финляндии кооперативы поставляют до 50% удобрений, 65% кормов, 40% техники и топлива.

В целом успех деятельности сельскохозяйственных кооперативов объясняются тем, что они представляют собой удачную форму координации крупного производства в условиях развития агропромышленной интеграции и мелкого фермерского хозяйства, основанного на частной земельной собственности.

Таким образом, благодаря участию трех властных структур (государственной, профессиональной и производственной ) в формировании аграрной политики Финляндии образуется стройная система управления сельским хозяйством.

Министерство сельского и лесного хозяйства ( государственный уровень ) формирует основные направления хозяйственной деятельности в отрасли. Детальная переработка практических вопросов и проблем аграрного производства осуществляется в ходе переговоров и соглашений правительства с представителями обществ производителей (профессиональный уровень) и сельскохозяйственных кооперативов (производственный уровень). Такое сотрудничество позволяет выработать оптимальные условия для эффективной деятельности фермеров и ограничить административное вмешательство государства в сельскохозяйственное производство.

Еще в 1955 году переговоры Союза фермеров Германии с правительством привели к принятию закона о сельском хозяйстве в Германии.(АПК 1996-№7)

ГЕРМАНИЯ.

Еще в 1955 году переговоры Союза фермеров Германии с правительством привели к принятию закона о сельском хозяйстве Германии. Закон о сельском хозяйстве Германии можно расценивать как основной закон по сельскому хозяйству. В нем отражены действующие основы национального координирования аграрной политики, а также описаны конкретные политические средства ее осуществления. Таким образом, заложенные в закон положения должны были стать исходной точкой для всех мероприятий по содействию аграрному сектору на национальном уровне. Поскольку закон фиксировал в основном довольно общие положения, Союз фермеров Германии попытался закрепить в нем т ряд конкретных мер помощи. Это долгосрочные гарантии высоких закупочных цен на сельскохозяйственные продукты и институциализация аграрной политики, которая должна была положить конец постоянным политическим столкновениям по вопросам сельского хозяйства.

Союзу фермеров не удалось прямо закрепить в законе постоянные гарантии цен и доходов. Однако в законе указывалось на то, что по отношению к сельскому хозяйству должны применятся защитные мероприятия. С помощью всеобщих инструментов хозяйственного регулирования, таких как торговая, кредитная, ценовая политика и т. д. решено уравнять относительно неблагоприятное положение сельского хозяйства по отношению к остальным народнохозяйственным отраслям, чтобы создать условия для повышения уровня производства.

Таким образом, аграриям в законе удалось отразить необходимость постоянной защиты их интересов на самом высоком политическом уровне, однако эта защита не предполагала защиту и поддержку каждого предприятия в отдельности, что не соответствовало бы немецким представлениям о системе хозяйствования, защита предполагала поддержку и необходимость выживания всего сельского хозяйства в целом.

В параграфе 4 закона указывалось, что министр сельского хозяйства ежегодно обязан публиковать официальный отчет о положении в сельском хозяйстве за прошлый год. Закон служит основой для предоставления федеральных средств для осуществления целей, предусмотренных законом.

Интеграционные тенденции стран послевоенной Европы привели, как известно, к образованию в 1967 году Европейского Сообщества, что было предпосылкой и условием для осуществления единой экономической политики, в том числе и в сельском хозяйстве. Главным инструментом достижения поставленной цели должно было стать построение общего рынка.

Формирование общего рынка сельскохозяйственных продуктов было нелегким. Это объяснялось различиями между объединившимися странами в сложившихся производственных структурах, различной степенью и формами поддержки производителей.

Было предложено несколько альтернатив формирования единой аграрной политики. Под сильным давлением стран, ориентированных на экспорт сельскохозяйственной продукции (Франция, Нидерланды) предпочтение было отдано разработке системы единого рыночного порядка для различных видов сельскохозяйственных культур. Можно выделить три различных рыночных порядка. Рыночный порядок с гарантированными ценами и защиты от импорта предусматривал интервенции (административное вмешательство во внутренний рынок), дотации на экспорт продукции, таможенные пошлины и сборы на импортируемые товары. Зерно, говядина, животное масло, молочный порошок (обязательные интервенции), сахар (обязательные интервенции с одновременным квотированием), свинина, вино, рыба, определенные сорта фруктов и овощей (периодические вынужденные интервенции).

Рыночный порядок без установления гарантированных цен с защитой от импорта - таможенные пошлины. Рыночный порядок с прямыми дотациями- твердая пшеница, хмель, табак.

Для каждой зерновой культуры ежегодно назначаются ориентировочные цены. Они соответствуют определенной степени качества при оптовой торговле. Пороговая цена также определяется для всех видов зерновых Все указанные выше цены устанавливаются на продукцию определенного качества. При установлении интервенционной цены, как правило предусматриваются скидки для продукции низкого качества.

Сборы взимаются при завозе на территорию Союза зерна с мирового рынка. Они предусмотрены как для видов зерновых, так и для муки, круп. Величина сбора равна разницей между пороговой ценой и СИФ- ценами.

Программа сельскохозяйственного кредитования для всех земель Германии имеет цель поддержки инвестиционных мероприятий по рационализации и улучшению условий жизни. Получить кредит могут только сельхозпроизводители, общие доходы которых не превышают установленных границ. Подлежат поддержке также внутрихозяйственные инвестиции, направленные на улучшение качества продукции.

На новых землях поощряются дополнительно инвестиции для сельскохозяйственного производства, приобретение с/ х техники не старше 5 лет и т.д. Производитель сельхозпродукции может получить льготный кредит до 143 000 немецких марок на 1 работника и предприятие. В областях с неблагоприятны ми климатическими условиями государство берет на себя погашение 5% по кредиту, в традиционных областях -3%.

Рассчитанная общая сумма процентов по кредиту, погашение которых государство берет на себя, выплачивается единовременно. Собственный вклад хозяйств в инвестиции должен составлять минимум 10%.

Содействие реорганизации и образованию новых предприятий получают все реорганизованные сельскохозяйственные предприятия, существующие в форме кооперативов, обществ и товариществ, работающих в сфере садоводства, рыбо- и пчеловодства. На поддержку со стороны государства могут рассчитывать фермеры, которые более половины своего рабочего времени посвящают работе в сельском хозяйстве и у которых долее половины их суммарных доходов приходится на сельское хозяйство, а также те, доходы которых от сельского хозяйства составляют не менее 25% общих доходов.

В Германии льготный государственный кредит предоставляется под 1% кредита в течение 28 лет. Кроме того для молодых фермеров предусматриваются особо льготные условия для получения кредита.(Достижение науки и техники 1996-№6)

ПОЛЬША.

В связи с предстоящим вступлением Польши в Европейский союз расширились исследования, освещающие государственную политику по отношению к аграрному сектору, степень ее соответствия совместной аграрной политики ЕС. Если пользоваться методикой Организации экономического сотрудничества и развития ( ОЭСР), то уровень субвенций в Польше в 1995 г. составил 21%, а в ЕС -15%-49%.

С 1989г., когда началась либерализация экономической жизни, в Польше были вообще сменены ориентиры проводимой ранее аграрной и продовольственной политики. Было прекращено субсидирование импорта и продуктов питания, что сразу же привело к резкому росту цен на продовольствие, способствовало инфляции. В свою очередь это принудило польское правительство принять меры стабилизированного характера для улучшения рыночного равновесия и удержания резкого цен на продовольствие, что и привело к использованию определенных методов государственного регулирования.

В системе инструментов государственного регулирования аграрного рынка особое место отводится гарантированным ценам и экспортно -импортному механизму для основных агропродуктов - зерна, молочных продуктов, свинины и говядины. Эти меры более или менее отвечают предусмотренным совместной аграрной политикой ЕС. Аграрное рыночное агенство ( АРА), которое подчинено министерству сельского хозяйства и пищевой промышленности, осуществляет все необходимые интервенционные меры: покупает и продает агропродукты, расходует и пополняет государственные резервы продовольствия, предоставляет гарантии по сельскохозяйственным кредитам и субсидии при строительстве оптовых продовольственных рынков.

Правительство Польши устанавливает минимальные цены на продовольственную пошлину и рожь, которые являются и интервенционными. Если рыночные цены снижаются ниже минимальных, то АРА проводит интервенционные закупки. Кроме того, агенство закупает зерно в государственные резервы. Продажа из интервенционных запасов может осуществляться как на внутреннем рынке, так и на экспорт в соответствии с действующими правилами мировой торговли. С 1994 года в Польше действует специальная организация по рынку сахара. Интервенционные меры применяются по молочным продуктам. АРА может влиять на рынок молокопродуктов тем, что закупает у молокозавода сливочное масло по интервенционным ценам, а те в свою очередь платят продуцентам молока за него минимальную цену.

Интервенция на рынке свинины, которая в Польше является приоритетной в производстве и потреблении мяса, направлена на стабилизацию цены, а по говядине ограничивается закупками в государственный резерв. По всем другим агропродуктам роль государства сводится к экспортно - импортному регулированию.

Рыночные и поддерживающие цены в Польше, кроме цен на пшеницу и свинину, значительно ниже, чем в Евросоюзе. В 1995/96 г. Интервенционные цены на пшеницу в Польше составляли 79%, к интервенционным ценам ЕС, а на свинину в 1993 - 1995 г.г.- 83% к ценам Евросоюза. В то же время цены на говядину в 1995 г. В Польше были на уровне 46% к ценам ЕС, на молоко жирностью 3,7% составляли 47% к ценам ЕС.

На нужды аграрного сектора в 1994 г. из государственного бюджета было выделено 2,3 млрд. ЭКЮ - 9% всей расходной части. Из этой суммы 72% были направлены на социальные нужды села, 8,1% - на снижение затрат по приобретению производственных ресурсов и только 4% - на поддержку цен на агропродукцию и доходов фермеров.

Проводится целый ряд мероприятий по развитию сельской местности, охране окружающей среды, поддержке структурных сдвигов в аграрном секторе. Среди них: приватизация земли и изменение отношений собственности в сельском хозяйстве, интегрированное развитие села и технической инфраструктуры, модернизация сельскохозяйственных предприятий и т. д.

В аграрной политики Польши значительное место отводится модернизации и рационализации аграрной структуры, закреплению молодых и начинающих фермеров, помощи сельскому хозяйству в районах с неблагоприятными для ведения агропроизводства условиями. Структурные изменения в Польше обеспечиваются поддержкой сокращения расходов на производственные ресурсы, предоставлением производственных кредитов на льготных условиях, увеличением количества применяемых удобрений и средств защиты в растениеводстве, качественным улучшением поголовья скота и льготным налогообложением.

С 1990 г. Польша ликвидировала государственную монополию внешней торговли, а также нетарифные меры регулирования экспорта - импорта. В силу этого уже в начале 90 -х годов польская таможенная система стала одной из наиболее либеральной в Европе. В последние годы введена новая система таможенных сборов за агропродукцию, отвечающей в полной мере законодательным актом.(Экономика с/х России 1998-№4)

США.

Министерство сельского хозяйства США собирает данные для аналитических целей по ценам, которые американские фермеры получают и платят. Но в Америке ценовой паритет ( соотношение двух индексов : цен на сельскохозяйственную продукцию и цен на средства производства для сельского хозяйства ) начиная со второй мировой войны непрерывно падает, с небольшими подъемами.

Тенденция падения ценового паритета в долгосрочной перспективе в рыночной экономике хорошо объяснена. С экономическим развитием страны население все меньшую долю своего растущего дохода тратит на продукты питания . В Америке расходы на питание ( включая питание в ресторане ) сегодня только 12% против 22% в 1948 г. Возросшая продуктивность ведет не только к удешевлению продовольствия, но и позволяет переместить ресурсы из сельского хозяйства в другие отрасли.

Правительство США не контролирует и не субсидирует цены на сельскохозяйственные ресурсы. Также оно не контролирует процентную ставку по правительственным программам по аграрному кредиту.

Отсутствие контроля за ценами означает, что цены являются равновесными. Эти цены являются ключевой характеристикой американской аграрной экономики: это означает, что нет тенденций к появлению дефицита, избытка топлива, сельхозтехники и т. д. Поэтому нет оснований для государственного распределения ресурсов для фермеров.

Хотя в сельском хозяйстве нет регулированных цен и дотаций на средства производства, американское правительство помогает фермерам создавать собственные кооперативы по закупкам и иногда производству средств производства, а также применяет другие меры поддержания конкуренции в “1-й сфере американского АПК”. Это также включает в себя проведение либеральной политики в международной торговле средствами сельскохозяйственного производства. С 1933 г. Министерство сельского хозяйства США проводит программы минимальных цен для фермеров в определенных условиях по ряду продуктов ( в основном по зерну и хлопку ). Эти программы лишь дополняют рыночную экономику, действующую в американском сельском хозяйстве. Закупки Министерства сельского хозяйства США были покупками “покупателя в последней инстанции”, закупками избытка продукции для последующего хранения и реализации непосредственно через конкурентные коммерческие рыночные каналы.

Бюджетные расходы на американские программы ценовой поддержки и стабилизации различаются очень сильно по годам, повышаясь в годы большого урожая и низких рыночных цен. Прямые правительственные выплаты фермерам обычно составляют 5% всех поступлений от реализации сельскохозяйственной продукции ( это включает выплаты за консервацию плодородных земель ).Рекордным урожаем был отмечен в 1987 г., когда прямые правительственные выплаты достигли 16,7 млрд. Долларов, или 12% всех поступлений от продажи фермерской продукции. Это также составило одну треть процента ВВП США в этот год.

Министерство сельского хозяйства США также помогает американским фермерам реализовывать их продукцию, поддерживая сбытовые кооперативы и гарантируя конкурентность рынка сельскохозяйственной продукции, предоставляя исчерпывающую информацию о стандартах и ценах на мировых рынках. Число занятых на фермах сейчас менее 3 млн. человек из 130 млн. человек трудовых ресурсов США. Фермер в этой стране менее защищен государство, чем в странах Европейского Союза, так как рыночный механизм США основан на ценах, более полно отражающих закон спроса и предложения, а государственное вмешательства в ценообразование минимальное. Какую бы программу финансирования мы ни рассмотрели, она направлена прежде всего на защиту потребителя и природной среды. Фермерам приходится действовать в жестоких условиях жесткой конкуренции.

В результате этого эффективность сельскохозяйственного производства в США выше, чем во многих странах ЕС,

В странах ЕС приняты более гуманные, щадящие крестьянские хозяйства, принципы аграрной политики. На начальном этапе в странах ЕС государственная финансовая помощь сельскому хозяйству в рамках единой сельскохозяйственной политики связывалась с необходимостью достижения самообеспеченности по основным продуктам. В США же она была направлена преимущественно на увеличение сельскохозяйственного экспорта, защиту природной среды.

Государственное регулирование сельского хозяйства в США активно стимулировало его модернизацию и обеспечило благоприятный для отрасли общий режим доходов, налогообложения, накопления капитала. Важная составная часть государственного регулирования -финансово- кредитная поддержка аграрного сектора экономики. Финансирование осуществляется путем выделения из государственного бюджета ассигнований, которые направляются строго на целевые программы. На федеральном уровне превалирует две крупные программы: “Стабилизация доходов” и “Научное обеспечение”.

К числу главных относится программа “Стабилизация доходов фермеров”, на реализацию которой в настоящее время направляются крупные средства: от 30 до 50% всех бюджетных ассигнований в сельское хозяйство. В состав этой программы входят: программы “Страхования урожая” и “Сельскохозяйственный кредит”. По программе “ Страхование урожая” средства выделяет федеральная корпорация страхования урожая Министерства сельского хозяйства США, которая осуществляет страхование урожая фермеров от стихийных бедствий.

На федеральном уровне действуют более 10 межотраслевых целевых программ: консервация и изъятие земель, продовольственная помощь малоимущим слоям населения, маркетинг и инспекция и др. 80% бюджетных средств, распределяемых на эти программы, контролирует Министерство сельского хозяйства через Товарно-кредитную корпорацию (ТКК), Администрацию по делам фермеров (АДФ) и другие финансово-кредитные органы, оставшиеся (20%) средств расходуются через органы управления штатов и местные органы управления.

В последние годы самой приоритетной стала “Государственная программа поддержки цен”. В настоящее время бюджетным финансированием по данной программе охвачена 1/3 американских ферм, причем 70% этих средств получают фермеры, обеспечивающие годовой объем товарной продукции в стоимостном выражении 100 тыс. долларов.

Еще одна группа субсидий в системе прямого субсидирования фермерских доходов - платежи, возмещающие ущерб от стихийных бедствий. Их получают фермеры, производящие зерно и хлопок-сырец, при условии участия в программах сокращения площади посевов. С этой группой субсидий связана программа “Страхование урожая”.

Значительные средства выделяются из госбюджета США на финансирование программы “Продовольственная помощь”, цель которой, во-первых, проложить пути реализации товарных “неликвидов” продовольствия, во-вторых, расширить внутренний рынок сбыта продовольствия, не снижая рыночных цен, и, в-третьих, повысить уровень продовольственного обеспечения низкооплачиваемых слоев населения при существующих рыночных ценах. Эта программа служит средством расширения спроса. В состав программы входят: программа продовольственных талонов, нескольких программ детского питания и

т.д.

Современный этап развития сельскохозяйственного производства США обусловливает возрастающую необходимость в ссудном капитале. Поэтому в системе государственного регулирования экономики страны важным является функционирование сельскохозяйственного кредита, в том числе льготного. Государственное регулирование сельскохозяйственного кредита выражается в следующих формах: создание особых государственных кредитных институтов, организующих деятельность сети кооперативных банков сельскохозяйственного кредита; наделение кредитных организаций правом выпуска ценных бумаг; облегчение фермерам доступа к кредиту с помощью низких кредитных ставок; бюджетное финансирование организаций сельскохозяйственного кредита для покрытия убытков, вызванных снижением кредитных ставок и неуплатой кредитов.

Под контролем Министерства сельского хозяйства США функционирует ряд финансово- кредитных организаций, осуществляющих льготное кредитование фермеров.

Таким образом, в США финансово-кредитная поддержка фермеров и сельских жителей - важная составная часть процессов воспроизводства в сельском хозяйстве. ( АПК 1994-№8)

ВЕНГРИЯ.

Институт регулирования сельского хозяйства, вступивший в действие с 1 марта 1990г., сделал предсказуемыми шансы сельхозпроизводителей в рыночной экономике, а в дальнейшем был дополнен необходимыми юридическими органами. Основная цель нормотворчества- создать юридические нормы, ввод которых позволит Венгрии присоединиться к Европейской унии.

Можно выделить три уровня регулирования аграрного производства.

Первый из них, его вершина- Министерство земледелия. Оно принимает необходимые решения единолично или в случае необходимости с Министерство финансов и Министерством торговли.

Второй уровень- Межведомственный комитет, в работе которого участвуют представители трех вышеназванных министерств, а также тех органов, которые прежде всего заинтересованы в регулировании аграрного сектора.

Третий уровень - советы по продукции.

В конечном счете решение за Министром земледелия. Межправительственный комитет- это орган, который лишь готовит решения.

Закон по регулированию государством аграрного сектора определяет три вида продукции. Некоторые - крупный рогатый скот, свиньи, кукуруза и пшеница - не подлежит непосредственному регулированию.

Инструментом непосредственного регулирования являются гарантированные цены и квоты.

Гарантированная цена - это такая цена, по которой государство обязано закупать часть производственной агропродукции (КРС, свиней, молоко, кукурузу и пшеницу) в том случае, если рыночная цена упадет ниже этой гарантированной цены. С этими ценами всегда связана определенная квота, которая устанавливается Министерством земледелия на основании решения Межведомственной комиссии. Гарантированные цены и квоты за 3 мес. до начала календарного года ложны быть доведены до сельхозпроизводителей.

Другие средства регулирования это интервенционное вмешательство, различного вида субсидии, экспортные дотации и т. п.

Регулирующая деятельность государственных органов осуществляется на основе договоров с советами по продукции. Основные льготы, предусмотренные правилами регулирования, могут быть получены только через советы по продукции. Основным финансовым источником регулирования является бюджет, предусматривающий и рамки экспортных дотаций, и интервенционные рамки.

Важнейшее значение для подлинного регулирования рыночных отношений в аграрном секторе имеет информационная система как составная часть рыночной инфраструктуры. Но в этом Венгрия не достигла успехов.

Пожалуй, единственной организацией, которая в состоянии дать всеобъемлющую информацию о конкретном продукте, являются советы по продукции. Каждый совет формируется по вертикали и состоит из продуцентов, переработчиков и торговцев. Советы по продукции - это профессиональный орган по согласованию и осуществлению интересов и в то же время - функционирующая информационная система. Советам министерство передает часть средств, выделенных бюджетом на регулирование аграрного сектора. Советы ведут наблюдение за конкретным рынком той или иной продукции. По тем видам продукции, по которым применяются гарантированные цены, они участвуют в установлении квот.

В целом, управление сельским хозяйством в Венгрии развито слабо, так как Венгрия является слабо развитым агропроомышленным комплексом.(Экономика сельского хозяйства России 1995-№11)

ВЕЛИКОБРИТАНИЯ.

В Великобритании преимущественное распространение получили средние хозяйства с площадью используемых сельхозугодий около 70 га. При этом из общего числа фермерских хозяйств около 405 обладают земельными участками, не превышающими 100 га. Чаще всего британская ферма - это чисто семейный бизнес, где число работников составляет всего 1-5 человек.

Несмотря на развитие основного производства растениеводческой и животноводческой продукции, британский фермер всегда стремится к ведению многопланового хозяйства или сочетанию нескольких видов бизнеса. Это вызвано необходимостью достижения финансовой стабильности, равномерного обращения капитала и уменьшению риска от возможных неудач от работы с монопроизводством.

Сельское хозяйство в Англии, и Шотландии характеризуется высочайшей культурой земледелия, где на большинстве площадей преобладает мостовая технология, позволяющая обеспечить высокую механизацию всех процессов при минимальном числе расходов агрегатов и расходном топливе.

В большинстве случаев фермеры - собственники своих земельных участков, но также они являются менеджером своего бизнеса. Однако он не обходится без услуг огромного числа сервисных, маркетинговых и консультационных компаний и организаций. Из всего множества таких услуг необходимо выделить внешний менеджмент, осуществляемый управляющей компанией через своих менеджеров.

Такой способ управления получает все большее распространение, так как управляющая компания позволяет фермеру достигать более высоких и устойчивых результатов, чем он мог бы получить самостоятельно, хотя фермер за эту услугу должен платить до 30 % своей прибыли.

Кроме чистого менеджмента управляющая компания может использовать свой собственный оборотный капитал. В этом случае фермер чаще всего получает оговоренный контрактом фиксированный доход. Но даже и в этом случае фермер получает большую прибыль, чем при самостоятельном менеджменте и использовании только собственных ресурсов.

Успешная деятельность управляющих компаний позволяет им развивать и свое собственное производство, наращивая капитал и в результате проводить свою инновационную политику, опытную работу, а самое главное, централизованно готовить квалифицированных менеджеров. Особенность внутренней организации и управления крупными многоотраслевыми фермерами, как правило принадлежащим большим перерабатывающим компаниям или землевладельцам, является строгая специализация менеджмента. Здесь привычны такие определения, как " менеджер по зерну ", "менеджер по овцеводству" и т.д. Территориальные образования, объединяющие в себе отраслевые структуры подразделения, возглавляет главный директор.

Никакой набор сервисных и консультационных услуг не способен решить проблемы проникновения на рынок сельхозпродукции и эффективного снабжения хозяйств топливом, удобрениями и т. д.

Эти проблемы решают различные организации фермеров, чаще всего по своей форме являющиеся кооперативами ( по законодательству Великобритании ). Они не обладают ни большими уставными фондами, ни оборотными капиталами, а получаемая прибыль полностью распределяется между учредителями- фермерами. Каждый из фермеров здесь обладает акцией в один фунт стерлингов, а кооператив управляется советом директоров, и исполнительный директор во главе с директором, назначаемый советом. В настоящее время кооперативы построены по узкоспециализированному принципу - маркетинговые, снабженческие и машинные кружки. Однако жестокая конкуренция за привлечение новых участников заставляет кооперативы расширять сферу своей деятельности, выходя за рамки обычной специализации.

В Великобритании все более заметной стала тенденция к ужесточению конкуренции между крупными банками за финансовый рынок в аграрном секторе страны. Банки резко изменили свою политику и методы работы, что видно на примере одного из пяти самых крупных банков страны - Мидлендбанка. В результате исследования финансового рынка фермерских хозяйств было установлено следующее: - в стране мало банков, полностью владеющих ситуацией т том, что происходит в аграрном секторе и каковы тенденции ее изменения; - отсутствует концепция управления финансами фермерских хозяйств; - нет ясности, кто должен работать с фермерами во время оборота денег; - фермерство является надежным видом бизнеса с малой степенью риска на вложенные средства.

По материалам исследований банк ввел в своей структуре новый отдел финансового менеджмента по сельскому хозяйству. Здесь каждый менеджер напрямую работает с клиентом - фермером, самостоятельно оценивает его кредитную историю, его уровень менеджмента на собственной ферме. Кроме того, финансовый менеджмент банка имеет возможность изучать все показатели движения финансовых средств и аудита , что дает ему возможность оценить истинную потребность клиента в финансовых средствах.

Мидлендбанк предоставляет фермерам широкий набор банковских услуг, в том числе:

1. краткосрочные займы (до 5 лет);
2. долгосрочные инвестиционные кредиты для строительства зданий общего назначения (до 10 лет) и специального назначения (до 7 лет).

Для приобретения земельных участков фермер может получить долгосрочный инвестиционный кредит на 25 лет. Банк большое внимание уделяет подготовке новых финансовых менеджеров, используя практические задания и стажировки при разработке бизнес- планов и планировании бюджетов конкретных фермерских хозяйств.

Наибольший интерес для специалистов органов управления АПК представляет вопрос, каким должны быть функции министерства в условиях полного господства рыночных отношений. Британское сельскохозяйственное ведомство несет ответственность перед обществом за следующее:

1. охрана здоровья и общества от некачественной сельхозпродукции;
2. продовольственная безопасность государства;
3. экологическая безопасность сельскохозяйственного производства;
4. использование земли как средства производства;
5. экономический анализ отрасли и их тенденции изменения;
6. реализация общеевропейского законодательства по сельскому хозяйству;
7. сотрудничество со странами ЕС и защита интересов британских фермеров;
8. охрана сельскохозяйственных животных;
9. использование внутренних ресурсов отрасли.

Министерство по всем перечисленным направлениям решает только общегосударственные проблемы, не вмешиваясь в дела фермерских хозяйств.

Все сотрудники министерства являются государственными служащими, при этом в самом министерстве работают только 8,5 тыс. человек, а остальные в различных агенствах. В лондонском офисе министерства работают только 500 человек, а остальные в региональных центрах по всей Великобритании.

Министерство не представляет своим фермерам финансовой помощи, за исключением тех случаев, когда фермер принимает участие в какой - либо государственной программе ( например, элитное животноводство или сохранение горных пастбищ).Основной источник субсидий для британских фермеров - ЕС, регулирующий европейский рынок сельхозпродуктов. (Международный сельскохозяйственный журнал 1997-№5)

**ПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ ПОЛИТИКА.**

С точки зрения рынка, сельское хозяйство - прежде всего производитель потребительских товаров, которые удовлетворяют насущные потребности населения. Потребление продовольствия имеет свои физические границы, после их достижения дальнейшее увеличение затрат на продовольствие происходит за счет роста добавленной стоимости, то есть путем повышения качества продуктов, долее глубокой их переработки. Доля затрат на продовольствие в общих затратах потребителей нестабильна. Увеличение спроса на сельскохозяйственную продукцию после достижения определенной границы потребления продовольствия может произойти только за счет прироста населения, который в развитых странах не велик. Низкий рост спроса на продовольствие вступает в противоречие с повышением производительности труда в сельском хозяйстве и постоянном увеличении производства сельскохозяйственной продукции. Поскольку сельскохозяйственное производство в значительной степени изолировано от сигналов рынка посредством защиты и регулирования рынка, такое положение приводит к появлению излишков сельскохозяйственной продукции. Проблему излишков можно решать путем либо длительного хранения продукции, требующего значительных затрат, либо субсидирование экспорта на мировой рынок.

В условиях свободного рынка спрос и предложение продовольствия регулируется путем постоянного вытеснения наименее эффективно работающих производителей их сельскохозяйственного производства с помощью увеличения предложения.(АПК 1995-№2)

ЦЕНЫ НА ПРОДОВОЛЬСТВЕННЫЕ ТОВАРЫ.

В 80-х и первой половине 90-х годов в развитых капиталистических странах продолжается инфляционный рост на продовольственные товары со среднегодовыми темпами от 2,2% в ФРГ и Нидерландах до 10,1% в Италии ( в США и Канаде- 3,8% ). Однако рост заработной платы и доходов опережал инфляционный рост стоимости продовольственных товаров.

В современных условиях глобальная концепция ценообразования на продукты питания в развитых капиталистических странах предусматривает: во- первых, активное возрастающее ценовое регулирование производства сельскохозяйственной продукции; во- вторых, снижающееся ценовое воздействие на внутренний рынок продуктов питания и потребительский спрос на них при возрастающем значении доходов населения в регуляции рынка и потребительского спроса; в-третьих, повышение эластичности потребления продуктов питания.

В продовольственном комплексе ( ПК) развитых капиталистических стран решающая роль в формировании розничной цены продовольственных товаров принадлежит в системе маркетинга, так как в настоящее время 85-90% сельскохозяйственной продукции перед поступлением к потребителю проходит промышленную переработку. Так, в ПК США в розничной цене “ рыночной корзины продовольствия “ доля системы маркетинга с 1980 по 1992 г. возросла с 50 до 72%, а доля сельского хозяйства сократилось с 40 до 28%. Подобная структура розничных цен имеет место в ФРГ, Франции и других странах ЕС.

Таким образом, в развитых капиталистических странах при насыщенности рынка продовольственными товарами спрос на них определяется уровнем доходов населения, а влияние себестоимости сельскохозяйственной продукции на розничные цены нивелируется, так как доля сельского хозяйства в розничной цене уменьшается.

В современных условиях в АПК зарубежных стран общей концепцией ценообразования является приведение в соответствие закупочных цен на сельскохозяйственную продукцию и общественно необходимых затрат на ее производство и реализацию. При этом все чаще стремятся учитывать уровень и динамику мировых цен.

В современных условиях практически во всех развитых странах мира наблюдается рост цен на продовольственные товары; в то же время в большинстве этих стран указанный рост компенсируется опережающими темпами увеличения доходов населения. В капиталистической системе хозяйственности потребительский спрос на продукты питания диктуется доходами населения при ведущей роли цен в насыщенности потребительского рынка продовольственных товаров и услуг. При этом во многих странах возрастает бюджетная политика фермерских стран.

И наконец, практически во всех странах с развитой рыночной экономикой создана правовая основа государственного регулирования цен в виде законов, указов, постановлений. Налажена и систематическая общедоступная публикация статистической информации о ценах, их уровне и динамике. Эти же данные, как правило, используются при регулировании уровня доходов, их индексации.(АПК 1997-№7)

МИРОВОЙ ПРОДОВОЛЬСТВЕННЫЙ РЫНОК.

Функционирование сельскохозяй­ственного производства и националь­ных и наднациональных рынков про­довольствия на Западе целиком осно­вано на системе государственного ре­гулирования. субсидии и внешнетор­говых ограничений.

Защита внутреннего рынка и вырав­нивание условии производства — не­избежные компоненты экономической политики каждого государства, причем аграрная сфера является почти обяза­тельной зоной относительно высокого уровня защиты. Эти защитные меры, кроме импортных тарифов, включают компенсационные сборы, акцизы, раз­личного рода налоги и неналоговые ограничения в виде квот. администра­тивною регулирования. Поэтому зачас­тую официальные таможенные пош­лины могут быть относительно неве­лики, но за счет других механизмов фактически ставятся непроходимые барьерные для импорта продовольствия. Например, если взять Японию, то там импортные пошлины кажутся относи­тельно небольшими: зерно — 5.3%, мясо — 16,9%, мясные изделия — 16.1%, молочные продукты —26,5% и т. д. Но за счет других элементов внеш­неторговых барьеров ввоз импортного продовольствия очень ограничен. Нап­ример, по рису существует пошлина в размере 15%, но оптовая торговля ри­сом монополизирована государством, и импорт риса в страну фактически запрещен.

В странах же. находящихся в эк­стремальных почвенно-климатических условиях, приходится прибегать ко всему арсеналу защитных мер, что­бы оградить местного производителя от пагубного воздействия мирового рынка. Примером может быть Финлян­дия. Внутренний рынок продоволь­ственных товаров в этой стране защи­щен не только за счет взимания тамо­женных пошлин, но и другими мето­дами государственного регулирования в форме компенсационных и уравни­тельных налогов, что позволяет мест­ным фермерам реализовывать свою продукцию по ценам, значительно пре­восходящим мировые. Вследствие этого достигнут высокий уровень самоо­беспечения продовольствием: пшени­ца — 177%. ячмень — 108%, овес — 174%. сахар — 95%. молоко — 12^%. говядина — 109%.

По официальным данным Финлян­дии, средний таможенный тариф на сельскохозяйственные товары состав­ляет только 11.2%. Однако эта сред­няя ставка может дать искаженное представление, поскольку она не от­ражает реальной степени защиты внут­реннего рынка.

Фактическая защита с учетом всех видов налогов и сборов на импорт. включая скользящие компенсационные сборы, акцизы и налоги с продаж. составляет в пересчете к импортной стоимости, в %: говядина свежая и мороженая — 341, свинина свежая *—* 270, баранина — 390, молоко с жиром до 6% — 144, сливки — 454. масло сливочное — 566, сыр — 305, пшени­ца — 352, ячмень, овес. кукуруза — 236, тростниковый сахар — 307.

Почти 80% всех сборов таможенно­го управления составляют акцизы, компенсационные сборы и налоги с продаж, а собственно импортные пош­лины играют весьма скромную роль. В целом же это создает условия для эф­фективного функционирования сель­ского хозяйства в тяжелых почвенно-климатических условиях.

Кроме тарифной и налоговой защи­ты собственного производства от дей­ствия сил мирового рынка и поддер­жания приемлемых экономических условий для расширенного воспроиз­водства. стандартной стала практика регулирования цен и товарной интер­венции, на что расходуются огромные средства. Государственная поддержка сельского хозяйства, прежде всего в целях поддержания его международ­ной конкурентоспособности, привела к тому, что весьма значительная часть доходов фермеров поступает за счет затрат государственного бюджета, как национального, так и наднациональ­ного. Характерно в этом отношении положение в Европейском союзе, где основная часть бюджета этой между­народной организации идет на поддер­жание цен на сельскохозяйственную продукцию и защиту от влияния миро­вого рынка (табл. 1). При этом, не­смотря на в целом благополучные при­родные условия и высокую техничес­кую вооруженность, уровень такой внешнеторговой защиты составляет порядка 60%, что не дает реальных возможностей для зарубежных экспор­теров (кроме стран тропическою поя­са) проникать на этот рынок

Таблица 1

**Уровень субсидирования производства важнейших видов сельскохозяйственной продукции в ЕС, *%***

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | 1987 г.. | 1989г. | 1991 г. |
| Пшеница | 60 29 62 | | | |
| Масличные культуры | 76 61 67 | | | |
| Сахар | 78 47 68 | | | |
| Растениеводство всего | 68 38 61 | | | |
| Молоко | 64 55 67 | | | |
| Говядина | 46 55 54 | | | |
| Мясо птицы | 22 25 15 | | | |
| Баранина | 74 75 72 | | | |
| Свинина | 7 78 | | | |
| Животноводство всего | 41 42 44 | | | |
| Вся продукция | 49 41 49 | | | |

Кроме наднациональных в Европейском союзе функционируют нацио­нальные системы субсидирования. Примером такой массивной госу­дарственной поддержки сельского хо­зяйства является Франция. Здесь кроме общих основных дотаций и субси­дий, которые идут через аппарат Ев­ропейского союза, существует ряд про­грамм прямых производственных суб­сидий. Доля этих субсидий в валовом доходе сельского хозяйства колеблет­ся по годам от 4,6 до 15%. Можно ука­зать на следующие виды государствен­ной помощи.

1. Дотации на обустройство моло­дых фермеров (от 21 до 35 лет), имею­щих сельскохозяйственное образова­ние и соответствующие профессио­нальные навыки. В горных районах молодые фермеры на эти цели получа­ют от 108 до 162 тыс. франков, в не­благоприятных для сельскохозяй­ственного производства зонах — от 67 до 100 тыс., остальные — от 52 до 78 тыс. франков.

Молодые фермеры получают также льготные кредиты (всего 3,4—6,6% годовых) сроком на 12 лет.

Число молодых фермеров, которым была предоставлена дотация, состави­ла в 19S8 г. 10,8 тыс. человек, в 1992 г. — уже 12,8 тыс., общая сумма выплат в 1992 г. достигла 4 млрд. франков,

2. Компенсационная помощь фер­мерам горных районов и районов с неблагоприятными природными усло­виями. Это специальная помощь, ус­танавливаемая Министерством сель­ского и лесного хозяйства для живот­новодческих ферм, расположенных в определенных зонах (около 364 тыс. фермерских хозяйств). Субсидии про­изводятся из расчета 163—933 фран­ка на одну условную голову скота, но не более чем на 50 условных голов. Выплаты по растениеводству (в ос­новном фуражные культуры) произво­дят из расчета 764 франка на 1 га. Ежегодно дотируется выращивание около 4 млн. голов крупного рогатого скота па общую сумму 1,6 млрд. фран­ков.

Компенсационная помощь также выплачивается в основном из государ­ственного бюджета. Решение о выдаче дотации принимают префект департамента и управление сельского и лес­ного хозяйства.

3. Субсидии под вывод пахотных земель из сельскохозяйственного про­изводства выделяются в размере от 1,5 до 3,5 тыс. франков на 1 га для поддер­жания плодородия земель.

4. Субсидии и займы на повышение эффективности сельскохозяйственного производства и улучшение жизни фермеров. Предназначены для высо­коквалифицированных фермеров, в возрасте до 58 лет, имеющих от одно­го до трех наемных рабочих. Основное условие выделения этих субсидий и займов — обязательство фермера уд­воить ежегодный доход. Число ферме­ров, получивших эти субсидии и зай­мы, в 1992 г. составило примерно 12.5 тыс. Средняя дотация — 115 тыс. франков, а средний заем. который вы­дается сроком на 6 лет, — 460 тыс. франков.

5. Дотации сельскохозяйственному производству, подвергшемуся стихий­ным бедствиям. Их выделяет нацио­нальный фонд гарантий по стихийным бедствиям. Так, в 1992 г. выплаты в 42 департаментах, пострадавших от засу­хи, составили примерно 900 млн. фран­ков.

6. Выплаты за прекращение произ­водства молока. На молоко устанавли­ваются квоты ЕС. Дотации составляют 2,91 франка на 1 л молока при общем объеме производства не более 60 тыс. л в год в равнинных зонах. Эти субси­дии выделяют только фермерам, ре­шившим прекратить производство мо­лока.

7. Специальные дотации, устанав­ливаемые ежегодно в зависимости от складывающихся экономических ус­ловий. В 1993 г. были уменьшены вы­платы фермеров в фонды социального обеспечения на 400 млн. франков, зе­мельный налог—на 490 млн. франков, оказана помощь в покупке фуражного зерна на 500 млн. франков, увеличена премия ЕС на поддержание молочного стада коров до 40 экю (280 франков) на 1 голову, на эти же цели Министерством сельского хозяйства Франции были выделены 25 экю (175 франков) на 1 голову.

8. Субсидии, направленные на по­вышение сельскохозяйственного дохо­да фермера, предоставляются тем фер­мерам, которые хотят восстановить свое хозяйство и довести его до уровня ферм такой же специализации в данной зоне. Такой фермер получает 25 тыс. франков в год (в течение 6 лет).

Кроме того, существуют еще не сколько видов субсидий, связанных с сохранением окружающей среды. строительством малых оросительных систем и т. д.

В США — стране с лучшими в мире природными условиями для сельско­хозяйственного производства — так же широко практикуется прямая це­левая финансовая помощь фермерам. не говоря уже о системе поддержания цен, стимулировании экспорта, развитии сельской инфраструктуры и т. д. Взаимоотношения России с мировым рынком продовольствия строятся и, видимо, в обозримом будущем могут строиться, исходя из понимания ряда основополагающих факторов.

Мы можем прежде всего зада .себе вопрос — что такое мировой рынок и что такое мировые цены? Ответ здесь один: мировой рынок — это рынок экспортных товаров, произведенных в лучших условиях наиболее эффектив­ными производителями и реализуемых 'по приемлемым для производителя ценам. Мировые же цены — это цены на основе себестоимости в лучших ус­ловиях производства, полученных на­иболее эффективными производителями. При этом нужно иметь также в виду экспортные субсидии и другие формы стимулирования экспорта.

Все остальные производители в мире, которые работают в худших ус­ловиях или менее эффективными спо­собами. имеют более высокую себес­тоимость. Поэтому они либо не могут конкурировать с мировыми ценами, либо должны прибегать к каким-то мерам защитного характера, в против­ном случае соответствующие отрасли сельского хозяйства будут раздавлены. Это элементарные истины, и их хо­телось бы повторить в свете тех заявлений, высказываний, программ, ко­торые наполняют нашу сегодняшнюю жизнь.

Каковы же в этом отношении исходные позиции отечественного сель­ского хозяйства? По оценкам компе­тентных географов и агроклиматологов, средняя природная продуктив­ность гектара пашни в бывшем СССР (вероятно, это еще более верно для России), была в 2,8 раза ниже, чем в США. и примерно в 2 раза ниже, чем в Западной Европе. Это, естественно, неустранимый фактор, который нуж­но учитывать при определении нашей внешнеторговой политики.

Российское сельское хозяйство в пять раз более энергоемко и в четыре раза более металлоемко, чем амери­канское. Частично это объясняется значительно худшими природными условиями, частично — значительно меньшей эффективностью производст­ва и использования ресурсов. Что ка­сается природных ресурсов, то это фактор постоянный, а повышения эффективности труда и производства по всем имеющимся международным стандартам можно добиться лишь в течение длительного времени. Миро­вой опыт показывает, что рост эффек­тивности использования ресурсов на 2—3% в год в долговременном плане 'является высоким показателем. Сле­довательно, в исторически обозримом будущем нужно исходить из того, что сельское хозяйство России работает и будет работать в худших условиях и с, гораздо меньшей эффективностью, чем стран, которые определяют пол­ожение на мировом рынке. При этом разрыв в уровне себестоимости и за­трат на единицу продукции будет ос­таваться очень существенным. Сельс­кое хозяйство России, во всяком слу­чае большинство его отраслей, будет постоянно в проигрышном положении по сравнению с Западом.(АПК 1996-№2)

ПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ.

Обеспечение экономической безопасности на общегосударственном уровне предполагает проведение стратегии, направленной на сбаланси­рованный экономический рост, то есть на развитие конкурентоспособ­ной экономики, обеспечивающей рост благосостояния населения и пред­усматривающей расширение участия страны в международном разделе­нии труда. Задача обеспечения внешней неуязвимости национального хозяйства решается с учетом баланса очевидных выгод и определенного ущерба, наносимого процессом втягивания экономики той или иной страны в международные экономические связи.

Внешнеэкономическая безопасность любого государства с рыночной экономикой поддерживается правительственными мерами, направлен­ными и на стимулирование внешнеэкономических связей, и защиту внут­ренней экономики и отечественных экспортеров от иностранной кон­куренции. Основными областями, где ощущается воздействие эконо­мической политики правительств зарубежных стран, являются между­народная торговля товарами и услугами и “перелив капиталов” (инос­транные инвестиции и кредиты). Что касается международной торгов­ли, то экспорт и импорт сельскохозяйственных товаров и продовольст­вия (прежде всего зерна) остаются важнейшими сферами мировой эко­номики, где активное вмешательство государства является важнейшим фактором ценообразования и обмена продукцией, предопределяя высо­кую степень политизации данного сектора межгосударственных эконо­мических связей.

Важнейшим “структурным блоком” национальной безопасности в различных государствах мира являются получившие самостоятельную значимость комплексные мероприятия в области обеспечения продо­вольственной безопасности страны.

Проблема международной и национальной экономической безопас­ности, включающая, в частности, гарантирование достаточного продо­вольственного обеспечения, занимает одно из центральных мест в поли­тике всех экономически развитых государств мира. При этом вопросы развития сельского хозяйства и продовольственного положения в мире являются приоритетными для международного сообщества. Они обсуж­даются на ежегодных совещаниях руководителей “большой семерки”, дру­гих высокоавторитетных региональных и мировых форумах. Вопросы сель­ского хозяйства, торговли продовольствием остаются в повестке дня и двусторонних отношений США и стран ЕС, США и Японии.

Проблемам продовольствия была посвящена и Всемирная встреча на высшем уровне в ноябре прошлого года. Римская декларация по все­мирной продовольственной безопасности и План действий, принятый на Всемирной встрече на высшем уровне, заложили основу для реализа­ции различных путей достижения общей цели — продовольственной безопасности на индивидуальном уровне, на уровне домашних хозяйств, национальном, региональном и глобальном уровнях.

Одним из обязательств Римской декларации записано: “Мы обязу­емся приложить все усилия к тому, чтобы продовольствие, торговля сельскохозяйственными продуктами и общая торговая политика со­действовали продовольственной безопасности для всех при помо­щи справедливой и ориентированной на рынок мировой торговой системы”.

При некоторых различиях в подходах разных стран к определению продовольственной безопасности общим для всех является требование поддержания на необходимом уровне продовольственного снабжения населения, который гарантировал бы устойчивое экономическое разви­тие и социально-политическую стабильность в обществе. Причем над­ежность продовольственной безопасности государства достигается как достаточным самообеспечением продуктами питания, так и наличием средств для ввоза продуктов в нужных количествах, при малой степени потенциальной уязвимости продовольственного снабжения в случае ос­ложнений (рост цен, нехватка валюты) и нарушений (например, эмбар­го на поставки) в поступлении продовольствия по импорту.

Как считают эксперты ФАО, двумя основными показателями состо­яния международной продовольственной безопасности выступают объ­емы переходящих запасов зерна в мире, остающихся на хранении до уборки следующего урожая, а также уровень производства зерна в рас­чете на душу населения. Первый из двух показателей свидетельствует степени устойчивости продовольственного положения в мире и о га рантиях на случай чрезвычайных обстоятельств (стихийное бедствие, засуха, воина и т. п.). Безопасным считается объем переходящих запа­сов зерна, соответствующий 60 дням мирового потребления, или при­мерно 17% всего годового потребления. Динамика запасов зерна пока­зывает соотношение его производства и потребления в мире. Падение уровня запасов до предельного минимума означает, что мировая продо­вольственная безопасность находится в критическом состоянии, пос­кольку при сокращении объема запасов ниже этого уровня потребле­ния, как правило, начинается резкий рост мировых цен на зерно (так было в 1972—1973 и 1979—1980 годах). Более общим показателем про­довольственной безопасности служит динамика производства зерна на душу населения, характеризующая тенденции развития мирового про­довольственного положения в целом.

Разумеется, продовольственная зависимость любой страны возникает прежде всего в результате малой эффективности ее национального агропродовольственного комплекса.

Предстоящие 15—20 лет ожидаются значительные изменения ситу­ации на международном рынке сельскохозяйственных товаров. Усили­вается противоречие между нехваткой продовольствия и ограниченной возможностью дальнейшего наращивания его производства в будущем. Продовольственная проблема не решена даже в развитых капиталисти­ческих странах. По данным ФАО, треть населения США недоедает, а 17% американцев ложатся спать голодными.

Согласно прогнозам, спрос на продовольствие возрастет к 2000 г. на 50%, а к 2050 г. — в 3 раза. Руководитель ФАО Жак Диуф считает, что если не произойдет технологического прорыва для увеличения произ­водства продовольствия и повышения плодородия почвы, то к 2010 г. разразится сильнейший продовольственный кризис.

Завершение уругвайского раунда ГАТТ соглашением о постепенном сокращении размеров аграрных субсидий приведет к увеличению миро­вых цен на продукцию сельского хозяйства. Значение Западной Европы как экспортера зерна уменьшится. В данной связи неизбежно возрастет значение зерновых запасов как фактора обеспечения международной продовольственной безопасности. Не исключено, что в этих условиях увеличится спрос на продовольственную помощь со стороны менее раз­витых государств.

Продовольственная безопасность является важной составной частью национальной безопасности и не ограничивается рамками экономичес­кой безопасности государства или сообщества стран. Решение вопросов продовольственной безопасности в той или иной мере связано с други­ми, неэкономическими аспектами национальной безопасности, вклю­чая и военно-стратегический аспект.

С проблемами продовольственного производства тесно связаны во­просы экологической безопасности. Сельскохозяйственная деятельность — одна из основных причин ухудшения экологической ситуации и в России, и в мире (падение плодородия земель, заражение водоемов ядо­химикатами и т. п.). С другой вороны, деградация естественных ресур­сов стала серьезным ограничением развития растениеводства и живот­новодства.

Важным аспектом внутренней национальной безопасности является состояние здоровья населения, качество и продолжительность жизни. Эти вопросы в значительной мере определяются тем, насколько полно­ценно питание населения.

Известно, что США в 1973—1974 гг. в ответ на нефтяное эмбарго, объявленное странами ОПЕК, рассматривалась возможность использо­вания “продовольственного оружия”. До сих пор поступления от эк­спорта американского продовольствия позволяют США частично урав­новешивать затраты на импорт энергоносителей. При этом сельское хозяйство остается крупным потребителем энергоресурсов: на него при­водится около 17% всех затрат. Не меньшее значение имеет энергообес­печение сельского хозяйства и в России. Экспорт энергоносителей поз­воляет оплачивать импортные закупки кормов и продуктов питания.

ФАО определяет национальную продовольственную стратегию как политику, которая позволяет стране достичь “наиболее высокой степе­ни самообеспеченности в продовольствии в результате интегрирован­ных усилий по увеличению производства жизненно необходимых про­дуктов, улучшения системы снабжения и потребления продовольствия, ликвидации недоедания и голода”. По мнению экспертов ООН, вопро­сы национальной продовольственной безопасности во всех странах мира (где в подавляющем большинстве развивается рыночная экономика) имеют общегосударственное значение и являются предметом политики правительств, формирующих политические, экономические и социаль­ные условия, благоприятные для решения проблем обеспечения насе­ления продовольствием. Степень вмешательства государства зависит от эффективности аграрного бизнеса в той или иной стране. Во многих государствах Европейского союза и Японии, где преобладают средние и мелкие фермы (5—10 га земли), а проблема самообеспеченности про­довольствием еще до конца не решена, наблюдается активное вмеша­тельство правительства в сельскохозяйственное производство. Об этом свидетельствует, в частности, тот факт, что различные виды государ­ственной финансовой помощи — субсидии, гарантирование цен и заку­пок сельскохозяйственных продуктов, услуги и т. д. — составляли до последнего времени, по расчетам специалистов, около 50% фермерско­го дохода в государствах ЕС и примерно 70% в Японии.

Продовольственная стратегия любого государства должна заключаться в достижении оптимальной для национальных условий комбинации политических, экономических, социальных, культурных, психологичес­ких и прочих факторов, направленных на наиболее полное снабжение населения продуктами питания, исходя из медицинских норм потреб­ления калорий, аминокислот и микроэлементов. Причем роль прави­тельства заключается не в подмене объективных экономических про­цессов, а в разработке долгосрочных целей продовольственного обеспе­чения страны и мер социально-экономического регулирования.

Правительства промышленно развитых стран мира придают общего­сударственное значение развитию национального сельского хозяйства и обеспечению населения продовольствием. За последние полвека в этих странах широко применялись разнообразные меры государственного регулирования сельского хозяйства. Причем допустимый размер импор­тной зависимости каждое государство определяло исходя из объема ва­лютных ресурсов и масштабов неудовлетворенного платежеспособного спроса населения на продукты питания. Для развитых стран Запада не существует единых критериев продовольственной безопасности, вклю­чая желательный уровень самообеспеченности. Выработка этих крите­риев зависит от экономического потенциала конкретной страны, природно-климатических условий, уровня развития науки и техники, тра­диций в питании.

Все формы государственной поддержки аграрному сектору экономики. в странах ОЭСР оценивались в начале 1990-х годов в среднем 11—14 тыс.

долл. в год на одного полностью занятого фермера (не менее 2,2 тыс. рабочих часов за сезон). Этот показатель варьировал от 2—3 тыс. долл. в Швейцарии до 33 тыс. долл. в Норвегии. По странам ЕС помощь в среднем составляла 8—10 тыс. долл. в год на одного фермера, в США — 20—27 тыс. долл. В пересчете на 1 га сельскохозяйственных площадей (включая заливные луга и постоянные пастбища) правительственная помощь в странах ОЭСР в указанный период составляла 140—160 долл. (от 3 долл./га в Австралии до 100—120 долл. в США, 500—600 долл. — в странах ЕС, 3 тыс. долл. — в Норвегии и 9 тыс. долл. — в Японии).

По расчетам специалистов ОЭСР, аграрная политика правительств стран, входящих в эту организацию, в последнее время сопровождалась ежегодным перемещением финансовых средств в сельское хозяйство (в виде государственных расходов и переплаты потребителям за регулиро­ванные на искусственно высоком уровне цены на продовольствие) в размере 250—290 млрд. долл., в США — 70—80 млрд. долл. Перемещение таких огромных средств, вносящее коррективы в механизм функциони­рования рынка сельскохозяйственных товаров, затрагивало в той или иной мере основную часть аграрного производства: от 69% (стоимос­тного объема) в США до 85% — в Канаде.

В большинстве промышленно развитых стран, экономика которых развивается на основе рыночных механизмов, стоимость произведен­ной сельскохозяйственной продукции наполовину и более складывает­ся из различных форм бюджетных и других финансовых вложений го­сударства в аграрный сектор экономики. Во второй половине 1990-х годов такое состояние дел будет сохраняться при постепенном сокра­щении бюджетных расходов на поддержание сельскохозяйственного производства и торговли. При этом в отдельных странах мира степень вмешательства государства в эту сферу экономики будет различной. В некоторых из них государство устанавливает уровень закупочных цен, покупает и продает продукты сельского хозяйства, контролирует цены и объемы импорта продовольственных товаров. В то же время в Австра­лии и Новой Зеландии роль государства сводится в основном к косвен­ным мерам регулирования. Так, в Австралии правительство выплачива­ет фермерам субсидии на потребление горючего, оказывает финансо­вую помощь в развитии сектора услуг, включая исследовательские рабо­ты, гарантирует налоговые скидки. Посредством тарифных барьеров государство создает “благоприятный режим” для местного производства риса, сахара, молочных и ряда других продуктов сельского хозяйства.

В отличие от тихоокеанских соседей правительство Японии более внимательно относится к данному вопросу. В этой стране открыто при­знается, что от состояния продовольственного снабжения населения зависит обеспечение национальной безопасности. Достигнутую 50%-ную самообеспеченность продовольствием, во многом благодаря государствен­ной финансовой помощи фермерам, руководство страны считает необ­ходимым поддерживать и в дальнейшем. С этой целью оно проводит, в частности, политику жестких ограничений на ввоз продовольствия в страну (например, импорт риса до последнего времени был запрещен полностью).

Согласно закону о продовольственном контроле, правительство Япо­нии регулирует цены и торговлю рисом, ячменем, пшеницей. Государ­ство покупает и продает рис (по ценам в 6—8 раз выше международ­ных). Цену устанавливает правительство по рекомендации Совета по ценам на рис. Японское агентство по продовольствию, являющееся частью министерства сельского хозяйства, лесоводства и рыбного хо­зяйства, имеет эксклюзивное (монопольное) право определять размеры импорта зерновых.

В странах ЕС, где существуют примерно такие же программы стабилизации фермерских цен и доходов, на поддержку сельского хозяйства выделяются средства как из единого бюджета Евросоюза, так и из на­циональных бюджетов. Для многих государств западноевропейского “Общего рынка” в 1980-е годы было характерным возрастание нацио­нальных расходов на сельское хозяйство. Так, в Италии они увеличи­лись на 30%, во Франции — на 34, в ФРГ — на 55. Однако в 1990-е годы отмечается тенденция постепенного сокращения размеров госу­дарственных аграрных субсидий, что связано с бюджетными проблема­ми как отдельных стран, так и Европейского союза в целом, а также с ситуацией по производству продуктов сельского хозяйства в странах ЕС и на международном рынке сельскохозяйственных товаров.

Представители большинства западноевропейских государств и Япо­нии признают, что уровень самообеспеченности их стран в продовольст­вии был бы заметно ниже без крупной финансовой поддержки развития сельского хозяйства. Так, страны ЕС благодаря многолетним програм­мам субсидирования фермеров добились в целом самообеспеченности зерновыми к началу 1980-х годов. В этой связи зарубежные эксперты отмечают, что в странах с высоко развитой экономикой и большими эк­спортными возможностями незначительная зависимость от импорта про­довольствия не вызывает особого беспокойства у политического руко­водства. Например, продовольственная самообеспеченность Италии, по оценке экспертов ГАТТ, составляет 79%, ФРГ (до объединения с ГДР) — 93%. Однако страны с более значительной импортной зависимостью, а также экономически менее развитые столкнулись с дополнительными трудностями в обеспечении продовольствием при уменьшении финансо­вой и материальной правительственной помощи сельскому хозяйству.

В США пятилетний закон “О продовольственной безопасности” имеет более чем полувековую историю. При этом специалисты отмечают, что распространенное в странах Запада государственное гарантирование уров­ня цен на фермерскую продукцию содействует их стабильности и оказыва­ет регулирующее воздействие на структуру и объемы сельскохозяйствен­ного производства, не затрагивая основы рыночного хозяйствования.

Бюджетные ассигнования на сельское хозяйство — важнейший эле­мент государственного регулирования экономического и социального состояния сельского хозяйства США. Только за 80-е годы совокупные

бюджетные расходы на аграрную политику удвоились, а за последние 25 лет — увеличились более чем в 8 раз. Причем темпы их роста за этот период опережали темпы инфляции, особенно быстро повышались рас­ходы по федеральной программе стабилизации доходов фермеров. В последние годы бюджетные расходы составляют до четверти стоимости валовой продукции сельского хозяйства, куда они включаются по мето­дике расчета министерства сельского хозяйства США.

К 1980-м годам в США около 30% фермерского дохода составляли различные правительственные субсидии и дотации. Государство также стимулировало спрос на продовольствие посредством предоставления много миллиардной помощи малоимущим в виде бесплатных “продо­вольственных талонов”, дающие право на приобретение различных про­дуктов питания на определенную сумму.

В результате активного государственного вмешательства рыночная система в аграрном секторе экономики США утратила свою былую (на­пример, в период кризисов 1920-х и 1930-х годов) стихийность и не­предсказуемость, имевших отрицательные последствия и для сельско­хозяйственных производителей, и для потребителей продовольствия. В итоге продовольственный вопрос в США потерял значение “социаль­ного дестабилизатора”, которое он приобрел в годы Великой дегрес­сии.

В 1990 г. в Конгрессе США происходило многомесячное обсужде­ние очередного пятилетнего сельскохозяйственного закона, в ходе кото­рого, в частности, отмечалось, что выделяемые на поддержку фермеров многомиллиардные средства обеспечивают “продовольственную безопас­ность и стабильные цены на продовольствие в США”. За такое положе­ние, по словам сенатора Конрада, каждый американец в среднем платит по 14 центов в день, которые идут через бюджет на финансирование фермерства. И хотя дотации фермерам уменьшились с 25,8 млрд. долл. в 1986 г. до 7,8 млрд. в 1990 г., бюджет самого крупного в стране граждан­ского ведомства — министерства сельского хозяйства — продолжал расти. В 1991 г. он составил 55 млрд. долл. (44 млрд. долл. в 1988 г.).

Перспективы аграрного протекционизма в мире непосредственно будут связаны с выполнением решений последнего, уругвайского раун­да многосторонних торговых переговоров в рамках ГАТТ, на месте ко­торого в 1995 г. возникла Всемирная торговая организация (ВТО). Рос­сия подала официальную заявку на вступление в ВТО и с июля 1995 г. начаты предварительные переговоры по этому вопросу.

Положение развивающихся стран, импортирующих продовольствен­ные товары, может значительно ухудшиться в результате торгового со­глашения, принятого в ходе уругвайского раунда переговоров. Об этом говорится в отчете, опубликованном ФАО.

Соглашение по ГАТТ, которое вступило в силу в июле 1995 г., при­ведет к 9%-ному подъему в мировой торговле сельскохозяйственными продуктами, принеся выгоды промышленно развитым странам, а не бед­нейшим государствам мира.

По оценкам ,приведенным в отчете, расходы стран Африки на импорт сельскохозяйственных продуктов возрастут с 8,4 млрд. долл. в 1990 г. до 14 млрд. долл. в 2000 г., причем 15% этого роста произойдет в резуль­тате уругвайских соглашений.

Развивающиеся страны ожидают роста своих обязательств по оплате продовольствия, в то время как льготные условия для доступа на рынки развитых стран снижаются.

По прогнозам Джеймса Гринфилда, отвечающего в ФАО за товар­ную политику, Австралия и Новая Зеландия выиграют в торговле, а Ев­ропа потерпит убытки. Африка окажется в весьма затруднительном пол­ожении, если только не расширит производство продовольствия и внутрирегиональную торговлю продуктами и не диверсифицирует экспорт сельскохозяйственных культур.

Согласно отчету ФАО, объемы экспорта сельскохозяйственной продук­ции из Северной Америки к 2000 г. вырастут с 15 до 22 млрд. долл. благода­ря росту поставок злаковых культур, жиров и масел, мяса и молока.

Многое из этого может поступить в Западную Европу, которая должна открыть свои сельскохозяйственные рынки и увеличить к 2000 г. чистый импорт с 10 до 15 млрд. долл. При этом страны Европейского союза со­кратят объемы экспорта зерновых, растительного масла, молока и сахара.

В результате уругвайских соглашений больше всего в объемах миро­вой торговли увеличится сбыт масел, включая растительное. К 2000 г. поставки этих продуктов должны возрасти до 38 млн. т, или на 3,2% ежегодно. Ожидаемый рост торговли домашним скотом составит 2% в год, что к 2000 г. позволит увеличить объемы торговли до 18,7 млн. т.

По мнению ФАО, многие страны должны пересмотреть свою продо­вольственную политику в свете выводов, сделанных этой организацией. Многим из развивающихся стран следует использовать любые возмож­ности для наращивания производства пищевых продуктов и повышения обеспеченности продовольствием.

Вторая важнейшая договоренность, вызывавшая до этого наиболее острые разногласия между США, странами ЕС и Японией в ходе Уруг­вайского раунда, фактически затянувшие переговоры на три года, каса­ется темпов снижения уровня государственной поддержки националь­ных производителей и экспортеров сельскохозяйственных товаров. При базовом уровне государственного аграрного протекционизма в 1986— 1988 гг. в среднем за год промышленно развитые страны обязаны снизить этот уровень на 20% к 2000 г., а развивающиеся — на 13,3% течение 10 лет. Более заметно должны снизиться экспортные субсидии, которые практикуют прежде всего США, страны ЕС и ряд других госу­дарств Европы. Средний уровень экспортных субсидий сокращается на 21% к 2000 г. Общая стоимость экспортных субсидий, как и стоимост­ной объем самого субсидируемого экспорта аграрной продукции, до­лжен быть уменьшен за шесть лет на 36%. Эти решения следует учи­тывать Российской Федерации при разработке аграрной политики на. перспективу.(АПК 1997-№2)
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**ПЛАН**

1. Взаимоотношение отраслей сельского хозяйства зарубежных стран.
2. Аграрная политика зарубежных стран:

а) Франция

б) Финляндия

в) Польша

г) США

д) Венгрия

е) Великобритания

1. Продовольственная политика

а) Цены на продовольственные товары

б) Мировой продовольственный рынок

в) Продовольственная безопасность