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**«Форс-мажорные обстоятельства в условиях кризиса»**

ФОРС-МАЖОРНЫЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА В УСЛОВИЯХ КРИЗИСА

Обвал курса рубля по отношению к доллару США, непрекращающийся рост цен практически на все виды товаров, происходящие в последнее время в России, вызывают у бухгалтеров и руководителей предприятий массу вопросов, связанных с дальнейшим исполнением обязательств, возникших до наступления экономического кризиса. На практике имеет место массовое нарушение ранее заключенных договоров, так как продажа товаров (выполнение работ или оказание услуг) по ценам, определенным в рублях несколько недель назад, сегодня становится экономически невыгодной. Особенно это касается долгосрочных договоров, действие которых рассчитано на достаточно продолжительное время. Актуальными поэтому становятся проблема ответственности за нарушение договоров в сложившейся ситуации, а также вопросы о возможности изменения условий заключенных договоров на более выгодные, способах такого изменения, а в некоторых случаях - и о расторжении договоров.

Не менее остро стоит и вопрос об ответственности за исполнение обязательств в международном торговом обороте. В результате издания Центральным Банком Российской Федерации телеграммы от 19.08.98 г. № 177-Т российские предприятия, осуществляющие внешнеэкономическую деятельность, вынуждены, исполняя предписания ЦБ РФ, нарушать договорные обязательства перед кредиторами-нерезидентами при отсутствии всяких гарантий со стороны Банка России об освобождении их от ответственности за такие нарушения. В соответствии с указанной телеграммой ЦБ РФ № 177-Т, в Российской Федерации введены ограничения на осуществление валютных операций резидентов, связанных с движением капитала. Эти ограничения заключаются в том, что с 17 августа 1998 года на срок 90 дней приостанавливаются операции, связанные с осуществлением резидентами выплат в пользу нерезидентов по погашению основного долга по финансовым кредитам, полученным от нерезидентов на срок более 180 дней; страховым платежам по кредитам, обеспеченным залогом ценных бумаг, включая сделки "репо"; срочным валютным контрактам. Действие ограничений распространяется на выплаты юридических лиц-резидентов, в том числе кредитных организаций.

Таким образом, указанные ограничения распространяются практически на все виды валютных операций, связанных с движением капитала. Что же касается ответственности резидентов перед иностранными контрагентами за нарушение договорных обязательств, Банк России ограничился лишь "рекомендациями", содержание которых не выдерживает критики. Во-первых, Банк России констатировал, что "введение настоящих ограничений не освобождает российских заемщиков от выполнения принятых ими обязательств" по истечении 90-дневного срока, в течение которого действуют ограничения, "а также от выплаты в период действия ограничений процентов по соответствующим обязательствам". Во-вторых, ЦБ РФ рекомендовал резидентам, операции которых подпадают под действие вводимых ограничений, "провести переговоры с кредиторами в целях пересмотра и согласования графика выполнения обязательств по ранее заключенным сделкам, действуя как индивидуально (самостоятельно), так и путем создания различного рода объединений". Понятно, что желание самих кредиторов вступать в такие переговоры и добровольно строить свои отношения с российскими контрагентами исходя из содержания актов Банка России последний мало интересовало при издании телеграммы № 177-Т. Вопрос об ответственности российских резидентов за нарушения договоров, допущенные ими из-за необходимости подчиняться указаниям ЦБ РФ, обойден молчанием. В то же время вопрос о возможности отнесения этого и иных подобных нормативных актов российских властей к обстоятельствам, освобождающим от ответственности субъектов предпринимательской деятельности за нарушение договорных обязательств, также является актуальным.

Прежде, чем руководителю или главному бухгалтеру организации принять решение о нарушении или изменении условий конкретного обязательства, необходимо четко представлять себе юридическое значение своих действий и возможные последствия. Нередки случаи, когда, принимая решение о нарушении или изменении условий договорных обязательств, руководитель и бухгалтер ошибочно полагают, что имеют на это полное право в связи с тем, что действуют в условиях наступления "форс-мажорных" обстоятельств, освобождающих организацию от ответственности. Однако далеко не всегда юридически такие обстоятельства действительно имеют место. Поэтому очень важно уметь в конкретных условиях правильно оценить возможность признания тех или иных обстоятельств "форс-мажором".

В соответствии с действующим российским законодательством форс-мажорными (от лат. vis maior - высшая, природная сила) признаются чрезвычайные и непредотвратимые при данных условиях обстоятельства (п. 3 ст. 401 ГК РФ). Значение форс-мажорных обстоятельств или непреодолимой силы состоит в том, что лицо, осуществляющее предпринимательскую деятельность, освобождается от ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение своих обязательств, если докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы. Для того, чтобы конкретное обстоятельство могло быть признано непреодолимой силой, необходимо одновременное наличие целого ряда условий:

1) соответствующее обстоятельство (событие) должно быть действительно объективно непредотвратимым при данных условиях, то есть все имеющиеся у должника средства и возможности неспособны предотвратить наступление соответствующего обстоятельства и его влияние на возможность надлежащего исполнения обязательства;

2) соответствующее обстоятельство (событие) должно быть чрезвычайным (неожиданным). Любые явления в экономической и политической жизни, наступление которых легко можно было прогнозировать, не будут отвечать признакам чрезвычайности;

3) неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательство должно быть вызвано именно влиянием непреодолимой силы. Если существование какого-либо чрезвычайного обстоятельства непосредственно не повлекло за собой нарушение должником его обязательств, такое обстоятельство не может применительно к данному должнику быть признано форс-мажорным, хотя бы оно и имело место одновременно с нарушением обязательства (например, массовые забастовки, происходящие на нескольких предприятиях города, проходящие одновременно с нарушением обязательств должником, на предприятии которого забастовок нет, не будут признаны обстоятельством непреодолимой силы);

4) влияние непреодолимой силы на конкретное обязательство должно быть именно таким, что его надлежащее исполнение вследствие непреодолимой силы стало абсолютно невозможным. Если сохраняется хотя бы минимальная возможность надлежащим образом исполнить обязательство в условиях действия обстоятельств непреодолимой силы, оснований для освобождения от ответственности не будет. В этой связи, в силу прямого указания закона (п. 3 ст. 401 ГК РФ), к обстоятельствам непреодолимой силы не относятся:

нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника,

отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров,

отсутствие у должника необходимых денежных средств.

Предполагается, что все указанные обстоятельства не делают обязательство абсолютно невыполнимым. Экономическая же невыгодность или нецелесообразность надлежащего исполнения обязательства в расчет не принимаются. Так, в связи с последними событиями многие банки не в состоянии удовлетворить требования (платежные поручения) своих клиентов о перечислении денежных средств в пользу других предприятий. В случае, если предприятие-кредитор предъявит исковые требования к клиенту банка в связи с нарушением им своих денежных обязательств, клиент банка не сможет в процессе ссылаться на действия банка как на обстоятельство, освобождающее его от ответственность за нарушение обязательств перед кредиторами, именно в силу того, что в соответствии с п. 3 ст. 403 ГК РФ нарушение обязательств банком не может являться непреодолимой силой. Банк также в случае предъявления к нему требований клиента должен в полном объеме нести ответственность за нарушение им обязанностей, вытекающих из договора банковского счета, и не вправе ссылаться на отсутствие денежных средств как на обстоятельство форс-мажора.

Таким образом, в российском гражданском законодательстве к понятию непреодолимой силы предъявляются достаточно жесткие требования, что делает крайне затруднительным доказывание наличия таких обстоятельств как оснований освобождения от ответственности. В частности, внезапно обрушившиеся экономический кризис, гиперинфляция и тому подобные обстоятельства с точки зрения российского права в целом не могут рассматриваться как обстоятельства непреодолимой силы, поскольку их наступление, хотя и является чрезвычайным и непредотвратимым, однако не делает исполнение обязательств надлежащим образом абсолютно невозможным применительно к конкретному обязательству. Только в том случае, если удастся доказать, что в цепи событий, происходящих в период экономического кризиса, имеет место и такое, которое непосредственно затрагивает возможность (фактическую или юридическую) надлежащим образом исполнить конкретное обязательство - можно говорить о наличии обстоятельства непреодолимой силы.

С другой стороны, в законе (ст. 401 ГК РФ) не содержится даже примерного перечня обстоятельств непреодолимой силы. Поэтому при отнесении того или иного события к обстоятельствам непреодолимой силы в случае спора между сторонами решение будет принимать суд. В частности, к обстоятельствам непреодолимой силы обычно относятся война, стихийные бедствия, забастовки, пожары. Отнесение к таким обстоятельствам тех или иных действий властей (издание нормативных актов или актов индивидуального характера, имеющих влияние на возможность надлежащего исполнения обязательства и т.п.) не получило однозначного разрешения в отечественно судебной практике.

Однако ничто не мешает сторонам в договоре определить те события и явления, которые они согласны для конкретных отношений признавать обстоятельствами непреодолимой силы. Это не означает, что в качестве обстоятельств непреодолимой силы стороны могут выбрать такие, которые не подпадают под указанные выше признаки понятия непреодолимой силы, определенные законом. В частности, стороны не могут в договоре определить, что считают обстоятельством непреодолимой силы наступление Нового года (в силу отсутствия признака чрезвычайности) или начало войны на Ближнем Востоке, если исполнение обязательства никак не связано с указанным регионом (в силу отсутствия влияния данного обстоятельства на возможность исполнения обязательства). Однако примерно определить перечень обстоятельств непреодолимой силы, соответствующих признакам этого понятия в законе (война, забастовки и т.п.) будет полезно, так как в случае сомнений суд будет принимать во внимание перечень обстоятельств, определенных сторонами. В частности, можно в договоре прямо определить, что действия государственных органов (издание нормативных актов и т.д.) являются обстоятельствами непреодолимой силы, если они повлекли заметное влияние на возможность надлежащего исполнения соответствующего обязательства.

В зарубежном законодательстве и в международном коммерческом обороте также существует понятие обстоятельств непреодолимой силы или затруднений, освобождающих от имущественной ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств. Так как в различных правовых системах к определению форс-мажорных и затруднительных обстоятельств (или "hardship") существуют разные подходы, решающее значение здесь будет иметь выбранное сторонами применимое право, а также содержание форс-мажорной оговорки в контракте. Существуют и рекомендации Международной торговой палаты о содержании форс-мажорной оговорки, на которые могут ссылаться стороны при определении форс-мажорных обстоятельств. В частности, в указанных рекомендациях в перечень обстоятельств, освобождающих от ответственности, подпадают как законные, так и незаконные действия властей, что позволяет отнести к форс-мажорным обстоятельствам указанную выше телеграмму ЦБ РФ (если рекомендации МТП были приняты сторонами конкретного обязательства).

В англо-американском праве существует понятие "тщетности" договора, которая возникает в силу последующих изменений в праве или правовом положении субъекта, а также последующего признания каких-либо юридических действий противоправными, например, объявления недействительными ранее заключенных сделок или противоправным исполнения таких сделок в будущем. Под это понятие, в частности, подпадают и случаи, когда правительство вводит лицензирование, квотирование, ограничивает или запрещает внешнеэкономические сделки.

Французское право, которое под термином "форс-мажор" понимает не только действие непреодолимой силы, но и действие случая, более жестко, чем англо-американское, подходит к оценке действия форс-мажорных обстоятельств, определяя их только тогда, когда исполнение обязательств становится абсолютно невозможным, а не просто крайне обременительным.

По праву ФРГ должник освобождается от ответственности при наступившей невозможности исполнения и в арбитражной практике обычно такими обстоятельствами признаются отказ в выдаче экспортной лицензии, введение эмбарго в какой-либо третьей стране, из которой должны осуществляться необходимые субпоставки.

Таким образом, если применимое к международному контракту право по каким-либо причинам не устраивает стороны в части определения им форс-мажорных обстоятельств или нуждается в корректировке, в договоре можно предусмотреть или уточнить перечень обстоятельств, являющихся обстоятельствами непреодолимой силы, включив в него, в частности, и акты или действия государственных органов. Однако необходимо иметь в виду, что не всегда такое уточнение может оказаться полезным. Не исключено, что при рассмотрении дела в международном арбитраже суд признает такой перечень обстоятельств исчерпывающим, и откажет в освобождении от ответственности в случаях, когда налицо будет иметь место обстоятельство, хотя и подпадающее под понятие непреодолимой силы, однако не включенное в перечень таких обстоятельств в конкретном договоре. Поэтому при составлении форс-мажорной оговорки в договоре важно любым способом однозначно определить, что приводимый перечень не является исчерпывающим и может включать все иные обстоятельства, подпадающие в соответствии с применимым правом под понятие непреодолимой силы.

В отношении возможности признания актов государственных органов в качестве обстоятельств непреодолимой силы, в практике коммерческих арбитражных судов существуют разные подходы. Так, Международный коммерческий арбитражный суд при ТПП РФ, по общему правилу, оценивает акты правительства, устанавливающие для ответчика невозможность исполнения обязательств, в качестве "юридической невозможности исполнения". Между тем известно, что за рубежом по данному вопросу доктрина выработала целую систему правил, в соответствии с которой в зависимости от того, какой организации (государственной или частной) касается государственный акт, а также от места рассматриваемого акта в законодательной иерархии и сферы его действия, решается вопрос о возможности признания или непризнания этого акта форс-мажорным обстоятельством (1).

Применительно к рассмотренной выше телеграмме ЦБ РФ можно заключить, что ее издание на самом деле не освобождает российских резидентов от обязанности исполнить соответствующие обязательства после истечения срока действия ограничений (что является принятым в международном обороте обычаем и никак не зависит от указаний ЦБ РФ), а также от обязанности выплаты в период действия ограничений процентов по соответствующим обязательствам (что также является общепринятым, так как даже в рекомендациях МТП о содержании форс-мажорной оговорки, в которых сами по себе акты властей являются форс-мажорными обстоятельствами, обязанность уплатить проценты годовых по денежным долгам сохраняется). Что же касается возможных мер ответственности, которые обошел молчанием ЦБ РФ, то возможность их применения полностью зависит не от указаний Центрального Банка, а от применимого права и условий (форс-мажорной оговорки) соответствующего международного контракта.

В международной практике принято, что для освобождения стороны обязательства от ответственности в связи с наступлением форс-мажорных обстоятельств необходимо еще одно условие. Речь идет об обязанности пострадавшей от действия "форс-мажора" стороны своевременно уведомить другую сторону договора о случившемся. По общему правилу, просрочка в совершении уведомления влечет за собой невозможность для пострадавшей стороны в ходе разрешения спора ссылаться на действие "форс-мажора" в течение времени, прошедшего до момента уведомления, что обязательно влечет за собой переложение на нее расходов контрагента за этот период. Это условие может применяться и во "внутренних" отношениях, если соответствующие правила будут четко определены в договоре.

Включение в договор грамотно составленной форс-мажорной оговорки не является единственным способом ограничения ответственности сторон при осуществлении ими предпринимательской деятельности. Форс-мажорная оговорка, как это было показано выше, не поможет стороне, нарушившей обязательство вследствие отсутствия на рынке необходимых товаров, денежных средств, нарушения обязательств со стороны контрагентов, освободиться от ответственности за нарушение. Поэтому особое значение в период экономических кризисов приобретает возможность сторон в договоре поставить наступление ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства в зависимость от вины нарушителя.

Несмотря на то, что в российском законодательстве по общему правилу (п. 3 ст. 401 ГК РФ) лицо, осуществляющее предпринимательскую деятельность, отвечает за нарушение обязательств независимо от вины и освобождается от ответственности лишь в случае наступления непреодолимой силы, всегда сохраняется возможность в конкретном договоре изменить этот порядок и предусмотреть, что нарушитель обязательства будет отвечать лишь в том случае, если другая сторона докажет его вину. В этом случае многие из рассмотренных выше обстоятельств, при которых одна из сторон обязательства нарушила его не по своей вине, фактически будут служить основанием для освобождения стороны от ответственности. Однако эти обстоятельства (отсутствие денежных средств по вине третьих лиц (например, банков), нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника и т.п.) будут положены в основу признания нарушителя свободным от ответственности не в силу того, что они являются обстоятельствами непреодолимой силы (каковыми они на самом деле не являются), а в силу того, что нарушитель из-за наличия этих обстоятельств будет признан невиновным, то есть принявшим все меры для надлежащего исполнения обязательства при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота (абз. 2 п. 1 ст. 401 ГК РФ).

Другим возможным способом смягчения и предотвращения последствий экономического кризиса во вновь заключаемых договорах является выражение в них цены договора в иностранной валюте или иных, т.н. "условных" единицах. В соответствии с доктриной, существующей в зарубежной науке и практике и воспринятой в отечественном законодательстве, принято различать понятия валюты платежа и валюты долга.

Валютой платежа признается валюта, в которой хозяйствующие субъекты непосредственно осуществляют расчеты. В отношении валюты платежа гражданским и валютным законодательством установлены известные ограничения на возможность осуществления расчетов в иностранной валюте. Случаи использования иностранной валюты на территории Российской Федерации определяются законом или в установленном им порядке. В п. 3 ст. 317 ГК РФ указывается, что использование иностранной валюты, а также платежных документов в иностранной валюте при осуществлении расчетов на территории Российской Федерации по обязательствам допускается лишь в случаях, в порядке и на условиях, определенных законом или в установленном им порядке (в частности, законодательством о валютном регулировании и валютном контроле).

Валютой долга признается валюта, в которой выражено денежное обязательство. При этом валюта долга в одном и том же обязательстве может не совпадать с валютой платежа. Например, валютой долга могут являться доллары США, в то время как валютой платежа в этом же обязательстве будут рубли, рассчитанные по определенному курсу их соотношения к валюте долга (доллары США) на определенную дату.

В отношении валюты долга в законодательстве нет столь жестких ограничений на возможность выражения ее в иностранной валюте или в каких-либо иных единицах, как это имеет место в отношении валюты платежа. Хотя по общему правилу, предусмотренному в ст. 317 ГК РФ, денежные обязательства должны быть выражены в рублях, в той же статье (п. 2 ст. 317 ГК РФ) указывается, что в денежном обязательстве может быть предусмотрено, что оно подлежит оплате в рублях в сумме, эквивалентной определенной сумме в иностранной валюте или в условных денежных единицах (экю, "специальных правах заимствования" и др.). В этом случае подлежащая уплате в рублях сумма определяется по официальному курсу соответствующей валюты или условных денежных единиц на день платежа, если иной курс или иная дата его определения не установлены законом или соглашением сторон.

Как видно из формулировки статьи, непременным условием допущения выражения обязательства в иностранной валюте или в условных денежных единицах является наличие такой возможности в самом обязательстве. Если соответствующее условие содержится в обязательстве и при этом однозначно определено, что цена (валюта долга) определяется в долларах США или условных денежных единицах, а валютой платежа являются российские рубли по определенному курсу, то тем самым стороны могут в какой-то степени обезопасить себя от финансовых потерь, вызванных необходимостью исполнять обязательство, выраженное в рублях, по более дешевой цене, чем она была бы определена в том случае, если бы возможно было спрогнозировать динамику валютных курсов.

Наконец, если долгосрочный договор уже заключен задолго до того, как наступили неблагоприятные для одной из сторон последствия экономического кризиса, и говорить о включении в него каких-либо корректирующих условий уже поздно (учитывая, что другая сторона настаивает на точном соблюдении условий договора), существует еще один способ попытаться изменить условия договора или даже расторгнуть его. Речь идет о возможности изменить или расторгнуть договор в связи с существенным изменением обстоятельств, или о принятой в различных правовых системах в том или ином виде так называемой оговорке об изменившихся обстоятельствах (clausula rebus sic stantibus). В соответствии с этой оговоркой, любая из сторон в любое время может в одностороннем порядке изменить или расторгнуть договор, если докажет, что обстоятельства, существовавшие при заключении договора, изменились настолько, что исполнение договора на прежних условиях ставит ее в крайне неблагоприятное по сравнению с другой стороной и несправедливое положение.

В российском законодательстве эта оговорка появилась сравнительно недавно - с 1 января 1995 года, когда был введен в действие новый Гражданский кодекс. В соответствии с п. 1 ст. 451 ГК РФ, существенное изменение обстоятельств, из которых стороны исходили при заключении договора, является основанием для его изменения или расторжения, если иное не предусмотрено договором или не вытекает из его существа. При этом изменение обстоятельств признается существенным, когда они изменились настолько, что, если бы стороны могли это разумно предвидеть, договор вообще не был бы ими заключен или был бы заключен на значительно отличающихся условиях. В отличие от обстоятельств непреодолимой силы (форс-мажор) существенное изменение обстоятельств не вызывает абсолютную невозможность исполнения обязательства. Напротив, признается, что при изменении обстоятельств исполнение обязательства в принципе возможно, однако такое исполнение крайне невыгодно и обременительно для одной из сторон. Различны и последствия применения в отношениях сторон форс-мажорной оговорки и оговорки об изменившихся обстоятельствах. В первом случае сторона, нарушившая обязательство, освобождается от ответственности за нарушение. Во втором случае речь не идет об освобождении от ответственности за нарушение обязательства, а об изменении на будущее по воле одной из сторон уже существующих обязательств. Если до того, как договор будет изменен или расторгнут в соответствии с оговоркой об изменившихся обстоятельствах, сторона, требующая изменения или расторжения договора, уже нарушила свои обязанности, она будет нести всю полноту ответственности за нарушения, имевшие место до расторжения или изменения договора.

С другой стороны, если применение форс-мажорной оговорки не освобождает стороны от обязанности продолжать в будущем на тех же условиях дальнейшее исполнение обязательства после отпадения действия обстоятельств непреодолимой силы, то оговорка об изменившихся обстоятельствах позволяет полностью исключить продолжение исполнения обязательства на прежних условиях. Договор после применения правила, закрепленного в ст. 451 ГК РФ, будет либо изменен, либо вовсе расторгнут.

В связи с расторжением или изменением договора важно обратить внимание еще на одно правило, содержащееся в п. 4 ст. 453 ГК РФ. В соответствии с ним стороны не вправе требовать возвращения того, что было исполнено ими по обязательству до момента изменения или расторжения договора, если иное не установлено законом или соглашением сторон. Это означает, что если расторгается, например, договор купли-продажи, который частично исполнен (например, продавец уже передал вещь, а покупатель еще не уплатил цену товара), то при расторжении такого договора по общему правилу (п. 4 ст. 453 ГК РФ) продавец не вправе будет требовать назад переданной покупателю вещи, а покупатель уже будет освобожден от обязанности уплатить покупную цену. Существует мнение, в соответствии с которым в таких случаях продавец имеет право предъявить к покупателю так называемый кондикционный иск (из неосновательного обогащения - гл. 60 ГК РФ). Однако в этом случае продавец будет поставлен перед необходимостью предъявлять новый иск и рискует вообще не получить назад свое имущество в связи с тем, что процесс будет проигран. Поэтому перед расторжением договора заинтересованной стороне всегда необходимо оценивать степень фактического исполнения ею расторгаемого договора, имея в виду, что по общему правилу после расторжения договора она уже не будет иметь права требовать того, что было ею исполнено до расторжения договора.

Наконец, так же, как и в случае применения форс-мажорной оговорки, для того, чтобы соответствующие обстоятельства могли быть признаны существенно изменившимися, необходимо одновременное наличие следующих условий (п. 2 ст. 451 ГК РФ):

1) в момент заключения договора стороны исходили из того, что такого изменения обстоятельств не произойдет;

2) изменение обстоятельств вызвано причинами, которые заинтересованная сторона не могла преодолеть после их возникновения при той степени заботливости и осмотрительности, которая от нее требовалась по характеру договора и условиям оборота;

3) исполнение договора без изменения его условий настолько нарушило бы соответствующее договору соотношение имущественных интересов сторон и повлекло бы для заинтересованной стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишилась бы того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора;

4) из обычаев делового оборота или существа договора не вытекает, что риск изменения обстоятельств несет заинтересованная сторона.

Кроме того, изменение договора при наличии указанных выше условий допускается по решению суда в исключительных случаях, когда расторжение договора противоречит общественным интересам либо повлечет для сторон ущерб, значительно превышающий затраты, необходимые для исполнения договора на измененных судом условиях (п. 4 ст. 451 ГК РФ).

Наконец, и изменение, и расторжение договора в связи с существенным изменением обстоятельств допускается только в судебном порядке, если стороны не достигли соглашения о приведении договора в соответствие с существенно изменившимися обстоятельствами или о его расторжении (п. 2 ст. 451 ГК РФ).

Как видно из вышеизложенного, изменение или расторжение договора в связи с существенно изменившимися обстоятельствами, хотя и имеет некоторые преимущества по сравнению с применением форс-мажорной оговорки (например, освобождение от доказывания принципиальной невозможности исполнения обязательства на прежних условиях), тем не менее оно обладает и целым рядом особенностей, которые необходимо учитывать при намерении изменить или расторгнуть договор. Однако в сегодняшних условиях, особенно если речь идет о долгосрочных контрактах на значительные суммы, применение оговорки об изменившихся обстоятельствах позволит расторгнуть или изменить ранее заключенные договоры и сэкономить таким образом значительные денежные средства, освободив себя от обязанности дальнейшего исполнения ставшего невыгодным контракта.