**Гарантии законности избрания меры пресечения в виде заключения под стражу**

Заключение под стражу относится к мерам государственного принуждения, которые в наибольшей степени ограничивают права и свободы граждан, включая право на свободу и личную неприкосновенность. Мера пресечения может быть избрана по возбужденному уголовному делу, применяется только к обвиняемому и лишь в исключительных случаях к подозреваемому, в связи, с чем, процессуальное законодательство устанавливает особые гарантии законности и обоснованности избрания данной меры пресечения.

Во-первых, заключение под стражу избирается только по судебному решению. Это принципиальное положение получило статус конституционной нормы и почти 10 лет пробивало себе дорогу в практику, начав действовать с 1 июля 2002г. Уголовно процессуальный закон допускает избрание заключения под стражу и на основе решения иностранного суда без подтверждения судом РФ при исполнении запроса о выдаче.

Во-вторых, заключение под стражу избирается при невозможности применения другой, более мягкой меры пресечения. «Содержание под стражей лиц, ожидающих судебного разбирательства не должно быть общим правилом» - гласит ст.9 Пакта о гражданских и политических правах. Согласно п.6.1 Токийских правил «предварительное заключение под стражу используется в судопроизводстве по уголовным делам как крайняя мера при условии должного учета интересов расследования предполагаемого правонарушения и защиты общества и жертвы».

В-третьих, специальным условием избрания заключения под стражу является обвинение (подозрение) в совершении преступления средней тяжести, тяжких или особо тяжких. Данное условие нуждается в ограничительном толковании. Заключение под стражу может применяться только тогда, когда реально возможно назначение наказания в виде лишения свободы. Об отсутствии данного условия могут свидетельствовать:

1. Недостаточная обоснованность обвинения (подозрения): например, явно «завышенные» квалификация преступления, объем обвинения или недостаточно установленная причастность данного лица к совершению преступления.
2. Когда санкция уголовно-правовой нормы формально предусматривает наказания более чем 2 года лишения свободы, однако в силу прямого требования закона суд обязан его уменьшить при:

- наличии смягчающих обстоятельств (ст. 62 УК РФ)

- неоконченном преступлении (ст.66 УК РФ)

- и т.д.

В качестве исключения заключение под стражу может быть избрано и при обвинении (подозрении) в совершении преступления, за которое грозит наказание в виде лишения свободы до двух лет в одном из 4 случаев:

а) обвиняемый не имеет постоянного места жительства на территории РФ

б) не установлена личность обвиняемого или подозреваемого

в) обвиняемый (подозреваемый) нарушил ранее избранную меру пресечения

г) обвиняемый (подозреваемый) скрылся от органов расследования или суда

Но, к сожалению, суды все охотнее избирают подследственным исключительную меру пресечения и не спешат ее изменять вплоть до постановления приговора. Согласно данным Судебного департамента при Верховном Суде РФ, в 2007 году судами окончено рассмотрение 205 012 уголовных дел с мерой пресечения в виде заключения под стражу, в 2008 году – уже 232 584 дела. Увеличение таких дел за один год составило примерно 12,5 процентов. Как говорит глава ФСИН Ю.И. Калинин: «У нас излишне часто помещают людей под стражу. В прошлом году, из зала суда было освобождено 65 тысяч человек, около двух тысяч из них – из-за отсутствия состава преступления. То есть, они содержались под стражей просто так. И никто за это не понес ответственности. Что касается остальных, им вынесли наказания, не связанные с лишением свободы. Это значит, что люди не совершали опасных преступлений, стало быть, не представляли для общества никакой угрозы» [[1]](#footnote-1).

Как отмечалось Европейским Судом по правам человека, «недостаточно, чтобы лишение свободы было произведено в соответствии с национальным законом, оно должно также быть необходимым в данных обстоятельствах»[[2]](#footnote-2). Наличие оснований для ареста должно быть доказано стороной обвинения. Суд в Страсбурге неоднократно подчеркивал важность подкрепления решения о заключении под стражу «объективными доказательствами»[[3]](#footnote-3).

В российской судебной практике данная проблема также поднималась: должен ли следователь представлять суду доказательства виновности подозреваемого или обвиняемого для избрания в отношение него меры пресечения в виде заключения под стражу. Пленум Верховного Суда РФ в своем постановлении от 05.03..2004 №1 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса РФ» запрещает судье во время рассмотрения ходатайства о заключении под стражу входить в обсуждение вопроса о виновности лица в инкриминируемом ему преступлении. Напротив, в п.14 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.10.2003 №5 «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров РФ» судье предлагается учесть, что «наличие обоснованности подозрения в том, что заключенное под стражу лицо совершило преступление, является необходимым условием для законности ареста. Из сопоставления названных разъяснений вытекает, что судье предлагается, не предрешая вопроса виновности, выяснить, имеются ли у стороны обвинения доказательства, которые достаточны для серьезного предположения о совершении данным лицом преступления.

Также, необходимо заметить то, что дознаватель и следователь, возбуждая перед судом ходатайство об избрании меры пресечения, лишь только указывают суду на основания избрания данной меры пресечения указанные в ч.1 ст. 97 УПК РФ, не представляя суду никаких фактических доказательств либо обоснований осуществления обвиняемым (подозреваемым) действий указанных в вышеуказанной статье, тогда как в ч.1 ст.108 говорится: «При избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в постановлении судьи должны быть указаны конкретные, фактические обстоятельства, на основании которых судья принял такое решение», а не возможные домыслы, предположения следователя или дознавателя, не подкрепленные фактическими доказательствами, в связи с чем становится актуальным вопрос: « А откуда должен взять судья доказательства, на основании которых он принимает постановление об избрании меры пресечения, если дознаватель и следователь возбуждая перед судом ходатайство об избрании таковой, на практике никаких фактических доказательств необходимости избрания меры пресечения не указывают, а лишь ссылаются на возможность наступления последствий указанных в ч.1 ст. 97 УПК РФ».

Пункт 2 ч.1 ст.97 указывает в качестве одного из оснований избрания меры пресечения то, что обвиняемый может продолжать заниматься преступной деятельностью. Опасность совершения обвиняемым других, новых преступлений справедливо оспаривается, как основание для избрания меры пресечения. Ограничение личной свободы обвиняемого «несоизмеримо с вероятным злом совершения им новых преступлений, уже потому, что последние могут не наступить». Вывод о возможности совершения других преступлений противоречит презумпции невиновности, которая предполагает невиновность даже в прошлых преступлениях, не говоря уже о будущих[[4]](#footnote-4).

И последнее замечание, на которое хотелось бы обратить внимание. По мнению большинства правоприменителей существенным недостатком процесса избрания любой меры пресечения является отсутствие возможности у суда знакомиться со всеми материалами уголовного дела при рассмотрении ходатайства об избрании меры пресечения. Отсутствие законодательного закрепления данного положения лишает суд возможности всесторонне и объективно оценить все имеющиеся доказательства по делу, которые говорили бы о реальной необходимости избрания в отношения обвиняемого (подозреваемого) той или иной меры пресечения.

В связи с вышеизложенным хотелось бы вынести на обсуждение предложения по инновациям в области обеспечения законности при избрании меры пресечения в виде заключения под стражу.

1. Обязать дознавателя и следователя в ходатайстве об избрании данной меры пресечения, посредствам уголовно-процессуального закона, представлять суду фактические доказательства наступления последствий указанных в ч.1 ст.97 УПК РФ при не избрании таковой.
2. Обеспечить суд возможностью знакомиться со всеми материалами уголовного дела при рассмотрении ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу
3. Скорректировать, дополнить словесную мотивировку оснований в ч.1 ст.97 УПК таким образом, чтобы окончательно исключить возможность у суда увязывания при применении меры пресечения в виде заключения под стражу с предрешением вопроса о его виновности и причастности к совершению преступления.
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