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Жизнь Гегеля (1770-1831) бедна событиями. В молодости он сильно тяготел к мистицизму, и в некотором отношении его поздние взгляды можно рассматривать как интеллектуализацию того, что вначале появилось перед ним в мистической форме, как прозрение. Он преподавал философию сначала как приват-доцент в Иене, затем в Нюрнберге, затем в качестве профессора Гейдельбергского университета (1816-1818) и, наконец, в качестве профессора Берлинского университета с 1818 года и до своей смерти (1831). В последние годы своей жизни он был прусским патриотом, лояльным чиновником государства, который спокойно наслаждался своим признанным философским превосходством. Но в юности он презирал Пруссию и восхищался Наполеоном до такой степени, что радовался французской победе при Иене.

Сама философия Гегеля очень трудна в понимании, что признают и видные специалисты [2].

Наиболее важной трудом Гегеля являются его «Наука логики». Логикой для Гегеля является совершенно отличное от того, что мы обычно называем логикой. Его взгляд состоит в том, что любой обыкновенный предикат, если он берется как характеристика реального целого, обнаруживает самопротеречивость.

В данном реферате не предоставляется возможности рассмотреть не только теории Гегеля, но хотя бы саму логику в его понятии. Поэтому в данном реферате я затрону только вершину айсберга, а именно общее деление логики в представлении Гегеля.

Как уже было сказано, Гегель под логикой понимал не то, что все обычные люди. Гегель говорил «Система логики — это царство теней, мир простых сущностей, освобожденных от всякой чувственной конкретности. Изучение этой науки, длительное пребывание и работа в этом царстве теней есть абсолютная культура и дисциплина сознания».[1]

О делении этого «царства теней» и пойдет речь в данном реферате.

 **Троичная структура логики**

Сам Гегель говорит о делении логики следующее: «…общее деление может быть здесь лишь предварительным, может быть указано как будто лишь постольку, поскольку автор уже знаком с этой наукой и потому в состоянии здесь заранее указать исторически, к каким основным различиям определит себя понятие в своем развитии.»[1]

Внутренняя организация «Науки логики» выражается в следующем положении : « Логика… хотя и распадается вообще на объективную и субъективную логику, все же имеет, точнее, следующие три части:

I Логику бытия,

II Логику сущности и

III. Логику понятия » [1]

Тут дано членение логики на три части – учении о бытии, сущности и понятии, которые появились в 1812, 1813 и 1816 годах.

Эта троичная структура обнаруживается в линейности всего произведения.[3]

«Сущность, - пишет Гегель, - находится между бытием и понятием и составляет их середину, а ее движение – переход из бытия в понятие» [1] С такой точки зрения закон увязывания частей воедино – это закон перехода от одной части к другой. Но это такой переход, который грозит оставит каждую из частей в ее относительной внешней самостоятельности: в качестве «первого отрицания бытия» сущность стоит сначала рядом с бытием; сущность должна положить самое себя в-себе и для-себя[3] : «Так она сообщает себе свое наличное бытие, равное ее в-себе-бытию, и становится понятием»[1]

Из этого П.-Ж. Лабарьер[[1]](#footnote-1) (Франция) [3] делает два вывода. Первый: три этапа «Науки логики» – иллюстрация трех моментов, которые относятся к схеме рефлексии (от лат. Reflexio – обращение назад, процесс осмысления чего-либо при помощи изучения и сравнения). Сфере бытия соответствует полагающая рефлексия, сущности – внешняя, а понятию – определяющая рефлексия. Существенно принять во внимание, что это указывает на основополагающий характер данной схемы по отношению ко всей «науке логики». Второй вывод: подобно тому как определяющая рефлексия образует единство рефлексии полагающей и внешней, так и понятие есть единство бытия и сущности. Вот тут-то и совершается первое нарушение линейной связи. Становится ясным, что на протяжении всего сочинения и во всех его частях речь идет о понятии: в первой – о понятии в-себе, в разделе, посвященному сущности, - о понятии для-себя, а в разделе «Понятие» – о понятии, полностью опосредовавшем самого себя, ставшего непосредственным. В оригинале это звучит так: «…все понятие в целом должно рассматриваться, во-первых, как сущее понятие и, во-вторых, как понятие; в первом случае оно есть только понятие в себе, понятие реальности или бытия; во втором случае оно есть понятие как таковое, для себя сущее понятие (каково оно — назовем конкретные формы — в мыслящем человеке, но также, хотя и не как сознаваемое, а тем более не как понятие, которое знают, в ощущающем животном и в органической индивидуальности вообще; понятием же в себе оно бывает лишь в неорганической природе). — Согласно этому, логику следовало бы, прежде всего, делить на логику понятия как бытия и понятия как понятия, или, пользуясь обычными, хотя и самыми неопределенными, а потому и самыми многозначными выражениями, на объективную и субъективную логику. Сообразно же с лежащей в основе стихией единства понятия в самом себе и, следовательно, нераздельности его определений, последние, поскольку они различны, поскольку понятие полагается в их различии, должны также находиться, по крайней мере, в соотношении друг с другом. Отсюда получается некая сфера опосредствования, понятие как система рефлективных определений, т. е. как система бытия, переходящего во внутри-себя-бытие понятия, понятие, которое, таким образом, еще не положено, как таковое, для себя, а обременено в то же время непосредственным бытием как чем-то также внешним ему». [1]

Следующая проблема, которую я хотел бы рассмотреть может быть определена следующим образом: поскольку понятие в его различных формах является единственным субъектом совокупного логического процесса, то оно может и должно положить самого себя как «основание», в котором первые две части находят разрешение своих исходных противоположностей и одновременно обретают конкретную возможность нового структурного развития – последнее образует дополнение к ним. Схема, которая артикулирует все три момента, в конце концов, преодолевает линейность (Бытие – Сущность - Понятие), чтобы принять форму объединения двух первых моментов в третьем

***Бытие***

 ***Понятие*** ,

***Сущность***

Что и заставляет нас отказаться от линейной структуры при анализе «Науки логики» и рассматривать первую книгу (учение о бытии и сущности в ее противоположении третьей книге (учении о понятии).[3]

 Хотя сам Гегель говорил так об учении о сущности: «… находящееся ***посредине*** между учением о бытии и учением о понятии. — В общем делении нашего логического произведения оно помещено еще в объективной логике, поскольку, хотя сущность и есть уже внутреннее, но характер субъекта следует непременно сохранить за понятием».[1]

П.-Ж. Лабарьер делает следующие выводы:

1. Различные части «Науки логики» соотносятся друг с другом отнюдь не в качестве чего-то противоположного и гомогенного: напротив, каждая из них, как всегда бывает в диалектической сфере, находится в состоянии существенного для нее движения от самой себя к другой части, которую она с самого начала уже заключает в себе. Поэтому бытие и сущность суть моменты становления понятия, и субстанции, появляющаяся в конце «Объективной логики». И наоборот, понятие определяется благодаря своему объективному становлению как абсолютная идея, которая в-себе и вне-себя- самой полагает инобытие, придающее абсолютной идее природное и духовное существование.
2. Это предполагает, - говорит П.-Ж. Лабарьер, -что каждая из частей в ее внутренней организации может и должна быть поставлена в структурное отношение с логическим моментами, которые составляют другую часть. Например, он в начале раздела о сущности формально противопоставляет функции количества внутри сферы бытия и внутри сферы сущности, в умозаключении целого.
3. Эта комплексная организация целиком подчинена закону движения рефлексии, а именно трех ее моментов – полагающей, внешней и определяющей рефлексии.

**Бинарная структура логики**

Когда размышляют над структурой «Науки логики», то обычно в первую очередь упоминают о тройственном делении – на бытие, сущность, понятие. Но ведь деление на два тома – первичное и основополагающее: именно оно дано в начале произведения, в разделе «Общее деление логики», и объяснено там с большой подробностью.

Хотя сам Гегель, говоря о делении логики «вообще на объективную и субъективную», уточнил, что она имеет все же три части (см. стр.4 данного реферата).

Деление логики на две части вытекает из того, что внутреннее движение содержания есть именно движение понятия и что как раз понятие изначально задает внутреннее членение, в котором выражается бинарная (двойственная) структура суждения. [3]

Гегель пишет: «Итак, прежде всего, следует напомнить, что мы здесь исходим из предпосылки, что деление должно находиться в связи с понятием или, вернее, заключаться в нем самом. Понятие не неопределенно, а определенно в самом себе; деление же выражает развитом виде эту его определенность; оно есть его суждение, не суждение о каком-нибудь внешне взятом предмете, а процесс суждения, т. е. процесс определения понятия в нем же самом».[1]

Следовательно, здесь имеет место именно внутреннее разветвление понятия, его истолкование в нем самом в качестве понятия, взятого в форме суждения, - разветвление которое разъясняет бинарное структурирование всего произведения.

Подобно делению на три части, расчленение на два тома не дает две совершенно самостоятельные и гомогенные целостности. Вся «Объективная логика», напротив, раскрывается как непрерывный и последовательный переход в сферу логики субъективной.

 Только понятие может быть эксплицитно (то есть, определено), и по существу помещено на уровне аутентичной субъективности; однако уже сущность предвосхищает из сферы субъективности субъективное внутреннее (которое принадлежит первому разделу учения о понятии). Гегель говорит: «Учение о бытии содержит первое положение: бытие есть сущность. Второе положение сущность есть бытие – составляет содержание первого раздела учения о сущности». Так существование, которое Гегель называет «существенным бытием», полагает себя в качестве третьего звена совокупного процесса развертывания объективной логики – и в этой структуре находит предвосхищение последняя истина, истина понятия как единства бытия и сущности. Следовательно, рефлексивное движение (обозначено схемой

***Бытие***

 ***Понятие*** ),

***Сущность***

и составляет эксплицированную структуру объективной логики, что можно выразить с помощью схемы:

 ***Бытие Существование,***

 ***Действительность***

***Сущность как рефлексия***

Это целостное рефлексивное движение равным образом составляет структуру «Субъективной логики». Но здесь движение – поскольку оно исходит из имманентного внутреннего характера субъекта – составляет противоположность к прежнему движению: субъективность (первый раздел) переходит в новое внешнее выражение объективности (второй раздел, прежде чем найти завершение в объективной субъективности, или субъективной объективности, составляющей содержание идеи (третий раздел «Науки логики»). И здесь еще раз выступает в силу движение рефлексии, предоставляющее собой принцип, в соответствии с которым организуется весь процесс; поэтому обе части «Науки логики» одинаковы важны для понимания ее значения. Вместе взятые, они создают единый и единственный логический принцип для понимания и природной, и духовной реальности.[3]

Что бы доказать соответствие между двумя частями сочинения, - говорит П.-Ж. Лабарьер, - мне предоставляется достаточным напомнить о том, что переход к объективности в учении о понятии эксплицитно становится Гегелем в параллель структуре: «выхождение» сущности в существование. И, следовательно, их отношением завершается то, что Гегель обозначает как три формы или три определения непосредственности: «В сфере бытия она есть само бытие и наличное бытие; в сфере сущности – существование, а затем действительность и субстанциональность; в сфере же понятия, она есть теперь объективность» [1]

П.-Ж. Лабарьер утверждает, что тройная структура и бинарная – обе необходимы, чтобы осмыслить истину логического единства реальности. В подтверждении сказанного П.-Ж. Лабарьер ссылается на последнюю главу «Науки логики» - «Абсолютная идея», в которой Гегель дает формальный анализ диалектического движения, где П.-Ж. Лабарьер приходит к следующим заключениям:

1. Логика есть единое;
2. Логика разделяется на «Объективную логику» и «Субъективную логику»;
3. Логика также выражается в троичной схеме: бытие сущность – понятие;
4. Логика … требует восстановления ее единства через взаимодополняемость двух типов деления: логика именно потому артикулируется через троичность и бинарность, что она как конкретное и внутреннее дифференцированное единство может быть выражена через подвижность четырех моментов, каковыми являются:
5. Бытие;
6. Рефлексия;
7. Субстанция;
8. Понятие. [3]

Это последнее рассмотрение снова возвращает нас к исходному пункту, который указывает и на всеобщую проблематику гегельянства: здесь важно показать, как субстанция (единство бытия и рефлексии) поистине есть понятие, или субъект. Но данная тема не рассматривается в данном реферате и поэтому ее развитие останется за рамками данной работы.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

В «Науке логики», которая была написана в эпоху интенсивного политического и социально-экономического развития, а также в период начавшейся промышленной революции, Гегель сделал попытку создать метод, целью которого является анализ развития. При этом в тогдашнем естествознании, в технических дисциплинах, в теоретических разработках, приближенных к практике технико-экономической деятельности, метод развития еще не выступал в сколько-нибудь четкой форме, не был глубоко основан. Произведения Гегеля, и в их числе «Наука логики», с самого начала выполняли важнейшую задачу – сформулировать парадигму теории развития, выразить ее в обобщенной форме. И только после этого история дала примеры «движения науки» и практики, в котором все более сознательно ставились и решались проблемы развития. Философия Гегеля стояла у истоков широкого распространения диалектики как теории развития, как метод познания и действия.

«Наука логики» – своеобразный идейный центр развития философа. В известном смысле все сделанное им раньше служило поиску логического принципа и формированию системы логики, а написанное позже было развертыванием заключенных в ней теоретических элементов.

К числу идейных принципов, которые обстоятельно анализировались в нашей и зарубежной литературе, принадлежат: принцип развития, диалектической взаимосвязи философских категорий, принцип единства (тождества) бытия и мышления, принцип (метод) восхождения от абстрактного к конкретному и так далее. Скреплялись эти принципы идеей абсолюта, которую Гегель считал как бы принципом всех принципов. В совокупность центральных идей «Науки логики», бесспорно, входит та, которая может быть названа идеей системы или – также в силу ее принципиального значения для философии Гегеля, достаточно обстоятельно разработанности – принципом системности. Л.К. Науменко считает, что гегелевская философия, в частности «Наука логики», вносит немалый вклад в разработку системного подхода.[3]

В конце 19 века, ведущие академические философы, как в Америке, так и в Великобритании были в большинстве своем гегельянцами. Так и Карл Маркс в своей молодости был учеником Гегеля и сохранил в своей системе некоторые существенные гегельянские черты.

Даже если учение Гегеля ложно (как считают многие философы), оно еще сохраняет значение, которое не просто принадлежит истории, так как оно наилучшим образом предоставляет определенный вид философии, которая у других менее согласована и менее всеобъемлюща.[2]
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