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**Предисловие**

В очерке "Концепция сознания вне основного вопроса философии" был сделан вывод о том, что сознание это объект ("авангард") исторической фазы эволюции материи, сущностной задачей которого является повышение степени своего самосохранения, реализация чего сопровождается активным изменением структурного уровня самой материи. Данный очерк в качестве "пилотного проекта" посвящен исследованию следующего вопроса: какое сознание следует понимать как объект эволюции? Сознание человека? Но которого? Всех? Или бога? И как соотносятся их взаимные стремления к самосохранению, имеющие собственные интересы, ведь ограничение таких интересов – есть отказ в праве быть по определению объектом (авангардом) эволюции.

Общим мотивом при написании очерка было желание показать наш Мир как цельное, логическое, а не эклектичное явление, что примирило бы как естественно-логическое, рациональное или "научное" мировоззрение, демонстрирующее на примере современного общества несомненные, достойные уважения достижения, так и сверхъестественное, религиозное мировоззрение, тысячелетиями надо полагать не случайно владевшее умами человечества и, следовательно, сформировавшее их в не меньшей степени, чем рациональное. Сугубо рациональный подход очевидно плодотворен и эволюционен, но по отношению к психике человека ограничен и не всеобщ. Теологическая концепция более соответствует сущности общей психики индивида, но страдает непониманием и неприятием его рациональной деятельности. Так становится возможным понимание, что за ними - нечто Высшее, что они – лишь две его, видимые нам, противоположные стороны. Понимая под Высшим объект эволюции нашего Мира, мы снова приходим к вопросу: так что же является подлинным историческим объектом эволюции?

**I. Эволюционные истоки и сущность Высшего сознания**

Объявив сознание сущностью человека, мы сразу по этому определению должны отвергнуть его возможность у животного, – иначе мы их просто не дифференцируем. Само слово "СОзнание" подразумевает понятия СОотнесенного, СОвместного знания, т.е. общего или общественного знания, что подтверждает ограниченность рассматриваемого понятия рамками человеческого общества. Каким термином тогда обозначить "сознание" животного? Увы, другой дефиниции, отличающей сознание животного от сознания человека, наука не предлагает, и Тейяр де Шарден говорит об истории жизни как развитии сознания. Но выполняет ли сознание животного ту же функцию, что и сознание человека, т.е. является ли самоотрицанием материи, как было раскрыто в очерке "Концепция сознания вне основного вопроса философии"? Если сознание человека обеспечивает свое самосохранение через преобразование окружающей материи, то у животного эволюционное самосохранение обуславливается изменением собственной морфологии и не под действием "сознания". Роль самоотрицания материи в зоофазе играет скорее генотип (генофонд). Сознание человека и сознание животного, при всей их эволюционной преемственности принципиально различаются, - "сознание животного" "обслуживает" в целях самосохранения саму особь животного. Однако, отсутствие иного термина принуждает пользоваться при необходимости именно понятием "сознание животного", которое я бы скорее назвал, если бы не его двузначность, "СОчувствием", поскольку животное чувствует, а не знает.

Появление элементов "сознания животного" располагается в фазе формирования многоклеточных, когда посредством организующейся нервной системы клетки новообразовавшегося организма связывались в единый субъект самосохранения на основе развития противоречия с окружающей средой. Окончание этого процесса с пиком указанного противоречия стало переходом к следующей фазе, в которой появляется необходимость адекватных поведенческих реакций эволюционирующих организмов на внешние раздражители, в первую очередь, для поиска пищи, защиты, полового воспроизводства. Основой структуры, решающей данную задачу, стала уже имеющаяся нервная система, окончания которой превращались в датчики сигналов внешней среды – прообразы органов чувств. Кроме того, ввиду большой сложности внешней среды, понадобилось опосредующее звено между получаемыми внешними сигналами и приказами на адекватное реагирование - мозг.

В мозге аккумулируются из получаемых сигналов ценностные (положительные и отрицательные) образы окружающей среды в соответствии со значением для самосохранения объекта эволюции, в своей совокупности образующие "картину мира" "сознания". После идентификации поступающих сигналов от органов чувств, ценностные образы сознания запускают соответствующий алгоритм (рефлекс) поведения особи. Так идентифицировав ценностный образ с объектом питания, сознание запускает алгоритм охоты и т.д. Развитое сознание идентифицирует сразу целую совокупность ценностных образов, например, когда видит как пищу, так и хищника. Сознание запускает алгоритм более значимого для него ценностного образа. Здесь, разумеется, возникает возможность ошибки, что стимулирует постоянную переоценку и уточнение ценностных образов, их дифференциацию. Взаимодействие ценностных образов в сознании и есть мышление.

Сначала развитие поведения происходило на базе формирования безусловных рефлексов, подобных реакциям на раздражители внутренних органов многоклеточного организма животного. Затем усложнение сознания привело к возникновению условных рефлексов, которые становятся для поведения ведущими, поскольку более оперативны. Наследуются уже не сами рефлексы, а способность их вырабатывать. Но их выработка не может быть оторвана от механизма критического анализа, т.к. необходимо уже в пределах жизни индивида оценить их эффективность. Быстро освободиться от устаревших реакций не менее важно, чем приобрести новые. Этот критицизм отношения к своему условному рефлексу, а точнее к ценностному образу сознания есть основа его интеллекта. Многие ценностные образы сознания становятся более вариабельными, получая вероятностную, а не абсолютную, степень оценки. Наконец, условные рефлексы создаются уже через подражание, или, точнее, копирование поведения особей своего вида. В результате особи не обязательно самой вырабатывать все условные рефлексы – она может перенимать их у соседа, что резко ускоряет их распространение. Приматам это дало такие преимущества, что сделало противоречия их со средой и с другими видами второстепенными. Взаимное копирование достигает у обезьян высокого уровня интенсивности и отличается появлением активности этого процесса. Т.е. обезьяна постоянно сознательно посылает сигналы и контролирует их восприятие другими особями.

Взаимное копирование поведения особями с достаточно развитым мозгом означает уже не что иное, как копирование содержания их сознаний, поскольку сущность развитого копирования не в формальном воспроизводстве принимаемых сигналов (подражание), а в передаче ценностных образов от одного сознания к другому. Это одно из фундаментальных положений излагаемой теории. В данном очерке я не рассматриваю как реально происходит процесс копирования ценностных образов мозгом, но то что он имеет место очевидно. Только это может объяснить появление внутренних причин для образования общественного сознания. Можно говорить о внешних причинах, обусловивших возникновение необходимости консолидации индивидов в общество и просто ссылаться на высокий уровень развития сознания предчеловека, обусловивший ее реализацию. Однако из высокого уровня сознания еще не вытекает его общественный характер, наоборот – общественность сознания человека и есть критерий его высокого уровня, а его сущность не что иное как приоритет самосохранения общества перед индивидом. Последнее могло появиться только в результате взаимодействия сознаний и передаче в этом взаимодействии элементов самосохранения одного сознания другому.

Чем выше уровень сознания особи, тем полнее ее способность к восприятию чужих ценностных образов. На самом деле: восприятие другого человека для нас - не исчерпывается механическим запоминанием его слов или формулировок мыслей, а является усвоением сущности его сознания. Необходимость этого была выработана в процессе напряженного сосуществования индивидов в праобщине, когда от моментального понимания другого зависела жизнь. Поэтому и мы способны уже после относительно незначительного контакта представлять психологический образ нового человека.

Так как сущностная сущность сознания – самосохранение, то с копированием чужих ценностных образов неизбежно бессознательно привносится и эта функция другого сознания. Практически бесконечное взаимное наложение индивидуальных сознаний происходящее в результате процесса копирования их ценностных образов вызывает частичное их отождествление. Точнее, в сознаниях формируется всеединая тождественная часть, обладающая совершенно новым феноменальным качеством. В ней в "снятом" виде содержится функция самосохранения "всех" и закладывается переход от самосохранения индивида к самосохранению коллектива и далее общества. Так копирование сознаний создает процесс превращения "сознания животного" в истинное сознание человека.

Сознание индивида становится суммой двух сегментов, один из которых принадлежит только ему, т.е. направлен на конкретное индивидуальное самосохранение и которое будем условно называть "низшим сознанием". Второй сегмент, составляя всеединое сознание индивидов, направлен на самосохранение их сообщества и которое назовем "высшим сознанием". Низшее сознание близко по понятию к "сознанию животного", но реальное "сознание животного" также включает в себя и сегмент высшего сознания, однако низшее сознание сохраняет при этом доминирующее положение.

Рис.1. Наложение сознаний индивидов И1, И2, ... в результате всеобщего бесконечного копирования создает в них некоторый всеобщий сегмент – сознание "В" - новое всеединое сознание с функцией собственного самосохранения, направленного на самосохранение всех.

На последнем этапе животной эволюции у высших человекоподобных высшее сознание приближается по силе к уровню низшего и между ними возникает принципиальное противоречие, ибо самосохранение всех - это не самосохранение каждого. В отсутствии детерминации одной из этих задач важнейшее и глубочайшее движущее противоречие общего и индивидуального ведет к формированию общественного характера приматов.

Сверхбыстрое (по меркам биологической эволюции) отождествление сознаний через копирование приводит к повышению уровня жизнеспособности особей вида, но поскольку противоречие с другими видами и со средой уже не является доминирующим, это выливается в усиление внутривидового давления между его особями и снова требует повышения жизнеспособности отдельных особей. Образуется процесс ускоряющегося и обостряющегося противоречия воспроизводства предчеловека и его вида в целом. В итоге предчеловек поднимается до максимума животного совершенства, его анатомическая эволюция практически завершается, а взаимные противоречия (самоотрицание вида) вырастают до предела, угрожающего его физическому воспроизводству. К счастью, одновременно с этим закономерно увеличивается тождественная часть сознаний индивидов, закладывая базу для разрешения растущего противоречия воспроизводства через их принципиально новую, социальную интеграцию.

Низшее сознание, выросшее с анатомической эволюцией особи, исчерпало себя и создало противоречия, которые положено было разрешить Высшему сознанию, основанному на связи индивидуальных сознаний. Сознание современного человека возникло, когда высшее сознание получило доминирование над низшим, а "самосохранение всех" приоритет перед самосохранением "каждого". Ценностные образы Высшего сознания (общества) получают в целом большее значения для человека, чем ценностные образы низшего сознания (индивида). Этот факт привел к таким принципиальным последствиям, которые положили конец циклу эволюции, начальным элементом которого была биологическая клетка и дали начало следующему, начальным элементом которого стало сознание человека. До этого эволюционировала морфология особи, повышающая в ходе своего развития уровень самосохранения, и "сознание" служило той же цели. Теперь особь перестает быть объектом эволюции, ее конструкция уже достаточно совершенна, а за "самосохранение всех" отвечает именно Высшее сознание и оно становится новым объектом (авангардом) эволюции.

Особенность ценностных образов Высшего сознания в их значимости для самосохранения совокупности индивидов и в тождественности для всех их сознаний. Достаточно определенного сигнала-символа от одного индивида для другого, что бы тот понял какой ценностный образ под ним подразумевается. Ценностный образ Высшего сознания может вовсе не иметь значения для индивидуального сознания. Например, понятие "туманность Андромеды". Его значение можно понять, только уяснив сущность Высшего сознания. Скажем, "палка", как понятие, также есть образ Высшего сознания в отличие от ценностного образа самой палки и его ценность также непонятна изолированному от общества индивиду. Ценностные образы Высшего сознания есть достояние не отдельного человека и его сознания, а общества людей и его Сознания.

Из сущности ценностных образов Высшего сознания вытекает, что оно как целое есть больше, чем Человечество, понимаемое как сумма всех людей, поскольку эти образы имеют часто значение самосохранения не для конкретных и современных индивидов, а нацелены на неопределенно вечное функционирование самого Высшего сознания.

В то время как каждый индивид стремится к собственному самосохранению, порождая в обществе "броуновские движения" личных интересов, Высшее сознание подобно стройному магнитному полю незримо соединяет все сознания единой целью. Его можно также представить некой трубой, пронизывающей все сознания индивидов, в которой свободно перемещается методом копирования его собственная информационная субстанция, частично становящаяся на время жизни и собственностью отдельного индивида. Индивидуальное сознание способно усвоить любую качественную часть Высшего сознания, но не все его целиком количественно.

Высшее сознание в любой совокупности людей, в любом обществе до человечества в целом, обладающем определенной устойчивостью воспроизводства (т.е. кроме "толпы"), создает Сознание общества. Но, прежде всего, репрезентантом Высшего сознания выступает Сознание общества, имеющего наивысшую степень самосохранения, и соответственно – являющимся конкретным объектом эволюции. Сознание общества это такое же конкретное выражение Высшего сознания как океаны, моря, заливы, проливы, озера, пруды, реки являются конкретными водоемами Совокупного мирового водоема. С повышением своего уровня он постепенно превратился бы в единый неделимый Мировой Океан. Так же Сознание общества, развиваясь и преодолевая свою разобщенность конкретности, идет от Сознания родового общества до Глобального сознания человечества, - наиболее адекватного Высшему сознанию. В общих свойствах различие между Высшим сознанием и Сознанием общества не принципиально.

Итак, приоритет самосохранения перешел от индивида к обществу не где-нибудь, а в сознаниях самих особей, которых с этого момента можно называть людьми, а их совокупность - человечеством. Существенно не то, что человек отдал приоритет в самосохранении общественному, а то, что общественное в лице Сознания общества само стало формирующимся субъектом самосохранения, подчиняющего себе человека через взаимодействия людей между собой в возникших социальных отношениях. Прежнее неограниченное перед другими самосохранение индивида трансформировалось теперь в необходимость доказательства или оправдания перед обществом своей значимости.

Что означает переход приоритета самосохранения от индивида к обществу как новому объекту эволюции? То, что мы говорили о природе сознания как самоотрицания материи в ее эволюции ("Концепция сознания вне основного вопроса философии") теперь относится именно к Сознанию общества, а не отдельного человека! Именно Сознание общества определяет свое бытие. Иначе говоря, познание и преобразование материи с целью собственного самосохранения можно относить в полной мере только конкретно к Сознанию общества. Но оно существует лишь включенным в сознания индивидов, и оттого каждый человек обладает функциями природы сознания, но лишь в той мере, в какой в нем присутствует Высшее сознание общества. Он познает и преобразует материю, выступает объектом эволюции материи, он кратко (на протяжении функционирования своего сознания) вечен (как Высшее сознание) в мере присутствия в нем этого Сознания. В другой же мере низшего сознания он лишь определен этим Сознанием, и к нему справедлив тезис, "что не сознание определяет бытие, ...". В силу этой определенности человек сознательно и бессознательно служит и принадлежит обществу. Подчиняясь ему, воспроизводя и защищая его, он идет и работать и воевать, отдает ему и свои силы и свою жизнь. Общественное бытие, созданное Высшим сознанием определяет сознание индивида, а тот в части своего высшего сознания сам участвует в определении общественного бытия.

Природа человека двойственна: в одной (высшей) части его сознание представляет объект эволюции, в другой - среду этого объекта, служащую лишь самосохранению и эволюции первого. Первая часть ориентирует индивида на самосохранение общества, вторая на собственное самосохранение. С индивидуальным сознанием связано больше бессознательное, в том числе обеспечивающее физиологическое воспроизводство вида, а благодаря Высшему сознанию человек способен участвовать в совместной деятельности – как ее организатор или исполнитель. Причем доли этих частей могут быть чрезвычайно разными в зависимости как от анатомических, так и социальных факторов. Можно предположить, что функция левого полушария больше служит Высшему сознанию.

Двойственность сознания обусловила появление самосознания. Самосознание это результат взаимодействия различных точек зрения сознания, олицетворяющих требования самосохранение самого индивида и общества. Человек теперь не только может смотреть на общество с точки зрения своего Эго, но и вынужден смотреть на себя со стороны общества (Alter Ego).

Из двойственности сознания индивида (см. Рис.1) следует, что все антиобщественные, антигуманные поступки человека "И1" к человеку "И2" наносят повреждения и составляющей Высшего сознания "В", входящего и в сознание самого "И1". Таким образом такие поступки несут неотвратимое, хотя подчас далеко не немедленное, наказание этому самому индивиду "И1" прямо из его собственного сознания. Это меньше относится к асоциальным, патологическим типам сознаний с незначительной долей высшего сознания.

Из двойственности сознания человека вытекает иное, более сложное, нежели у животного, осознание своей смерти. Во-первых, благодаря Высшему сознанию он переживает ее как бы со стороны, во-вторых, у него остается, не лишенное основания, убеждение, что он уходит не совсем. Благодаря Высшему сознанию, видению ситуации со стороны, индивид менее подвержен влиянию внутренних, эмоциональных воздействий на свое поведение, более устойчив в критических ситуациях, но соответственно более идеалистичен, т.е. в своем понятии более руководствуется задачами общества.

Двойственность сознания позволила разделить чувственное и разумное и с тем уравняла всех и сделала каждого зависимым от остальных, ибо любой самый слабый, имеющий скрытую цель, стал опасен для сильного. С тем стала актуальной другая сила индивида – опирающаяся на общество, и сила эта стала выражать силу общества.

Оппоненты Высшего сознания (или иных терминов в том же понятии) признают существование лишь индивидуального сознания, а общество понимают только как результат сознательного, логического соглашения, взаимного общественного договора индивидов. Но внимательный анализ показывает насколько глубоко в индивиде сидит задача обеспечения самосохранения общества: не только на сознательном, но и на бессознательном уровне его сознания. Человек – существо общественное не только в силу логического убеждения, но, главное, в силу натуры своего сознания. Какой договор был возможен в момент возникновения первого общества еще практически животными существами? Возникновение общества должно было быть совершенно естественным с точки зрения животного мира, а не современного общества.

Как полагал марксизм, "каков бы ни был ход истории, люди делают ее так: каждый преследует собственные, сознательно поставленные цели, а общий итог этого множества действующих по различным направлениям стремлений и их разнообразных воздействий на внешний мир – это именно и есть история". Тогда становится непонятным, почему фокус этих разнонаправленных сиюминутных, индивидуальных стремлений направлен далеко в историческое будущее: "Функция опережающего отражения сознания наиболее четко реализуется в отношении общественного бытия, которое существенным образом связано с устремленностью в будущее. Это неоднократно подтверждалось в истории тем обстоятельством, что идеи, в частности социально-политические, могут опережать наличное состояние общества и даже преобразовывать его". Как так? Если уcтремления людей действуют по различным направлениям и в пределах их индивидуальных интересов, откуда возникает общий вектор в будущее, превосходящий их продолжительность жизни?

На это может дать ответ только действие Высшего сознания, нацеленное в будущее, потому что это его будущее. Не будь Высшего сознания, люди в силу своего ума ограничили бы свои чрезмерные индивидуальные потребности в агрессии, питании, сексе и т.п. и жили бы в беззаботности данную им судьбой вечность, не претендуя на право быть ее хозяевами. Картину такой идиллии и рисовали утописты. Однако Высшее сознание, обладающее неограниченным стремлением к повышению уровня своего самосохранения, порождает общество с неравным удовлетворением животных потребностей низшего сознания, стимулируя человечество к эволюции распределения и далее неизбежно к развитию материально-производительных сил техносферы, т.е. к созданию собственного Тела Высшего сознания.

Нужно быть умственно близоруким, не видеть леса за деревьями, делая подобные заявления: "И никакого такого "общественного разума", "ноосферы" и т.п. "артефактов" попросту не существует!" К кому, спрашивается, обращается автор с подобными заявлениями как не к "общественному разуму", ибо для особей, лишенных общественного разума автор был бы интересен не более чем как кусок мяса.

Высшее сознание во имя своего самосохранения создало совершенно новые приоритеты и интересы человека, не объяснимые со стороны логики его личного "Я". Не будь Высшего сознания, человеку вовсе не обязательно было бы стремиться "к звездам", умирать во имя будущего, изобретать и строить какие-то машины, открывать новые законы природы, - все это необходимо Высшему сознанию и только ему. Недаром масштабы взаимодействия современного общества с природой определяются в основном небиологическими потребностями человека.

Анализ сознания индивидов, их планов, стремлений, понятий показывает, что они выполняют интересы Высшего сознания общества и за это надеются получить удовлетворение интересов собственных. Это касается материального, а в духовной сфере наше сознание вообще идентично интересам Высшего сознания. Нам интересны культура, наука, техника, другие страны и народы, чувства других людей, политика и история и т.д. и т.п., потому что наше сознание при этом суть Высшее сознание человечества. Какой вам прок "есть ли жизнь на Марсе", ведь вы там никогда не будете. В вас говорит Сознание, которое там будет. И поэтому вам интересна история человечества, хотя это канувшая история чужих людей, но это живое прошлое нашего Сознания.

Действие Высшего сознания на индивида также всесильно и незаметно как действие силы тяготения. Оно незаметно, потому что находится внутри нашего сознания и его Я, является его частью. Оно всесильно, поскольку делает каждого индивида частью Всеобщего.

Высшее сознание – чрезвычайно сложное явление. В процессе своего развития оно в лице сознаний обществ неизбежно впадает и в заблуждения, которыми ему нужно переболеть, что бы придти к их окончательному отрицанию. Наиболее крупные примеры ХХ века: фашизм и коммунизм. (Очевидно, возможны заблуждения и всего Высшего сознания, но судить их отдельному человеку не дано).

**II. Религиозные и теологические аспекты Высшего сознания**

Высшее сознание к эволюционно ограниченному естеству отдельного Homo sapiens есть и всегда останется по сути "сверхъестественным", непознаваемым до конца, ведь для этого тому нужно было бы стать практически тождественным сознанию всех людей человечества. Высшее сознание есть сумма всех индивидуальных сознаний, получающая принципиально новое качество.

Заметим, что сознание человека испытывает воздействие Высшего сознания и через свое низшее сознание (на которое оказывает влияние общественное бытие, формируемое Высшим сознанием). Высшее сознание привносит в сознание индивида известные чувственные свидетельства наличия в мире некоего Абсолютного, Всеобщего, Высшего, Непознаваемого и Вечного и закладывает основание для возникновения религиозной веры.

Невозможно отрицать присутствия Божественного в жизни человека, даже отвергая веру в бога. Недаром число убежденных атеистов также чрезвычайно мало (до 3%), как и число по-настоящему верующих. Большинство людей смутно веруют в нечто Высшее, отвергая жесткую альтернативу, предлагаемую обществом: или та или иная ортодоксальная Вера или безусловный атеизм. Источник Божественного – Высшее сознание, находящееся в нас.

Основное заблуждение религиозной веры состоит в понимании бога как нетождественного Субъекта с Сознанием Человечества, что неверно, неразумно, антигуманно и потенциально преступно. Несовпадение влечет возможность и действительность противопоставления интересов Человечества и веры: если бог не Человечество, то и спасение, самосохранение их может расходиться, противопоставляться. В результате во имя бога возможны преступления против Человечества и против отдельных людей в том числе. Из святого писания мы знаем, как христианский бог запросто утопил греховное, по его мнению, человечество. Бог любой конфессии, как мы знаем, заботу о нравственности людей, заключающуюся в служении ему, ставит выше их самосохранения. Но разве это Божественно? Ведь истинная нравственность не должна противоречить спасению, но наоборот - всеобщее выживание и порождает нравственность.

Что важнее – вера или гуманность? То есть, позволительно ли во имя веры нарушение самих "заповедей"? По мнению верующих – ДА, и потому со словами "Прости господи" убивают. Вера в религиозного бога внушает верующему, что он выше неверующих в светской жизни, дает некую индульгенцию на презрение к последним, провоцируя на право греха, которое якобы будет прощено ему за его веру. Церковь же смотрит на такие вещи сквозь пальцы и даже поощряет избранность своей паствы: "Дело не в ненависти человека к человеку – это всего лишь вторичный симптом. Дело во враждебности человека к богу". Вера не в истинного Бога - дорога к антигуманизму, к позволительности греха.

Святое писание истинно духовно, но написано в образах доступных людям своего времени, что при буквальном их восприятии искажает смысл писания. Церкви пришлось пойти на вульгаризацию при интерпретации смысла святого писания, так же как ей пришлось принять многие языческие культы и обряды, чтобы остаться доступной и понятной массам своего времени становления. Парадокс в том, что церковь закоснела в своих уступках более, чем те для кого эти уступки в свое время были сделаны. Поэтому ее духовность сегодня, хотя и выше, но гораздо уже и примитивнее духовности общества.

Вера была необходимым моментом на пути к осознанию Высшего сознания, когда То уже проявилось в ощущениях индивидов, но неясно, не конкретно, и общество, потребовавшее сильного социального производства, совместило в новой мировой религии это ощущение истинного Божественного с сугубо мирским отношением к Господу как к трансцендентальному господину, олицетворяющему власть. Без исходного ощущения истинного божественного нельзя было привить веру в святость власти в обществе, без необходимости освящения Власти не возникло бы и необходимости веры.

Верующие убеждены, что их богу не нужно спасение. Заметим прежде, что кому не нужно спасение, тому не нужно ничего. Лишь Ничто не нуждается в самосохранении. В чем же самосохранение религиозного бога? Если он смертельно боится неверия и неустанно карает за это человеков и Человечество – значит только в вере их и есть его спасение. Не будет веры в его и не будет и его, и наказания его. Получается, что в неверии нашем в этого внешнего бога – всеобщее спасение от его кары. С верой же нашей растет сила его, но лишь над нами. Объективное бессилие ортодоксальной веры показывает кончина последнего Папы римского. Несмотря на всеобщие глобальные призывы во здравие сотен миллионов христиан, бог не отсрочил ухода достойного и всеми уважаемого истинно верующего. Недавняя массовая (не первая) гибель в результате давки мусульманских паломников показывает истинную пустоту и за их верой.

Также с другой стороны, если Человечество не бог, возможны преступления и воинствующего атеизма "во имя человека" против Божественного, против высших идеалов и всеобщего спасения.

Так есть ли бог? Поскольку есть Божественное и есть субъект (хотя и в стадии формирования, рождения) его представляющий, невозможно отрицать обратное. Истинный бог для каждого отдельного сознания человека это Человечество в лице Высшего сознания. Высшее сознание – истинный Бог и мы должны относиться к нему не менее свято, чем верующие относятся к Божественному. За богами всех религий и мифов, за абсолютной идеей и всеми духовными озарениями и свершениями стоит реальное Божественное – ощущение сознанием человека Высшего сознания Человечества. Верующие за ощущаемым божественным должны узреть истинного Бога, стоящего выше их слепой веры, не боящегося, но приветствующего научное познание (в т.ч. самого себя) и культурно-технический прогресс, ибо это воистину плоть от плоти Его. Неверующим, в свою очередь, было бы полезно усвоить, что Высшее сознание не просто реально действующий фактор, но и наличествующий Высший Субъект со всеми вытекающими следствиями. И он таков каким мы его себе видим.

Все преходяще и неоднократно кроме человечества. Сколько божков и богов было у человечества: и нет их! Но гибель человечества – это гибель смысла жизни каждого из нас живущих и живших до нас. Отсюда, высшей ценностью человека является человечество. "Самое дорогое у человека это жизнь...", - мы все знаем эти строки и трудно не согласиться с ними, но вспомним, что под словом жизнь люди понимают не существование, но общественную среду, в которой проходит их существование. И они в критический момент истины выбирают не себя, а общество, как вечное условие не только их жизни, но и их предков, физических и духовных потомков.

Самое дорогое у человека это жизнь ... человечества! В конце концов, на нем замыкается смысл нашей жизни, какой бы несовершенной она нам подчас не представала. А самое, самое дорогое не может быть ничем иным как истинно Святым. Это высшее эмоционально-нравственное понимание должно утвердиться в умах людей. Все прочие цели не могут нести святости, ибо являются производными ценностями.

Представим абстрактно тройную альтернативу: кому остаться в бытии – Вам, богу или Человечеству? Первое выберет истинный сумасшедший или абсолютно бездуховное животное. Если же он станет на сторону бога, то совершит великий грех, записав себя в самоубийцу человечества, да и лично себя.

Претендующая на право монополии Святого религия, зачем нужна была человечеству, если не для его спасения? Значит она лишь инструмент, она вторична для него. Материальные производительные силы зачем нужны человечеству, если не для его воспроизводства? Значит и они лишь инструмент, и они вторичны для него. Первично же Сознание человечества, которое вправе менять один инструмент своего самосохранения на другой. Это Его Святое право. Святое – это всеобщее спасение через самосохранение всеобщего Высшего сознания.

Когда обостряется проблема самосохранения общества, и она осмысливается его массами, усиливается Духовное, то есть то сознательное, что объединяет сознания людей в Святой цели всеобщего спасения. Все же прочее тленно. О том же сказано и в святых писаниях. Рано говорить о вымирании человеческого общества, пока только живо его Высшее сознание.

Святое, наполненное содержанием сознания, есть духовное. Озарение Духом Святым сознания человека происходит в случаях своего рода "короткого замыкания" сознания индивида с Высшим сознанием, которое только и позволяет индивидуальному сознанию приобрести такую мощь, которая открывает истину в различных ипостасях: и как научное открытие, и как осознание чего-то для себя, и как руководство к действию. Если человек и преследовал личные цели, то под действием Духа Святого они отходят на второй мотивационный план, в результате чего человек может во имя осознанной цели или истины даже пожертвовать собой.

Душа это индивидуальная часть общественного Духа, недаром невозможно представить бытие души человека вне других людей. Душевное выражает отношение к другим людям.

**III. Перспектива эволюции Высшего сознания**

Настоящее время не самое показательное для демонстрации проявлений Высшего сознания. Духовный кризис, развивающийся с конца 20 века – отмечаемый всеми факт. Причиной снижения духовности явилось временное ослабление факторов давления на человеческое общество по его самосохранению. До последнего времени этой угрозой были войны, в том числе и "холодная". Теперь тотальная угроза мировых межгосударственных войн уходит. Проявляются новые, глобальные факторы давления: экология, исчерпание ресурсов, мировой терроризм, снижение рождаемости и т.д. Но они действуют пока достаточно мягко. В результате глобальные и государственные проблемы частично уступили сугубо индивидуалистическим. Усиление роли последних и породило бездуховность современного общественного сознания с такими следствиями как потребительство, сверхлиберализация, рост преступности и суицидов, разложение семьи, феминизация мужчин и общества, агуманизация культуры, демографическое вырождение. Но ослабление давления фактора самосохранения не может быть вечным и даже просто исторически длительным. Глобальные проблемы восстанут неизбежно, жестко и беспощадно. Будет ли человечество готово их преодолеть? Давайте будем не просто верить и надеяться....

Сегодня можно выделить три главные направления в эволюции Высшего сознания. Во-первых, его все более явная персонификация. Человечество все явственнее превращается в единый субъект. Задача Истории – полное поглощение направленности сознаний индивидов проблемами самосохранения глобального Сознания. Без этого, созданное (если это было бы возможно) совершенное техносознание противопоставилось бы еще несовершенному сознанию Человечества и породило катаклизмы, рисуемые в плохой "фэнтэзи".

Во-вторых, формирование его собственного "Тела". В отличие от человека, тело которому дано от природы, Высшее сознание, развиваясь, создает собственное Тело. Хотя сначала для осуществления материального воздействия на среду Высшему сознанию вкупе с сознаниями индивидов подчинены все тела людей, но постепенно появляется и собственное, создаваемое им самим. Это материальная культура, материальные производительные силы общества. Их функция та же, что у тела человека, но гораздо выше возможности эволюции. С началом истории эволюционирует не тело и мозг человека, а Высшее сознание и его материальный носитель. Высшее развитие техносферы приводит к большей персонификации Высшего сознания, выражаемой в определении его теперь как глобальное Сознание. По своей природе техносфера принадлежит всему человечеству, а точнее Высшему сознанию человечества, являясь только его Телом. Создаваемая людьми материальная культура лишь по видимости, по временному праву договоренности (собственности), принадлежит отдельным людям. Это временный период неразвитой техносферы и, соответственно, Высшего сознания.

В третьих, техническое наступление на человеческое тело.

Стратегически мы должны ожидать постепенную элиминацию низшего сознания через постепенное подчинение жизнедеятельности человеческого тела техносфере. Принципиальная проблема в том, чтобы "переключить" ресурсы низшего сознания на интересы высшего, избежав его простого "выключения". Уже сейчас говорят о создании технической замены человеческого тела и таким способом обретении человеком практического бессмертия. По-моему, здесь не замечается принципиальная проблема. Простая утрата собственного тела, даже при сохранении функционирования сознания техническими средствами, означает отмирание собственного низшего сознания (генетически связанного именно со своим телом), и, следовательно, деформацию общего сознания индивида и его смерть как данной личности. Сохранение же сегмента высшего сознания при этом возможно, поскольку именно ему подчиняются возможности техносферы. Вечным может стать только глобальное Сознание - конечная форма Высшего сознания. Его срок функционирования (уже, очевидно, не жизни) будет ограничен технически организованной им самим структурой. С элиминацией низшего сознания Высшее сознание уже перестанет быть высшим по отношению к чему-либо, а будет теперь соотносится не с сознаниями своих элементов-индивидов, а с такими же инопланетными Сознаниями. Они начнут организовывать во взаимных противоречиях самосохранения на основе углубляющегося преобразования материи новую Суперсистему и эволюционировать к новому Суперэлементу (Э2).

**Резюме**

Сознание многоклеточного животного организма возникает в ходе эволюции его в элемент (человеческий индивид) системы нового (социального) уровня.

Взаимодействие сознаний сопровождается их взаимным копированием, при котором передается (частично) и базовая функция сознания - самосохранение.

Постоянно повторяющийся процесс копирования сознаний образует в них единый, функционально тождественный сегмент Высшего сознания с собственной функцией самосохранения совокупности индивидуальных сознаний ("всех сознаний").

Совокупность сегментов индивидуальных сознаний, выражающих единую функцию ("самосохранение всех") образует процесс формирования субъекта Высшего сознания с собственным стремлением к самосохранению (Историю человеческого общества).

Благодаря Высшему сознанию образуется Сознание общества, которое становится подлинным объектом эволюции исторического процесса. Высшее сознание, в том числе через Сознание общества, создает собственный материальный (технический) носитель ("Тело") в виде техносферы человечества и планеты.

Высшее сознание является действительно высшим, "сверхестественным" объектом по отношению к человеку и его сознанию и привносит в индивидуальное сознание известные чувственные свидетельства наличия в мире некоего Божественного - абсолютного, всеобщего, вечного, непознаваемого до конца для отдельного человека.

Исходя из тенденций развития Высшего сознания, можно заключить, что оно движется в направлении становления полноправного субъекта с образованием собственного Ego.