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ВВЕДЕНИЕ

**В эпоху после «холодной войны» Россия, а вместе с ней все бывшие республики Советского Союза - осколки единого государства, выступают с ослабленных и от того уязвимых позиций. По этому передел мира по итогам «холодной войны» сводится к дележу советско - российского наследства. Итак России предстоит развиваться в весьма специфическом мире, который явно не предоставит ей благоприятных условий. «Кто многим страшен, тот многих будет бояться » - гласит пословица из древнерусского сборника «Пчела».**

**Сейчас Россия имеет дело с многоликим международным сообществом, с конкретными государствами и их группами, по этому линия поведения государства должна быть построена на национальной основе, исходя из совокупных интересов России.**

**Для решения данной проблемы необходимо четко представлять динамику совокупной геополитической мощи страны, сильные и слабые стороны геополитического положения России, на фоне ведущих государств мира и их группировок. Сейчас геополитическое положение России не стабильно, нельзя судить о стане, как об обреченной в геополитическом плане на окончательное поражение, но пока страна демонстрирует отрицательную геополитическую динамику. Основной причиной этого считают прежде всего экономику, которая не только сама находится в состоянии переменного кризиса, но пагубно воздействует и на многие связанные с ней геополитические обстоятельства. Однако в долгосрочной перспективе все заметнее будет сказываться приобретение еще одного, негативного воздействующего фактора - демографического. России грозит острая нехватка (в соответствии с ее территорией и размерами природных богатств) дееспособного населения, прогрессирующее ухудшение его качества (в результате психической, физической и духовной деградации). Невозможность освоения природных ресурсов Сибири и Дальнего Востока, (а видимо именно они могут стать той силой которая может вытянуть страну из затяжного экономического кризиса, и в дальнейшем гарантировать ее независимость, экономическое развитие). Нехватка людских ресурсов для подъема промышленности и сельского хозяйства во всероссийском масштабе, слабость коммуникаций, в долгосрочной перспективе снижение качества и «обвал» численности социально - профессиональных групп интеллектуального труда, неспособность создать эффективную - достаточную по размерам ( для защиты обширной территории ) и качеству подготовки армии, фактическая « выдача приглашений соседним перенаселенным странам, так или иначе приглядывающимся к российским землям и ресурсам ». Так же остается не ясной судьба СНГ, которое в принципе способно превратиться в зону геополитического доминирования России. Конечно большая или меньшая неравномерность факторов геополитической мощи присуща всем великим державам, отличие России состоит в степени неравномерности, но именно это различие и определяет не глобальный уровень нынешней России. Возрождение глобальных позиций России предполагает опору на основные, сохранившиеся внутренние факторы геополитической мощи. К ним прежде всего, необходимо отнести традиционные геополитические ценности (природные ресурсы, территорию, оставшуюся военную мощь с упором на ядерное оружие, отдельные сферы промышленного, военного, интеллектуального производств). Внешняя политика любого государства, особенно могущественной державы, признанной другими субъектами международных отношений мировым или региональным центром силы, или обоснованно претендующей на эту роль, обладает разным набором способов и средств осуществления собственных геополитических интересов, а так же интересов своих партнеров. России, что бы спокойно заниматься делами внутренними необходимо иметь достойный внешнеполитический имидж. Политика в «ближнем» и «среднем» зарубежье является частью проблемы отношения России к обширному, но быстро ветшающему советскому геополитическому наследству. Примерно с 1989-1990 г.г. когда воочию проявился глубокий разлад СССР с большинством дружественных ему стран, советские, а позже российские лидеры многократно заявляли о необходимости восстановить контакты с бывшими союзниками по социалистическому лагерю на «новой основе».[[1]](#footnote-1) После роспуска СССР, и особенно с начала 1993 года, когда Б. Н. Ельцин объявил СНГ зоной жизненных интересов России, еще больше было сказано о важности разработки «особых отношений» Москвы с бывшими республиками СССР. Но сегодняшние отношения с бывшими союзными республиками и странами соцлагеря оставляют желать лучшего, так как они являются ответной реакцией на десятилетия нередко принудительных «братских» отношений и одновременно отражают стремление за счет обширной помощи от других мировых центров силы, учитывая ослабленность России, перескочить через несколько ступеней социально-экономического развития. Принципиально важным аспектом разработки внешнеполитической стратегии является общая самооценка, а также конкретное восприятие самого себя в отношении потенциальных объектов данной стратегии. Стоит ли каются или становиться в позу обиженного благодетеля - если Россия не принимает ответственности за объективное зло, причиненное ее историческими предшественниками, то по логике она не может требовать и благодарности за объективно прогрессивные деяния российской монархии и СССР. Иными словами отношения с бывшими союзниками и республиками СССР следует начинать с чистого листа, отказываясь от эмоций строить начисто прогмматичной основе. А это предполагает тщательный подсчет объективных, нынешних и перспективных интересов России в отношениях с ближним и средним зарубежьем и возможностей их реализации, то есть разработку позитивной геополитической программы для стран ближнего и среднего зарубежья.**

**Национальное пробуждение России в рамках СССР сопровождалось появлением у значительной части российской политической элиты убеждения, что другие союзные республики живут за счет РСФСР и являются тормозом ее развития. Такое впечатление усиливали и знаменитый визит М.С. Горбачева в Литву, где советский руководитель заявил, что республика вывозит на два миллиарда рублей меньше продукции чем ввозит, то есть субсидируется другими республиками, последовавшие за тем в прессе скрупулезные подсчеты внутрисоюзного товарооборота. По этому оптимальным для России признавалась политика дисстанцирования от них (может быть, за исключением наиболее развитых и близких по крови и духу народов ) и одновременного сближения с якобы более перспективными западными партнерами. Подобный подход, по сути отрицающий существование сколько - ни будь значительных российских интересов в большинстве союзных республик одно время оказывал заметное воздействие и на российское руководство и явно сказался на составе приглашенных в Беловежскую Пущу. Позднее наши лидеры бросились в другую крайность, заявив о наличии на территории всего бывшего СССР жизненно важных российских интересов, к которым были отнесены налаживание на новой основе хозяйственных и транспортных связей, урегулирование конфликтов и достижение стабильности по периметру Российских границ, оборона внешних рубежей СНГ, гармонизация внешнеполитических курсов создание единого военно-стратегического пространства, предотвращение наращивания военно-политического присутствия третьих стран, недопущение распространения чужих религий, создание единого информационного пространства, защита прав этнических россиян.[[2]](#footnote-2) Но это не жизненно важные интересы, а скорее промежуточные задачи.[[3]](#footnote-3) «Гармонизация всех внешних политик, создание единого военного пространства и так далее - зачем? Очевидной самостоятельной выгодой для России здесь нет. Значит должна быть какая-то последующая, истинная цель. Вполне вероятно что она заключается в создании империи нового образца, так как вышеперечисленными путями можно добиться практически полного контроля более сильной России над внешним и внутренним поведением более слабых республик почти в границах бывшего СССР».4 Если это на самом деле так, (а это косвенно подтверждает развернувшаяся в печати дискуссия на тему : стоит ли новой России становиться империей ), то прежде всего новая масштабная империя в сегодняшнем мире была бы непопулярна, ее создание облегчило бы нахождение экономических, финансовых, политических компромиссов на антироссийской основе между соперничающими мировыми центрами силы. Геополитическая имперская конструкция ценна лишь на столько, на сколько политические, экономические дивиденды превышают затраты ресурсов на ее поддержание. И сегодня России не стоит воскрешать практику которая изжила себя.**

 **Материалов освещающих стратегию геополитики России крайне мало . В работе над дипломом были использованы : «Геополитика современного мира и России» Сорокин К.Э., «Россия и постсоветское геополитическое пространство» Разуваев В.А., «Международные проблемы контроля за ограничением вооружений» Осипов Г.А. Все эти работы были выпущены в нашей стране сравнительно недавно на волне подъема интереса к геополитике . Мнение же Сорокина К.Э. можно воспринимать двояко, т.к. он видит проблемы геополитики России в оторванности от реальности российской жизни т.к. он проживает за рубежом. На авторах российских исследований (Гущин В.С., Мигранян А.А., Евстигнеев В.Р. и др.) отражается неадекватное отношение к российским реформам и сказывается социальная дифференциация и полярность оценок геополитической реальности и геополитики как таковой. К работам академика Л.Абалкина «О национально-государственном интересе России» также не стоит относится однозначно. В работе над дипломом были использованы периодические издания : журналы, газеты за последние 7 лет, такие как «Вопросы экономики», «Экономика», «Мировая экономика и международные отношения», «Новое время», «Вестник МГУ», «Независимая газета», «Российская газета» и др. По вопросам взаимоотношения России и НАТО, отношений с ЕС, с ближним зарубежьем были использованы работы Тиммерманна Х., Герори П., Ситоряна С., Позднякова Э., Косолопава Н. и др.**

Г Л А В А 1

ГЕОПОЛИТИЧЕСАЯ СТРАТЕГИЯ РОССИИ В ОТНОШЕНИИ СТРАН ЗАПАДНОЙ ЕВРОПЫ

Параграф 1. Геополитические последствия развала СССР.

**После 1991 года во внешнеполитическом ведомстве и окружении президента России возобладали лица, считавшие западное направление российской политики основным. Период 1991-1993 г.г. знаменателен тем, что Москва желала, как может быть никогда ранее во всей русской истории, расширения связей со своими недавними антагонистами.[[4]](#footnote-4)5 Важно заметить, что после событий августа 1991 года в России не было антизападных настроений, напротив, была явственная симпатия удивительная после семидесяти лет целенаправленной пропаганды. Практически не было антирусских настроений и на западе, хотя не было уверенности в стабильности перемен в России. Уже писали о «конце истории» и эре бесконфликтного развития.[[5]](#footnote-5)6 Взаимные симпатии 1991 года были хорошим основанием, на них можно было строить отношения России и Запада. Колоссальные военные бюджеты можно было теперь направить в производственную сферу. Лозунг дня России : использовать хорошо технологически оснащенную военную промышленность для производства товаров народного потребления. Многие надеялись на повторение китайского способа освоения западного опыта : открытые торговые зоны, допуск благотворных западных инвестиций, приобщению России к международному разделению труда.[[6]](#footnote-6)7 Дело было за конструктивной программой, за талантливым исполнением, следовало избегать только дилетантизма и некомпетентности.**

**Однако обнаружилось, что новая Россия, это лишь половина прежнего Советского Союза, что Россия вступила в полосу общественного, экономического, морального кризиса. СНГ - не создало надежного взаимодействия механизмов своих частей. Ему не удалось сохранить хотя бы самые необходимые экономические и этнические связи. Отдельные части прежде единой страны находились в состоянии войны : Закавказье, Таджикистан. Неустойчивыми оказались отношения стран учредителей СНГ - Белоруссии и Украины. Россия оказалась, по существу, единственным государством, способным обеспечить хотя бы некоторый прогресс. Но она могла это сделать лишь в дружественном окружении , не теряя связей с частями бывшего СССР. Показались перспективы создания союзов вдоль границ России, но без ее участия . Вчерашние республики явно желали особых отношений с центрами из дальнего зарубежья.**

**Запад не торопился с экономической помощью. И во всяком случае, он не собирался по собственной инициативе защищать ее геополитические интересы. В первую очередь о них была должна позаботится Россия. Это российскому руководству следовало их ясно сформулировать, чтобы в дальнейшем вести переговоры с Западом на этой основе. Однако ни российский МИД, ни высшие должностные лица государства не справились с этой задачей. Внешняя политика России была полностью пассивной, в ее основе была логика безвольного «следования за Западом». В политической же и интеллектуальной элите тем не менее продолжали господствовать завышенные ожидания от Запада, которые в значительной мере им поощрялись.**

**Конечно, западные страны определяли внешнеполитические цели, которые они считали для себя и России общими. Но они не могли и не стремились формулировать за Москву ее специфические задачи. Между тем российская сторона как будто пыталась по началу переложить на Запад разработку своей внешнеполитической линии. Запад к этому готов не был. Западные политики сначала с недоумением смотрели на чрезмерную уступчивость дипломатии А. Козырева . Но вскоре стали ее расценивать, как показатель крайней слабости российского руководства, что привело к попыткам все более жестко влиять на поведение России в вопросах отношения Москвы с новыми пост советскими государствами. Накладываясь на общее разочарование результатами реформ, казавшихся навязанными Западом , стало проявляться недоверие к партнерству. Складывается впечатление, что на Западе нет ясного понимания сложности протекающего в России процесса. Отсутствует и сознание реальной доли ответственности, которую несут западные политики и общественные организации всеми способами сдерживавшие в 1991 - 1993 г. г. развития национальных идей, в то время как вокруг В. Жириновского полным ходом шла разработка экстремистского варианта российского бытия, варианта реально представленного избирателям в 1993 году .**

**Хотя сомнения в намерениях Запада в отношении России в массовом сознании ни когда не исчезали, в 1991 - 1993 г. г. имидж Запада продолжал оставаться положительным и включал в себя : представление о нем как об образце которого следовало достичь, единственной силе, способной преодолеть агрессивности аппозиции, политически поддержать реформы, реальном источнике экономической поддержки. Реально осуществлялись займы - наименее продуктивный вид помощи не дающий стимул производству. Деньги были потрачены бездумно . В результате сто тридцать миллиардов долларов российского долга стали не связующим звеном, а постоянным раздражителем. Сказалась разница в восприятии, в мировоззрении, психологии. Российское руководство ожидало «премий» за крах коммунизма, «золотой дождь» за добровольные геостратегические уступки и ликвидацию военной угрозы. С началом предложенного правительством Е. Гайдара варианта реформ началось и отрезвление от « прозападной эйфории».**

**Российское руководство не смогло принять надлежащие законодательные меры для создания благоприятного инвестиционного климата в стране. Ожидания потока западных инвестиций в Россию не сбылись. Более того страна оказалась неустойчивой к негативным социальным последствиям «шоковой терапии», чем можно было предположить - затяжной кризис власти 1992 - 1993 г. г. и события октября 1993 года в Москве однозначно на это указали.**

**Колоссальный рост цен на фоне снижения вдвое производства, вызванного жесткой структурной ломкой старого хозяйства, подведения отечественной продукции к барьеру конкуренции с западными товарами, который она взять заведомо не в состоянии, несовершенство законов, отсутствие доверия новых и старых предпринимателей к правительству - все это создало ситуацию, когда отток финансовых средств из России намного превышает объем внешних поступлений.[[7]](#footnote-7)8 В российском обществе стало распространяться мнение о том, что реформы вообще небыли нужны, а проводились под давлением Запада. Cледование за Западом в деле внедрения рыночных отношений, стало ассоциироваться с потерей основных социалистических завоеваний в здравоохранении, образовании и т. п. Особенно неблагоприятно для Запада явилось то обстоятельство, что экономические тяготы ударили по традиционной опоре Запада - интеллигенции, людям науки, преподавателям, врачам. Именно они создали в России гуманистический образ Запада, именно они шли на конфликт с партийными структурами веря в открытость Запада. В одном только 1993 году сорок тысяч ученых выехали из страны. Огромное количество людей интеллектуального труда в самой России деградировало, опустилось до уровня уличной торговли. Для восстановления утраченного интеллектуального потенциала понадобятся поколения . И будут ли они такими же приверженцами гуманистических Западных ценностей.**

Параграф 2. Геополитика, безопасность, национально-государственные интересы.

**Россия, если она осознает себя силой, то она не может не думать о безопасности и тем самым не выражать общий интерес народа. Безопасность же прямо связана с геополитическим положением страны. Уже самый беглый взгляд на карту России говорит об уникальности ее геополитического положения. Именно оно во многом определяет характер ее социально-политического и экономического развития, определяет характер ее взаимоотношений с внешним миром, а тем самым проблему ее безопасности. На карте мира Россия занимает центральную позицию или, в терминологии геополитики, - хартленд (Сердцевинную землю). Присмотримся к занимаемому ею положению: оно очень о многом говорит и многое объясняет не только из ее прошлого, он и возможно ее будущего. С севера она зажата Северным ледовитым океаном, с юга - труднопроходимыми и малодоступными горными цепями, выходы к открытым морям достаточно ограничены; основные реки текут либо в Ледовитый океан либо в каспийский «тупик»; основные минеральные богатства находятся в суровых и малообжитых местах, в отдалении от центральных районов и друг от друга; земли в основе малоплодородные, климат суровый, зама длинная, лето короткое и как правило плохое. Как говорили евразийцы, «географическая обездоленность» России детерминировала экстенсивный характер ее территориального и социально-экономического развития и необходимость собирания вокруг себя земель так, чтобы одни ее части могли компенсировать свою ограниченность в ресурсах другими частями. Ни одна из этих частей не была самодостаточна ни в экономическом, ни в военно-политическом отношении. Геополитически каждая часть дополняла другие и все вместе они составляли обусловленное природой и пространством единое тело. Главной его особенностью была специализированность; оно представляло хозяйство, в котором все территории и земли были связаны взаимным хозяйственным обменом, основанном на естественном разделении труда. Просто говоря, юг снабжал всю страну хлебом, Средняя Азия хлопком и фруктами, Урал и Казахстан - углем и металлом, Азербайджан и Татарстан - нефтью, Москва и Ленинград современными машинами и приборами, Иваново, Вологда - тканями, Сибирь- лесом, золотом и т.д. Сегодня эта система хозяйственных связей разрушена и с этим разрушением сразу же возникло небывалое прежде в России и в других бывших ее частях проблема экономической и прочей безопасности. Не смотря на помпезные объявления суверенитетов бывшими советскими республиками они как и прежде остаются не самодостаточными и именно это во многом будет определять характер отношений между ними и пути общего развития. Признаки отрезвления уже на лицо.**

**Геополитика для нас во многом - сфера еще неизведанная. Не вдаваясь в ее глубины,[[8]](#footnote-8)9 отметим лишь, что она охватывает нужды и потребности государства (или нации), связанные с занимаемым им пространством и с его изменениями. Если идет речь об обеспечении суверенитета государства, о сохранении его независимости и территориальной целостности, об обеспечении его внутренней и внешней безопасности, то есть обо всем том, что подходит под категорию национально-государственного интереса, то мы тем самым уже вступаем в область геополитики. Так что национально-государственный интерес, безопасность, геополитика - это неразрывные звенья одной цепи, касающиеся суверенитета государства.**

**В свою очередь, суверенитет - это безусловный приоритет целого и общего над частным и особенным. Более дробно это выглядит примерно так : суверенитет государства выражается прежде всего в единой центральной власти, в единых вооруженных силах, в единой финансовой системы, в единой внешней политике, в единой внешней границе государства, Суверенитет государства не допускает существования в его пределах каких-либо иных вооруженных формирований, кроме предусмотренных общими его законами. В этом смысле государство имеет безусловную монополию на легитимное применение насилия. Такая монополия предоставлена ему обществом для защиты своих интересов.**

**С точки зрения суверенитета, геополитики и обеспечения безопасности ключевую роль играет сохранение территориальной целостности государства. Решение этой задачи невозможно без четкой единой для государства концепции внешних границ и системы обеспечения их неприкосновенности. Надо заметить, что проблема границ вообще является центральной в геополитике. Выше говорилось, что территория и население еще не характеризуют государство. С государством связано не просто территория, а политическое пространство. Пространство же становится политическим тогда, когда оно имеет фиксированные границы и когда охраняется их нерушимость. В свою очередь, население становится как минимум народом только в пределах политического пространства.**

**Суверенитет государства превращается в пустой звук, если оно не имеет границ, если эти границы размыты и неопределенны, если они не охраняются. Границы необходимы только для того, чтобы поставить заслон враждебному проникновению, но и для установления нормальных, цивилизованных отношений с соседними государствами, основанных на взаимном интересе. Там, где таких границ нет, отношения между государствами обычно принимают перманентно конфликтный характер.**

**Сегодня много говорится и пишется о различных видах безопасности : безопасности внутренней и внешней, военно-политической, экономической, социальной, экологической, интеллектуальной, информационной и т.д. Однако все они при внешнем своем различии имеют общий знаменатель - граница. Когда ее нет или когда она распахнута настежь, то не иначе как странным интеллектуальным извращением выглядят все рассуждения о безопасности. Это равносильно тому, как если бы дом не имел ни окон. Ни дверей, ни запоров, ни забора, а его хозяева жаловались бы на кражи, ни покушение на их жизнь, на присутствие в доме нежелательных посторонних и т.д. Всякий в ком есть хоть капля здравого смысла, посоветовал бы им вместо жалоб поставить забор и двери и был бы прав.**

**В самом деле, какой смысл заниматься борьбой с преступностью, если двери и окна государственного дома раскрыты и на место выловленных преступников тут же становятся новые. В первые годы перестройки появилась статья А. Гурова « Лев готовится к прыжку». Автор предупредил общество о мафиозной угрозе, но его поспешили опровергнуть, дескать, никакой настоящей мафии в стране нет. А теперь, по прошествии всего нескольких лет, мы слышим лишь беспомощное блеяние о тотальной мафиизации страны. Кто ответит сейчас за то, что блокировал сигнал об опасности? Кто ответит за многочисленные жертвы не остановленной вовремя организованной преступности? Никто. Как можно всерьез говорить об экономической безопасности, если есть возможность спокойно, не боясь санкций душить отечественное предпринимательство дешевым, некачественным, но изобильным товаром, текущим широкой рекой из-за рубежа. Об экологической безопасности в условия открытости границ говорить смешно западные и восточные соседи только и норовят как бы в необъятные российские просторы сбросить отходы своих вредных производств.**

**Нельзя обойти и тот угрожающий факт, что угроза территориальной целостности России очевидно. Если этому не поставить заслон он сможет быстро обрести необходимую силу, когда одна уступка неизбежно будет вести за собой отступление и сдачу позиций по другим пунктам, Любая территория государства, как бы мала она не была, какой бы малозначимой не казалась, есть и в любых условиях остается символом суверенитета государства, неотъемлемой частью всего живого государственного организма, его истории, его чести и достоинства. Уступка той или иной территории способна создать для государства опасный прецедент при решении спорных территориальных вопросов в других местах. Государство имеет то, что имеет; и то, что имеет оно обязано сохранять и защищать - это его священный долг и главный национальный вопрос.**

**Все это относится к государству. Там где его нет, ждать выполнения требований, связанных с защитой национально - государственного интереса - бессмысленно. Каждое государство уникально, оно представляет собой историческую индивидуальность, наделенную только ей присущими чертами, отражающими самобытную историю, культуру и весь духовный склад народа. Уникален поэтому и национально-государственный интерес каждой нации.**

**Мы ушли из одного гражданско-государственного состояния и не пришли ни к какому другому. Пока государство и гражданское общество не станут достаточно сильными, чтобы преодолеть стоящие перед ними трудности развития и установить свое неоспоримое право на существование перед лицом внутренних и внешних сил, до той поры проблема национально-государственного интереса решена не будет.**

Г Л А В А 2

ВОЕННО - ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИНТЕРЕСЫ РОССИИ ПО ОТНОШЕНИЮ К ЗАПАДНОЙ ЕВРОПЕ.

Параграф 1. Отношение России к проблемам расширения НАТО на Восток.

**Из радио обращения Бориса Ельцина 26. 03. 1997 г. « О результатах переговоров в Хельсинки». «Мы подробно обсудили широкий комплекс международных проблем и подписали пять совместных заявлений:**

1. **О взаимодействии в укреплении европейской безопасности.**
2. **О сокращении ядерных вооружений.**
3. **О договоре по противоракетной обороне.**
4. **Заявление по химическому оружию.**
5. **Совместное заявление о развитии экономического сотрудничества России и США.**

**Но все-таки главной темой был вопрос о расширении НАТО на восток, в результате чего этот альянс выходит на границы бывшего Союза. Мне надо было объяснить президенту США, что мы принципиально не согласны с планами расширения НАТО.10 Что близкое соседство такой мощной военной организации угрожает безопасности нашей страны. Что подобные планы - большая ошибка. Переговоры были самыми трудными на моей памяти. Иногда даже казалось, что мы разойдемся ни с чем. Между нашими «нет» расширению НАТО и их «да» пролегало слишком большое расстояние. Окончательно преодолеть его не удалось, однако удалось добиться ощутимых результатов и свести к минимуму последствия этого расширения.»[[9]](#footnote-9)11**

**Каковы же реальные итоги Хельсинки ?**

**Первое. Договоренность о не продвижении на Восток ядерного оружия НАТО.**

**Второе. Не будет угрожающего нашей безопасности продвижения на Восток боевых сил НАТО.**

**Третье. Будет подписан полноценный документ, который определит отношение между Россией и Североатлантическим Союзом.**

**Четвертое. Достигнута договоренность по проблемам противоракетной обороны и сокращения стратегических наступательных вооружений.**

**«Несмотря на важность проблемы реагирования на расширения НАТО, это единственное направление нашей внешней политики. Мы будем как и прежде, развивать и углублять дружественные отношения с нашими традиционными партнерами».[[10]](#footnote-10)12**

**И все же что может противопоставить Россия Североатлантическому альянсу? Взглянем на военные потенциалы обычных вооруженных сил в Европе (ОВСЕ):**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Виды вооруж. | Германия | Франция | Россия | Польша | Беларусь |
| Танки | **3486** | **1158** | **5490** | **1730** | **1800** |
| Бронемашины | **3537** | **3574** | **9867** | **2150** | **2600** |
| Артиллерийские установки | **2058** | **1192** | **6089** | **1581** | **1615** |
| Боевые самолеты | **560** | **650** | **2989** | **460** | **294** |
| Боевые вертолеты | **205** | **326** | **826** | **130** | **80** |

**Хотя очевидно, что потенциал НАТО с надежным запасом перекрывает возможности России она вполне может рассчитывать на весомый ранг, тем более в союзе с Белоруссией, хотя, естественно, военная мощь в 1997 году не определяет международный рейтинг той или иной страны, но кое-какое значение силовой компонент имеет. Во всяком случае так думают в Москве.[[11]](#footnote-11)13**

**По мнению одного из известных экспертов в области европейской безопасности Ирины Кобринской военная интеграция России с Беларусью дает приобретение территории, дополнительное пространство для потенциального развертывания военной группировки.**

**Однако вводить в Беларусь войска, или, что еще хуже тактическое ядерное оружие, да еще в качестве превентивной меры, до невероятного сегодня и в ближайшее время появление в Центральной и Восточной Европе ядерного оружия НАТО - не следует, ибо тогда у Североатлантического блока действительно будут развязаны руки. При этом попытки привлечь Минск к противодействию Североатлантическому блоку являются как минимум антиконституционными. Белоруссией записаны внеблоковый и безъядерный статусы. Белорусская карта, будь она разыграна, привела бы к неприятному для России сближению Украины и Польши, хотя к чести последней она пока игнорирует приглашения.[[12]](#footnote-12)14**

**Первый зам. начальника Генерального штаба Н.Пищев на страницах «Красной звезды» весьма доходчиво рисует последствия бегства Польши, Чехии и Венгрии на Запад. НАТО в результате сразу приобретает 3400 танков, 731 истребитель- бомбардировщик, инфраструктура альянса сразу пополняется 280 тыс. км. железных дорог, 550 складами боеприпасов и 33 военными полигонами.[[13]](#footnote-13)15**

**Специальный советник НАТО по вопросам Центральной и Восточной Европы Крисс Донелли, например, выступает за создание небольших, посильных для местных экономик, но при этом эффективных армий.[[14]](#footnote-14)16**

**Все выглядит так, что все европейцы объединяются против нас. Но вряд ли стоит драматизировать ситуацию какой бы неприятной она не казалась.**

**Задумаемся, чем вызвано такое поведение европейских соседей ?**

**Во-первых, пережитками «холодной войны», страхами прошлого.**

**Во-вторых, страхи подпитываются сегодняшней реальностью российской жизни: бомбежками собственных городов в Чечне, голосованием за Жириновского, который безнаказанно расточает угрозы, территориальными претензиями к Украине, разгулом преступности продажностью и некомпетентностью госаппарата.**

**В - третьих, наша экономическая коньюктура (включая законодательную базу ) настолько не привлекательна, что иностранный капитал не только не рвется в партнеры, а скорее отворачивается от нее.**

**Готовясь расширяться, НАТО, однако не собирается нападать на Россию, более того Европа не желает обнищания и развала Российского государства. Они как раз боятся, что это случится не зависимо от их воли. Для запада же лучший вариант развития событий в России - сохранение нашей страны на пути рыночных реформ и демократизации, полнокровное включение России с ее богатейшими ресурсами в мирохозяйственные связи. Иная политика, направленная на изоляцию и всемерное ослабление Москвы, чревато новой конфронтацией, на которую не осталось ни моральных, ни физических сил, да и прежний резон пропал : идеология ныне не разделяет бывших антагонистов.**

**Конечно расширение НАТО нам не выгодно, но это еще не катастрофа, из-за которой следует бросаться в омут «холодной войны». Случись такое, значит закончатся и реформы направленные на создание нормальной экономики, демократии.[[15]](#footnote-15)17**

**Отбор стратегии НАТО государств « Вышеградской группы» в качестве «первых кандидатов» при расширении альянса имеет множество причин. Разумеется Польша, Венгрия, Чехия, и Словакия ссылаются на угрозу своей безопасности, мотивируя ее «внутренней нестабильностью» или «имперскими устремлениями» России. Однако несомненно, что решение Комитета военного планирования НАТО исходит из военно-стратегического анализа состояния вооруженных сил, географического и экономического положения названных стран.**

**Страны «Вышеградской группы» расположены в виде «стратегического пояса», с одной стороны, окружающего западные границы РФ и Белоруссии, а с другой, - отрезающие Югославию от возможной сферы влияния России. Одновременно они являются стратегическим «ключом» для привязывания НАТО возможного «второго ряда» европейских государств - Румынии, Болгарии, разделенной Югославии, Украины, Балтии . Эта группа государств имеет сравнительно мощную промышленность (результат СЭВовской системы) и наиболее развитый оборонный комплекс в Центральной и Восточной Европе. Кроме того, геополитически каждое из этих государств является исторической сферой влияния России. Большинство правительств западноевропейских стран в отношении России всегда было настроено однозначно и прямолинейно; Россия всегда непредсказуема, всегда угроза и по-прежнему «слишком большая». Они давно и последовательно выступали за расширение НАТО с отчетливой целью передислоцировать НАТОвские силы передового базирования и вооружения к границам России.**

**Взглянем на ситуацию со стороны оппонента - не оправдания его чреватой мировой катастрофой БОЛЬШОЙ ОШИБКИ конца ХХ века, а чтобы спокойно, без истерик и поз оскорбленной невинности, смотреть в глаза друг другу. Запад упрекает: у сегодняшней России отсутствуют какие бы ни было признаки самоопределения. Он говорит: Россия с начала «демократической революции» вот уже 10 лет является для Европы (и не только для Европы) пространством геостратегической неопределенности. Доктрины внешней политики, внятной ушам Европы, - нет, концепции национальной безопасности - нет, сколь-нибудь обнадеживающей в смысле устойчивости и долговременной перспективы стратегической идеолого-политической ориентации - нет, и даже предсказуемой конфигурации, т.е. ограниченного набора лиц и политических сил, которых можно оценить как надежных партнеров в длительном политическом диалоге, торге и т. п., - тоже нет.[[16]](#footnote-16)17**

**И если Европа все эти годы относилась к процессам в России с настороженной готовностью принять те или иные результаты ее самоопределения, то теперь она заявляет, что не может ждать такого самоопределения вечно. Раз вы не самоопределяетесь, мы вынуждены вас «определять»[[17]](#footnote-17)18 .**

**Действительно, что означало почти абсолютное безразличие высшего руководства и внешнеполитического ведомства России к проблеме НАТО в течении нескольких лет ( до Примакова), когда эта проблема самым серьезным и активным образом обсуждалась во всем мире? Означало, что эту проблему Россия считает чужой заботой, ее самой не касающейся, и тем самым отдает решение полностью на откуп других заинтересованных мировых сил. Что означало отсутствие активных консультаций, предупреждений, торговли за условия с предполагаемыми новыми участниками НАТО, когда уже было объявлено, что программа «Партнерство ради мира» - приемный «отстойник» для новых членов уже недвусмысленно толкались в очередь в альянс? Что Россия не имеет никаких возражений ни против расширения НАТО, ни против возможного списка членов и географической конфигурации расширения блока.**

**Что означает включение министром обороны в перечень внешних угроз для России ряда европейских стран и США в ситуации, когда нет четких доктрин внешней политики и национальной безопасности ? Означает, что раз для России «все угроза», то и она - угроза для всех. Что означает давнее заявление России, что ракеты ни на кого не нацелены, в сочетании с фразой того же министра обороны, что управление стратегическими силами на грани утраты ( то есть что ракеты могут и полететь) ? Это означает, что каждый вправе считать себя целью![[18]](#footnote-18)19**

**И вот Запад заявляет: довольно! Не желая больше терпеть рядом с собой эту оснащенную неуправляемыми ракетами неопределенность, мы начинаем «определять» Россию через расширение НАТО.**

**Что на это ответить? Что мысля по логике « непохожее есть враждебное», Запад сам всегда создавал из России ту «тень» самого себя, которую сегодня пытается оградить «колючей проволокой» НАТО. Что этот Запад по-прежнему не может понять и принять свое ИНОЕ как свое ИНОЕ и, глядя в зеркало России, истерически твердит «опасность, энтропия». Что тупое это не узнавание и страх, помноженные на примерещившиеся угрозы, досужие выдумки и дурь, толкают Запад на бой с собственной тенью при помощи странного и страшного для мира расширения НАТО.[[19]](#footnote-19)20**

**Россия вовлекается в этот бой с нарастающим ожесточением, понимая: ее еще раз - третий раз за один только ХХ век - хотят ввергнуть в тот же самый круг конфронтации и беды. Она сознает, что, если это «определение извне» начинается, далее его попытаются вести по полной программе подчинения и расчленения, поскольку совокупная Европа будет прекрасно понимать опасность восстановления России и в виде новой, столь же масштабной и зыбкой неопределенности, и тем более в виде оскорбленной и жаждущей реванша определенности.**

**Но и Россия не может полностью отвести от себя упрек. Время самоопределения ею бездарно потрачено и сегодня на исходе..**

**Российское руководство, недопустимо затянув с этим самоопределением и с продуманным включением в жесткий практический диалог по проблеме НАТО, поставило нашу страну в ситуацию сложного цейтнотного торга с вынужденными форс-мажорным реагированием на чужие инициативы.**

**К настоящему времени проблема расширения НАТО на восток престает быть головной болью политической элиты и средств массовой информации России. В значительной мере это обусловлено тем, что встречи в верхах в Париже, Мадриде и Денвере «две из них с участием президента Б.Н.Ельцина»,если не поставили точку в противостоянии России с Западом, со странами Центральной и Восточной Европы по этому вопросу, то определенно перевели его на уровень более низкой интенсивности, где безальтернативное противоборство уступает место поискам взаимоприемлемых решений. Возникшая пауза позволяет более глубоко осмыслить те перемены которые возникли в отношениях России и НАТО в средине 1997 года.**

**9 июля в Мадриде сессия совета НАТО на высшем уровне, не смотря на решительное возражения Москвы, удовлетворило заявку первых трех стран Центральной и Восточной Европы на вступление в альянс. В декабре 1997 года три страны - Венгрия, Польша, Чехия - по завершении переговоров подписали протоколы о вступлении, после чего последует длительная процедура их ратификации всеми 16 нынешними членами блока. По настоянию Франции было решено, что в 1999 году к этим трем государствам присоединяться Румыния и Словения, а возможно и еще кто-то. Что касается стран Прибалтики, то, хотя в документах сессии время их приема в альянс конкретно не определено, члены его сочли нужным еще раз подчеркнуть, что он остается открытым для присоединения и других государств, отвечающих общим для всех критериям.**

**Все эти решения и обозначенные планы на будущее не очень приятны российским политическим кругам, сделавшем все мыслимое и немыслимое для предотвращения продвижения НАТО на восток. Тем не менее Москва, видимо, мудро поняла, что махать кулаками после драки - дело безнадежное. К тому же в преддверии этого она получила два утешительных приза, которые, по мнению Запада, должны были смягчить предстоящий удар: на встрече в верхах в Париже 27 мая 1997 г. главами государств и правительств стран НАТО и России был подписан Основополагающий акт, определивший на перспективу сферы, нормы и механизмы их взаимоотношений. Тем самым было обозначено обширное поле для стратегического партнерства России и НАТО. В Денвере (20-22 июня 1997 г.) на встрече в верхах семь наиболее развитых стран Запада предприняли попытку поднять международный статус приунывшей было России: она стала членом (хотя и усеченным) теперь уже «восьмерки», позднее ее приняли в Парижский клуб кредиторов и обещали принять (правда, который раз) во Всемирную торговую организацию. В принципе она обрела все то, что можно было получить и без мобилизации общества на всемерную борьбу с расширением НАТО.**

 **Российское официальное политическое руководство утверждает: в вопросе расширения НАТО на восток оно достигло всего, чего можно было достичь в сложившейся ситуации. Наверное, это справедливо, если сбросить со четов тот факт, что сама эта ситуация, для России крайне невыгодная, во многом явилась результатом недальновидности ее собственных политиков и экспертов. И не столько Париж или Денвер заставили Москву в конечном счете разрядить ситуацию, сколько понимание, что она неспособна предотвратить расширение НАТО без значительного ущерба для нее самой, а ее попытки представить свои национальные интересы в качестве ориентиров в внешнеполитической деятельности других суверенных государств вряд ли будут приняты. Во всяком случае можно, как кажется, надеяться, что наиболее бесславная страничка в новейшей истории российской дипломатии перевернута.**

**Наиболее же знаменательным и позитивным достижением в нынешней ситуации несомненно является ОСНОВОПОЛАГАЮЩИЙ АКТ « Россия - НАТО», открывающий перед его участниками новые возможности и далеко идущие перспективы сотрудничества на ниве евроатлантической безопасности в интересах обеих стран.[[20]](#footnote-20)21**

**Прежде всего необходимо осознать, что Основополагающий акт не юридический, а политический документ. Это не договор, чего так хотела Россия, а политическое обязательство стран, не больше; российский президент совершенно обоснованно сравнил его с Хельсинским (Заключительным) актом, который также является не юридическим, а политическим обязательством.**

**Основополагающий акт может работать на основе консенсуса: фактически он дает право вето и той и другой стороне при рассмотрении вопросов, отнесенных к его компетенции.**

**Наконец, акт объективно отражает заинтересованность как России, так и Запада в его функционировании. Россия в настоящий момент не может ( и не хочет быть) в НАТО, по этому не является полным членом альянса и в то же время присутствовать в нем, пожалуй наиболее устраивает ее; это устраивает и Запад, поскольку он еще не готов принять Россию в свои структуры, но в тоже время не хотел бы терять взаимодействие с нею. По этому лишь чрезвычайные обстоятельства могут изменить эту обоюдную заинтересованность.**

**Поскольку Основополагающий акт отражает действительные интересы двух сторон, не всегда и не во всем совпадающие, поскольку он фактически основан на их компромиссе. В самом деле, в первой речь идет о взаимной безопасности, но главным образом о гарантиях безопасности России; в этом случае Москва объективно, независимо от декларируемых ею целей, продолжает видеть в НАТО прежде всего потенциального противника.**

**Во второй части Основополагающего акта «Россия-НАТО» речь идет о направлениях и механизмах их сотрудничества по широкому кругу проблем, и, следовательно, Россия объективно, вне зависимости от существующих или декларируемых опасений видит в НАТО надежного партнера по достижению общей цели обеспечения европейской безопасности. С одной стороны, весь документ построен таким образом, что исходит из признания Россией расширения НАТО. Именно в связи с этим альянс дает ей определенные гарантии (хотя и в туманной форме): подтверждает готовность не размещать ядерное оружие, а также иностранные войска на территориях новых членов союза, не продвигать инфраструктуру блока к российским границам. В документе зафиксировано. Что обе стороны согласились с тем, что любое государство само имеет право определять, с кем ему вступать или не вступать в союзы. Москва продолжает утверждать, что подписание ею документа не означает признания законности расширения или согласия с ним; более того, Россия официально заявила, что в случае дальнейшего расширения НАТО на постсоветское пространство (страны Прибалтики, Украина) она неизбежно прекратит действие подписанного в Париже документа.**

**Учитывая очерченные раньше рамки, уже на этой стадии можно сделать прогноз наиболее общего характера. Он сводится к тому, что Основополагающий акт будет работать, станет фундаментом взаимодействия России и НАТО лишь постольку, поскольку он политический (в стратегическом плане) выгоден обеим сторонам и поскольку между ними будут сохраняться дружественные отношения. Он станет ничего не значащей декларацией, если отношения будут недружественные или политически невыгодны тому или другому партнеру. Политический характер документа, подписанного между Россией и НАТО, фактически делает реальным лишь одно обязательство: НАТО (Россия) обязуется вести себя хорошо по отношению к России (НАТО), если Россия (НАТО) будут хорошо себя вести по отношению к НАТО (России).[[21]](#footnote-21)22**

Параграф 2. Достойный выход из не достойной ситуации.

**Между тем улучшение отношений между Россией и НАТО, кодификация их принципов и совместном политическом документе, создание механизмов взаимодействия и расширения его сферы, совместная миротворческая деятельность создают для России новые возможности решить те проблемы, которые ныне сдерживают реализацию ее национальных интересов и расширения ее влияния в Европе и мире в целом. И таких проблем немало. Вот только основные среди них:**

**- предотвратить раскол в Европе, который в случае продолжения противоборства был бы, во-первых, неизбежен, а во-вторых, невыгоден прежде всего России, ибо он повлек бы за собой постепенное сползание не только к «холодному миру» на континенте, но и к изоляции ее самой. 250 лет татарского ига и 70 лет коммунистического со всей очевидностью выявили исторические последствия разъединения России с европейской цивилизацией;**

**- приостановить ухудшение отношений России с Западом, откуда она продолжает черпать не только опыт, идеи, ценности, технологию, инвестиции, но и финансовые ресурсы, необходимые для выплаты зарплаты миллионам людей, которым собственное государство не в состоянии компенсировать их труд. Найти новые формы интеграции с европейскими структурами, в которых она еще не представлена;**

**- нормализовать, наконец-то, отношения со странами Центральной и Восточной Европы, которые со времен их «бархатных революций» оставляют желать лучшего. Наше и их прошлое отмечено не только историческими предубеждениями, разъединяющими нас до сих пор, но и общими судьбами народов, попавших под коммунистический каток. Можно ожидать, что после формального вступления в НАТО эти страны почувствуют себя более уверенными в себе и в своей безопасности. В этом случае они могут пойти навстречу России гораздо дальше, чем они это могут себе позволить сегодня. Нам не следует забывать, что наш путь в Европу лежит через эти страны, через несколько лет они будут решать, пустить ли нас в ЕС и НАТО.В конечном счете, их позиция во многом может усилить или ослабить антироссийский потенциал этих организаций ;**

**- снять с повестки дня нашей внутренней и внешней политики проблему расширения НАТО, размывание образа «врага» лишит возможности списывать на него причины всех наших неурядиц и трудностей, и общество быстро придет к пониманию, что истоки всех наших неудач- мы сами. МВФ дает России миллиардные кредиты не потому, что надеется лишить ее независимости, а по тому, что эти кредиты просят у него ее политические руководители, перекладывающие бремя оплаты этих долгов на следующие поколение;**

**- получить на много большие возможности, чем мы обладаем ныне, влиять на формирование и реализацию натовской политики, прежде всего в строительстве новой системы безопасности в Европе. Это важно. Россия, конечно, не будет обладать правом вето, поскольку она - не член союза. Но, не будучи членом союза, она, тем не менее, уже присутствует в нем. Само это присутствие (так же как и натовское присутствие в Москве), не говоря уже о деятельности ее постоянных представителей, затруднит для НАТО принятия решений, идущих в разрез с интересами России. Однако многое будет зависеть от профессионального уровня российских представителей в альянсе, от их гибкости, твердости и, главное, от их умения найти общий язык с натовской бюрократией, прежде всего с ее верхушкой.**

**- снять с повестки дня вопрос об «ответных мерах», которые, если бы их пришлось принимать, в конечном счете могли бы оказаться контрпродуктивными и более дорогостоящими для самой России, чем для западно - и восточноевропейских ее оппонентов. К тому же она вновь оказалась бы в компании международных изгоев, из которой она с таким трудом вышла в результате политики демократизации и реформ.**

**Все перечисленные возможности могут быть реализованы при нормальном функционировании Основополагающего акта, при позитивном развитии российско - натовских отношений.**

Г Л А В А 3.

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ОТНОШЕНИЯ РОССИИ И СТРАН ЗАПАДНОЙ ЕВРОПЫ В ДЕВЯНОСТЫЕ ГОДЫ ДВАДЦАТОГО ВЕКА.

Параграф 1. Национально-государственные интересы России в отношениях с Западной Европой.

**При бесспорно антироссийском характере политики совокупной Европы в отношении нашей страны следует вновь признать, что Россия давала и дает основания для определенных обвинений. Действительно, ключевой проблемой перестроечной и пост перестроечной России является ее государственное самоопределение.**

 **Исходный геополитический постулат властных групп, затевавших перестройку, заключался в необходимости отказа от сверхдержавности как принципа, реализуемого лишь в мобилизационно-прорывном режиме, требующим сверх эксплуатации основной массы населения, при котором почти вся прибыль этой сверхэксплуатации идет в пользу управляющего мобилизационным режимом централизованного бюрократического государства, Лозунгом такого отказа, поначалу стало «избавление от нахлебников», в числе которых оказались сначала «дружественные» страны Африки, Латинской Америки и Азии, а затем - «союзные» государства Центральной Европы (Варшавский договор и СЭВ). Однако процесс «избавления от нахлебников», будучи однажды начат, самой своей логикой востребовал последовательного продолжения и на пространстве СССР: «нахлебниками» оказались почти все союзные республики. Это и стало одной из причин развала СССР.[[22]](#footnote-22)23**

 **Рядом с геополитической идеей создания неоколониальной империи родилась и другая, с ней сопряженная: создание из России национального государства как отдельного политического образования, которая должно в близком будущем стать центром новой империи.**

 **Процесс самоопределения России неотделим от выявления и формулирования национально-государственных интересов. Не ясность в вопросе национально-государственных интересов России, беспечное отношение к его решению - одна из причин социальных катаклизмов и зигзагов политического курса, столь характерных для сегодняшнего «смутного времени».[[23]](#footnote-23)24**

 **Национально-государственные интересы одно из ключевых понятий современной политологии. На Западе в отличии от отечественной науки существуют целые научные школы базирующиеся на анализе огромного исторического материала и оказывающие серьезное внимание как на массовое общественное внимание, так и на принятие стратегических решений.**

 **Большинство современных западных исследователей концентрируют свое внимание на внешнеполитической стороне национально-государственных интересов. По всей видимости это является отличительной особенностью стабильных, уравновешенных социально-экономических систем. Здесь сказываются так же глубокие традиции гражданского общества и политическая культура, требующая от любой политической силы безусловного следования сложившимся представлениям об интересах страны.**

 **Ситуация наблюдаемая в современной России принципиально отличается от западной. Наша страна переживает процесс преобразований. Состояние общественных умов крайне хаотично. Ни о гражданском обществе, ни о политической культуре говорить вообще не приходится.[[24]](#footnote-24)25**

 **Что касается осознания и выражения национально-государственных интересов, то надо подчеркнуть, что этот процесс исключительно сложен. Здесь мы сталкиваемся с неопределенностью размытостью данного понятия, на что указывают многие исследователи.[[25]](#footnote-25)26**

**В печати можно встретить возражения по поводу заданности России ее геополитическим положением. Так Н.Косолапов считает неконструктивной «мысль о том, что Россия в силу своего геополитического положения призвана служить мостом или посредником между Востоком и Западом, Севером и Югом. Нельзя превращать объективную функцию с довольно расплывчатым содержанием, которую Россия может на себя взять или не взять и с осуществлением которой другие могут согласится или нет». [[26]](#footnote-26)27**

 **Экономическая составляющая национально-государственных интересов всегда выступала в наиболее явной и очевидной форме. Поддержка и защита отечественного предпринимательства, земледелия, промышленности и торговли, иных интересов была главным звеном интересов государства. Принцип защиты и поддержки отечественного предпринимательства вовсе не означает курса на изоляцию от мирового хозяйства или автократию. Он лишь предполагает разумное, поэтапное движение к открытости экономики, не допускающее нанесение ущерба национально-государственным интересам страны. Через это прошли все страны, являющиеся сегодня высокоразвитыми. Поэтому правительством России были приняты постановления «О мерах по развитию экономического и технического сотрудничества с зарубежными странами», «О присоединении России к соглашению Международного валютного фонда», «О межведомственной комиссии по вопросам Всемирной торговой организации», «О мерах по обеспечению перехода к конвертируемости**

**рубля», «О присоединении к Совету Европы».[[27]](#footnote-27)28**

 **Привлечение иностранного капитала в виде прямых частных инвестиций (в отличие от займов, за которые придется расплачиваться если не нам, то детям или внукам) отвечает государственным интересам России. Разумеется оно должно отвечать и интересам инвесторов. Это может быть предприятие, целиком принадлежащее иностранному капиталу, но действующее в России и действующее эффективно. Оно умножает экономическую мощь нашей страны и богатство, увеличивает (в случае экспорта продукции) валютные поступления, создает новые рабочие места, содействует решению экономических, социальных и экологических задач.**

 **Относительно просто обстоит дело с представительством интересов во внешних связях, в системе международных отношений. В данной сфере именно государство выступает как единственный и полномочный представитель своих интересов их выразитель и защитник.**

 **Во внутренне жизни страны дело обстоит сложнее. Государство также призвано быть выразителем общих интересов и оно осуществляет эту функцию, как правило тем лучше и успешнее, чем более демократичным и правовым является его устройство. Такой подход к роли государства предполагает отказ от его одностороннего рассмотрения. Теоретической и методологической основой подобного осмысления функций государства служит относящаяся еще к 60 -70 -м годам дискуссия о двух сторонах государства: как орудия классового господства и как выразителя общих интересов всех классов и социальных групп, их взаимодействия и целостность.**

 **Если последние обстоятельство позволяет рассматривать государство как неотъемлемое звено в механизме представительства общих интересов, то его классовая природа позволяет понять, почему государство не способно быть единственным выразителем национально-государственных интересов. Борьба за власть всегда была и остается ареной острейшей политической борьбы. И каждая партия и политическое движение, стремящееся к этой власти, обосновывает свои притязания тем, что они лучше других способны выразить общие интересы.**

 **Как правило, это удается партиям, выражающим интересы тех классов и социальных групп, которые на данном этапе в наибольшей степени совпадают с национально-государственными интересами страны. Здесь можно сделать два вывода. Во-первых эффективная реализация национально-государственных интересов предполагает не монополию одной партии, а систему сдерживающих сил, гарантированное признание прав меньшинства, гласный демократический контроль за деятельностью всех ветвей власти, все то что образует правовое государство. Во-вторых, надежное представительство государственных интересов требует участия всех институтов гражданского общества.**

 Параграф 2. Россия и кредитная политика Международного Валютного Фонда и Международного Банка Реконструкции и Развития.

 **Существует мнение, что ряд депутатов Государственной думы, представители определенных партий и движений пытаются показать МВФ и МБРР в роли проводников международного диктата по отношению к России, в качестве источника «вредоносных для страны преобразований».[[28]](#footnote-28)29 Правительство, в свою очередь, нередко злоупотребляет ссылками на авторитетных кредиторов (тем самым отчасти способствуя их превращению в политические пугала) для обоснования своего понимания реформ. Анализ российской политики этих ведущих мировых кредитных учреждений - ведущих не по объемам находящихся в их распоряжениями финансовых ресурсов, по месту и роли, которую они играют в экономическо-политической структуре мировых финансовых рынков показал : объем кредитных вложений этих институтов в российскую экономику хоть и велик, но не может взять ее «на буксир»; для страны таких размеров как наша никакой внешний кредитор не решит ни проблему инвестиционных ресурсов, ни проблему государственных финансов. Основной долгосрочный вклад этих наших партнеров - в создание работоспособного экономического механизма. Не то сколько распределено средств, а то, куда и на каких принципах распределяются ресурсы; не то, в какой мере покрыт дефицит бюджета за счет данных кредитов, то, насколько правительство заинтересовано проводить жесткую политику и насколько эффективна финансовая система.[[29]](#footnote-29)30**

 **Переговоры о сотрудничестве МВФ начал еще Советский Союз, который в 40-х годах был одним из основателей этой организации. В 1991 году, после распада СССР, предпринимались усилия по сохранению постсоветского экономического пространства в отношении внешних должников и кредиторов, прежде всего беттон-вудсских институтов. Так, к примеру, проект договора об Экономическом союзе, подготовленный в сентябре 1991 года Г.Явлинским, Е.Ясиным и др. По заказу Комитета по оперативному управлению народным хозяйством СССР, предполагал общее членство государств- участников в МВФ и МБРР, а также в ГАТТ. По отношению МВФ и Всемирному банку Экономический союз должен был выступить в качестве правового наследника СССР.**

 **В действительности ряд обстоятельств, среди которых не только проблема суверенитета или дифференцированный подход мирового финансового сообщества к различным постсоветским странам, но едва ли не в первую очередь различие в концепциях и практическом воплощении реформ в разных странах бывшего СССР, предопределили утопичность такого рода планов сохранения формального единства. Постсоветским государствам пришлось поодиночке решать проблему членства в бреттон-вудсских институтах и доступа к их кредитным ресурсам.**

 **Российская Федерация вступила в МВФ 1 июня 1992 года; наша квота в фонде составляет приблизительно 6,8 миллиардов долларов. Объем кредитов поддержки для страны с экономикой переходного типа может составлять до 350% величины ее квоты в МВФ. В феврале 1995 года было согласовано предоставление России в течении года кредитов МВФ на сумму, близкую к российской квоте. В марте между правительством и Центральным банком России и делегацией МВФ было подписано кредитное соглашение к которому прилагалось совместное «Заявление Правительство и Центрального банка Российской Федерации об экономической политике на 1995 год».[[30]](#footnote-30)31 Заявление стало формальным основанием для выделения кредитов поддержки и составило основу сотрудничества с МВФ на будущее.**

 **Следует отметить, что в конце 1994 года реальное предоставление России кредитов поддержки выглядело весьма сомнительным: так в первых числах декабря представитель МВФ Ст.Фишер не смог согласовать с руководством Правительства, Центробанка и Госдумы в окончательном варианте предварительно намеченные показатели бюджета на 1995 год, при том что за счет кредитов МВФ предполагалось профинансировать до 42% бюджетного дефицита 1995 года.[[31]](#footnote-31)32**

 **На нынешнем этапе взаимодействие России со Всемирным банком, начавшееся одновременно с ее вступлением в МВФ, имеет несколько меньшее значение для нашей экономики. Пока еще кредиты МБРР значительно меньше представленных МВФ и к тому же они более специализированы (т.е. связаны с весьма конкретными и зачастую узкими программами ).**

 **Первое соглашение с МБРР о выделении России восстановительного займа было заключено в ноябре 1992 года. Заключению этого соглашения предшествовало четырехмесячное изучение Всемирным банком просьбы России с обоснованием необходимости займа для проведения программ системных преобразований в российской экономике на ближайшую перспективу. Основной целью займа было обеспечение жизненно важного импорта, а также оплата иностранной технической помощи и консультационных услуг. Общая сумма займа достигла 600 миллионов долларов.**

**Соглашение о втором восстановительном займе Российской Федерации в общих чертах было разработано уже в августе 1993 г.; в начале 1995 г. прошли окончательные переговоры. Было принято правительственное постановление, согласно которому конкретные меры использования этого займа для «финансирования закупок по импорту с целью поддержки российской программы макроэкономической стабилизации и структурных преобразований» должны быть зафиксированы в соглашении между Министерством финансов и Центральным банком.**

**В Октябре 1995 года в Вашингтоне на переговорах А.Чубайса с новым президентом МБРР Дж. Волфенсоном была в целом согласована программа сотрудничества стоимостью 6,3 млрд. Долларов, рассчитанная на три года и предполагающая участие Банка в финансировании 20 конкретных инвестиционных проектах в России. Эти планы в совокупности, особенно с учетом реабилитационных займов сделали сотрудничество с МБРР в перспективе практически столь же значимыми для России, как сотрудничество с МВФ. Основными направлениями использования кредитных ресурсов этих институтов в России стали: финансирование дефицита федерального бюджета, поддержание официальных валютных резервов; оплата закупок по импорту в целях обеспечения структурной адаптации российской экономики финансирование ряда специальных программ в сфере жилищного строительства, модернизации производственных мощностей ряда предприятий и в иных областях. Обеспечение бюджетно-финансовой и валютной политики - центральное звено кредитной помощи со стороны международных финансовых институтов. Эти аспекты связаны с базовыми приоритетами финансовой стабилизации, подавления инфляции, решения ряда других важнейших проблем переходной экономики.**

**При анализе валютно-финансовой политики России следует исходить из того, что сотрудничество с бреттоно-вудсскими институтами состоялось. Сейчас можно сказать, что решение это было в принципе правильным. Однако дилеммы, встающие перед Россией в этих взаимоотношениях, подчас представляются в чрезмерно драматизированном виде. Многие считают, что экономическая безопасность должна обеспечиваться на реально возможном уровне национальной финансовой политики.**

Параграф 3. Европейский Союз (ЕС) и Россия: партнерство и сотрудничество.

**После 18 месяцев трудных переговоров в июне 1994 г. состоялась, наконец, подписание «Соглашения о партнерстве и сотрудничестве» между Российской Федерацией и Европейским Союзом. Оно предусматривает институционализацию политического диалога между Россией и ЕС и обязывает участников уважать принципы демократизации и права человека -включая права меньшинств. Общее направление соглашения отражает стремление России постоянно врастать в европейское экономическое пространство, в то время как ЕС берет на себя обязательство всемерно поддерживать процесс российских реформ. Для России это наиболее далеко идущее из всех до сих пор заключавшихся с западными партнерами соглашений и, безусловно, оно занимает особое место.**

**Для другой стороны - ЕС, напротив, соглашение с Россией - всего лишь часть общей политики в отношении стран Центральной и Восточной Европы. ЕС пытается также эффективно координировать свою деятельность с подобными же шагами других международных организаций, таких, как МВФ, «большая семерка», Всемирный банк, Европейский банк реконструкции и развития и др. Для ЕС это соглашение не является и наиболее далеко идущим среди соглашений с восточными странами: оно не открывает перед Россией перспективы вступления в ЕС; Россия рассматривается как часть Европы, но не как участница европейской интеграции в смысле полноправного членства в Союзе. В этом отношении соглашение качественно отличается от тех договоров которые ЕС заключил с большинством государств. Изначально идея объединенной Европы - тесная экономическое и политическое сотрудничество с целью обеспечить свободу и мир всей Европы. Объединение Европы осталось целью и задачей, которая все эти годы не могла быть осуществлена в силу идеологической разделенности континента. На протяжении десятилетий под «Европой» подразумевали лишь Западную Европу. Когда деление Европы на два лагеря рухнуло, Европейское сообщество оказалось в ситуации, когда оно должно всерьез воспринимать свои собственные цели. Начинать процесс объединения необходимо было немедленно иначе процесс мог политически устареть и оказаться тем, чем всегда называли его критики: простой ассоциации защиты национальных экономических интересов, синдикатом, упустившим шанс обеспечить мир, свободу и демократию странам Центральной и Восточной Европы.**

**Страны Восточной и Центральной Европы настаивают на вступление в ЕС, в то время как страны СНГ нацелены на открытие рынков, включая создание зон свободной торговли. Первой реакцией ЕС было предоставить щедрую помощь, но сохранять сдержанность, когда речь заходила об открытии рынка. Здесь особую роль играла Германия. Она больше всех страдала от раздела Европы, линия которого проходила прямо по средине страны, соответственно, она и больше всех выиграла от ликвидации барьеров.**

**21 декабря 1989 г. Советским Союзом и Европейским сообществом было заключено соглашение о торговле и сотрудничестве вступившее в силу 1 апреля 1990 г. Во многих областях Соглашение о партнерстве продолжает линию, уже начатую договором 1989 г. С помощью этого договора ЕС намеревалось окончательно вникнуть в дух перестройки, установить нормальные отношения с Советским Союзом и стимулировать процесс реформ начатый М.Горбачевым. Договор мыслился как своего рода ответ на предложения М.Горбачева о строительстве « Общего европейского дома «, предусматривающий длительную перспективу расширения европейского экономического пространства. Все ожидали, что Советский Союз станет важным фактором производства и растущим рынком. Договором предусматривалось предоставление Советскому Союзу статуса наибольшего благоприятствования и постепенного снятия всех количественных ограничений на импорт. Дополнительными мерами в поддержку реформ были и продовольственная помощь ЕС в 1991-1992 гг., и программа технической помощи - ТАСИС -принятая в декабре 1991 г. и рассчитанная на 400 миллионов экю.**

**Однако вскоре стало ясно, что договор о торговле и сотрудничестве не соответствовал новому качеству отношений между ЕС и Советским Союзом к концу 1990 г. Европейский Совет поручил Комиссии «попытаться найти возможности широкого соглашения между Сообществом и СССР, которое включало бы политический диалог и все аспекты тесного экономического, а также культурного сотрудничества».[[32]](#footnote-32)33 В основе этого поручения., с распадом Советского Союза утратившего смысл, лежало намерение ЕС дать понять СССР, что заключение намеченных соглашений с Польшей, Венгрией и Чехословакией не направлено на изоляцию СССР, а будет сопровождаться усилиями по включению СССР в процесс европейского сотрудничества. Подобный сигнал особенно отвечал интересам объединившейся Германии, на территории которой в это время оставалась большая часть 400 тысячной советской Западной группы войск. В то же время мандат подчеркивал решимость ЕС быть не только экономической, но и политической силой. Обе эти цели были весьма существенны при выработке позднее Соглашения о партнерстве и сотрудничестве.**

 **Исходным пунктом курса ЕС на заключение всеобъемлющего соглашения с Москвой было понимание того, что и в дальнейшем Россия будет играть выдающуюся роль на международной арене. Без ее участия мировые и особенно европейские политические, экономические структуры и структуры безопасности могут быть серьезно нарушены или даже парализованы. Нестабильность в России потенциально опасна для всей Европы и вызывает острое беспокойство. К тому же государства Центральной и Восточной Европы и Прибалтики еще интенсивней добиваются скорейшего приема ЕС в НАТО.В результате процесс консолидации внутри недавно расширившийся сферы европейской интеграции может быть серьезно нарушен.**

**С другой стороны, позитивное развитие в России значительно увеличивает ее потенциал сотрудничества с ЕС. Это включает взаимовыгодные экономические отношения, а также активный вклад Москвы в мирный баланс интересов на пространстве бывшего Варшавского Договора и в новую структуру безопасности в Европе. И потому чрезвычайно важным представляется тесно связать Россию с процессами европейского сотрудничества и дать ей почувствовать уверенность в том, что после ухода из Центральной Восточной Европы она не окажется в политической изоляции и не подвергнется экономической дискриминации. Имея в виду тесное партнерство в развитии и преобразованиях, следует поддерживать все те силы, которые работают на продолжение процесса реформ. В свете этого Соглашения и его мерами экономического стимулирования вовсе не является выражением одностороннего благородства Запада, а представляет собственный и очень хорошо понимаемый интерес ЕС. При успехе российских реформ выиграет вся Европа. Их провал обойдется гораздо дороже предоставляемой по соглашению помощи. Таковы некоторые важнейшие мотивы в пользу заключения ЕС и его членами данного соглашения, в чем их активно поддерживает Европейский Парламент.**

**Главным политическим резоном в пользу Соглашения было намерение закрепить Россию в европейском пространстве как его неотъемлемую часть и кому же привязать ее к СБСЕ, к европейским нормам и ценностям. В то же время Европейский Союз хотел - как и Европейское сообщество договором 1989 г. - показать, что Россия не должна оставаться в изоляции. Это представлялось необходимым после того, как ЕС в июле 1994 г. заключил соглашения о свободной торговле с балтийскими странами, а также вышеупомянутые договоры об ассоциированном членстве со странами Центральной Восточной Европы. Интересно отметить, что Соглашение о партнерстве по своей структуре подобно этим договорам, что же касается содержания, то если его условия будут полностью выполнены, у России появится хороший шанс завязать тесные отношения с ЕС. Если внимательно всмотреться в положения Соглашения, становится ясно, что они намечают будущее развитие событий, при котором такие отношения фактически могут стать весьма близки к формальному членству. Например, по требованию России в Соглашении, как и в договоры об ассоциированном членстве, де-факто включены в качестве отдаленной цели «четыре свободы». Эти свободы в области товаров, социальных услуг, капитала и труда ( но только для России исключается настоящая свобода перемещения работополучателей). Возможно, прежде всего благодаря такому развитию на двух параллельных уровнях - договоры об ассоциированном членстве с центрально-восточноевропейцами и Соглашение о партнерстве с Россией - Москва не протестовала против намеченного вхождения стран Вышеградской группы в ЕС. (Исключением стало предложение российского министра иностранных дел Козырева к маршалу сейма Олексы в марте 1994 г. отказаться от усилий Польши стать членом ЕС).**

**Наконец, есть еще одно соображение: с предусмотренным в начале 1995 г. присоединения Финляндии к ЕС последний приобретает общую границу с Россией протяженностью более 1300 км., приближаясь к северо-западному центру России Санкт-Петербургу. При договорно закрепленном партнерстве это может создать благоприятные условия для регионального сотрудничества.**

**Экономически ЕС хотел поддержать реконструкцию российской экономики и помочь установлению в стране надежных правовых и финансовых структур. Помимо стабилизации российской экономики ЕС стремится также внести вклад в создание условий, необходимых для привлечения иностранных инвестиций. Что касается торговли, то обе стороны пытаются и дальше открывать свои рынки, даже если в этом отношении Брюссель довольно нерешителен. Конечно, ЕС не упускает из виду тот огромный потенциальный рынок, который в перспективе в случае успеха реформ может предложить Россия с ее 150-миллионным населением. Главным мотивом соглашения об открытии рынков было - лишить оснований обвинения со стороны Москвы в том, что Запад блокирует экспорт из России и тем самым лишает ее возможности самой зарабатывать твердую валюту, необходимую для импорта.**

**Как же были воплощены в Соглашении цели ЕС?**

**1. Политическое измерение. При сопоставлении Соглашения о партнерстве с договором о торговле и сотрудничестве бросается в глаза, что в первом упор делается на политические отношения между ЕС и Россией. Это отражает усилия ЕС выступать в качестве глобального политического автора и таким образом наполнить живым содержанием Маастрихтский договор от 7 февраля 1992 г. Специфической целью Маастрихта было усилить идентичность ЕС на международной арене, развивая общую внешнюю политику и политику безопасности. Среди задач этой политики, как следует из соглашения - «обеспечить мир и укрепить международную безопасность», развивать и углублять демократию и верховенство закона, а также уважение прав человека и основных свобод.[[33]](#footnote-33)34 В соглашении детально разработаны эти задачи. Россия признает ЕС равным действующим лицом мировой политики. Повестка дня будущих встреч на высшем уровне включает как вопросы глобальной политики, так и проблемы, возникающие в непосредственной близости от России.**

**Далеко идущие последствия имеет то, что в Соглашении особо подчеркнуто значение общих ценностей. Европейцы отмечают свое намерение интегрировать Россию в сообщество западных ценностей; с российской же стороны это подтверждает решимость продолжать курс реформ, чтобы оказаться в состоянии интегрировать в сообщество основных ценностей. Эти ценности определены в Соглашении, где указано, что верховенство закона и уважение прав человека и в частности прав меньшинств, установление многопартийной системы со свободными и демократическими выборами имеют первостепенное значение.**

**Строительство социальной рыночной экономики и соблюдение демократических правил, связь с общими ценностями рассматривается Соглашением о партнерстве как единое целое. Экономическое сотрудничество ставится в зависимость от соблюдения основных политических принципов. Существует определенный шанс, что ЕС мог бы оказать влияние на развитие событий в России: чем больше экономической выгоды страна может извлечь из Соглашения о партнерстве и сотрудничестве, тем выше барьеры, предохраняющие от поворота назад, к недемократическому образу действий. Короче: меньше сотрудничество - меньше выгода.**

**Политическая воля Брюсселя влиять на развитие в постсоветском регионе проявляются и в таком аспекте: в Соглашении о партнерстве заявлено о намерении развивать сотрудничество между республиками бывшего СССР. В той части Соглашения, где речь идет о торговой политике, ЕС учел особые отношения России со странами СНГ - шаг, который, вероятно, подтолкнул Россию на то, чтобы в конце концов принять общую формулу сотрудничества. Россия имеет право предоставить этим государствам преимущества перед ЕС во время переходного периода и таким образом отклониться от положения о статусе наибольшего благоприятствования. В будущем Россия станет «доминирующей экономикой» в СНГ, тем более что ЕС может оказывать этому региону лишь умеренное содействие. С другой стороны, это является, без сомнения, сигналом российским элитам о том, что ЕС не намерен отсекать страны СНГ от России в угоду «геополитическому плюрализму», - в чем время от времени Москва обвиняла Запад. Напротив, ЕС хотел бы поддержать более тесные отношения между старыми партнерами на основе рыночно ориентированных экономических структур. Эта линия отражает изначальную надежду ЕС увидеть, как СНГ развивается в новое сообщество и таким образом превращается в партнера Брюсселя. С другой стороны ЕС, несомненно, воспротивился бы попыткам России поглотить те или иные государства в ходе неоимперской экспансии. В конце 1991- начале 1992 г. была признана независимость этих государств с ними ЕС заключил соглашения, или намерен это сделать.**

**Большое политическое значение имеет тот факт, что Брюссель дал российской стороне ряд обещаний на случай вступления в ЕС ряда государств. Это касается, например, отношений России с Австрией, Финляндией и Польшей, которые в прошлом, хотя и по-разному входили в число важнейших торговых партнеров России.**

**Положения, касающиеся политического диалога, подчеркивают намерения установить очень тесное партнерство. В частности: ежегодно должны проходить по две встречи российского президента с председателями Европейского Совета и Европейского Союза; предусмотрены годичные встречи министров в рамках Совета по сотрудничеству для проверки соблюдения Соглашения и внесения рекомендаций при постоянной поддержке высшими должностными лицами Комитета по сотрудничеству. Создан парламентский комитет по сотрудничеству с участием представителей Европарламента и Совета Федерации РФ. Общее направление политической части это соглашение совершенно особого характера. По содержанию оно перекрывает все соглашения, которые Россия до сих пор заключала с западными странами - свидетельство того, что Москва придает своим отношениям с ЕС и входящими в него государствами приоритетные значения.**

**Возможно, не случайно подписание Соглашения и программы НАТО «Партнерство ради мира» происходили так близко во времени: министр иностранных дел Козырев поставил свою подпись под натовской программой всего за два дня до того, как Ельцин подписал документ на Корфу. Это, как представляется, подчеркивает усилие России достичь партнерства в сферах политики, экономики и безопасности одновременно и в рамках общеевропейской архитектуры.**

**2.Торговая политика. То, что Россия придает своим отношениям с ЕС приоритетное значение, вполне понятно: в глобальном масштабе ЕС - крупнейший торговый партер России и как таковой открывает ей путь к включению в мировое разделение труда. В 1993 г. экспорт России в ЕС достиг 14,8 млрд. ЭКЮ при импорте в 11,5 млрд., т.е. баланс в пользу России составил 3,3 млрд. ЭКЮ. Почти 40% ее экспорта, помимо экспорта в страны СНГ, направляются в страны ЕС.**

 **Характеристика России как «переходной экономики» может быть интерпретирована как признание фактора, что страна далеко ушла в процессе реформ и тем самым создала предпосылку для будущей интеграции в мировую экономику. Участники Соглашения совместно рассмотрят в 1998 г. вопрос о том, сложились ли условия для начала переговоров о создании зон свободной торговли. Если России в 1998 г. окажется в состоянии исполнять правила Всемирной Организации Торговли, результат рассмотрения будет положительным. Это сильный стимул для России последовательно проводить курс на рыночную перестройку экономики.**

 **Партнеры по Соглашению гарантируют друг другу общий статус наибольшего благоприятствования. Для ЕС заключение Соглашения имеет прежде всего политические мотивы, подразумевая под «политическим» также и заинтересованность в экономическом благополучии партнера. С другой стороны, Россией двигают преимущественно экономические соображения.**

 **Россия настойчиво просила включить в соглашение право в случае необходимости временно ограничивать импорт из ЕС для защиты своей промышленности в процессе реконструкции. Оно действует для создающихся производств и обновляемых секторов, а также для отраслей, сталкивающихся с серьезными социальными проблемами и тех, в которых доля российских компаний исчезает или резко сокращается.**

 **В целом часть Соглашения, посвященная торговой политике, представляет собой компромисс, показывающий. Итак, ожидать серьезных конфликтов в этой области не приходится, тем более что обмен товарами носит скорее дополняющий, чем конкурентный характер. Энергия, сырье и металлы составляют около 58% российского экспорта в ЕС, на продукцию же, могущую вызвать разногласия (сталь, текстиль, расщепляющиеся материалы, алюминий), приходится лишь 11%. ЕС поставляет в основном станки и электронику (30%), транспортные средства (11%) и продовольствие (16%).[[34]](#footnote-34)35**

1. **Инвестиции и финансы. Другой аспект, детально разработанный в Соглашении - «инвестиции и общие условия бизнеса». Шаги, предпринятые в этой области, были стимулированы тем, что уровень иностранных инвестиций, необходимых для обновления и модернизации российской экономики, все чаще оставался чрезвычайно низким. Россия пытается согласовать требования о стимуляции и защите западных инвестиций. Условия Соглашения помогут стабилизировать правовую, экономическую и финансовую структуру российской экономики, это весьма воодушевит западные компании на активизацию своей деятельности. Одно требование ЕС, впрочем, не было удовлетворено, а именно - разрешить иностранным компаниям приобретать в России землю. Тогда ЕС предложил российской стороне заявить, что иностранцам позволено арендовать землю на более длительные сроки. В результате Положение 4 Соглашения содержит разрешение западным компаниям арендовать землю на срок 49 лет.**

**Проблематичными и обсуждавшимися были нормы, устанавливаемые для банковского сектора. Под давлением со стороны коммерческих банков, в поддержке которых лагерь Ельцина нуждался перед парламентскими выборами 1993 г. издал указ, запрещающий иностранным банкам осуществлять операции с российскими клиентами. Если бы ЕС признал это вето, результатом была бы односторонняя дискриминация. После жестоких дискуссий был найден компромисс, предусматривающий постепенное открытие России для иностранных банков.**

**Программа ТАСИС. Еще в переходные период 1990 - 1991 гг. ЕС разработал серию проектов, далеко выходивших за рамки Договора о торговле и кооперации. Посредством этих проектов предполагалось оказать поддержку процессу преобразований в России и сблизить эту страну с Западом. Во-первых существует Европейский банк реконструкции и развития, созданный по инициативе Франции в 1989 г. 51 его акций находится в руках стран - членов ЕС и Комиссии ЕС. ЕС вносит значительный вклад в реализацию европейской энергетической хартии. В будущем хартия призвана создать условия, необходимые для формирования интегрированного рынка в Европе, включая Россию. Краткосрочные цели скромнее: сделать более надежным обеспечение энергией и эффективность производства, повысить безопасность и свести до минимума экологические проблемы на приемлемой экономической основе.**

**К концу 1990 г. ЕС разработало программу, предлагающую техническую помощь и передачу ноу-хау с целью поддержать процессы политического, экономического и социального обновления. (Консультации экспертов, исследовательские работы, меры по обучению, образованию и т.д.) Программа ТАСИС (Техническое содействие Содружеству Независимых Государств) предусматривала вложение 520 млн. ЭКЮ на 1998 г. (1991г.- 400 млн.,1992г.- 450 млн.,1993г.- 510 млн.,1994г.- 460 млн.,1995г.- 507 млн.,1996г.- 500 млн.,1997г.- 507 млн.) Соглашение о партнерстве рассматривает ТАСИС как важный инструмент поддержки преобразований в России. Приоритет отдается пяти областям: энергетика и ядерная безопасность; реструктуризация и поддержка предприятий; развитие людских ресурсов; инфраструктура, включая транспорт и телекоммуникации; производство, обработка и распределение продовольствия.[[35]](#footnote-35)36**

**На конференции по изучению реализации Маахстрихских договоренностей в 1996 г. ЕС сосредотачивает внимание на своем внутреннем единстве и перспективах расширения Союза на восток. Однако не приходится рассчитывать на то, что ЕС создаст всеобъемлющую концепцию внешней политики и безопасности, включая всю возможную политическую, экономическую и военную деятельность. Это скажется на отношениях с Москвой следующим образом: ЕС будет развивать свои собственные политические инициативы, особенно касающиеся регионов и стран, расположенных между Россией и Западной Европой. Но в целом ЕС будет укреплять позиции, согласованные международными организациями: ООН, ОБСЕ, «большой семеркой» и НАТО.**

 **В начале 1995 г., после длительных колебаний, Запад начал все более решительно реагировать на массовые нарушения Россией прав человека в ходе чеченской войны. В то время как правительства ограничивались словесными протестами, две организации: Совет Европы и Европейский Союз, - предприняли конкретные шаги. Парламентская сессия СЕ решила временно отложить рассмотрение поданного в 1992 г. заявления России о вступлении. Надежды Москвы стать к весне 1995 г. полноправным членом рухнули. Еще более серьезным было решение, принятое Комиссией ЕС приостановить ратификацию временного соглашения о партнерстве и кооперации между ЕС и Россией. Это временное соглашение должно было ввести в силу те находящиеся исключительно в ведении Брюсселя разделы Соглашения о партнерстве которые касаются торговой политики.**

**В обоих случаях речь шла не о сожжении мостов, а лишь о том, чтобы на время закрыть их перед Россией. (Как известно, в январе 1996 г. Парламентская ассамблея Совета Европы проголосовала за принятие России в эту организацию) В июне 1995 г. Москва вступила в переговоры о мирном разрешении конфликта. Все это подчеркивает жизненную заинтересованность ЕС, чтобы Россия становилась открытым и надежным партнером по двусторонним отношениям в ходе преобразования «архитектуры Европы».**

**К заключению Соглашения о партнерстве ЕС и Россию подталкивают разные надежды и мотивы. Россия руководствовалась главным образом экономическими соображениями: настоятельной необходимостью получить доступ на европейский рынок с тем, чтобы компенсировать крах своих традиционных рынков, а также, безусловно, желанием получить западную помощь. Политическое условие Соглашения - признание общих ценностей - было принято только после продолжительных переговоров. Для ЕС приоритеты имеют иной порядок: на первом месте стоят политические цели, ради которых он шел навстречу требованиям России, выходившим за рамки первоначального мандата переговоров. При выработке соглашения Германия во многих случаях настаивала на принятии российских требований в соответствии со своей, естественной ролью посредника между ЕС и Восточной Европой Соглашение о партнерстве в целом представляет собой компромисс, имеющий хорошие шансы на успех.**

**Сегодняшнее состояние России усиливается двусмысленностью формулировки намеченной цели. Сотрудничество с Европой предполагает, с одной стороны, внутреннее уподобление государствам Западной Европы и слияние с ней во всеевропейских экономических, политических и оборонных структурах, ориентируясь на движение к общему будущему. Сохранение разных уровней развития и разнокачественность обществ в двух частях Европы, как и характер противоборствующих идейно-политических ориентаций в странах Западной и Восточной Европы создают противоречивость проблем. Разрешение этих проблем является для России делом сегодняшней исторической практики, задачей не только новой, но и не имеющей подготовленных предшествующим развитием предпосылок. Крах коммунизма как идеологии и системы застал страну врасплох. Смена общественного строя всегда событие уникальное. Реальный общественный строй, называвшийся социализмом, оказался мало похожим на свой теоретический эталон, а современное европейское общество дает практически уже реализованный образец демократического общества. Объединяющаяся Европа является мощным центром экономического, политического и идейного притяжения, причем уже безальтернативным после развала СССР.**

 **Любая смена общественного строя, в независимости от ее «бархатной» или грубой формы, означает революцию, разрыв преемственности, нарушение последовательности и логики последующего развития. Наступает ситуация, которая российским историческим сознанием оценивается как «смутное время». Крах тоталитарного общественного организма, где власть слилась с собственностью, государство с партией, экономика с политикой, а идеология - с бытом, где партийный организм заместил собой едва ли не все общественные институты и социальные связи, означает больше, чем смену экономического уклада, политического режима или даже общественного строя.[[36]](#footnote-36)37**

**Освободившись от навязанной СССР социалистической идеологии страны Восточной и центральной Европы стали претерпевать изменения. Эволюция, особенно заметно в Венгрии, Югославии, Польше, в последние годы перестройки охватила Болгарию, Чехословакию, ГДР, перед самой ее кончиной. Становится понятным, почему эти политические перевороты стали социальным катаклизмом. Оказавшаяся экономически несостоятельная государственная монополия собственности и однопартийная монополия на власть лишившаяся основ своего существования, уже не восстановима. Вместе с тем и желаемое будущее - общество европейского типа с Центральной и Восточной Европой труднодостижимо. Страна утратив привилегированное место в «социалистическом лагере» по основным показателям социально-экономического развития оказалась на уровне многих стран третьего мира. Определенной гарантией развития является следование заданному европейскому образцу осуществляемому в мощном поле экономического и политического тяготения создаваемом ЕС.**

З а к л ю ч е н и е.

 **Основная цель дипломной работы охарактеризовать внешнюю политику Российской Федерации с точки зрения геополитической концепции.**

**Привычно ныне обозначать Россию, да и государства на территории бывшего СССР, как постсоциалистические. Это определение через прошлое, негативная характеристика. Она точно фиксирует местоположение страны на оси исторического времени. Их дистанция от своего прошлого все еще меньше, чем отрезок пути до желанной цели, а реальность все еще не обрела достаточной качественной определенности.**

**В 90-е годы интерес России к Европе значительно возрос. И это, конечно же, не случайно. За последнее десятилетие в России имели место события, которые по своей значимости намного превосходят все то, что происходило здесь на протяжении предшествовавшего пятидесятилетия после второй мировой войны. Начавшийся качественно новый этап интеграции процессов России на Запад, все более решительно вторгающийся в сферы внутренней, внешней и военной политики, втягивающий новые и новые страны в геополитический обвал на Западе. Распад Советского Союза - радикально изменил облик Европы.**

**Эти перемены непосредственно затрагивают экономические и политические интересы России. Российская Федерация глубоко интегрирована в экономику Европы: на страны дальнего и ближнего «европейского зарубежья» приходится подавляющая часть ее внешнеэкономических связей. Разумеется российскую общественность волнуют возникновение «горячих точек» и региональных конфликтов на континенте, она не может быть безучастной к этническим чисткам, актам насилия, религиозной нетерпимости, расизма и терроризма. Расширение НАТО на восток требует переосмысления многих устоявшихся взглядов на вопросы европейской безопасности и безопасности России. Наконец есть еще одно обстоятельство объясняющий повышенный интерес России к Европе. Ее богатый опыт преодоления кризисов и развития социально-ориентированного рыночного хозяйства, создания демократических институтов может быть применен - естественно, с учетом специфики нашей страны - в ходе реформации российской экономики и политики.[[37]](#footnote-37)38**

 **Геополитика России связана с самим процессом ликвидации коммунистического тоталитаризма в странах Центральной и Восточной Европы. Тоталитаризм не был низвергнут, он самораспался. Компартии мирно и, по существу, добровольно сдали власть. Взяли на вооружение идеи рыночной экономики, гражданского общества и правового государства.**

 **В переходный период преобразования способствуют формированию общества с ярко выраженными социальными различиями. Такая ситуация отчасти естественна и нормальна. Претворение любого идеала в действительность неизбежно сопровождается разочарованием. Удалось избежать масштабных социальных потрясений, угрожающих демократическому правопорядку. Смена власти осуществляется нормальным демократическим способом. Вместе с тем наблюдаются и периодические попытки расширения президентских полномочий за пределы конституционных рамок, и покушения исполнительной власти на независимость средств массовой информации. Все это мало совместимо с объединенной Европой. И объективно означало бы утрату стратегического ориентира не только в историческом пространстве, но и в историческом времени .[[38]](#footnote-38)39**

 **Об осмысленной стратегии говорить трудно и по тому, что стремление к активизации экономических связей России соседствует с попытками стран Восточной и Центральной Европы ускоренного вступления в НАТО, которые в России воспринимаются как стратегическая угроза. Между тем стремление стать восточным форпостом НАТО также не случайно: увеличение своей геополитической значимости в глазах западных партнеров - единственное средство повысить их заинтересованность в судьбе Европы. Таким образом, страны Центральной и Восточной Европы пытаются привлечь внимание к проблеме «европеизации» региона. Вместе с тем все более очевидны трудности экономического сращивания России и ЕС.[[39]](#footnote-39)40**

 **Внешняя политика России характеризуется наличием черт политики нейтралитета, политики лавирования и неоимперской политики. В чистом виде политика нейтралитета ( политика Козырева ) исчерпала себя и не прижилась в Российских условиях. Политика лавирования, которую пропагандирует гос. Сорокин К.Э. в своих трудах наталкивается на большие трудности как в историко-традиционном, культурном, экономическом плане. Насколько она возможна в нашей стране не смотря на всю ее привлекательность, оценить трудно. Внешняя политика Примакова, которая характеризуется неоимперскими признаками имеет свои плюсы и минусы. Концентрация внимания на идеях национально-государственных интересов отвечает историко-традиционному наследию страны. Вместе с тем она сопряжена с трудностями экономического характера и опасности развития конфронтации и напряженности во внешней политике с другими странами.[[40]](#footnote-40)41 Остается только надеяться что российская политика будет сочетать в себе элементы лавирования, нейтралитета и поддержанием национально-государственных интересов.**
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