Введение

Фундаментальная геополитика, по-новому систематизированная, с пересмотренным и обогащенным концептуальным и терминологическим аппаратом, вскоре и в России окончательно будет признана в статусе "вненациональной", лишенной идеологического окраса отрасли знания, как всякая другая наука.

В то же время прикладная геополитика, или геостратегия, готовящая принципиальные рекомендации относительно линии поведения государства, может быть построена на отечественной почве, т. с. исходя из совокупных интересов России. И только тогда она будет полезна, ибо позволит эффективнее использовать сегодняшние позиции страны и максимизировать ее геополитические преимущества в будущем.

Строго говоря, строить придется не совсем на пустом месте. Ведь еще до оформления традиционной западной геополитики в России велись геополитические по своей сути споры (вспомнить хотя бы многолетнюю тяжбу западников и славянофи лов о генезисе и судьбах русской нации) и исследования. После октябрьской революции российская геополитика "эмигрировала" за границу\*\* и закончила свою жизнь незадолго до второй мировой воины. Но на смену ей пришла геополитика — если не по названию, то по смыслу — советского образца. В предвоенные годы поистерлась даже она, что обеспечило Сталину широкий простор для маневров между державами "оси", Англией и Францией и привело к необъяснимым — с идеологической точки зрения — его призывам к народу сплотиться на основе национальной — в противовес официальному пролетарскому интернационализму — идеи ("Отечество в опасности!"), а также к антигерманскому союзу с ведущими империалистическими государствами и роспуску Коминтерна. И после войны какое-то время большевистская верхушка продолжала судить о международных делах в сурово-реалистичных тонах, действуя соответственно, а идеологическая трескотня вернулась лишь после воцарения в Кремле Н. Хрущева. Эта хрущевско-брежневская традиция "принимать одно за другое'' просматривается в нашем руководстве и теперь.

Каковы бы, однако, ни были предшественники и традиции, многие геополитические, кажущиеся тупиковыми проблемы сегодняшней России решать придется заново, пробуя новые подходы и используя другую тактику. Главная среди них — определение статуса новой России, ее позиции (изоляция, центр силы, что-то иное) в современном многополярном мире и выработка соответствующей линии поведения. Для решения данной проблемы необходимо прежде всего четко представлять динамику совокупной геополитической мощи страны, т.е. суммы сильных и слабых сторон геополитического положения России, на фоне ведущих государств мира и их группировок.[17]

Глава 1

**§ 1. Геостратегия США**

Нынешние США откровенно претендуют на роль новой сверхдержавы Евразии. Как полагает один из ведущих политологов США, советник Центра по изучению стратегических и международных проблем профессор кафедры внешней политики в Школе по изучению международных проблем при Университете Джона Хопкинса З.Бжезинский: «Роль Америки как единственной сверхдержавы мирового масштаба диктует сейчас необходимость выработать целостную и ясную стратегию в отношении Евразии»

Сначала США, по мысли З.Бжезинского, должны закрепить в Евразии геополитический плюрализм. Для этого приоритет должен быть отдан политическому маневрированию и дипломатическим манипуляциям, которые должны исключить возможность образования коалиций, враждебных США. Но у любого государства, существующего на карте Евразии, по мнению автора, нет для этого реальных возможностей. На втором этапе американизации Евразии олжны появиться стратегически приемлемые партнеры, которые могут создать (под американским руководством) трансевразийскую систему безопасности. А в долгосрочном плане все это может стать основой системы подлинной политической ответственности в глобальном масшабе [1].

Европу американцы намерены усиленно подталкивать к исполнению отведенной ей роли. Но тем не менее есть опасения, что в силу ряда причин (роста безработицы, национализма ит.д.) французские и германские политики могут склониться в сторону экстремизма. [13]

Будущее России менее определено, и перспективы ее эволюции в позитивном плане не так уж велики. Поэтому Америка должна создать такие политические условия, которые способствовали бы привлечению Росии к работе в широких рамках европейского сотрудничества и в то же время укрепляли бы независимость новых суверенных соседних государств.[1]

В этой связи Вашингтону рекомендуется оказывать поддержку Украине, Узбекистану по национальной консолидации. Иначе их судьба в долгосрочной перспективе окажется неясной. Итак, в размышлениях геостратега отчетливо просматривается древняя, как мир, идея – разделяй и властвуй. [13]

С того момента, как континенты стали взаимодействовать в политическом отношении, Евразия становится центром мирового могущества. Однако последнее десятилетие ХХ века было отмечено огромным сдвигом в мировых делах. В течении всего лишь одного столетия Америка под влиянием внутренних изменений, а также динамичного развития международных событий из страны, относительно изолированной в Западном полушарии, превратилась в державу мирового масштаба по размаху интересов и влияния.

Роль Соединенных Штатов на мировой арене еще более возросла после окончания «холодной войны» и распада их главного конкурента - Советского Союза. Это событие положило конец существовавшему ранее биполярному миру и привело к необходимости пересмотра американского внешнеполитического курса, который был ориентирован прежде всего на Советский союз и базировался на системе «сдерживания». [4]

Америка заняла лидирующие позиции в четырех имеющих решающее значение областях мировой власти: «в военной области она располагает не имеющими себе равных глобальными возможностями развертывания; в области экономики остается основной движущей силой мирового развития; в технологическом отношении она сохраняет абсолютное лидерство в передовых областях науки и техники; в области культуры, несмотря на ее некоторую примитивность, Америка пользуется не имеющей себе равных притягательностью, особенно среди молодежи всего мира, - все это обеспечивает Соединенным Штатам политическое влияние, близкого которому не имеет ни одно государство.» [1] Именно сочетание всех этих факторов делает Америку, по мнению Бжезинского единственной мировой сверхдержавой в полном смысле этого слова.

Американское влияние подкрепляется и сложной системой союзов и коалиций, которые опутывают весь мир. Это породило новый международный порядок, который «не только копирует, но и воспроизводит за рубежом многие черты американской системы» [1]. К этой системе относятся следующие компоненты:

* система коллективной безопасности, в том числе объединенное командование и вооруженные силы, например НАТО, Американо-японский договор о безопасности и т.д.;
* региональное экономическое сотрудничество, например APEC, NAFTA и специальные глобальные организации сотрудничества, например Всемирный банк, МВФ, Всемирная организация труда;
* процедуры, которые уделяют особое внимание совместному принятию решений, даже при доминировании Соединенных Штатов;
* предпочтение демократическому членству в ключевых союзах;
* рудиментарная глобальная конституционная и юридическая структура (от Международного Суда до специального трибунала по рассмотрению военных преступлений в Боснии).

Большая часть этой системы возникла во время холодной войны и была направлена на сдерживание глобального соперника - Советского Союза. Таким образом, она уже была готова к глобальному применению.

Как бы ни было велико влияние Соединенных Штатов, Евразия сохраняет свое геополитическое значение и именно от положения дел на этом крупнейшем материке зависит политическое будущее Америки. Соответственно «вопрос о том, каким образом имеющая глобальные интересы Америка должна справляться со сложными отношениями между евразийскими деражавами и особенно сможет ли она предотвратить появление на международной арене доминирующей и антагонистической евразийской державы, остается центральным в плане способности Америки осуществлять свое мировое господство».[1] Так определяет основную задачу американской внешней Збигнев Бжезинский.

В этом вопросе его позицию разделяет и Генри Киссенджер, который пишет, что «геополитически Америка представляет собой остров между берегами гигантской Евразии, чьи ресурсы и население в огромной степени превосходят имеющиеся в Соединенных Штатах. Господство какой-либо одной державы над любым из составляющих Евразию континентов: Европой или Азией - все еще остается критерием стратегической опасности для Америки.» Такого рода перегруппировка стран смогла бы превзойти Америку в экономическом, а в конечном счете и в военном отношении. Недопущение такого поворота событий - одна из важнейших целей американской внешней политики.

Бжезинский сравнивает Евразию с шахматной доской, на которой ведется борьба за мировое господство. Около 75% мирового населения живет в Евразии, и большая часть мирового физического богатства находится там же, на долю Евразии приходится около 60% мирового ВНП и около трех четвертей мировых энергетических запасов. Контроль над Евразией почти автоматически повлечет за собой подчинение Африки. Таким образом, именно в Евразии сосредоточены геополитические интересы Америки. В совокупности евразийское могущество значительно превышает американское. Но «к счастью для Америки, Евразия слишком велика, чтобы быть единой в политическом отношении».[1]

Для соединенных Штатов евразийская геостратегия включает «целенаправленное руководство динамичными с геостратегической точки зрения государствами-катализаторами в геополитическом плане» [1], при этом должны соблюдаться два равноценных интереса Америки: в ближайшей перспективе - сохранение своей исключительной глобальной власти, а в далекой перспективе - ее трансформацию во все более институционализирующееся глобальное сотрудничество. [16]

Разрабатывая американскую геостратегию в отношении Евразии, Бжезинский выделяет две особенно важные категории стран: геостратегические действующие лица и геополитические центры. Активными геостратегичиескими действующими лицами являются государства, которые «обладают волей осуществить власть или оказывать влияние за пределами собственных границ, с тем чтобы изменить - до степени, когда это отражается на интересах Америки, - существующее геополитическое положение.» [1] Они склонны к непостоянству и критически оценивают американскую мощь, определяют пределы, в рамках которых их интересы совпадают или за которыми вступают в противоречие с американскими, и после этого формируют свои собственные задачи, иногда согласующиеся, а иногда противоречащие американской политике.

Геополитические центры - «это государства, чье значение вытекает не из их силы и мотивации, а скорее из их потенциальной уязвимости для действий со стороны геостратегических действующих лиц» [1]. Чаще всего геополитические центры обуславливаются своим географическим положеникем, которое в ряде случаев придает особую роль в плане контроля доступа к важным районам, либо возможности отказа важным геостратегическим действующим лицам в получении ресурсов. Такие страны могут действовать и как щит государства или даже региона, имеющего жизненно важное значение на геополитической арене.

В текущих условиях в масштабе всего мира по крайней мере существуют пять ключевых геостратегических действующих лиц и пять геополитических центров. Франция, Германия, Россия, Китай и Индия, по мнению Бжезинского, являются крупными активными фигурами. Украина, Азербайджан, Южная Корея, Турция и Иран играют роль принципиально важных геополитических центров, хотя и Турция, и Иран являются в какой-то мере также геостратегически активными странами.

Европа является естественным союзником Америки. Важность отношений с Европой подчеркивает как Бжезинский, так и Киссенджер, который пишет, о том что «со стороны Европы реальное содействие всегда много значительнее, чем со стороны любого другого района земного шара», а главным связующим звеном между Америкой и Европой видит НАТО. Бжезинский говорит о важном значении объединенной Европы, которая указывает направление к созданию более крупных форм постнациональной организации. Кроме того, по его мнению, Европа служит «трамплином, для дальнейшего продвижения демократии в глубь Евразии.» [1] таким образом США оказываются заинтересованы в дальнейшем продвижении структур ЕС а также НАТО на восток. Такая Европа являлась бы плацдармом Америки на европейском континенте.

По мнению Бжезинского стабильность в Евразии должна быть укреплена созданием трансевразийской системы безопасности, которая бы охватила весь континент. «Америка, Европа, Китай, Япония, конфедеративная Россия и Индия, а также, возможно, и другие страны могли бы сообща послужить сердцевиной такой более структурированной трансконтинентальной системы.» [1] И Бжезинский и Киссенджер склонны считать американское господство временным явлением. «В конце концов мировой политике непременно станет все больше несвойственна концентрация власти в руках одного государства» [1]. Следовательно, США не только первая и единственная сверхдержава в глобальном масштабе, но, вероятнее всего, и последняя.

В США с 1992 года начался бум, на протяжении последних семи лет страна совершила большой скачок вперед, «добавив» на протяжении первого президентства Б. Клинтона к своему валову национальному продукту долю, примерно равную ВНП всей объединенной Германии, а во второе его президентство – объем экономической мощи, равный ВНП Японии. Сша закрепили свои позиции на фронтах научно-технической революции.

На протяжении 90-х годов США предприняла активные усилия по консолидации лижайшее периферии. Вашингтон создал Ассоциацию свободной торговли Северной Америки (НАФТА), стал видеть свое будущее связанным с Канадой и Мексикой – непосредственными соседями по континету.[9]

Решение Вашингтона связать свою судьбу с демографически и экономически растущей Мексикой (а за нею просматривается воможность укрепления отношений с Чили и другими странами Западного полушария) довольно решительно меняет само этническое лицо США, еще более укрепляет латиноамериканский элемент в североамериканской мозаике.

США после окончания «холодной войны» нацелены (если судить хотя бы по рассекреченному в 1992 году меморандуму Пентагона об американских стратегических целях) на «глобальное предотвращение возникновения потенциальной угрозы США, на сохранение американского преобладания в мире». [3]

Перемены заставили страны ЕС, европейских членов НАТО задуматься над тем, какую роль они себе готовят в будущем: младшего помощника США или более равноправного партнера?

Двумя главными средствами насильственного воздействия США на другие страны являются экономические санкции и военное вмешательство. Но – как корректирует ситуаци. С. Хантингтон – «санции могут быть эффективным средством только в том случае, если их поддерживают и другие страны, а гарантии этого, увы, нет». Что же касается военноговмешательства, то «платя относительно низкую цену, Соединенные Штаты могут осуществить бомбардировку или запустить крылатые ракеты против своих противников. Но сами по себе такие меры недостаточны. Более серьезное вооруженное воздействие должно отвечать трем условиям: оно должно быть легитимизировано международными организациями, такими, как ООН; оно требует подключения союзников; наконец, оно предполагает готовность американцев нести людские потери. При этом, если даже Соединенные Штаты согласятся выполнить все три условия, их вооруженное вмешательство рискует вызвать критику внутри страны и мощное противодействие за рубежом». Учитывая эти сложности, США просто обязаны заручиться поддержкой цивилизованно наиболее близкого региона. [6]

Главной глобальной задачей США, полагают американские аналитики, должно быть предотвращение союза Европы и Азии. Если же готовиться к худшему и согласиться с неизбежным в принципе отчуждением внешнего мира, то в качестве противовеса следует подготовить союз с Японией, Россией и Индией. Подобной ситуации, такого варианта «жесткого» будущего, считают в Вашингтоне, следует избежать за счет мобилизации проамериканских сил в Европе.

Популярно – и не лишено оснований – мнение, что, поддерживая расширение ЕС, Вашингтон сможет задержать углубление интеграции: американцам выгоднее некрепко спаянное широкое сообщество, не имеющее наднациональной власти и ясно выраженной глобальной стратегии.

Происходящее диктует ориентацию Америки на Берлин. В США рассчитывают на то, что их немецкие партнеры видят реальность достаточно отчетливо: если американцы покинут Европу, страх перед Германией будет таков, что произойдет немедленное объединение всех антигерманских сил. [20]

В Средней Азии интересы США переплетаются, вступают в противоречие с интересами региональной страны Турции. Хотя она и является сателлитом американцев, но, постепенно набирая геополитический вес, начинает играть все более заметную роль на юге Евразии. В самой Турции активно противостоят друг другу сторонники Запада и Ислами. Если победит линия сотрудничества с Ираном и другими мусульманскими странами, то Турция станет более активно сопротивляться интеграции Средней Азии в мировое сообщество. К этому ее подталкивает Совет Европы, который тормозит вступление Турции в это сообщество. США прямо и косвенно помогают своему сателлиту пролезть в ЕС. Для решения этой проблемы ведется многоходовая геополитическая игра в бассейне Каспийского моря и в Средней Азии, где США поддерживают стремление своего стратегического партнера проложить нефтепровод из Баку в расположенный на Средиземноморском побережье порт Сейхан – основной терминал для энергетических ресурсов бассейна Каспийского моря. От этого терминала потянется нефтепровод в Европу. Как полагают американцы и турки, он станет пуповиной, привязывающей страны Европы к Турции. И это позволит Вашингтону сделать западные столицы более послушными.

По мнению аналитиков США, Индия пока что играет пассивную роль в южном субрегионе. Ранее, при поддержке Советского Союза, на мировой арене ее роль была более видной. После 90-х годов ее позиции значительно ослабли. Но проведя серию испытаний атомного оружия, Индия заявила о себе как о сильной региональной державе. В геополитическом плане она сдерживалась и сдерживается китайско-пакистанским сотрудничеством. И Вашингтон не без основания видит в Дели противовес растущему могуществу Китая. Лидеры США стараются налаживть новые и укреплять старые двусторонние связи между ведомствами Америки и Индии. [16]

Почему Америку так ненавидят? Или за что США намеревается мстить?

Почему Америку так люто ненавидят, и в Юго-Восточной Азии, кстати, буддистский ареал (о Вьетнаме, я уже и не говорю), и на мусульманском Востоке, и в Центральной Африке, и в Центральной Америке (район Мексики и т.д.)? Что США сделали, чтобы заслужить, ту долю ненависти, которая возникает?

Скорее всего Вы услышите, что всё дело здесь лишь в богатстве США и зависти этих стран к силе, могуществу, престижу Америки. Очень редко, более интеллектуальные собеседники "добавляют", что такая ненависть проистекает от жёсткой колониальной политике Америки по отношению к странам, в которых они выступают в роли гегемона. Данная точка зрения, уже несколько ближе к реальным причинам ненависти к США, но и она не охватывает и не показывает весь спектр причин неприязни и открытой ненависти к Америку, реальное воплощение которых Америка получила 11 сентября. Давайте, я попробую аргументировать свою позицию, попробуем вспомнить историю (хотя бы из школьного курса): Франция, Великобритания, Испания, Португалия, наконец, Голландия, тоже проводили жесткую колониальную политику в различных регионах земного шара, например Великобритания в Индии или на Ближнем Востоке, Испания в Латинской Америке, Франция в Юго-Восточной Азии и т.д., они также были на то время сказочно богаты по отношению к странам, которыми владели, они более жестоко эксплуатировали местное население и притом это длилось на протяжении нескольких столетий, но почему они не заслуживают такой лютой ненависти? Вспомним, что именно европейские народы возродили рабовладение в новых открытых землях и наладили массовую поставку чёрных рабов из Африки в Америку, именно на европейских народах лежит печать возрождения "рабовладельческого строя" на заморских территориях, но почему к ним не испытывают столь бешеной ненависти бывшие покорённые народы?

Почему они не проявляют свой пылкий нрав, если Вы подумаете, что мол, не надо путать чёрных негров и арабских мусульман, то я скажу, что и Великобритания в конце девятнадцатого - начале двадцатого века владела почти всем мусульманским югом (сейчас это называется Ближний Восток), от Индии (и Ирана) на востоке, до Босфора и Дарданелл (до Балкан) на западе. Так же чинили зверства и причиняли своим "присутствием" определённые "неудобства", но ненависть на Востоке к Британии не носит такую степень ярости, как и ненависть к французам в Северной Африке: Марокко, Алжир, Тунис. Почему так происходит, к одним народам-завоевателям более терпимое отношение, к другим, казалось бы более гуманным, демократичным и несущим свет просвещения, свобод и прав личности, отношение озлобленное, граничащее с безумным желанием мстить за своё порабощение (унижение)?

А потому, что французы, португальцы, британцы (особенно на Ближнем Востоке, им достаточно было Индии, где они попытались насадить свои нравы на протяжении столетий и ничего кроме ожесточённых восстаний и постоянно тлевшей войны, не получали) не вмешивались в менталитет народов, которых угнетали и убивали, морили голодом, продавали в рабство, заставляли работать в ужасных условиях, отрывали от Родины, от родственников, от своей земли и матерей, они не насаждали насильно свои идеалы и ценности. Попытавшись насадить свои ценности европейские колонизаторы всюду отступали, начиная от Юго-Восточной Азии и Африкой, заканчивая Латинской Америкой. Если представители коренных национальностей хотели, то брали только то, из багажа европейских колонизаторов, что считали нужным и необходимым для своей повседневной жизни, чужеродное отторгали, классический пример, Индия, влиятельные господа отправляли учиться своих сыновей в Англию.

Очень трудно объяснить, разность отношения европейских народов и американцев, наверное, это нужно прочувствовать: европейцы более терпимы к местным менталитетам, американцы в начале своего исторического пути уничтожив индейцев (или в последствии, загнав остатки индейцев в резервации) и всю их самобытную цивилизацию, впоследствии перенесли эту свою черту на своё поведение ко всему миру: захватив первенство в своём полушарии, позднее они перекопировали своё пренебрежительно-назидательную манеру на все регионы мира. Европейские народы постоянно общались, пусть даже воевали, но и торговали, совершали культурный обмен со странами Азии, развивали отношения между разными народами, между различными религиозными конфессиями, между различными научными школами и т.д. Американцы, ничего подобного в своей истории не имели, уничтожив индейскую цивилизацию, они остались одни на континенте, не с кем было ни торговать, ни воевать, ни обмениваться культурными ценностями, ни получать что-то взамен и т.д. Эта деформированная манера общения с внешним миром, который окружает Америку, переросла в странную смесь превосходства, гордыни, спесивости американцев, как нации (тем более победившей в глобальном масштабе).

Позднее Америка потянулась за пониманием, за своим признанием и т.д. в "остальной мир", но мир "не принял" и не понял Америку, пришлось Америке сильно "разбогатеть на двух мировых войнах" и взять под "крышу" весь западный мир в холодной войне, чтобы ценности демократии борясь с ценностями коммунизма победили, но это оказывается была "пиррова победа": мир, начал "отрыгивать" заглотнувшие ценности, как только холодная война кончилась.

Это замкнутый круг, в который попала Америка: чем больше, они пытаются показать (доказать, просветить, насадить) другие народы, тем яростнее и ожесточённее это будет отторгаться. А так как Америка не только просвещает народы, но и конкретно поддерживает правящие элиты в этих странах, например монархии Персидского залива, то это естественно будет сопровождаться ещё и внутренней нестабильностью в этих странах, с постоянной возможностью повторения иранского сценария 1979 года. Это "дамоклов меч" Америки, это нечто проклятия нации со времён президента США Вильсона, который провозгласил эту доктрину и этот меч будет висеть над ней, ещё не одно десятилетие, пока Америка не избавится внутренне, не осознав, что происходит. Жизненно необходим и важен для самой Америки диалог "круглый стол" писателей, философов, общественных деятелей, а не бряцанье военных и спецслужб во главе с "воинственным" президентом, который для возбуждения толпы, наподобие римских императоров, ходит по трупам своих граждан, заваленных небоскрёбами. То, что мы наблюдали 11 сентября, это только начало либо исторического "покаяния", либо начало падения Америки, как ведущей державы мира. [15]

США неадекватно среагировало на поступивший вызов со стороны террористов: списав проведённую серию взрывов на мусульманских экстремистов (террористов) и абсолютно не обосновав свой ответ, хотя за этим ответом могут скрываться тысячи невинных жертв, принялась упорно готовиться к акции возмездия. Громовержские речи людей из спецслужб США и военного ведомства и туповатые хождения с бравыми возгласами Президента Буша по руинам и остаткам человеческих костей и обломкам небоскрёбов, заставляет констатировать факт, Америка не способна в данный момент проанализировать сложившуюся ситуацию. Усиление военного лобби, милитаристских настроений американцев и духа мщения, вот и весь арсенал нынешней Америки, которая получила урок за своё антигуманное поведение в различных частях мира. В данное время, за ту пренебрижительность к чужому менталитету и игнорирование других ценностей, которое демонстрировала страна во второй половине двадцатого века и получив урок, Америка нагнетает месть у рядовых американцев и военную составляющую. Но где думающие аналитики (в долгосрочном периоде), философы, общественные деятели, писатели, церковные деятели США? Куда подевались люди в хвалёной "плюраристической" державе США, которые придерживаются другой точки зрения, неужели официальная пропаганда Белого Дома "задавила" их? Нас так долго, в течении "ельцинского" периода демократии, учили демократии по-американски, которая ставит во главу всей демократии разность мнений и свободу в изложении противоположных руководству Белого Дома, мыслей? Неужели всё американское общество прямо "захлёбывается" в желании мстить всем и любому, даже не разобравшись, в справедливости такой мести? По поводу доказанности виновности и участия талибов в акции террора на территории или в её подготовке (организации) можно говорить очень долго, но доказывать американцам участие талибов нужно очень долго и с соблюдением ими же состряпаных и созданных "демократических" и законных (по международному праву) процедур, а времени на это нет и жажда мести требует быстрого удара, то известное дело выбрали наиболее подходящий вариант - Афганистан. Но извините, если человек, пусть даже он преступник, но его вину в каком-то новом преступлении нужно доказать, а не пользоваться утверждением, что если он уже нарушил закон, то и он нарушил его ещё раз.

Крепнет убеждение, что без "деятельного участия" самих ЦРУ и ФБР, была невозможна эта масштабная акция. ЦРУ, ФБР за последние годы потеряли реальную власть в стране, как это было в годы "холодной войны", им сокращают денежные вливания и безвозвратные пособия в оборонный комплекс, они отстраняются от реального принятия решений, социальный статус понижается - вот Вам неполный спектр возможных целей участия самих спецслужб Америки в проведённой акции, теперь на десятилетие вперёд они обеспечены и финансированием, и участием в принятии решений, и "дело", т.е. возможными реальными военными операциями, как в былое время. [19]

Настораживает тот факт, что военное лобби и спецслужбы США уже два года настойчиво и постоянно требует наращивания военной мощи Америки, то им нужны дополнительные финансовые вливания, средства, то Америке просто необходима система ПРО, то Америке надо срочно провести модернизацию армии и т.д.; сенат и правительство постоянно "этим предложениям" отказывали, согласившись только на ПРО, теперь, как Вы сами видите, они получат столько, сколько им надо без остатка. Появились и веские причины, и основания, и поводы для военного лобби в самих США, и попробуй им откажи, а талибы... А на них просто списали всю вину и единственное, обратите своё, внимание, как быстро эта версия участия Ладена была "выброшена" на стол Президенту Бушу и взброшена в массовое сознание, в течении двух суток, всё это было сделано, значит, каналы были наведены, возможная аргументация просчитана ранее, реакция Президента США и вероятный ответ был готов заранее.

Американская администрация Буша неадекватно среагировала на вызов, брошенный самим фактом этих взрывов и чтобы не рассматривать все возможные варианты, а затем из них выбрать (просчитать, доказать) единственно верный и правильный вариант, ухватилась за версию участия в организации этих террористических актов Ладена и последующей бомбардировки виновных - талибов. Тем самым, США скомпроментировали себя, применив в очередной раз двойной стандарт: поддерживать терроризм за пределами США, но бороться с ним, как только он покушается на неё, Америка прославящая себя политикой двойных стандартов на протяжении всех 90-х годов, начиная от Чечни и кончая Югославией, пытается применить эту политику ещё раз - Афганистане. Исламский мир не "понял" или не захотел понять, а вот руководство России решило-таки поучаствовать в этой закамуфлированной внутренней игре, отторгнув свои связи (если конечно, присоединится к США) с исламским миром и возможностью противостояния (как обычно, в одиночку) со всем исламским миром.

Ясно одно, как Россия в наказание за поддержку и строительство различных террористических групп в советское время для военных действий в Эфиопии, Анголе, наконец Афганистане - получила Кавказ, так и Америка, получила этот урок, за свою личную поддержку и выпестовывание "своих" террористических групп от Камбоджи до Колумбии. Но американские политтехнологи, захватив информационное пространство США, не дают возможности очнуться от налипшей за время осатанелой компании "мести", очень удачно проведённой, действительно разобраться в реальных участниках и событиях этой катастрофы.

Но чтобы сделать правильные выводы, нужен спокойный и деятельный разговор всех без исключения слоёв интеллигенции, а не только военных аналитиков; нужна спокойная общественная обстановка, а не состояние патологической агонии или кровожадной мести в обществе и нужно столкновение различных точек зрения, а не восклицающие призывы власти к победе над врагом, "где бы он не находился". Вот тогда Америка и сможет реально разобраться в случившейся беде. [8]

**§ 2. Геостратегия Росии**

Россия, со стратегической точки зрения, представляет собой гигантскую континентальную массу, которая отождествляется с самой Евразией. Россия после освоения Сибири и ее интеграции однозначно совпала с геополитическим понятием Heartland, т.е. "Центральной Земли" континента. Макиндер определял русское Большое Пространство как "Географическую Ось Истории".

Географически, ландшафтно, лингвистически, климатически, культурно и религиозно Россия является синтетическим единением евразийского Запада и евразийского Востока, причем ее геополитическая функция не сводится к суммированию или опосредованию западных и восточных тенденций. Россия есть нечто Третье, самостоятельное и особое: ни Восток, ни Запад. Культурно осмыслявшие "срединное" положение России русские евразийцы говорили об особой культуре "Срединной Империи", где географические и геополитические противоположности снимаются в духовном, вертикальном синтезе. С чисто стратегической точки зрения, Россия тождественна самой Евразии хотя бы потому, что именно ее земли, ее население и ее индустриально-технологическое развитие обладают достаточным объемом, чтобы быть базой континентальной независимости, автаркии и служить основой для полной континентальной интеграции, что по геополитическим законам должно произойти с каждым "островом", в том числе и с самим "Мировым Островом" (World Island), т.е. с Евразией.

По отношению к России-Heartland все остальные евразийские государства и земли являются прибрежными, Rimland. Россия это "Ось Истории", поскольку "цивилизация" вращается вокруг нее, создавая свои наиболее броские, выразительные и законченные формы не в своем животворном континентальном истоке, но в "береговой зоне", в критической полосе, где пространство Суши граничит с пространством Воды, моря или океана. Со стратегической точки зрения, Россия является самостоятельной территориальной структурой, чья безопасность и суверенность тождественны безопасности и суверенности всего континента. Этого нельзя сказать ни об одной другой крупной евразийской державе: ни о Китае, ни о Германии, ни о Франции, ни об Индии.

Если по отношению к своим береговым соседям или к государствам иных "Островов" или континентов Китай, Германия, Франция, Индия и т.д. могут выступать как континентальные силы, то по отношению к России они всегда останутся "береговыми полосами", Rimland, со всеми соответствующими стратегическими, культурными и политическими последствиями. Только Россия может выступать от имени Heartland с полным геополитическим основанием. Только ее стратегические интересы не просто близки к интересам континента, но строго тождественны им (по меньшей мере, на актуальном этапе развития техносферы дело обстоит именно так).

Так как Россия-Евразия на настоящем историческом этапе в качестве своего планетарного оппонента имеет не столько "береговые цивилизации", Rimland, сколько противолежащий "Остров", атлантистскую Америку, то важнейшим стратегическим императивом является превращение "береговых территорий" в своих союзников, стратегическое проникнове ние в "прибрежные" зоны, заключение общеевразийского пакта или, по меньшей мере, обеспечение полного и строгого нейтралитета как можно большего числа Rimland в позиционном противостоянии заатлантическому Западу. Здесь стратегической формулой России однозначно должна быть формула "и Восток и Запад", так как только континентальная интеграция Евразии с центром в России может гарантировать всем ее народам и государствам действительный суверенитет, максимум политической и экономической автаркии. На стратегическом уровне сегодня актуально одно-единственное противопоставление: либо мондиализм (общепланетарная доминация американизма и атлантизма), либо континентализм (деление планеты на два или более Больших Пространства, пользующихся политическим, военным, стратегическим и геополитическим суверенитетом). Rimlands необходимы России, чтобы стать действительно суверенной континентальной геополитической силой. В настоящий момент, при актуальном развитии военных, стратегических и экономических технологий, никакого иного, неконтинентального, суверенитета просто не может быть: всякие "этнократические", чисто "изоляционистские" проекты решения государственной проблемы России в стратегической сфере дают результат строго соответствующий мондиалистским планам по тотальному контролю над планетой и по полной стратегической, политической и экономической оккупации Евразии и России.

Очевидно, что перенесение культурно-исторической проблематики России на стратегический или геополитический уровень (т.е. наделение формулы "ни Восток, ни Запад" сугубо геополитическим смыслом) есть не что иное, как политическая диверсия, направленная на стратегическую дезориентацию внешнеполитического курса России. Что бы ни лежало в основе "узко-этнических", "расово-националистических", "шовинистических" моделей русской государственности невежество, наивность или сознательная работа против своего народа и его независимости, результатом является полное тождество с мондиалистскими целями. Не превратив Россию в "этническую резервацию", США не смогут получить полного контроля над миром.

Одним из главных постулатов геополитики является утверждение о том, что геополитическое положение государства является намного более важным, нежели особенности политического устройства этого государства.

Одним из насущнейших геополитических требований России является "собирание Империи". Как бы мы ни относились к "социализму", СССР, Восточному блоку, странам Варшавского договора и т.д., как бы ни оценивали политическую и культурную реальность одной из двух сверхдержав, с геополитической точки зрения, существование Восточного блока было однозначно позитивным фактором для возможного евразийского объединения, для континентальной интеграции и суверенитета нашего Большого Пространства. Именно геополитическая логика заставила бельгийского теоретика Жана Тириара говорить о необходимости создания "Евро-советской империи от Владивостока до Дублина". Только Восточный блок мог стать основой объединения Евразии в Империю, хотя разделение Европы и непоследовательность советской политики в Азии были серьезными препятствиями для осуществления этой цели. По мнению многих современных геополитиков, распад СССР был в значительной мере обусловлен именно его стратегической уязвимостью на западных и восточных рубежах.

Геополитическое "собирание Империи" является для России не только одним из возможных путей развития, одним из возможных отношений государства к пространству, но залогом и необходимым условием существования независимого государства, и более того независимого государства на независимом континенте.

Если Россия немедленно не начнет воссоздавать Большое Пространство, т.е. возвращать в сферу своего стратегического, политического и экономического влияния временно утраченные евразийские просторы, она ввергнет в катастрофу и саму себя, и все народы, проживающие на "Мировом Острове". Ход возможных событий легко предвидеть. Если Россия выберет какой-то иной путь, нежели "путь собирания Империи", континентальную миссию Heartland начнут брать на себя новые державы или блоки государств. В таком случае, просторы России будут основной стратегической целью для тех сил, которые объявят себя новой "цитаделью Евразии". Это совершенно неизбежно, так как контроль над континентом немыслим без контроля над пространством "географической оси Истории". Либо Китай предпримет отчаянный бросок на Север в Казахстан и Восточную Сибирь, либо Срединная Европа двинется на западно-русские земли: Украину, Белоруссию, западную Великороссию, либо исламский блок постарается интегрировать Среднюю Азию, Поволжье и Приуралье, а также некоторые территории Южной России.

Выход к холодным морям Севера и Востока должен быть дополнен выходом к теплым морям Юга и Запада, и только в этом случае Россия станет геополитически "законченной". За это, собственно, и велись многочисленные русско-турецкие войны, плоды которых, однако, пожинали не турки и не русские, а англичане, обескровливающие две последние традиционные империи из трех (третья Австро-Венгрия). Только тогда, когда южными и западными границами России станет береговая линия, можно будет говорить об окончательном завершении ее континентального строительства. При этом не обязательно речь должна идти о завоеваниях, экспансии или аннексиях. Прочный антиатлантический паритетный стратегический союз с континентальными европейскими и азиатскими державами был бы достаточен для достижения этой цели. Выход к теплым морям может быть получен не только путем кровопролитной войны, но и путем разумного мира, выгодного для геополитических интересов всех континентальных держав, так как проект евразийской стратегической интеграции даст возможность всем этим державам стать реально суверенными и независимыми перед лицом альтернативного им атлантического Острова, объединенного, в свою очередь, стратегической доктриной Монро. [5]

Одной из главных проблем в отношениях России с новыми независимыми государствами, входящими в состав Содружества, является проблема транспортировки углеводородного сырья на мировые рынки. И вопрос даже не в экономических интересах, хотя и это не последний фактор, особенно сегодня, когда цена сырой нефти на Нью-Йоркской товарной бирже вплотную приблизилась к рубежу 30 долларов за баррель. Вопрос в геополитике, в стремлении США использовать ННГ Центральной Азии и Кавказа как составляющие звенья своеобразного "санитарного кордона" вокруг России. Именно этой цели подчинены все проекты по транспортировке углеводородов, в которых участвуют США. И главный из этих проектов - нефтепровод Баку - Джейхан, в котором наиболее отчетливо проявляется приоритет геополитики над экономикой и здравым смыслом.

Главным объектом борьбы в Прикаспии до последнего времени оставался вопрос о выборе маршрута для "основного экспортного трубопровода" (ОЭТ), по которому пойдет большая каспийская нефть в период ее пиковой добычи. Еще не была решена проблема о наличии углеводородных ресурсов, оставался открытым вопрос о юридическом статусе Каспийского моря, а вокруг этой темы уже шла ожесточенная дискуссия. Участниками спора были все заинтересованные страны: те, чья нефть должна была заполнить нефтепровод; государства, по чьей территории он должен был проходить; страны, куда предполагалось эту нефть поставлять; наконец, те, чьи интересы были выше меркантильных экономических, а касались вопросов геополитики.

В середине 1997 года дискуссия приобрела реальные очертания. Президенты Азербайджана и Казахстана подписали в Алматы меморандум о намерении построить трубопровод, по которому казахстанская нефть шла бы по западному маршруту - через Азербайджан и Грузию до турецких терминалов на Средиземном море. Следующие два года прошли в отчаянных спорах о целесообразности этого направления транспортировки углеводородов. Экономисты и нефтяники, то есть те, кому предстояло строить и вкладывать финансы, выступали против. Политики - категорически за. Аргументы и тех, и других были вполне логичны.

С точки зрения экономики и здравого смысла, первое, что вызывает озабоченность, это стоимость проекта. По самым скромным оценкам, она составит от 2,5 млрд. до 4 млрд. долларов, довольно много даже для таких американских нефтяных королей, как "Экссон", "Шеврон", "Амоко" и "Тексако". Второе - планируемые объемы прокачки нефти, которые должны достигать 45 млн. тонн нефти ежегодно с возможностью увеличения до 60 млн. тонн. В самом Азербайджане нет ни источника, ни производственных мощностей, которые были бы рассчитаны на транспортировку таких объемов нефти. Согласно прогнозам, азербайджанская нефть достигнет уровня в 17,5 млн. тонн в год только к 2004 году. Следовательно, нужен дополнительный источник. И этот источник - Казахстан. Но и здесь возникает ряд вопросов. Во-первых, пока точно не определены "доказанные" запасы углеводородных ресурсов Казахстана. Во-вторых, 26 млн. тонн в год казахстанской нефти, согласно договору, идут Каспийскому нефтяному консорциуму (КНК), объединяющему восемь нефтяных компаний Казахстана, России и Омана, и в соответствии с тем же договором рядом с Новороссийском идет строительство нового порта, что является серьезным препятствием строительству нефтепровода Баку - Джейхан. В-третьих, маршрут пролегания нефтепровода и связанные с этим проблемы обеспечения его безопасности и тарифов на перекачку. Первая часть без комментариев. Что касается второй, то, по некоторым оценкам, транспортные тарифы будут выше, чем на альтернативных маршрутах, на 10 долларов за 1 тонну. Одно это уже делает данный маршрут нерентабельным в случае очередного падения цены на нефть. Наконец, серьезные возражения у трезвых политиков, в том числе и на Западе, вызывает политическая подоплека борьбы именно за этот маршрут. Мнение, что нефтепровод Баку - Джейхан преследует одну единственную цель: обеспечить жесткое присутствие Вашингтона в Каспийском регионе и изолировать Россию от путей экспорта нефти, разделяется большинством аналитиков.

Не менее весомы и политические аргументы. Нефтепровод Баку - Джейхан очень важен как для США, так и для Турции и Азербайджана с точки зрения региональной стратегии. Штаты решают свою главную геостратегическую задачу - ослабление позиций России и Ирана как на Кавказе, так и в Центральной Азии. Турция превращается не только в главного политического игрока в регионе, но и в ключевого поставщика углеводородного сырья. Нефтяные терминалы турецкого порта Джейхан на Средиземном море оснащены современным оборудованием, использовавшимся для перекачки иракской нефти до введения эмбарго в 1991 году. Их пропускная способность в четыре раза выше возможностей Новороссийского порта. В случае введения в действие нефтепровода Баку - Джейхан, исключающего Россию и Иран из транзита углеводородного сырья, и снятия эмбарго на экспорт иракской нефти Турция становится монополистом в ее транспортировке на Средиземном море. Определенные политические дивиденды получает и Азербайджан, превращаясь в основного союзника США и Турции в Закавказье, что в условиях натянутых отношений с Россией уже немало.

Именно этими обстоятельствами и объясняется активность США, Турции и Азербайджана в продвижении данного проекта.

29 октября 1998 года в Анкаре была подписана Декларация в поддержку строительства трубопровода Баку - Джейхан. Подписи под Анкарской декларацией поставили президенты Турции, Узбекистана, Азербайджана, Казахстана и Грузии, а также министр энергетики США Уильям Ричардсон. Стороны взяли на себя "моральные обязательства" содействовать строительству трубопровода, но ни сроки, ни источники финансирования проекта пока не оговаривались. Заинтересованность Турции в реализации проекта была настолько велика, что она даже пошла на нарушение ранее достигнутых международных договоренностей. Не успели просохнуть чернила на Анкарской декларации, как специальная комиссия под руководством госминистра Турции по морским вопросам Бурхана Кара подготовила доклад о положении судоходства в черноморских проливах Босфор и Дарданеллы, предполагающий ужесточение правил судоходства в этой акватории Черного моря. Этот доклад в виде специального письма был разослан странам, которые планируют перевозить через проливы каспийскую нефть.

Заключительный аккорд был сыгран на саммите ОБСЕ в Стамбуле в ноябре ушедшего года, где президенты Казахстана, Азербайджана, Турции, Грузии и Туркмении подписали Стамбульскую декларацию в поддержку нефтепровода Баку - Джейхан и привлечения к данному проекту нефтяных объемов из Казахстана и Туркмении. Параллельно состоялось заключение рамочного соглашения между Туркменией, Азербайджаном, Грузией и Турцией о строительстве Транскаспийского газопровода для транспортировки в Турцию туркменского газа.

Были достигнуты конкретные договоренности по срокам реализации проекта, который должен быть готов к эксплуатации к началу 2005 года и выйти на полную мощность в 2008-2009 годах. Стоимость проекта определена в 2,4 млрд. долларов. За нефтепровод должны будут платить нефтяные компании и их партнеры во главе с британско-американской энергетической компанией BP Amoco. Турция гарантировала, что строительство самого большого, турецкого, участка нефтепровода обойдется компаниям-строителям не дороже чем в 1,4 млрд. долларов, а в случае ее превышения она принимает на себя определенные обязательства. Подключением к проекту Казахстана и Туркмении решался вопрос и о заполнении нефтепровода. Казалось, что все проблемы были решены, но в действительности главные трудности ожидали впереди.

Добившаяся политического решения вопроса об ОЭТ администрация Клинтона несколько поспешила заявить о своей окончательной победе. Несмотря на все ее усилия, ей так и не удалось убедить американские нефтяные компании принять безоговорочное участие в финансировании трудноокупаемого и весьма сомнительного проекта. Более того, накануне президентских выборов в США все чаще начала звучать критика непродуманной внешней политики администрации Клинтона. Не меньшее влияние на изменение позиции США оказала и ситуация в России.

Еще одним камнем преткновения на пути ОЭТ стали непреодолимые разногласия между его участниками. Они так и не смогли "поделить шкуру неубитого медведя". Последующие события лишь в очередной раз подтвердили это.

Сначала Казахстан заявил о том, что он не готов поставлять ежегодно 20 млн. тонн нефти для планируемого нефтепровода Баку - Джейхан, что сразу поставило под сомнение его реализацию. Позднее возникли шероховатости между Азербайджаном и Грузией по поводу финансирования проекта, и последняя потребовала 3% от стоимости прокачиваемой нефти за транзит по ее территории и гарантии безопасности нефтепровода. Не смогли договорится и в Ашгабате на встрече "каспийской пятерки" по Транскаспийскому трубопроводу. Возмутителем спокойствия оказался на этот раз Азербайджан, потребовавший оставить за ним 50-процентный пакет акций. Ашгабат, ради привлечения которого к проекту Баку - Джейхан и затевалась вся интрига, справедливо посчитал эту долю чрезмерной, предложив Баку ограничиться 20%.

Не менее сенсационные заявления прозвучали и из Белого дома. В начале года Госдепартамент США сделал заявление, что американская дипломатия не будет посредничать на гипотетических переговорах между Москвой и чеченскими боевиками. А еще несколькими днями раньше "Файнэншл таймс" опубликовала симптоматичное интервью с бывшим сотрудником Совета национальной безопасности США Юджином Рамером, заявившим, что "наказание России санкциями и международной изоляцией не послужит ничьим интересам - ни нашим, ни российским". Фактически это означало, что США решили лишний раз не дразнить "русского медведя" и попробовать договориться с Россией.

Для участников проекта Баку - Джейхан, и прежде всего для Турции как главной заинтересованной стороны, это означало почти что крах всей интриги. Поскольку без российского согласия и в отсутствие сильного давления со стороны США трубопроводный проект может вообще не состояться. И это не только потому, что в политике не бывает постоянных партнеров, а есть лишь неизменные интересы. Но прежде всего потому, что проект Баку - Джейхан губителен для самого себя. В конечном счете, он не служит ничьим интересам, а лишь будет способствовать дальнейшей нестабильности на Каспии. [14]

Премьер Госсовета Китая Ли Пэн объявил о новом китайско-российском "стратегическом партнерстве", которое "изменит соотношение сил на мировой арене" и позволит, таким образом, "противостоять влиянию США". Подписанная в апреле 1999 года российско-китайская Совместная декларация о многополярном мире и формировании нового международного порядка укрепляет это стратегическое партнерство и направляет его активность на развивающиеся страны мира, косвенно предупреждая США, что как одна, так и другая стороны исходят из позиции нежелательности доминирования в мире одной державы. При этом Китай рассматривает отношения стратегического партнерства с Россией как противовес давнему союзу в области безопасности между США и Японией. Пекин неоднократно утверждал, что союз между США и Японией на основе новой американской стратегии сдерживания направлен сейчас против Китая и что "возобновление" военного сотрудничества, отраженное в совместной японо-американской декларации о союзе ради безопасности на XXI век от апреля 1996 г., подписанной Клинтоном и Хасимото, может рассматриваться как предвестник ремилитаризации Японии. В действительности и Китай, и Россия, несомненно, понимают пределы такого партнерства. Несмотря на то, что без малого 40% горожан Китая пребывают в убеждении, что отношения с Россией "важнее и надежнее" для КНР, чем связи с США и Японией (соответственно, 13,5 и 5,4%), уже сегодня некоторые китайские эксперты в области безопасности в конфиденциальном порядке предупреждают, что, хотя отношения с Москвой заметно улучшились, возвращение России к "менталитету великой державы" и ее превращение вновь в державу, с которой придется считаться, - это лишь вопрос времени. И данное обстоятельство явно не устраивает Китай, который стремится к тому, чтобы мир стал не однополюсным, а многополюсным, и хотел бы иметь гарантии, что полюс в Вашингтоне не затмит два полюса - в Пекине и в Москве.

В связи с этим те силы, которые в Пекине или в Москве на практике стремятся воплотить в жизнь идею изменения соотношения сил в мире, возможно, стараясь разыгрывать российскую или китайскую карту, реально могут надеяться в лучшем случае лишь на временный "брак по расчету". Подлинное прочное "стратегическое партнерство" между Россией и Китаем представляется маловероятным, слишком уж много противоречий и недоговорок имеется в отношениях между этими странами.

Имеет место и иная оценка причин и потенциала китайско-российского "стратегического партнерства". Так, по мнению российского китаеведа А. Анисимова, "поскольку китайская политика всегда бывает глубоко реалистичной, противиться естественному ходу событий Китай не стал, заранее оговорив с США условия распада Союза - отсутствие претензий Соединенных Штатов на российский потенциал. А тут неожиданно возникают сомнения и колебания. Чтобы их устранить, Китай вмешивается сам. Все это выглядит весьма драматично, однако пока речь идет всего лишь о создании гарантий того, что Россия не возьмет на себя таких обязательств перед Западом, которые могли бы уменьшить выгоду Китая от экономического и политического сотрудничества с Россией".

Еще одна причина активизации российско-китайского сотрудничества - японский фактор. Когда-то предполагалось, что в своем стремлении доминировать в Восточной Азии Китай не будет "наступать на ноги" Японии, напротив, он будет работать с ней в паре, используя ее колоссальную финансовую мощь. Однако настойчивые попытки Китая тихо прибрать к рукам гонконгскую финансовую сеть заставляют предполагать, что Японии места в "китайской" Азии нет, как впрочем и США.

Понятно, что ни США, ни Японию такие перспективы не порадовали, а чтобы противостоять их попыткам каким-то образом ограничить китайские аппетиты, Китай нуждается в поддержке сильных тихоокеанских соседей, а сильнее России там никого нет, несмотря на всю ее нынешнюю слабость. Именно поэтому отнюдь не случайно авторы книги "Китай - большая стратегия", касаясь перспектив развития китайско-российских отношений, делают вывод о том, что поддержание тесного сотрудничества с Россией приведет к тому, что в будущем позиция Китая в конкуренции мировых держав станет "беспроигрышной". [12]

Смена внешнеполитического курса Японии стала достаточно очевидной с середины 1996 года. Япония, особенно после саммита "семерки" в Денвере, отчетливо осознала, что, замыкаясь на "территориальной проблеме", она может опоздать на уходящий поезд и окончательно утратить возможность получения хоть каких-то дивидендов от распада СССР. Отсюда, по-видимому, и шокировавшее японскую общественность июльское заявление премьер-министра Японии Рютаро Хасимото, в котором он подчеркнул необходимость добиваться кардинального улучшения отношений с Москвой и Пекином. В отношении России речь шла о трех принципах - доверии, взаимной выгоде и долгосрочной перспективе. Территориальная проблема в интерпретации главы японского кабинета приобрела совершенно иной оттенок. Речь не шла об "исконных японских землях", а, напротив, он выразил уверенность, что и этот сложный вопрос может быть урегулирован на основе все тех же трех принципов. Более того, Рютаро Хасимото провозгласил целую программу делового сотрудничества с Россией, прежде всего с такими ее регионами, как Сибирь и Дальний Восток, еще не "освоенные" западным и прежде всего американским капиталом. На "встрече без галстуков" в Красноярске Рютаро Хасимото и Б. Ельцин договорились не только об активизации экономического сотрудничества, но и о своей решимости "приложить все силы к заключению мирного договора между Москвой и Токио к 2000 году". Были рассмотрены и поставлены в практическую плоскость вопросы расширения военных контактов, включая проведение совместных учений и принятие других мер по активизации диалога в области обеспечения безопасности.

Другими словами, не очень-то одобряя фронтальное наступление США и в какой-то мере опасаясь растущей мощи Китая, Москва и Токио решили, что настало время отложить споры о судьбе маленьких островов, когда экономические и военные сверхдержавы наступают на пятки в собственном регионе.

Визит Цзян Цзэминя в США и достигнутые китайско-американские договоренности еще раз подтвердили, что эти опасения были не лишены определенных оснований. Прагматичный Китай вновь продемонстрировал, что для него не существует "интересов альянсов", а только "национальные интересы", ради достижения которых он готов на любые временные квазиальянсы. По-видимому, такая позиция в определенной степени устраивает и США, чьи позиции в Азии неуклонно сокращаются, а стратегический союзник - Япония - все в большей степени стремится проводить независимую политику. Необходим новый сильный партнер в АТР, и таким партнером может стать только Китай. Американская администрация считает, и это в определенной степени подтвердил визит Цзян Цзэминя в США, что переговоры с Пекином могут дать результаты по разным проблемам: от торговли до прав человека, ослабляя в то же время американские военные средства сдерживания. И если политика администрации Клинтона увенчается успехом, то через 10-15 лет на центральноевропейской равнине будут размещены многочисленные, хорошо вооруженные силы во главе с американскими, способные сдерживать пока парализованную Россию, между тем как в Восточной Азии будет происходить становление следующей великой державы мира, а американская военная мощь и политическое влияние - неуклонно сокращаться, что в какой-то степени и является шагом к многополюсному развитию мира. [10]

**Глава 2. Взаимодействие США и России (1991-2001 гг.)**

Россия нынче в ужасном положении, большинство граждан, усердно работающих, готовых работать или всю жизнь отработавших, не имеет средств к существованию. Откуда это главное наше бедствие и как с ним совладать? Ответы расходятся.

Одни считают, что зло в демократии, перенятой, как прежде христианство и марксизм, у инородцев. Другие убеждены, что ласть с народом не считается, и так нам и жить в нищете. Третьи взывают к геополитике и верят, что Россию губят США, НАТО и МВФ, советовавшие Ельцину дурное. Прочие ответы сводимы к этим трем.

По меньшей мере наивно предъявлять претензии к Америке за то, что она не взяла на содержание советский социализм. Не слишком убедительны и упреки прибывавшим оттуда и из Европы некомпетентным советчикам. Никто не вынуждал Ельцина, Гайдара и Чубайса следовать их советам. А соросов-ские стипендии, между тем, поддержали сотни учителей и реально помогли тысячам детей у них учиться, даром что наши власти облагают благотворительность налогами. Впрочем, еще великий Растрелли заметил, что России свойственна неблагодарность. Но отсюда не следует, что Запад вовсе ни при чем и ни в чем не виноват. Виноват, и ощутимо, но не в крестовом походе.

Профессор Нью-Йоркского университета Стивен Холмс в своей рецензии на книгу Коэна исходит из того, что «Владимир Путин… не может демонтировать демократию, ведь, когда он пришел к власти, ее в России и не было». Прежние западные советчики, журналисты и политические лидеры не замечали ее отсутствия. Они усердно твердили, что Россия стала демократической страной, приняли ее в «восьмерку», ходили с «гарантом демократии» Ельциным в сауну и вообще были на дружеской ноге. Президент Соединенных Штатов Клинтон даже уподобил войну Ельцина против возвращенных из изгнания чеченцев войне Линкольна против рабовладельцев южных штатов, а захват нашей армией Грозного величал освобождением. Осуждая это, Кагарлицкий, конечно, прав. Однако, предвзято решив, будто американцы хотят навязать России свои порядки, он проглядел, что они столь же лживо заявляли, будто у нас такие порядки уже почти установились, хоть этим и не пахло. На самом деле шла давняя политика задабривания или, как некогда говорили, умиротворения. Внезапной российской ядерной атаки Клинтон, конечно, уже не опасался, но страх перед хаосом, который запросто может у нас возникнуть, побуждал помогать Ельцину, чтобы он держал ядерные ракеты под контролем. Именно Запад хочет, чтобы в ядерной России была сильная власть, сильная как раз в том смысле, который популярен у нас, то есть способная держать страну и население под полным контролем. Чеченская война показала, что Ельцин и сам жаждет этого, вот Запад его и поддерживал, а о войне мямлил позорную чушь. В остальном мы не слишком ему интересны. [18]

Осень 2001 года дала возможность наблюдать небывалую дипломатическую активность в Азиатско-Тихоокеанском регионе. Следуя один за другим, визиты лидеров ведущих государств региона и рассматривающиеся в ходе их вопросы, несмотря на всю разноплановость и характер встреч, тем не менее, позволяют говорить о них как о звеньях единого процесса. Процесса, который условно можно назвать очередной попыткой "геополитической утряски". Четыре крупнейших (и потенциально ведущих в XXI веке) государства региона почти открыто начали игру за распределение сфер своего экономического и политического влияния как непосредственно в АТР, так и в соседних с ним регионах Азии.

Необходимо подчеркнуть, что процесс этот начался не вчера; его истоки, по-видимому, следует искать в конце 80-х годов, когда фактически и началось столкновение всех возможных стадий развития структуры мирового сообщества - отживающая последние дни биполярность, торопящаяся ей на смену однополярность, зарождающаяся многополярность. Распад СССР и прозападная внешнеполитическая ориентация новой России в первой половине 90-х годов ускорили этот процесс. Мировое сообщество вступило в фазу однополярности, и единственным его полюсом фактически стали США.

Однако к середине 90-х годов ситуация начинает качественно меняться. Доминирование США в мировом сообществе не только с раздражением воспринимается представителями других потенциальных геополитических полюсов и центров силы, но отнюдь не приветствуется даже среди их союзников. Как подчеркивала в одном из ноябрьских номеров "Washington Post": "По всей Европе, Азии, Латинской Америке и Африке растет убеждение в том, что сосредоточение в руках США огромного политического, экономического и культурного влияния порождает заносчивость, которая неприятна и, может быть, даже опасна". В мировом сообществе все чаще раздаются призывы о "необходимости строительства многополярного мира" и "нового международного порядка". Возникшие и укрепляющиеся в Европе, Азии и Америке новые центры силы и регионы взаимопересекающихся интересов требуют учета их точки зрения в глобальном переустройстве мира.

Существенное, если не определяющее, значение в этом процессе сыграло изменение внешнеполитической концепции России как по отношению к странам Содружества, так и партнерам в "дальнем зарубежье". Если на заре российской независимости существовала вероятность того, что Россия примет прозападную ориентацию и по либеральному отнесется к проблеме безопасности на пространстве бывшего СССР, то к середине 90-х годов такой шанс исчез. Россия не только изменила свою внешнеполитическую ориентацию, сменив "прозападную дипломатию А. Козырева" на "провосточную дипломатию Е. Примакова", но и перешла от ориентации на сотрудничество в рамках СНГ к ставке на собственные усилия. Целью ее политики все больше становится односторонняя, а не взаимная безопасность. Естественно, что такое полярное изменение внешнеполитических приоритетов произошло не случайно. Увеличивающаяся активность США в зонах национальных интересов России, формирование под их покровительством антироссийских альянсов из числа бывших ее союзников; вполне закономерные и оправданные попытки новых независимых государств укрепить свое экономическое и политическое положение, используя географические и природно-ресурсные преимущества; нынешняя экономическая, военная и политическая слабость самой России и объективная невозможность выступать в роли гаранта безопасности в зонах ее национальных интересов - все это слагаемые, повлекшие изменение российского общественного мнения и, как следствие - внешнеполитического курса.

Начиная с середины 90-х годов все большее число российских политиков и политических комментаторов высказывают подозрения, что Запад и особенно США не считаются с коренными интересами России и пользуются ее слабостью в целях расширения зон собственного влияния. Результат - негативное отношение россиян к США. Проведенный в мае 1997 г. ЮСИА опрос свидетельствует: семеро из каждых десяти россиян полагают, что США "пользуются нынешней слабостью России, чтобы низвести ее до уровня второсортной державы". Не составляет секрета, что и интерес к России в Америке стремительно падает. И если на уровне общественного сознания пока преобладает безразличие, то на политическом уровне все чаще доминирует раздражение, основанное на том обстоятельстве, что "Россия пытается проводить собственную внешнюю политику, особо не считаясь с интересами США". И данное "раздражение" имеет свое геополитическое основание. Слишком высоки ставки в борьбе между Россией и США за сферы влияния и особенно в регионе Евразии, являющемся ключевым с точки зрения геополитики. Трудно не согласиться с З. Бжезинским, который подчеркивает, что "Та держава, которая станет на нем (евразийском пространстве) доминирующей, будет оказывать решающее влияние в двух из трех наиболее развитых в экономическом плане регионах планеты: Западной Европе и Восточной Азии... Страна, доминирующая в Евразии, будет почти автоматически контролировать развитие событий на Ближнем Востоке и в Африке". Отсюда и главная задача - любыми путями добиться доминирующего положения в регионе, что требует, с одной стороны, ослабления позиций России, традиционно доминирующей в нем, а с другой - поиска союзника, с которым можно было бы разделить сферы влияния. Таких союзников в азиатской части Евразийского континента два - Япония и Китай, которые в XXI веке, по всем прогнозам, будут обладать значительным военно-экономическим потенциалом, но, несмотря на это, ни сами по себе, ни в китайско-японском альянсе не смогут выступать в качестве доминирующей силы на всем евразийском пространстве.

К середине 90-х годов в глобальном геополитическом противостоянии между Россией и США на Евразийском континенте, во всяком случае, в его азиатской части, одно из первостепенных мест заняли внешнеполитические ориентации Китая и Японии, которые, в свою очередь, стремились "не упустить благоприятный момент" и использовать это противостояние в собственных интересах. Именно эти обстоятельства приводят к тому, что, во-первых, место России в Америке, как, собственно, и место США в российской внешней политике, все более отчетливо начинает занимать Китай, а во-вторых - происходит существенная корректировка внешнеполитического курса Японии и ее ориентация на улучшение отношений с Россией и Китаем.

Начало третьего тысячелетия и нового XXI века можно охарактеризовать как начало формирования принципиально новой модели развития глобальной геополитической системы в мире, предопределяющей установление новых международных и межгосударственных отношений, изменение баланса сил, ресурсов, создание новых условий развития мирового сообщества.

Выборы 2000 года и избрание Президентом России В.Путина и выборы 2001 года и избрание Президентом США Джорджа Буша предвещают новые этапы развития политических, экономических, финансовых и военных отношений двух великих держав. Положительные тенденции в отношениях между США и Россией стали возможны благодаря твердой позиции Президента США Джорджа Буша-мл. и Президента России Владимира Путина, свидетельством чего является Совместное заявление в Генуе, 22 июля 2001 года и привлечь для выработки предложений деловую общественность США и России. В связи с подготовкой материалов к девятому ежегодному собранию членов и правления Совета на тему: "Россия в глобальной экономике: статус и перспективы" и предстоящим переговорам на высшем уровне между Президентами США и России, Джорджем Бушем-мл. и Владимиром Путиным, представляется наиболее рациональным рассмотреть следующие предложения, которые могут способствовать улучшению экономической обстановки как в США, так и в России на взаимовыгодной двусторонней долгосрочной основе.

Для США это позволит:

- перейти от сокращения к увеличению темпов роста производства и производительных сил;

- увеличить экспорт в Россию широкого спектра машинотехнической продукции, технологического оборудования, производственных перерабатывающих комплексов и т.д.

В США эти действия приведут к увеличению ВВП, стабилизации на финансовых и фондовых рынках, к росту курса доллара по отношению к евро, а также могут стать гарантией стабильности экономики. США может стать основным торговым партнером России и увеличить товарооборот компаний, продукция и/или услуги, которые они предоставляют, производятся в США или за пределами США, но выпускаются на рынок от имени США.

Наращивание экспорта США в Россию особых возражений не вызовет, так как, во-первых, подобное оборудование и машиностроительные виды продукции в России не производились и не производятся, следовательно, отсутствует товарная конкуренция; во-вторых, устаревшие в России на 60-80% и требующие срочной замены основные производственные фонды приведут в скором времени к падению производства в топливно-энергетической, металлургической, химической и т.д. промышленности, со всеми вытекающими, нежелательными для России негативными последствиями.

Из вышесказанного можно сделать следующие выводы: экспорт оборудования из США будет только способствовать резкому подъему экономики России. При этом необходимо акцентировать внимание на том, что речь идет не только о развитии экономических отношений между США и Россией, а о потенциальных возможностях экономического, финансового и промышленного развития России, ее интеграции в сообщество экономически развитых цивилизованных государств с рыночной экономикой и основами правового регулирования.

Одна из самых главных проблем, существующих в России - проблема финансового и фондового секторов экономики. Этот очень важный вопрос, который заслуживает особого внимания и прямых переговоров с Владимиром Путиным, как с человеком, больше всего заинтересованным в проведении в России реальных, а не бумажных реформ. Этот вопрос включает в себя, прежде всего, изменения положения банковской деятельности банков-нерезидентов, действующих в России с многими ограничениями. Действие без ограничений в России филиалов или дочерних банков США, всемирно признанного государства, обеспечившего и обеспечивающего 100% гарантии сбережения и возврата денежных средств, принадлежащих вкладчикам или инвесторам, позволит привлечь замороженные в настоящее время денежные средства, принадлежащие гражданам России и хранящиеся у населения, как правило, в американской валюте, на общую сумму примерно 60 миллиардов долларов США и направить их в реальный сектор экономики на решение задач проектного финансирования в наиболее рентабельные проекты.

Во-вторых, ввести в оборот активы, в том числе принадлежащие государству и являющиеся неоспоримой собственностью государства. Это позволит ввести в оборот имеющиеся резервы и развивать вторичный рынок капитала, что обеспечит приток в промышленность России прямых инвестиций, создать ликвидный рынок ценных бумаг России и разместить финансовые инструменты на мировых фондовых рынках и активно развивать внешнеэкономическую деятельность и в итоге избежать прогнозируемого на 2003 год дефолта. Все это приведет к росту финансовой устойчивости и постепенной стабилизации банковской системы, укреплению экономики российского государства и созданию капитала.

Экономическое и политическое развитие России и США зависит, прежде всего, от твердой позиции Президента России Владимира Путина и Президента США Джорджа Буша-мл., администрации Президента и Правительства США по оказанию финансовой поддержки в первую очередь американским компаниям, работающим в России и создающим материальную сферу производства, выпускающим товары на рынок от имени американской фирмы и доля США в которых составляет 51% и более процентов. [17]

Бжезинский считает, что сближение России и США неизбежно. Партнерство между США и Россией - это естественный процесс, обусловленный историей и геополитикой, и альтернативы здесь не может быть, особенно для России. Об этом заявил бывший госсекретарь США Збигнев Бжезинский. "Если посмотреть на геополитическую позицию России с большим числом довольно враждебно настроенных мусульманских государств на юге и увеличивающимся влиянием Китая на востоке, то становится очевидным, что единственный выбор для России будет ближе к Западу", - отметил американский политик. Для Америки, подчеркнул Бжезинский, более тесное партнерство с Россией означает стабильность в Европе и мире, увеличение взаимного доверия по обе стороны Атлантики. Сближение, по мнению бывшего госсекретаря США, поможет нашим странам решать проблемы, которые представляют общую угрозу. Это, главным образом, терроризм и распространение ядерной угрозы, "поэтому наше сближение - естественный процесс". [2]

Какой должна быть и какая на самом деле, позиция России после проведённых взрывов в США 11 сентября? РФ, взяв курс на вталкивание Америки идей, что сотрудничество между нашими странами в области борьбы с терроризмом, является продуктивным и вечным. Но при этом руководство России не учитывает различных причин этого терроризма: Россия борется с отдельно взятым проявлением терроризма на своей территории, пусть даже и этому терроризму способствуют некоторые страны ислама, например, Турция или Саудовская Аравия. Терроризм в России носит ярко выраженный националистический характер и он вырос из осколков империи, бездумного руководства Ельцина и общей ослабленности России, как государства способного бороться с преступниками, которые в данное время совершают террористические акты в Чечне. Этот терроризм, имеет локальный характер, имеет приглушённую религиозную окраску, не имеет особо выраженный антирусский характер, ставит своей конечной целью создание независимого государства, как палестинский терроризм и в конце концов по мере усиления государственности России (или в случае провала политики России на Кавказе - создание государства Ичкерия) может быть побеждён, когда возникнут подходящие условия. Американский терроризм имеет более всеохватывающий, глобальный характер, он состоит из смеси ненависти бедных к богатым, американских эгоцентристских, узконаправленных настроений, национальной спесивости и гордыни империостроительства (в которой американцы обвиняли всех, начиная от Великобритании и Франции и заканчивая Советским Союзом, и в конце концов заболели сами), просчётов внешней политики США и упорного навязывания своих идей и понятий в качестве ориентиров для построения счастья всему миру и отдельным странам. Против этого всеобщего вида терроризма, направленного конкретно против американцев, их образа жизни, их ценностей и идеалов, их навязчивого вмешательства в менталитет целых народов - вот в решении этих причин нынешнее руководство России пытается сейчас помочь США.

Но Россия не способна решить эту проблему, да и Америка бессильна это сделать: только кропотливо переоценив свои ценности, взвесив своё поведение на международной арене за последние 50 лет на весах нравственности и морали, Америка может быть способна решить, или скорее сгладить антиамериканскую направленность терроризма. Россия же, сможет помочь США, только в одном случае: взяв "на себя" часть этой ненависти. В исламском мире после окончания эпохи двухвластия СССР и США, начался процесс отторжения американских идеалов: в начале рухнули советские идеалы, то должны упасть и американские. К сожалению, ход истории заставляет меня сделать вывод, исламские государства на протяжении всей своей истории пользовались благами китайской, индийской, иудейской, европейской цивилизаций, не внося никаких концептуальных новшеств в эти системы, затем, сносили в своей цивилизации следы влияния какой-либо чужеродной цивилизации и начинали пользоваться ориентирами другой цивилизации, ассимилировав или переработав на свой манер опыт и знания предыдущей цивилизации, выдав её за свою собственную (исключение, пожалуй, составляет расцвет мусульманской государственности в 10-12 веках). Характерный пример, - сегодняшняя Турция, которая пошла по этому пути с правления светского Ататюрка.

Россия предлагая всестороннюю помощь США ошибается в выборе: начинается ослабление США, падение веса и роли этой державы. На мировую арену выходят новые гиганты, которые растут на глазах, это объединённая Германия и Китай, необходимо дружить с растущими странами, а не поддерживать падающие. Америка бесспорно, сегодня ещё сильна, но завтра.... Уже ясно, что США теснят и политически, и экономически растущие монстры и её будут продолжать теснить эти гиганты, в начале из своих регионов и сфер влияния, позднее - везде. России нужна такая перспектива, поставив не на того игрока, Россия потеряет и время, и деньги.

Дружить необходимо, но поддерживать нужно не всё. России необходимо использовать момент, для укрепления связей с оттолкнувшимся от позиции защиты США европейским союзом, наладить взаимодействие внутри бывших среднеазиатских республик, организовав азиатские силы быстрого реагирования для совместной борьбы с терроризмом, а не пытаться "всё поставить" на дружбу с Америкой. США, может воспользоваться этой ситуацией по своему, что уже видно, на примере заигрываний с Узбекистаном: используя тактику "выталкивания своих союзников или вернее поверивших в дружбу с США из сфер их влияния" для того, чтобы позднее "придти и занять" их место. И эта политика используется именно к тем странам, которые на определённых исторических этапах поддерживают Америку, т.е. в отношении к своим союзникам, когда ей это было выгодно, для того чтобы занять место этой державы в этом регионе мира, вынуждает Россию ввезаться в бой, для того, чтобы Россия окончательно проиграла Среднюю Азию, ослабела и экономически и политически, окончательно утратив авторитет в мусульманских странах Ближнего Востока и навсегда уйти из этого региона. Вспомним историю: США оставили своих союзников в их проблемах, например, Великобританию на Ближнем Востоке, когда ослабевшая и критически больная Великобритания оставшись одна в решении проблем в этом регионе мира перед Второй Мировой Войной, была вынуждена оставить после этой войны этот регион для того, чтобы США пришли в этот регион в роли победителя.

За 8 последних лет Россия переживает четвертый сокрушительный кризис. Такого не испытала ни одна страна в мире. Некоторые политики и социологи утверждают, что все эти кризисы спланированы заранее и носят искусственный характер. Авторы сценария используют как уже сложившиеся естественные противоречия, так и создают новые. Методичность и последовательность повторения финансовых кризисов вынуждает думать о чьей-то заинтересованности в них. Чтобы понять сегодняшнюю остроту политического, экономического, социального кризиса, кризиса российской государственности, необходимо осознать подлинный характер взаимоотношений между США и Россией. Последние полвека Америка никогда не была другом России. В идеологии, исповедуемой США, большинством американцев, понятия «друг», «враг» практически отсутствуют. Мотивация любого действия — интерес. Сквозь призму интереса рассматриваются другие страны и определяются как «партнер», «конкурент», «источник прибыли».

Пока российская политическая элита и связанные с ней структуры всеми возможными способами убеждают россиян в том, что США — лучший друг России, Америка медленно, но верно превращает Россию из конкурента в источник прибыли. Действует как предприниматель в условиях конкурентной борьбы. Цели ее сугубо прагматические: до предела ослабить конкурента, установить над ним полный контроль, превратить в источник прибыли. И тут все средства хороши, поскольку либеральная идеология исповедует единственную этическую норму — морально то, что выгодно. Хитрость, обман, интрига считаются абсолютно нормальными средствами конкурентной борьбы. Российское государство и общество, словно под гипнозом, действуют вопреки своим коренным интересам.

Сценарий разрушения СССР сейчас используется и по отношению к России подрыв экономики, провоцирование кризиса государственности ради перераспределения реальной власти от центра — регионам. Для чего — понятно. Распад России как единого геополитического пространства — самый ближний путь к овладению ее богатейшими минеральными и сырьевыми ресурсами. Идеолог геополитической стратегии США 3.Бжезинский даже не скрывает конечных целей: «Учитывая протяженность территории и ее разнообразный характер, именно децентрализованная политическая система и экономика свободного рынка должны скорее всего пробудить творческий потенциал российского народа и способствовать развитию огромных природных ресурсов страны. Так сказать свободно конфедеративная Россия, состоящая из европейской России, Сибирской республики и Дальневосточной республики, также придет к выводу, что в таком случае ей будет легче поддерживать тесные экономические связи со своими соседями. Каждое из таких конфедеративных образовании, веками тормозившееся «тяжелой рукой» Москвы, сможет успешно развиваться. В свою очередь, децентрализованная Россия будет менее склонна к проявлению имперских амбиций».

Таким образом, приоритеты геополитики США в отношении России таковы: пресечение всех ее усилий вернуть статус мировой державы; децентрализация политической и экономической системы; превращение единого государства в конфедеративное; установление полного контроля над российским ракетно-ядерным потенциалом и его последующая ликвидация. Способ достижения этих геополитических целей — создание искусственных социально-экономических, национальных, политических кризисов, перерастающих в коллапс экономики, государственного управления, всей государственности.

П. Швейцер в книге «Виктория» подробно описал те эффективные средства, с помощью которых был развален СССР. Назову некоторые из них.

1.Понижение цен на нефть. С помощью СМИ нас всех уже убедили, что они регулируются ценой спроса и предложения На самом деле цены на нефть, так же как и на золото, алмазы устанавливаются узким кругом лиц. И нередко исключительно по политическим соображениям. Ключевую роль тут играет королевская семья Саудовской Аравии — партнера США.

2. Установление контроля над СМИ через приватизацию издательств, газет, телевидения, радио.

3. Применение современных выборных технологий для управления системой кадровых назначений во всех органах власти.

4. Долларизация ценообразования и решающее влияние на финансовую систему.

Соответствующие механизмы хорошо отработаны. Это — контроль за источниками инвестиций, кредитов, побуждение к увеличению внутреннего, внешнего долга, раскручивание неплатежей, инфляции, внедрение финансовых пирамид, непрерывное изменение законодательства, принятие предельно жестких нормативов, абсурдных инструкций, мешающих нормальной работе финансовой системы, создание зон, в которых банки используются для хищения средств.

5. Концентрация сил и средств для достижения целей. Укрепление контактов, финансирование политических организаций, движений, экстремистских в том числе.

Осенью 1992 года конгресс США утвердил «Программу содействия экономическим и политическим переменам в постсоветских республиках». Отдельный раздел в ней — «План оказания помощи в осуществлении перехода к рыночной экономике и поддержки процесса демократизации общества». Для реализации программы было создано Агентство международного развития (АМР), открывшее свое представительство в Москве. АМР заключило договор о сотрудничестве с Гарвардским университетом международного развития (ГИМР), возглавляемым Джеффри Саксом. ГИМР продолжительное время работал с ленинградской группой экономистов-реформаторов, группой Чубайса, со специалистами из окружения Президента Б.Ельцина.

Для работы в Москве ГИМР организовал Институт законопослушной экономики во главе с Джонатаном Хэйем. Именно он курировал отношения между донорами из США и российским руководством. Без его одобрения не принималось ни одно важное решение. Институт учредил и зарегистрировал в правительстве России «Секретариат по ресурсам» и «Денежный союз» ГИМР получил от АМР на «оказание помощи России в проведении приватизации, развитии рынка капиталов и создании рыночного законодательства» 57,79 миллиона долларов США.

Кроме того, университет осуществлял стратегическое руководство и контроль за деятельностью американских организаций, реализующих по АМР проекты стоимостью в 285 мил­лионов долларов. То есть ГИМР контролировал всю программу американской помощи. Основным каналом влияния университета на экономическую политику России стал Российский центр приватизации — РЦП. Он был создан в 1992 году. В совет его директоров входили А Чубайс, М.Бойко, С.Беляев, Э. Боури, Л. Бочин, П.Бунич, Д.Васильев, А. Кудрин, М.Маневич, А.Кох, Р.Орехов, В. Панкратченко, А.Шлейфер. РЦП жил и действовал на средства налогоплательщиков Америки и обошелся им в 45,5 миллиона долларов. Как позже выявили американские же финансовые контролеры, Центр ни разу не представил ни отчета о своей деятельности, ни финансового отчета о расходовании 45,5 миллиона долларов. Но это проблема американцев — им разбираться. Нам бы разобраться с результатами разорившей страну приватизации.

Судя по американской и частично российской прессе, деятельность АМР и ГИМРа крайне критично оценена их учредителями. Один из основных проектов — подготовка по заказу Правового управления Администрации Президента 19 приоритетных законов по реформе российского законодательства. На это было выделено 20 миллионов долларов. Но из 19 проектов законов «заказчик» принял только 9. Правда, без ведома АМР университет усиленно готовил проекты президентских указов. Но эта работа не соответствовала программе Агентства международной помощи. Как оказалось, не все ладно и с использованием средств американских налогоплательщиков, выделенных Институту законопослушной экономики. К тому же его директор господин Дж. Хэй лично увлекся российской приватизацией — стал совладельцем одного стратегического объекта Гарвардский университет, его глава и главный экономический советник российского правительства Джеффри Сакс полностью «провалились». Так считают большинство специалистов, оценивая конечный результат — острейший кризис России. Но это — как посмотреть.

Все, что совершается в России с 1992 года, осуществляется по сценарию и непосредственному режиссированию с Запада. Судя по зарубежной прессе, за эти годы у нас побывало в роли экспертов и наставников более 30 000 консультантов. Не каждый из них, безусловно, даже знаком со сценарием развала России. Но каждый вольно или невольно способствовал его реализации.

Пять лет назад ЦРУ США опубликовало доклад «Прогноз развития конфликтных ситуаций в мире». Аналитики предсказали фундаментальное изменение роли и функций государства. Катализатором процесса стало окончание «холодной войны» — снизилась социальная потребность в национальных государствах, как основных структурах, обеспечивающих безопасность. Произошло ослабление самого института государственности, чем сразу же воспользовались разные силы — от националистических группировок до международных корпораций. Ситуация усугубляется тем, что нынешние границы большинства государств, считают аналитики из ЦРУ, не соответствуют этническим, лингвистическим, историческим общностям и территориям. Поэтому неизбежен распад старых и образование новых государств. На политической карте мира в ближайшие (после 1993 года) 10—15 лет появится свыше ста новых государств. Но и те, что сумеют сохранить свою целостность, вынужденно откажутся от жесткой централизации, предоставят автономным зонам и районам намного большую экономическую свободу. Политические, экономические кризисы, охватившие Евразию, подтверждают почти стопроцентную точность предвидения аналитиков. Такой высокий показатель для средне и долгосрочного политического прогнозирования крайне сомнителен. Значит, развитие идет не в соответствии с прогнозом событий, а по хорошо разработанному и успешно осуществляемому сценарию. Это не скрывает Збигнев Бжезинский: «Роль Америки как единственной сверхдержавы мирового масштаба диктует сейчас необходимость выработать целостную и ясную стратегию в отношении Евразии».

Почему именно Евразии? На этом континенте расположены самые политически устойчивые и динамично развивающиеся государства мира. Здесь же расположены Китай и Индия, страны с самым большим населением. И главное, здесь находятся потенциальные соперники Америки. Евразия «собрала» шесть стран с самыми большими после США бюджетными доходами и расходами и почти все державы, имеющие ядерное оружие. На Евразию приходится 75 процентов населения Земли, 75 процентов энергетических ресурсов,60 процентов мирового валового продукта. Общая потенциальная мощь Евразии превосходит мощь США. Вот почему все, что происходит с перераспределением власти на континенте, имеет решающее значение при выработке Америкой своих глобальных приоритетов, призванных исключить саму возмож­ность образования коалиций, способных оспорить лидерство США. Поэтому нейтрализация, ослабление, а еще лучше — развал России рассматриваются аналитиками ЦРУ как необходимое и обязательное условие будущей политической и экономической безопасности Америки. Россия «приговорена» к распаду на республики: Западная Россия, Урал, Западная Сибирь, Восточная Сибирь, северные территории... Но и это еще не все. По прогнозу, о котором мы говорим, государственную самостоятельность приобретут Татарстан, Башкортостан, Осетия, Дагестан, Чечня, Калининградская область, Тыва, Бурятия, ряд других регионов практически станут независимыми территориями.

Сценарий американской политики, разработанный на основе рекомендаций ЦРУ, по отношению к России осуществляется последовательно и беспрепятственно. В нашей стране сформировались объективные условия для роста регионального сепаратизма. Главное из них — сращивание в большинстве субъектов Федерации политической власти и бизнеса. Формирующийся бюрократический капитал заинтересован в региональной автаркии в контроле за банковским сектором, в защите местных производителей от конкурентов. Но чтобы защитить свои интересы, необходимо ослабить рычаги, посредством которых федеральный центр способен влиять на политику регионов. Таких возможностей у него все меньше и меньше. Из-за кризиса экономики центр уже не способен давать провинции столько ресурсов, как раньше. Его финансовая слабость болезненно сказывается и на дотационных регионах, и на регионах-донорах:первым выделяется значительно меньше средств, у вторых их забирается больше. Не в меньшей мере сказывается и интеллектуальная слабость федерального центра. Он не смог выработать ясную и понятную стратегию государственного строительства и экономического роста России. Федеральные власти практически не способны контролировать политические процессы в регионах. [7]

Самое сильное оружие региональных элит — отказ перечислять налоги в федеральный бюджет до полного выполнения их требований. Если «взбунтуются» 3—5 регионов, Москва с ними справится. Если 15—20, то вряд ли. Во главе непокорных встанут экономически мощные субъекты Федерации, лидеры которых (губернаторы, президенты) хорошо контролируют свои территории. Страна не выживет в условиях налоговой войны. При мало-мальски удобном стечении обстоятельств Москва капитулирует.

Искусственно спровоцированный экономический и политический кризис несомненно усилил сепаратистские устремления — сбывается еще одно «предсказание» аналитиков ЦРУ. [21]

Смоделировать ближайшее будущее несложно. Россия оказалась в полной финансовой, товарной, продовольственной зависимости от Запада. Если не будут предприняты экстренные, возможно, жесткие меры, то события пойдут по сценарию аналитиков ЦРУ. Предприятия и банки остановят все платежи, Сбербанк будет вынужден объявить о замораживании вкладов. Цены в рублевом исчислении подпрыгнут многократно. На улицы выйдут миллионы озлобленных, нищих, голодных россиян. Акции протеста будут дополнены национальными конфликтами. Вполне вероятно, что найдутся (или их найдут, создадут) региональные лидеры, которые обратятся в ООН — с просьбой направить войска для защиты ядерных объектов от бунтовщиков и террористов. ООН выдаст США мандат на проведение миротворческих операций в России в рамках программы «НАТО — партнерство ради мира». Это предположение совершенно обоснованно. Подобный сценарий уже изложил господин Березовский в ООН. Российские СМИ рядом публи­каций начали психологическую подготовку россиян к такому развитию событий — к оккупации важнейших жизненных центров страны. Первый шаг к ней — концентрация баз на внешнем контуре России. Второй — разрыв экономических и политических связей внутри СНГ и создание официальных военных баз в бывших советских республиках...

Так, с России, начнется глобальный кризис Евразии. Одна из его целей — зашита доллара, срыв перехода стран ЕС на единую валюту — евро. В ближайшие месяцы господин Сорос пойдет в очередную атаку на английский фунт. Он достаточно успешно «покачал» его. Россия тогда пережила падение стоимости своих акций и родного рубля. Новое наступление Сороса на фунт отзовется обвальной катастрофой у нас. Так будет решена задача развала России, превращения ее в сырьевой придаток Запада. Страна, обладающая третью всех ресурсов мира и занимающая седьмую часть суши, слишком опасна, чтобы позволить ей быть на этой земле...

Самые просчитанные политические сценарии, как и театральные, не срабатывают без нужных исполнителей. К счастью для России, от руководства отодвинуты, надеемся, что не временно, Гайдар с Чубайсом и Черномырдин. Неожиданное разрешение правительственного кризиса несколько стабилизировало политическую ситуацию, затормозило реализацию планов заокеанских стратегов. [9]

Визит в Москву шефа оборонного ведомства США Дональда Рамсфелда принес сенсационные результаты: Россия и Соединенные Штаты значительно сблизили свои позиции в области ядерного вооружения и противоракетной обороны. Сергей Иванов, впервые за два года борьбы против американских планов звездных войн, признал, что договор по противоракетной обороне 1972 года является реликтом холодной войны. Правда оговорился, что лишь частично является, но и это уже значительный прогресс. Иванов назвал и цену своей уступки, договоры СНВ-1 и договор о запрещении ракет средней и малой дальности так же названы реликтами и, видимо, должны быть отменены или модернизированы в пакете с ПРО-72. Эту позицию следует считать официальной, так как сразу после этих своих высказываний на совместной пресс-конференции с Д. Рамсфелдом, практически через запятую, Иванов сказал - "а вот мое частное мнение" - и прошелся по НАТО. Надо заметить, что давно подозревали, что весь шум-гам вокруг договора по ПРО нашими дипломатами создавался искусственно, дабы набить цену, а реально Российская Федерация натурально готова отказаться от этого договора, только желает получить в замен нечто, что позволит сохранить свою безопасность на прежнем уровне. Ракеты СС-18, сокращаемые по договору СНВ, вполне могли бы стать такой компенсацией. Их американская система НПРО не сможет сбивать еще лет двадцать, а ракеты малой дальности смогут надежно защищать границы, их тоже нельзя сбить, уж больно мало подлетное время. Устами Иванова Россия признала так же, что Соединенные Штаты имеют суверенное право заключать либо выходить из любого договора, на что тут же получила от Рамсфелда ответный реверанс, мол, будем согласовывать и строить вместе новую систему безопасности. "Выход из договора, это - вопрос, который многократно обсуждался президентами, министрами иностранных дел и министрами обороны. Он находится в ведении президентов, и им решать, когда они сочтут нужным или нет это делать", - сказал Рамсфелд.

Отношения с Соединенными Штатами, совершенно очевидно, благодаря нападению исламских революционеров, вошли совершенно в новую плоскость. Приезжавший министр обороны отметил, что президент США Джордж Буш и американский народ глубоко признательны Владимиру Путину, который после событий 11 сентября первым из мировых лидеров позвонил американскому президенту и выразил сочувствие в связи с терактами.

Очень многое изменилось после сентябрьских воздушных атак. Практически вернулась к жизни ялтинская тройка, которая решает все мировые проблемы, и таким образом наша страна в одночасье вернула себе роль мировой державы. Французы, члены НАТО, вроде бы союзники американцев, выступают за скорейшее прекращение бомбардировок Афганистана, просто бьют их ножом в спину. А Россия оказывает военную помощь, отдала свои бывшие аэродромы в Узбекистане. Мы готовились к длительной борьбе за то, чтобы нас снова признали равными, цеплялись за Совбез ООН, где еще числились среди бессмертных, собирались демонстрировать военно-морскую мощь в Средиземноморье. Но оказалось, что достаточно одного только телефонного звонка Президента, сделанного в нужное время, и одной нужной фразы: "Америка, мы будем воевать вместе", одной фразы, чтобы мир изменился.

Очень трудно принять такой резкий разворот внешней политики в столь короткий исторический отрезок, но в данный момент это единственное правильный путь. Стоит признать, что дружба или недружба с США не есть самоцель нашей политики, а лишь инструмент для решения задач. Целью является восстановление страны, и если для этого надо Америке противостоять, как в 1998, значит, надо противостоять, а если надо заключить союз, как в 2001, значит надо заключить союз. Мы уже говорили, что поддержка Россией американской борьбы с исламскими революционерами не должна носить безусловного характера. Мало ли кто на кого за тысячелетнюю историю нападал, чтобы немедленно бросаться в военные союзы! Даже если нам Америку немного и жалко, а от талибов немного и страшно. Можно было бы постоять в сторонке и посмотреть, когда они друг друга ослабят, чтоб потом вступить самим, но это хорошо если США нам ничего не даст взамен. У Соединенных Штатов есть то, что нам очень нужно - они могут свернуть свое присутствие в республиках СССР и признать их зоной исключительно российского влияния. Очень вероятно, что такой сценарий и реализовывается. [11]

Перед самым нападением 11 сентября, за два дня, в Белоруссии прошли президентские выборы. Мы уже готовились стать свидетелями громких скандалов, непризнания результатов наблюдателями ОБСЕ, обвинений в подтасовках. Говорили о готовности югославского варианта, когда оппозиция вышла на улицу и провозгласила свою победу, гадали, кто станет белорусским Коштуницей, и когда нашего батьку увезут в Гаагу, и что? В рамках новых отношений Россия-США американцы сняли все свои претензии к нашему союзнику и наступила полная идиллия. Белоруссия выпала из информационного поля и никто больше не обзывает ее "страна-изгой", а Лукашенку никто не именует больше диктатором.

Смягчение позиции Запада по Чечне общеизвестно и освещено достаточно. Остается Грузия. Здесь нет пока никаких подтверждений нашей теории, но необходимо продолжать наблюдения. Буш звонил и о чем-то разговаривал с Шеварднадзе, может быть он обещал ему прислать веревку и мыло, может быть нет. Во всяком случае, Буш что-то сказал про необходимость борьбы с терроризмом, это то, что требует наша страна. И Буш ничего публично не сказал о принадлежности самолетов, которые регулярно бомбят Грузию. Есть подозрения, что это наши самолеты, и американцы это знают. Они вон про украiнску ракэту уже через два часа все точно знали, хотя Кучма до сих пор не уверен. Американцы знают о принадлежности бомбящих суверенную Грузию самолетов, но по политически соображениям молчат. Шеварднадзе мечется в попытках спасти себя, но чтобы делать выводы надо ждать, как ситуация разрешится. Если в результате этого внутриполитического кризиса в Грузии, или следующего - они у них раз в три месяца возникают - президент Грузии будет заменен на пророссийского, значит наша теория верна. Если же США встанут горой на защиту старого своего шпиона, и не отдадут нам Грузию назад, то тогда следует еще раз взвесить все за и против. Может быть, надо будет попросит Каримова вставить американцам шпильку в Узбекистане, пугнуть их потерей аэродромов и т. п.

Однако представляется, что новые мировые отношения уже установлены. США, Британия и Россия создали клуб, в рамках которого впредь будет решаться вся мировая геополитика, судьбы мелких режимов, а интересы престарелого Шеварднадзе отныне будет отстаивать не президент Соединенных Штатов, а сотрудник собеса и приходящая нянечка. [20]

Навязанная нынешней кремлёвской командой аналитиков и дипломатов дружба России с Америкой имеет, по моему мнению, одну важную особенность: Россия впервые, наверное, за всю свою историю встала на позиции не защитника, а притеснителя чьих-то интересов. Россия, оказывая помощь американцам в их борьбе с вымышленными врагами (Америки нужен полигон и она нашла его подальше от своих границ, перекинув его к границам России), уже не сможет рассматриваться, как это было в 50-60 годы (и намного ранее, конечно) защитником бедных, угнетаемых и притесняемых государств Азии, Африки и т.д. Россия всегда по менталитету наций, населявших её и духу своего народа, всегда выступала в роли обличителя зла и носителя добра, нравственных устоев и социальной справедливости. Теперь Россия не захотела продолжить свою линию, а решила поменять свой дух на причисление к "лику богатых (и сильных)". Что теперь Россия "времён Путина" служит моммоне? Любые попытки объяснить поддержку США своими интересами, типа уничтожить терроризм у своих границ, искоренение наркотиков и т.д. - весьма неправдоподобная ложь. Хорошо, допустим, не будет афганского героина, будет, например, пакистанский героин, извините, от этого, что честнее станет российский таможенник, который также на своей таможне за деньги пропустит партию товара из Ирана или Пакистана? Что потом, за уничтожение героина (во всей Вселенной) администрация Путина будет бомбить Пакистан или Иран? Поймите же, что пока в России не будет внутреннего порядка, дисциплины и служение ИДЕЕ, ни о каком прекращении потока наркотиков из стран Южной Азии говорить не придётся, пока какой-то подлый человечек, где-нибудь на границе, надеясь и вполне обоснованно, на свою полную безопасность будет пропускать караваны смерти из любого района Средней Азии. Помогать кому-то бомбить Афганистан, за свои собственные просчёты и ошибки в области наркотиков, по моему мнению не стоило. По поводу терроризма ситуация абсолютно похожая, не будет баз террористов в Афганистане, они "просто передвинутся" в Кашмир, Пенджаб или Белуджистан. Я не говорю уже о том, что террористов для войны в Чечне можно готовить и в Турции, и в Иордании, и в Судане… Так какая польза России, если не наладится жизнь в Чечне и там будет продолжаться тлеющий "пожар"? Афганистан на Западе и в США, в частности, решили сделать "куклой для избиения", наподобие Югославии (обратите внимание - "зоны конфликта" приближаются к границам России), отработать приёмы захвата, посадить более угодного и контролируемого правителя, чем Мулла Омар, и затем оставить в зоне своих стратегических интересов. Россия решила поучаствовать в этом избиении, но простите, чтобы бить, Вы приведите доказательства вины (участия Бен Ладена в акции 11 сентября), а затем бейте террористов. Америка два месяца пыталась "насобирать" доказательства и предоставить их мировой общественности, ничего подобного сделано не было, значит, нет доказательств (хотя вполне возможно есть вина), значит, суд наказание не назначает.

Российское руководство, изменило "под своё личное понимание" исторические закономерности развития России, теперь, Россия уже не защитник, теперь Россия - участник передела мира. Осталось сделать один шаг и Россия из страны, только защищающейся, превратится в страну-захватчика. Под действием эликсира или гипноза западной цивилизации, Россия теперь не поборник справедливости и правого суда (даже над своими противниками)?

**Заключение**

Приходится признать, что по совокупной геополитической мощи на данном этапе Россия уступает практически всем глобальным центрам силы. Значит, ей остается выбор в пользу позиционной стратегии, состоящей в конкретном российском случае из двух основных компонентов. Во-первых, удержания максимального числа стран СНГ в орбите российского притяжения. Здесь недостаточно политических намерений и деклараций, которые могут меняться в одночасье. Важны материальные связи и зависимости — сохранение оставшихся и развитие новых экономических контактов России с государствами СНГ, экспансия российского государственного и частного капитала в ближнее зарубежье, являющееся для него "мягкой", доступной пока еще зоной (в данном случае такая локальная экспансия была бы направлена на сохранение традиционных российских сфер влияния и потому являлась бы частью общей позиционной стратегии), поощрение инвестиций СНГ в России, а также развитие широкой Россия-центристской военной кооперации в пространстве Содружества.

Во-вторых, со странами дальнего зарубежья, и прежде всего с глобальными центрами силы, наиболее рациональна стратегия "балансирующей равноудаленности" (даже некоторой отстраненности России от международных дел под предлогом озабоченности делами домашними).

Выше уже говорилось, что такие факторы, как политический режим и качествополитического руководства являются вполне материальными частями геополитической мощи (или слабости) государства. Необходимо также напом нить о практической геополитической ценности умелого внешнеполитического ма неврирования, приносящего подчас неожиданный и продолжительный успех. Принятие данного подхода тем более актуально, что за рубежом в среде и политиков, и ученых нарастает тенденция к нарочитому умалению геополитического веса России.

Сегодня вместо того, чтобы обижаться и выдавать все новые грозные, но ничем не подкрепленные и без реальных последствий политические заявления о своем "величии", Москве следовало бы скромно уйти до поры до времени во внешнеполитическую "тень", продолжая, однако, по возможности активную внешнеэкономиче скую деятельность. На протяжении последних десятилетий именно так вел себя Китай, находясь как бы вне международной политической суеты и без особых помех накапливая силы для выхода на авансцену мировой политики в роли глобальной державы. [17]
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