**СОДЕРЖАНИЕ**

Введение 3

1. П.Н. Савицкий. Биографические сведения 4

2. Мировоззрение, творчество и научное наследие 7

3. Геоэкономические и геостратегические идеи 9

*3.1. Автаркия и континентальное разделение труда* 11

4. Историческая концепция Евразийства 17

Заключение 19

Список использованной литературы 20

**Введение**

С начала эпохи «перестройки» отечественные либералы много и охотно говорят о пагубности советской экономической автаркии[[1]](#footnote-1) и о благотворности вхождения России, равно как и любой другой страны, в «мировой рынок» или в «мировое капиталистическое хозяйство». Широкие массы советских людей сперва поверили в эти рассуждения «передовых экономистов» и дали им карт-бланш. Те произвели шоковую экономическую реформу по всем рецептам экспертов из МВФ, не слишком стесняясь многочисленности жертв сего «экономического террора» среди простого народа и утешая всех, что еще немного и все мы будем жить как в Швеции и Норвегии… и не получили видимого эффекта. Обещанное благополучие до сих пор не наступило. Разумеется, у «реформаторов» были умные и витиеватые объяснения произошедшего и они продолжают убеждать нас, что нужно еще поднатужиться и постараться достичь «высокой конкурентоспособности» и «российское экономическое чудо» на манер чуда японского и южнокорейского не замедлит себя ждать…

Однако российские ученые-геополитики и геоэкономисты еще в начале ХХ века предсказывали, что открытие России, как и любой другой внутриконтинентальной страны, для «мирового рынка» не приведет ни к чему, кроме превращения ее в задворки «глобального капитализма». В доказательство они приводили множество фактов из экономики и географии и опирались на оригинальную русскую традицию геополитики и геоэкономики – евразийство. Одно из таких доказательств мы найдем у теоретика и лидера евразийства 20—х – 30-х годов экономиста и географа Петра Николаевича Савицкого (1895-1968) в статье «Континент-Океан. Россия и мировой рынок» (впервые опубликована в первом евразийском сборнике «Исход к Востоку. Предчувствия и свершения. Утверждение евразийцев», София, 1921). Аргументы П.Н.Савицкого не утеряли актуальности до сих пор и достойны того, чтобы их вспомнить еще раз.

**1. П.Н. Савицкий. Биографические сведения**

Петр Николаевич Савицкий (1895-1968) – крупный ученый, общественный и политический деятель российской пореволюционной эмиграции, идеолог и один из руководителей евразийского движения. Человек, бесспорно, выдающийся и по своим научным достижениям, и по личным качествам.

Петр Николаевич Савицкий принадлежал к старинному малороссийскому дворянскому роду. Он родился в Черниговской губернии, и в Чернигове прошли его детские и юношеские годы. Этому городу, сохранившему многие памятники древнерусской архитектуры, он, будучи еще гимназистом, посвятил ряд научных работ. Весьма важно, что П.Н. Савицкий, зная и ценя культуру Украины и украинский язык, являлся при этом убежденным патриотом единого государства Российского.

Отец П.Н. Савицкого, Николай Петрович, был известным общественным деятелем. Он на протяжении ряда сроков оставался председателем черниговской Губернской земской управы и много работал над улучшением земских учреждений, дорог и т. д. Н.П. Савицкий с присущей ему решительностью отстаивал права земства, что иногда даже приводило к некоторым эксцессам. Но, несмотря на подчас возникавшие трения с местной властью, его деятельность по улучшению губернской инфраструктуры, которая находилась в ведении земства, была неизменно успешной. Впоследствии он являлся членом Государственного совета по выборам. Мать П.Н. Савицкого, Ульяна Андреевна, по слову С.Г. Пушкарева, была «приветливая, прекрасная русская женщина». [[2]](#footnote-2)

Образование, по окончании черниговской гимназии, Савицкий продолжил в Петроградском политехническом институте имени Петра Великого, где его научным руководителем являлся П.Б. Струве, – известный экономист, философ, общественный и политический деятель социалистического, позднее – либерального направления. Окончив институт, Савицкий был направлен в Норвегию, где исполнял должность секретаря торговой миссии, и в Россию вернулся уже после революции.

В завершающий период Гражданской войны он работал в аппарате иностранных дел Крымского правительства генерала П.Н. Врангеля, которым руководил Струве. С последним он разошелся затем на идеологической почве и они стали постоянными оппонентами.

В 1920 г., после эвакуации войск Врангеля и тысяч беженцев из Крыма в Турцию, Савицкий оказался в эмиграции. Жил сначала в Софии, откуда берет начало Евразийство, затем в Праге. Там он находился вплоть до 1945 г., занимаясь научной и педагогической деятельностью и оставаясь лидером евразийского движения вплоть до его частичного распада к началу II мировой войны.

Не лишним будет отметить, что совершая в середине 1920-х гг. нелегальную поездку в СССР он получил от тогдашнего местоблюстителя Патриаршего престола митрополита Петра (Полянского) благословение на труды по воссозданию национальной России, что неопровержимо говорит о признании, в тот период, Евразийства Русской православной церковью.[[3]](#footnote-3)

В годы войны Савицкий и его единомышленники-евразийцы придерживались решительной оборонческой позиции: они всецело поддерживали нашу страну в ее борьбе за независимость и твердо верили, что Россия победит врага. Следует отметить, что во время войны большое число эмигрантов поддерживало гитлеровцев, ошибочно полагая, что они, яко бы, «освободят» Россию от коммунистической диктатуры. На своих подпольных собраниях пражские евразийцы решительно боролись с этим заблуждением, призывая эмигрантов отказаться от поддержки фашистской агрессии. Успеху подпольной работы способствовало то, что, по счастливой случайности, в период преподавания Савицкого в Немецком университете Праги в 1930-е гг. одним из его студентов оказался будущий гауляйтер Праги. Впоследствии тот, будучи уверен в «благонадежности» Савицкого, препятствовал его аресту Гестапо.

В 1945 г. Савицкий был арестован СМЕРШем, вывезен в СССР и приговорен к 10 годам лагерей за антисоветскую деятельность. Отбывал срок в Мордовии (небезызвестный Дубровлаг). Лишь в 1956 году он освобожден и даже амнистирован. В скором времени он получает разрешение вернуться в Прагу, где осталась его семья. Но его оставляют в покое ненадолго. Вскоре в 1961 его снова арестовывают на это раз за публикацию в эмигрантском сборнике стихов и записок о лагерной жизни в СССР, которые Савицкий написал под псевдонимом «Востоков». Только вмешательство философа Бертрана Рассела спасает пожилого человека от новых унижений. Петр Николаевич Савицкий умер в 1968 году в Праге. Умер как православный христианин, после последнего причастия и похоронен по православному обряду.

В целом, – биография довольно типичная для людей его возраста и происхождения. Но личность П.Н. Савицкого – далеко не заурядная.

**2.** **Мировоззрение, творчество и научное наследие**

Если бы мы захотели выделить основную черту мировоззрения П.Н.Савицкого, то сказали бы, что это универсальность. Он сам писал:

Мой рок, мой крест – универсальность.  
Ее несу, как некий груз,   
Как надоевшую банальность,   
Как звенья неизбывных уз.

И эта универсальность неизменно проявляется как в круге тем его научных работ, так и в поэтическом творчестве. Экономист и географ по образованию, он испытывал постоянно живой интерес и к истории - Руси, Византии, Великой Степи – тех элементов, из которых сложилась, по евразийцам, Россия, и знал ее профессионально. Это хорошо подметил Глеб Струве в полушутливых стихах о Савицком:

И взор провидит сквозь туман, –   
За углем, марганцем и медью,-   
Как император Юстиньян   
Молился о своей победе.   
*(«Евразийцу»)* [[4]](#footnote-4)

Являясь, наряду со знаменитым филологом князем Н.С. Трубецким и правоведом Н.Н. Алексеевым одним из лидеров евразийского движения (а в 1920-е гг. еще и единоличным главой конспиративной Евразийской организации), П.Н. Савицкий оставил, помимо научных трудов, большое публицистическое наследие. Но ни научными работами (ряд книг и статей по географии России и истории ее экономики, статьи философского и литературоведческого характера), ни публицистическими (к ним относятся десятки статей в евразийских изданиях и эмигрантской периодике) не исчерпывается наследие этого, бесспорно, выдающегося человека. Обладая поэтическим даром, признанным одним из «метров» литературы зарубежья Н.А. Оцупом, он оставил большое число стихотворений.

Если многие научные и публицистические работы Савицкого в настоящее время, пользуясь заслуженным интересом российского читателя, переизданы, то его поэтическое творчество остается практически неизвестным. Стихотворения Савицкого ценны, прежде всего, потому, что в них в поэтической форме отражены его основные идеи, многие из них, так или иначе, проникнуты евразийскими мотивами.

Философия Савицкого органично продолжала традиции русской религиозной мысли XIX в. В понимании Савицкого мир предстает, как единое, органическое целое. Мир, сотворенный Богом, подчиненный началу организации, развивающийся в русле номогенеза [[5]](#footnote-5), сближает человека с природой. Человек не связан рамками детерминистической необходимости, он свободен, что отличает его от природы, но, тем не менее, «в этом порядке мыслей человеческое оказывается в сопряжении с природным, и природное в сближении с человеческим».[[6]](#footnote-6)

Проблему определения природы творчества Савицкий, в общем ключе своей философии, тоже разрешает в духе диалектики: «сила традиций и сила творчества в их сочетании – животворящий источник культуры».[[7]](#footnote-7)

Мир, считал Савицкий, не является раз и навсегда определенной данностью, он пластичен и способен меняться к лучшему при творческом воздействии человека.

Но, безусловно, важнее для нас в данном контексте научные работы Савицкого. Научное наследие Савицкого является обширным и многосторонним. Круг его интересов был очень широк. Окончив институт по специальности экономгеографа, он не ограничивался исследованиями в этих областях знания. Савицким написано множество работ по истории, значительны его философские мысли. Основные идеи Савицкого будут изложены далее в настоящей работе.

**3. Геоэкономические и геостратегические идеи**

Экономические идеи Савицкого можно разделить на два главных направления: во-первых – это обоснование государственно-частной системы экономики и, во-вторых, необходимости экономической автаркии России.

Развитию и становлению российской экономики и, в частности, промышленности, были посвящены его работы «Производительные силы России» (в кн.: «Евразийский временник», Берлин, 1923), «Месторазвитие русской промышленности» (Берлин, 1932), и многие другие. Важнейшей закономерностью в истории экономики России Савицкий считал ее цикличность: периоды экономического подъема (примерно 8 лет), сменяются периодами депрессии. Эти идеи можно считать развитием теории «длинных» циклов, выдвинутой в 1920-е гг. знаменитым Н.Д. Кондратьевым. Савицкий, однако, не повторяет Кондратьева, а детализирует его обобщения: выявленный Кондратьевым «подъем» 1890 – 1914-1920 гг., в свою очередь, разбивается на более краткие промежутки подъемов и депрессий. Эта общая закономерность, считал Савицкий, продолжает наблюдаться и в экономике СССР.[[8]](#footnote-8)

Идеи Савицкого, как нетрудно заметить, сегодня как нельзя более актуальны. В настоящее время всеми муссируется вопрос о роли государства в экономической жизни страны и особая сторона этого вопроса – проблема форм собственности. Савицкий считал, что нормальное развитие и функционирование экономики невозможно без участия государства. В противном случае экономика будет находиться в состоянии хаоса и не сможет служить никаким целям, кроме целей личного обогащения. Поэтому государство не имеет права уклоняться от экономической деятельности, оно должно следить, чтобы экономические силы способствовали укреплению национальной мощи и благосостояния народа. Но евразийцы видели, что это нормальное состояние в СССР вырождается в свою крайность – в олигархию правящего класса и его обогащение при низком уровне жизни народа, в подавление всякой частной хозяйственной инициативы.[[9]](#footnote-9)

На западе в те годы (до Великого экономического кризиса 1929 – 1932 гг.) господствовала другая крайность: воинствующий экономизм, пренебрегающий как духовной культурой, так и интересами целых классов общества и государства вообще. В подлинно национальной России, утверждали евразийцы, необходима гармония в экономике частного и государственного начала: должно существовать равное число предприятий частных и государственных. При этом отдельные сферы экономической деятельности, например, эксплуатация природных ресурсов, транспорт (и другие «естественные монополии»), лесное хозяйство и т.п. должны находиться преимущественно в ведении государства, но в других отраслях экономики первенство должно принадлежать частным предпринимателям. В сфере промышленности распределение форм собственности тоже должно быть равным: где-то у государства больше возможностей добиться экономической отдачи, где-то – у частника. Исходя из этого, и распределяются права собственности. При этом собственность должна быть функциональной, т.е. она, во-первых, должна служить интересам не только одного или нескольких лиц, но и всей страны, во-вторых, орудиями производства имеет право владеть только тот, кто может добиться реальных производственных результатов. С этой точки зрения современная российская экономическая практика является зачастую иррациональной, бессмысленной и подлежит необходимому преобразованию. Это преобразование ни в коей мере не должно быть возвратом к советской экономической системе, целиком изжившей себя. Но и путь воинствующего экономизма – тупиковый путь.

Кроме того, утверждал Савицкий, российская экономика должна быть самостоятельна, ориентирована, прежде всего, на свои собственные возможности и потребности. Это не значит, что она должна пойти по пути полной изоляции. Но если Россия будет идти на поводу у международных олигархических кругов, то она, как писал Савицкий, будет обречена прозябать на «задворках мирового хозяйства».[[10]](#footnote-10) Россия в силу своего географического положения не может быть равноправной участницей т. н. «мирового хозяйства». Это ни в коем случае не может свидетельствовать о какой-либо «отсталости» России. Нет, это объясняется вполне объективными географо-экономическими причинами: Россия – континентальное государство и его возможности участия в «мировом хозяйстве», основой которого до сих пор остается система морского транспорта, ограничены. И если Россия хочет быть по-настоящему независимой державой, то она должна обращать приоритетное внимание на налаживание экономической связи со своими ближайшими соседями и на развитие собственных экономических сил (таковы основные идеи статьи 1921 г. «Континент – океан»).

Сейчас государственно-частное устройство экономики принято во многих странах мира (хотя такой термин, конечно, не употребляется, да и создателями этой системы считаются американские экономисты, хотя они, во многом, повторили то, что сказано Савицким гораздо раньше). Однако, в 20-е гг., до мирового экономического кризиса, ее преимущества еще не были осознаны, и идеи Савицкого подвергались перекрестной критике представителями разных политических лагерей.

Идея автаркии, напротив, противоречит глобальным тенденциям современной экономики, но это не делает ее менее значимой.

***3.1. Автаркия и континентальное разделение труда***

П.Н. Савицкий отмечал тот факт, что для международной торговли существенное значение имеет стоимость перевозки товара от одной страны к другой. Однако здесь как раз и самым властным образом вторгается в излюбленные либералами схемы «чистой экономики» «презренный» географический фактор. Такая перевозка осуществляется главным образом либо по воде, морским транспортом, либо по суше – железнодорожным и автомобильным транспортом (данные рассуждения Савицкого относятся к 1921 году, с тех пор мощно развилась авиация, но даже этот фактор не вносит заметные коррективы в геоэкономические построения Савицкого: количество грузов, перевозимых на самолетах, не сравнить с тем количеством, которое транспортируется по железной дороге).[[11]](#footnote-11) Вместе с тем стоимость перевозки по суше гораздо выше стоимости перевозки по морю (что естественно: для морских перевозок нужен лишь порт и корабль, железную дорогу же нужно строить, обслуживать и т.д.). П.Н. Савицкий приводит следующие данные: «В расчете на одинаковое расстояние германский железнодорожный тариф перед войной (имеется в виду первая мировая война 1914-1918 г.г. – Р.В.) был приблизительно в пятьдесят раз выше океанского фрахта».[[12]](#footnote-12) Савицкий делает вывод, что когда мы говорим об океанической торговле, основанной на перевозках по морю, то мы можем почти не учитывать расходы на перевозки в сравнении с теми суммами, которые тратятся при континентальной торговле.

Теперь мы должны принять во внимание то обстоятельство, что есть ряд стран, которые по своему географическому положению, имеют прямой выход к Мировому Океану и поэтому они располагают преимуществами в отношении международной, «мировой торговли» (Савицкий называет их «океанические страны»). Есть, напротив, ряд стран, которые либо удалены от океана и от морей, либо располагают выходом лишь к замерзающим морям, с ограниченной возможностью судоходства, и потому они находятся в крайне невыгодных условиях в плане международной торговли («континентальные страны»). В географии существует понятие «карты равного отстояния», на которых пункты, отдаленные от Мирового Океана на определенное расстояние – 400, 800, 1200 и т.д. км. соединены линиями. На них наглядно видно, что, например, Западная Европа к западу от Пулковского меридиана не имеет областей, отстоящих от теплых морей более чем на 600 км. Наиболее же удалены от океана – на 800 и более км. центральная Канада, северная часть США и еще в большей степени континентальные области Восточной Европы и Азии, а именно: срединные и западные части Китая, Кашмир, Пенджаб и другие прилегающие к ним части Индии, Персия и весь Туркестан, Сибирь и значительная часть русского Дальнего Востока, а также среднее Поволжье. Причем, если в Китае и в США удаленность некоторых – северных и срединных областей от моря компенсируется приближенностью к морю других, прежде всего южных областей (даже Канада имеет часть тихоокеанского и атлантического (Галифакс) побережья), и это выход к самому океану или к теплым, незамерзающим морям, связанным с Мировым Океаном, то Россия занимает максимально невыгодное в этом отношении положение: если она и имеет выход к морям, то это либо моря «внутренние», «континентальные», посредством которых нельзя достичь Мирового Океана и его портов, либо моря северные, замерзающие и непригодные для судоходства от 6 и более месяцев в году.

Итак, предположим, что один и тот же товар, произведенный в России (например, в Сибири или в Поволжье) и в южных штатах США, доставляется на «мировой рынок», например, в одну из стран Западной Европы. Естественно, из США он доставляется по морю, при помощи кораблей, а из России по суше, при помощи железнодорожного транспорта. Допустим, что данные товары, произведенные в РФ и в США, обладают совершенно одинаковым качеством. Но поскольку расходы на их транспортировку закладываются в их цену, то американские товары будут все равно дешевле российских и честной, равноправной конкуренции между ними все равно не получится. То же самое и с продажей товаров внутри самой России. Отсюда понятно, что так называемый «мировой рынок» (то есть торговля всех стран со всеми, независимо от их удаленности друг от друга) выгоден именно океаническим цивилизациям, расположенным близ океана или морей – в современном мире это, конечно, же Англия, страны Западной Европы и США (несмотря на то, что часть территорий США удалена от океана, как например, северные области близ района Великих Озер, это компенсируется наличием протяженного и тихоокеанского и атлантического побережья на юге), но, кроме того, Япония, Южная Корея и многие другие новоявленные «лидеры» мировой экономики. Страны же внутриконтинентальные – Россия, Индия, Китай, некоторые страны Центральной Африки и Южной Америки, будучи втянутыми в систему «мирового рынка» обречены на положение «рынков сбыта», поскольку их продукция, даже при сильнейшем напряжении национальных экономик будет неизбежно неконкурентоспособна, то есть объективно дороже, нежели продукция стран океанических. Савицкий так и пишет об этом – с предельной откровенностью: «для стран, выделяющихся среди областей мира своей «континентальностью», перспектива быть «задворками мирового хозяйства» становится – при условии интенсивного вхождения в мировой экономический обмен – основополагающей реальностью».[[13]](#footnote-13) Континентальные страны попадают в своеобразную экономическую ловушку: простой отказ от вхождения в мировой рынок и полная опора лишь на замкнутое национальное хозяйство приводит к вырождению до натурального хозяйства и экономической обездоленности, а открытие своих границ для товаров океанических держав и интеграция в мировой рынок, где господствуют океанические страны – к роли вечного аутсайдера, стремящегося, но так и не могущего догнать лидеров.

Выходом из этой дилеммы является по П.Н. Савицкому «континентальное разделение труда». Континентальные страны должны объединяться друг с другом в замкнутые, самодостаточные торговые сообщества, внутри которых четко разделено: кто что производит и одна страна является производителем аграрной продукции, другая – лидирует в области промышленности и т.д. Страны континентальных сообществ должны преимущественно торговать между собой, и лишь во вторую очередь предоставлять излишки своей продукции «мировому рынку». Например, для России важна торговля с Китаем и Индией, хотя по большому счету и сама Россия – имеется в виду в границах СССР – так велика, что может быть почти самодостаточным хозяйственным миром: хлеб здесь производится на Украине, уголь – в Донбассе и Кузбассе, промышленность сконцентрирована на Урале и в Центральной России, источник древесины – огромные массивы сибирской тайги, Средняя Азия – производитель хлопка. При хорошо налаженных хозяйственных связях Россия (напомним, в границах СССР) почти не нуждается в торговле с «мировым рынком» (иначе говоря, с западными океаническими державами) и может вполне обеспечивать себя своими средствами. В обмен на свой хлопок узбеки могут получать и получали украинский хлеб и русские машины, поэтому Средняя Азия была сытой, а Украина и центральная Россия располагали дешевыми одеждами из первоклассных натуральных тканей (а если в магазинах порой не хватало колбасы, в чем постоянно упрекают советскую экономику, то это ведь, согласимся, не угроза голода). Экономические катаклизмы, произошедшие после 1991 года, еще раз подтвердили правоту Савицкого. После разрушения СССР Средняя Азия голодает – Западу выгоднее покупать хлопок в других регионах мира, где его не нужно транспортировать по суше тысячи километров, сжигая бензин и тратя электричество, накормить дехкан не на что, да и нечем – пришедшие с Запада продукты дороги. Центральная Россия же ходит в турецких низкокачественных одеждах, а ее промышленность – в упадке (русские машины, равно как и украинский хлеб, тоже не нужны Западу да и Турции). Разрушение внутриконтинентальной системы разделения труда и попытка переориентации ее осколков в океаническом направлении, как видим, ни к чему не приводит, кроме экономического коллапса.

Как замечает Савицкий, существует существенная разница между океанической и континентальной системой разделения труда. Океаническая система мобильна, изменчива, ее элементы с легкостью могут заменяться[[14]](#footnote-14): например, Англия сегодня импортирует замороженное мясо из Новой Зеландии, завтра она будет его импортировать из Аргентины: расходы на морские перевозки невелики и перемена импортера не составляет труда. Континентальная система отличается жесткостью, неизменностью, связанной с тем же самым пресловутым географическим фактором. Средняя Азия не станет импортировать свой хлопок в континентальный Китай в обмен на машины: это дальше, чем в центральную Россию, а для континента лишние километры связаны с огромными расходами (и уж тем более она не сможет сменить Россию на Аравию или Персию в качестве торгового партнера: и Аравия, и Персия близки к Мировому Океану, и для них узбекский хлопок будет очень дорог). Средняя Азия обречена на связку с Россией и наоборот, России выгоднее всего продавать свою промышленную продукцию в Туркестан, а не в Китай или тем более в Европу.

П.Н. Савицкий при этом отвергал такую крайность, как полная хозяйственная автаркия. Конечно, бывают исторические моменты, когда континентальная страна – та же Россия вынуждена «открыться» для мирового рынка. Скажем, такой момент сложился в России-СССР после гражданской войны 1918-1921 годов, когда была разрушена российская промышленность и торговые связи внутри страны и с ее ближайшими «континентальными» соседями. Программа НЭПа, предполагавшая широкую торговлю с Западом, прежде всего, закупки там оборудования, была объективно необходима. «Но было бы неправильным думать, что состояние интенсивного ввоза иностранных товаров и, прежде всего, фабрикатов, оплачиваемых, в лучшем случае вывозом сырья … – что это состояние есть нормальное и длительное»[[15]](#footnote-15) – восклицает Савицкий. Нормальным для России является лишь состояние самозамкнутого, самодостаточного внутриконтинентального хозяйственного мира, состоящего из России (в границах СССР) и некоторых близлежащих континентальных стран (вроде Китая).

**4. Историческая концепция Евразийства**

Географическая концепция Савицкого представляет собой необычную, но вполне аргументированную интерпретацию, казалось бы, общеизвестных фактов, обоснование евразийских взглядов на проблему соотношения России и Европы.

Анализируя географическое положение России, агроклиматические условия, расположение природных зон, он приходит к выводу, что Россия представляет собой целостный и вполне автономный природный мир, который существенно отличен как от Европы, так и от Азии. Это дало ему право говорить об особой географической среде – «континенте Евразия», который охватывает не весь одноименный материк, а лишь его срединную часть – Россию.[[16]](#footnote-16)

В понимании евразийцев природная среда оказывает значительное влияние на менталитет населяющих ее народов. В этом основа идеи месторазвития Савицкого, воспринятой впоследствии историком-евразийцем Г.В.Вернадским и даже противником движения П.Н. Милюковым.[[17]](#footnote-17) Савицкий проявил себя и как основоположник русской геополитики.

Этой тематике посвящены его монографии «Россия – особый географический мир»(Париж-Берлин-Прага, 1926), «Географические особенности России», ч. 1, (Прага, 1927), **«**Геополитические заметки по русской истории» (Прага, 1927) и множество статей в евразийской и другой периодике.

Историческая концепция Евразийства также нашла отражение в работах Савицкого. Савицкий считал, что утвердившееся в исторической науке мнение, согласно которому русская государственность основана только на наследии Киевской Руси, не верно. По Савицкому, Киевская Русь, расположенная в меридиональном направлении, по рекам, не отвечала требованиям общеевразийской государственности, которая предполагала объединение всего евразийского пространства в направлении с запада на восток. В Киевской Руси господствовал принцип «государственного минимализма», что и привело к феодальной раздробленности и краху государства при нашествии монголов. Они же, напротив, господствуя в «великом прямоугольнике степей», протяженном в направлении восток - запад обеспечивали себе подчинение оседлых народов. Впоследствии, после освобождения от монгольского ига, русские переняли эту черту государственности Монгольской империи, и после ее распадения вновь объединили Евразию, но уже под главенством православной Московской Руси.[[18]](#footnote-18) Петровские реформы оценивались Савицким и другими евразийцами отрицательно, т.к. они оторвали правящий слой (термин евразийского государствоведения) от народной основы и тем самым стали отдаленной причиной революции и крушения Империи. Обоснованию данных идей посвящены следующие работы Савицкого: «Евразийская концепция русской истории» (неопубликованная рукопись), монография «Подъем» и «депрессия» в русской истории» (Прага,1925) и много других.

**Заключение**

По Савицкому, существует два кардинально отличных типа экономики: океанический и континентальный. Для первого, характерного для США, Западной Европы, Австралии, развитая торговля, идущая морскими путями, приносит большую выгоду. Но для государства континентального (к которому относится Россия-Евразия) наиболее выгодны экономические связи с окружающими континентальными же государствами, а торговля морем убыточна из-за высокой стоимости грузоперевозок по суше от места производства товара до ближайшего морского порта. Поэтому единая мировая экономика, построенная на океаническом принципе, обрекает Россию на бедственное положение. Отсюда – необходимость автаркии, т.е. самодовлеющего (самодостаточного) характера экономики.

Философия Евразийства и мировоззрение евразийцев в целом носили жизнеутверждающий, оптимистический характер. Это даже дало повод Н.А.Бердяеву, маститому противнику евразийских идей, упрекать евразийцев в том, что они «не вполне осознают глубоко трагический характер переживаемой эпохи, которая грозит апокалипсическими катастрофами».[[19]](#footnote-19) В этом утверждении есть некоторая доля истины: действительно, евразийцы, и, в частности, П.Н. Савицкий, были слишком уверены в том, что в жизни России, в конце концов, возобладают разумные начала, что сам ход истории приведет к воссозданию былой мощи страны, но уже под знаком национального возрождения в духе и истине Православия.

Если и есть, в чем упрекать евразийцев, так это в том, что они не смогли предвидеть той грандиозной исторической катастрофы, которая произошла в России и продолжает происходить на наших глазах. В то же время, именно сегодня все большую ценность приобретают идеи евразийцев с их глубокой верой в конечную победу национального начала и возрождение православной России, которая только в этом качестве могла бы осуществить свою историческую миссию. В полной мере сказанное относится к наследию П.Н. Савицкого.
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