Жанровая вариативность научного дискурса
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# 1. Жанр как лингвистическая проблема

Функциональная стилистика утверждает, что каждый функциональный стиль оформляется в своей, только ему присущей совокупности готовых форм - жанров, в которые, согласно М.М. Бахтину, отливается человеческая речь в типичных ситуациях. Данное положение предполагает, что органическая взаимосвязь всех жанровых разновидностей, их четкое соответствие определенному стилю является одной из основополагающих характеристик стиля. Проблема жанровой упорядоченности может рассматриваться с разных позиций. К общим принципам изучения относятся: вопросы целостности жанровых разновидностей, образующих тот или иной функциональный стиль, принципы объединения жанров в различные группы, наличие жанров промежуточного характера, степень их размежевания и т.д. Частные вопросы включают анализ "жестких" жанров и их сопоставление с «не-жесткими» жанрами в рамках одного функционального стиля, анализ устных и письменных вариантов жанровых разновидностей и т.п.

Достаточная разработанность проблемы стиля и жанра позволяет сформулировать следующие основные положения данного направления исследований, с которыми согласно большинство стилистов. Почти в каждом конкретном тексте можно найти и выделить его жанровую доминанту, которая выражается через определенный набор признаков, несмотря на то, что границы жанров подвижны и взаимопроницаемы, а сами жанры имеют многочисленные промежуточные формы. Жанры представляют собой неоднородные образования и строятся по полевому принципу. Количество жанров, используемых в той или иной сфере общения, обусловлено актуальностью данной сферы.

Однако, в классической стилистике представление о жанровой форме часто исчерпывается набором языковых средств, используемых для выражения идеи автора. Поэтому, по мере развития данного направления, все большее число стилистов приходит к выводу, что сводить "портрет" жанра к языковому воплощению (Т.В. Шмелева) или только к композиционной форме (В.В. Виноградов) означает не отразить полностью явление, представленное многими признаками. В этом состоит одна из причин появления в последние годы других подходов к исследованию проблемы жанра, замена статичного описания попыткой рассмотреть жанр в его динамике.

Одним из наиболее перспективных путей развития современного антропоцентрического языкознания становится исследование жанров общения. К настоящему времени отечественная лингвистика уже накопила определенный багаж фундаментальных концепций и эмпирических описаний различных речевых жанров. К.Ф. Седов характеризует нынешний этап как «время разбрасывать камни», когда можно и нужно выдвигать гипотезы, искать новые ракурсы рассмотрения основного объекта изучения - жанров живой речи. Основной единицей типологии данного направления исследования, естественно, является речевой жанр – «устоявшаяся форма речевого сопровождения типической ситуации взаимодействия индивидов». Подобное определение позволяет говорить о вторичности жанров общения по отношению к социально значимым ситуациям - поведенческим жанрам (Ю.М. Лотман). Речевой жанр представляет собой результат взаимодействия коммуникантов, а потому он, как правило, многоактен, т.е. состоит из нескольких трансакций (Э. Берн).

Правила, по которым разыгрывается жанровое действие, предоставляют языковой личности определенную свободу речевого поведения. Она проявляется, прежде всего, в выборе внутрижанровых стратегий, которые зависят от индивидуальных свойств языковых личностей участников общения. Кроме того, внутрижанровое взаимодействие предполагает использование говорящими различных тактик. К.Ф. Седов отмечает, что некоторые из тактик внутрижанрового речевого поведения в живой речи выступают в качестве самостоятельных жанровых единиц. Подобные одноактные единицы исследователь обозначает термином «субжанр». Более крупные речевые образования, составляющими которых являются жанры, он называет «гипержанрами». Помимо этих терминов, вводится также понятие «жанроид» - жанровый гибрид, располагающийся в пространстве между жанрами и имеющий признаки сразу двух жанров. Данный подход представляется нам более прогрессивным, так как он принимает во внимание характеристики участников ситуации общения, а значит, приближается к коммуникативной точке зрения на жанр.

Еще одним, менее изученным направлением в разработке проблемы жанровой вариативности является выделение и анализ риторических жанров. Под риторическим жанром понимается устойчивый тип речевого произведения, результат речевой деятельности, объединяющий в себе основные элементы риторического произведения в их специфическом варианте, возникающие на каждом из этапов речевой деятельности, продиктованные риторическим каноном. Сторонники этого направления рассматривают жанровую компетенцию как необходимый компонент коммуникативной компетенции и одну из основных задач исследования видят в построении обобщенной модели риторического жанра в виде схемы.

Модели риторического жанра у разных исследователей представлены различным набором жанрообразующих признаков. Родоначальником данного направления исследований его сторонники считают М.М. Бахтина, назвавшего следующие конститутивные признаки жанра: сфера общения, «предметно-тематические соображения» (содержание), конкретная ситуация общения, персональный состав участников общения, «устойчивая типическая форма построения целого». В работах А. Вежбицкой приводятся модели, образованные на основе коммуникативных целей и описанные в виде последовательности простых предложений, выражающих мотивы и ментальные акты говорящего, определяющие данный тип высказывания. Т.В. Шмелева конструирует свою модель риторического жанра на основе семи различных признаков. Е.Г. Гимпельсон представляет модель риторического жанра, сопряженную с алгоритмом действий оратора, который признается главным жанрообразующим признаком. Взгляд на жанр с точки зрения современной риторики представляется очень перспективным, так как при данном подходе на первый план выходит анализ жанра на стадии его формирования, что предполагает рассмотрение ситуации, в которой жанр реализуется. Под ситуацией здесь понимается не только конкретная обстановка (место, время, тип общения, эмоциональное состояние аудитории, ее готовность к общению и т.д.), но и событие или повод, потребовавшее от автора определенного типа речи.

Однако, сопоставив различные подходы к изучению проблемы жанра, можно сделать вывод о том, что при решении проблемы жанровой вариативности текстов возможности коммуникативного подхода используются далеко не полностью. Поэтому, мы предприняли попытку реализовать наиболее интересный с нашей точки зрения подход к изучению жанров - анализ жанров дискурса, в данном случае научного, учитывающий прагматические установки, цели и условия общения.

# 

# 2. Традиционная типология научных жанров

Подобно функциональному стилю, каждый тип дискурса обладает своим, только ему присущим набором жанров. Жанры художественной литературы исследованы подробно и многосторонне. В изучении стиля научной литературы также достигнуты значительные успехи, этой проблеме посвящены многочисленные работы отечественных лингвистов (Н.М. Разинкина, Е.С. Троянская, и др.). Однако, как отмечает Н.М. Разинкина, «жанровому своеобразию научных текстов уделялось чрезвычайно мало внимания. Проблема специфической организации жанров научной литературы заслуживает самого пристального внимания исследователей лингвистов».

Одной из причин того, что классификация научных жанров и их разновидностей еще не достаточно разработана, возможно, является несовпадение взглядов ученых на само понятие "жанр". Термин "жанр" давно и плодотворно используется в литературоведении и имеет множество дефиниций. В данной работе мы принимаем определение жанра, данное В.И. Карасиком: "жанровый канон - стереотип порождения и восприятия речи в специфических повторяющихся обстоятельствах"

Классическим определением жанра в литературоведении считается следующее: "жанр: литературный (от франц. genre - род, вид), исторически складывающийся тип литературного произведения (роман, поэма, баллада и т.д.); в теоретическом понятии о жанре обобщаются черты более или менее обширной группы произведений".

Есть и другие определения: жанр - "повторяющееся во многих произведениях на протяжении истории развития литературы единство композиционной структуры, обусловленное своеобразием отражаемых явлений действительности и характером отношения к ним художника".

«Жанр - историческая категория, представляющая собой диалектическое единство - исторически устойчивый род, проявляющийся в исторически изменчивых разновидностях».

Н.М. Разинкина считает жанром "разновидность функционально речевого стиля, определяемая тремя факторами: а) формой построения; б) характером наличной информации; в) эмоциональной окраской этой информации".

Л.А. Кочетова под жанром понимает группу текстов, "которые используются для решения конкретной коммуникативной задачи в конкретных условиях общения".

Н.А. Якубова называет жанром "организованную форму практического использования языка, выработанную и кодифицированную практикой речевого общения".

Определения жанра, приведенные в работе М.П. Брандес, в своей совокупности отражают это сложное явление. "Жанр - это апробированная, закрепленная традицией форма речевого воплощения функции практического назначения содержания произведения. В жанрах реализуется цель, т.е. практическое назначение языка".

«Жанр представляет собой идеальную схему протекания коммуникативно-речевого акта. Жанры - это не конкретные произведения, а динамическая структурная модель, которая может воплощаться в некотором множестве конкретных речевых произведений».

«Жанр, взятый с точки зрения взаимоотношения человека и речевых средств в процессе создания формы произведения, представляет собой технологическую форму языковой практики».

«Если под типом дискурса мы понимаем класс текстов, традиционно используемых для достижения определенных коммуникативных целей в типовых условиях общения, характеризующихся определенной композиционной структурой, то жанром мы считаем класс текстов, традиционно используемых для достижения определенных коммуникативных целей в конкретных условиях общения. Таким образом, тип дискурса есть инвариант по отношению к конкретным формам своего существования, жанрам. Жанр, в свою очередь, выступает инвариантом текстов, обладающих определенной коммуникативной целью и использующихся в конкретных условиях общения».

Разное понимание жанра исследователями является одной из причин различия в подходах к изучению этого явления и к построению жанровых типологий. Проблема классификации жанров научного дискурса состоит в том, что подавляющее большинство жанров уже сложились, они уже существуют в языковой практике. Попытки ученых построить иерархию научно-технических жанров сводятся к расположению имеющихся текстовых разновидностей в определенном порядке, используя один или несколько характерных признаков. Цель построения подобной классификации состоит не только в том, чтобы разложить все имеющиеся жанры "по полочкам", создав по возможности простую и эффективную теорию, но и в том, чтобы выявить основные отличительные признаки, по которым можно было бы отличить один жанр от другого в рамках одного типа дискурса. Данную задачу выполнить не легко, поскольку таких критериев несколько и они не равнозначны. Однако, в некоторых случаях классификация жанров основывается на единственном конститутивном признаке. Так, Е.С. Троянская выделяет один главный критерий -функциональность, считая, что «ведущую роль в становлении жанров и их разновидностей играют социально-культурные функции научных произведений, т.е. специфические коммуникативные задачи, которые они выполняют». Успешно экстраполируя представления о родах и видах художественной литературы, заимствованных из литературоведения, на произведения научного стиля, Е.С. Троянская строит иерархию типов произведений научной литературы по функциональному признаку. К литературным родам в научном стиле исследовательница относит следующие типы текстов: 1) академические (собственно научные) тексты (монография, статья, тезисы, доклад и др.); 2) информационно-реферативные (реферат, аннотация и др.); 3) справочно-энциклопедические (энциклопедия, словарь); 4) научно-оценочные (рецензия, отзыв); 5) научно-учебные (лекция, учебник); 6) инструктивные (руководство, инструкция); и 7) научно-деловые тексты (патент, авторское свидетельство, спецификация). Роды произведений в научной литературе, по Е.С. Троянской, также как и в художественной, делятся на виды, которые в дальнейшем исследовательница называет жанрами. Жанры научной прозы также подразделяются на ряд разновидностей. Однако, и жанровая разновидность не является конечной в данной иерархии и, в свою очередь, подразделяется на подвиды.

Достоинством данной иерархии можно считать ее традиционность, простоту и относительную полноту. Фактор целеположения, безусловно, является одним из важнейших при формировании жанра. Однако, по нашему мнению, в основе определения жанров лежит не один, а целый комплекс факторов, и игнорирование хотя бы одного из них ведет к искажению общей картины жанров с их иерархией и разновидностями. Кроме того, мы не можем согласиться с мнением Е.С. Троянской по вопросу об устных жанрах научных произведений, которые в ее классификации не получают своего статуса. Исследовательница пишет, что устность - это добавочная коммуникативная задача, возникающая при зачтении письменного текста. По нашему мнению, устное предъявление материала - это не просто дополнительный коммуникативный оттенок, в ряде произведений оно приобретает определяющий характер.

Очень похожую классификацию предлагает Ю.В. Ванников, группируя жанры научных и технических текстов на основе одного функционального признака, и выделяя следующие условные разряды: 1) книга, монография, статья, диссертация, доклад, сообщение, выступление, отчет, заметка, информационная карта; 2) инструкция, руководство, памятка, рекомендация, сопроводительная документация, методика, программа, учебник описание; 3) энциклопедия, словарь, справочник, технический каталог; 4) акт, заявка, рекомендация, договор, проект, постановление, решение, указание, письмо; 5) стандарт, техническое условие, спецификация, патент, авторское свидетельство, прейскурант; 6) реферат, аннотация, обзор, библиографический указатель; 7) очерк. Здесь наиболее ярко проявляется односторонность классификации, основанной на единственном функциональном признаке, когда в одну жанровую группу попадают доклад, отчет, монография, информационная карта, заметка и т.д., а в другую - учебник и сопроводительная документация. Только по функциональному признаку, с большой долей условности можно объединить эти типы научных текстов в подобные группы, но они не совпадают с жанровыми группами, так как последние предъявляют также требования стилистического и композиционного стереотипа, устной и письменной формы предъявления. Кроме того, для нас является спорным вопрос о том, можно ли считать библиографический указатель или очерк научным текстом.

Несколько иную иерархию с иных теоретических позиций предлагает В.Л. Егоров, хотя при конструировании своей системы жанров он также руководствуется единственным функциональным признаком. Исследователь подразделяет научно-технические тексты на основе их соотнесенности с такими группами коммуникации, как научная деятельность, конструирование, производство. Исходя из того, что для определенной группы научно-технический текстов парадигматическим признаком можно считать одно и то же коммуникативное задание, формирующее внутриклассную семантику текстов, автор выделяет следующие жанры текстов, реализующих такую внутриклассную семантику, как научно-исследовательская работа ученого-исследователя: научно-технический отчет, научная статья в специальной литературе, монография, диссертация, патент. К парадигме "конструкторских текстов" автор относит такие жанры, как техническое задание на проектирование, эскизный проект, рабочие чертежи и прочие технические документы, составляемые на их основе. Далее следует парадигма "производственных текстов", таких как производственная (техническая) инструкция, предписание, памятка и другие. Л.В. Егоров предлагает обособить и парадигму рекламных текстов, в которых реализуется коммуникативное задание, связанное со сбытом готовой продукции (проспекты, рекламные объявления и т.д.).

Подобный подход демонстрирует и Р.А. Будагов, выделяя в функциональном стиле научного изложения три основных жанра: научно-технический, научно-математический и научно-популярный.

Другой точки зрения на построение классификации жанров научной прозы придерживается Н.М. Разинкина, которая предлагает выделять группы или совокупности жанров, объединяемых на основе нескольких различных признаков. Например, содержательный признак - "передача научных теоретических положений: монография, статья, доклад; научная и техническая информация: реферат, аннотация; учебный научный материал: учебник, пособие, методическая разработка и др." [Разинкина 1989, с.9]. Признак клишированности - ср.: патент и научно-популярный текст; признак протяженности - ср.: монография и аннотация, техническая реклама; форма реализации - письменные и устные тексты. Последние представляют собой чрезвычайно разнородное явление, определяемое степенью официальности / неофициальности научного общения.

Подобный, многофакторный подход реализует Г.А. Золотова, которая в зависимости от назначения текста, его вида, автора и некоторых других признаков различает не жанры, но коммуникативные типы или регистры: изобразительно-повествовательный, изобразительно-описательный, информативно-описательный, информативно-логический, оценочно-квалифицирующий, обобщающе-логический.

Существуют и другие точки зрения на проблему жанровой вариативности. Л.А. Кочетова считает, что поскольку жанровые каноны исторически и традиционно уже сложились, конститутивной характеристикой жанра является его подчиненность жанровому канону или прототипу текстов. Широкое освещение в лингвистической литературе нашли также вопросы жанровой вариативности языка науки в зависимости от соответствия (или несоответствия) текстов заранее заданным правилам или традициям (патент - научно-популярный текст), от протяженности (монография - аннотация), от письменной или устной формы общения (статья - выступление в дискуссии), первичного или вторичного характера информации (доклад - тезисы доклада), от области знания, к которой относится данный текст и некоторых иных факторов. Однако типологии жанров, построенные на оппозиции по одному признаку, не могут быть полными, так как не отражают всех существенных признаков данного явления.

# 

# 3. Основные жанры научного дискурса

Научный дискурс - многожанровое функциональное образование. Выявление конститутивных признаков научного дискурса показало, что его проблематикой должно быть изучение окружающего мира, статус его участников должен быть равным, а способом его осуществления должен быть полемический диалог в самом широком смысле слова. Любой текст, удовлетворяющий данным требованиям, является научным. Внутри научного, как и любого другого дискурса существует жанровая вариативность. Однако, строгая классификация научных жанров, которая позволила бы отнести определенный текст к той или иной форме научного дискурса, до сих пор не создана.

Свою попытку построить подобную иерархию научных жанров мы предприняли, основываясь на идее М.М. Бахтина, выделившего для художественной литературы три фактора, создающих в своей совокупности целостное единство высказывания - речевой жанр. По-видимому, эти критерии могут быть успешно применены и для создания произведений различных жанров в научном стиле. Речь идет, как известно, о следующих факторах: а) предметно смысловая исчерпанность; б) речевой замысел или речевая воля говорящего; в) типические композиционно-жанровые формы завершения.

Исходя из системности текста, можно предположить, что жанр есть своего рода подсистема, являющаяся составной частью научного дискурса. Следовательно, каждый жанр, помимо характеристик, позволяющих отнести его к научному дискурсу, имеет свои конститутивные признаки, присущие только этому типу текста. В качестве критериев для выделения подобных характеристик, мы попытались применить три вышеупомянутых фактора, предложенных М.М. Бахтиным.

Предметно-смысловая исчерпанность в текстах научного содержания, по-видимому, задается одним из конститутивных признаков научного дискурса, его целью. Именно решение научной проблемы и является предметом и содержанием речи в текстах, относящихся к научному дискурсу. Степень приближения к решению научной проблемы, способ или процесс решения не являются определяющими при формировании жанров научного дискурса. Они могут повлиять на "правильность" или "неправильность" построения текста в соответствии с жанровым каноном. Но доклад, в котором не исчерпана тема или не решена поставленная задача, не перестанет быть докладом, его жанр сохранится. Содержательные признаки различных типов текста, по-видимому, не являются конститутивной категорией жанра в научном дискурсе, так как содержание любого научного текста полностью подчинено его главной цели и намерению автора.

Речевой замысел или речевая воля говорящего также определяется основной целью научного дискурса. Здесь следует отметить, что в рамках этой всеобъемлющей цели участники научного дискурса решают более узкие, конкретные задачи, а именно: 1) получение новой научной информации (обмен мнениями, переписка ученых); 2) нахождение верного решения (творческое обсуждение, мозговой штурм); 3) отстаивание своего или критика чужого мнения (научная полемика); 4) фиксирование промежуточных или окончательных результатов своей исследовательской деятельности (статья, монография). Однако, эти задачи не могут считаться жанрообразующими признаками, так как зачастую в одном и том же тексте его участники одновременно решают несколько задач. Так, в диссертации автор фиксирует результаты своего исследования и одновременно отстаивает свое мнение на научную проблему. В жанре полемической статьи кроме этих двух задач может решаться и задача нахождения верного решения. С другой стороны, с изменением задачи, решаемой в тексте, жанр этого текста не меняется. Если в научном докладе автор изменит задачу, и вместо сообщения о результатах своих исследований, посвятит выступление критике точки зрения своего оппонента, произносимый им текст не перестанет быть докладом.

Таким образом, можно считать, что два первых, выделяемых М.М. Бахтиным, фактора, не являются конститутивными на уровне жанра; они, скорее, являются определяющими на уровне типа дискурса, нежели на уровне жанровой вариативности. А третий фактор - "типические формы завершения" объединяет в себе все множество существующих сложившихся жанров научного дискурса и их разновидностей.

Поскольку, по нашему предположению, содержательные признаки научно-технических текстов не являются определяющими при формировании жанров, основными жанрообразующими признаками следует считать формальные признаки текстов, относящихся к научному дискурсу. Кроме того, поскольку предметом нашего исследования является не готовый научный текст, а текст погруженный в ситуацию реального общения, то прагматические характеристики ситуации научной коммуникации также следует признать существенными при образовании жанров научного дискурса. В первую очередь, это коммуникативные, ролевые и личностные характеристики участников, а также условия, формы и обстоятельства общения. Основной задачей представляется выявление тех специфических характеристик, которые позволяют нам отличить один жанр от другого в рамках одного и того же типа дискурса. Критериями при выявлении таких признаков послужили объем (размер, протяженность) текста, наличие определенного структурного образца и степень близости текста к существующему стандарту (структурность), а также способ его реализации (канал).

Объем письменно зафиксированного текста определяется количеством печатных страниц, а устного - количеством минут звучания. Принимая во внимание приоритет письменного способа реализации научно-технических текстов, обозначим его основные размеры, исходя из количества печатных страниц: маленький объем (( 2 стр.), средний объем (( 2, но ( 10 стр.), большой объем (> 15 стр.).

Структура включает присутствие определенной композиционной формы, членение речетворческого произведения на заранее заложенные шаблонные образования, наличие в тексте примеров, списка используемой литературы, эксплицитных ссылок, сносок и т.д. Если при порождении текста научного характера необходимо обязательно соблюдать подобные требования, такой текст можно считать клишированным, соответствующим определенному образцу. Если же научный текст составлен в свободной форме, без строгого соблюдения вышеперечисленных требований, подчиняясь только основной цели и задачам научного общения, он считается, творческим, креативным.

По способу реализации научный, как и любой другой, дискурс может быть письменным или устным.

Другими словами, задача или несколько задач, которые ставит перед собой адресант при создании научного текста, а также характеристики ситуации и участников научной коммуникации определяют выбор формы текста, которая характеризуется следующими признаками: объем - большой/средний/маленький, структура - клишированный/креативный, канал устный/письменный.

Среди сложившихся жанров научно-технического дискурса с помощью этих признаков выявляются основные: монография, диссертация, выступление, доклад, статья. Однако, это далеко не все жанры, удовлетворяющие конститутивным признакам научного дискурса. Существуют и другие жанры, не менее широко используемые в научной коммуникации: тезисы, резюме, автореферат, рецензия и другие. Мы попытались сопоставить формальные жанрообразующие признаки применительно к различным жанрам научного дискурса (см. Приложение 1).

Как видно из приведенной таблицы, можно назвать несколько жанров научного дискурса, имеющих общие формальные признаки. Например, статья, текст доклада на конференции и автореферат диссертации имеют средний объем, клишированную структуру и письменный способ реализации, тем не менее, мы без труда отличаем эти жанры друг от друга. Это говорит о существовании еще одного жанрообразующего признака. Очевидно, что структура данных трех жанров неодинакова, условия и обстоятельства коммуникативной ситуации различны, но основное различие между ними заключается в следующем. Статья - первичный научный жанр, при создании которого автор может решать одну или несколько задач научного дискурса. Текст доклада на конференции создается (не обязательно автором доклада) на базе собственно доклада с целью зафиксировать устное выступление в письменной форме, чтобы донести его полное содержание до тех, кто не принимал непосредственное участие в данной коммуникативной ситуации, т.е. с информационной целью. Автореферат диссертации создается ее автором для ознакомления научной общественности с окончательными результатами своего диссертационного исследования в краткой форме, т.е. также с информационной целью. Таким образом, запись устного доклада и автореферат диссертации, целиком и полностью соответствующие конститутивным признакам научного дискурса и задачам научного общения (обмен научной информацией), являются вторичными текстами, созданными с опорой на первичный текст.

Вторичные тексты стали предметом лингвистического исследования сравнительно недавно. В.И. Карасик определяет подобные речетворческие произведения как тексты, "которые не только построены в соответствии с тем или иным текстовым типом, но в значительной мере опираются на реальный первичный текст". В научно-техническом дискурсе вторичными текстами можно считать тезисы докладов, автореферат, аннотацию, рецензию, перевод и т.д. При создании текстов такого рода автор опирается на реальный первичный текст, изменяя его задачу, объем, структуру, канал, а также сложность, и код.

Примером изменения задачи текста, может быть рецензия на статью; содержанием рецензии являются значение, смысл и форма исходного текста (фиксирование результатов - критика чужого мнения) или письменная запись научной дискуссии (нахождение верного решения - обмен информацией). Трансформация объема текстов научно-технического характера происходит в сторону уменьшения (эллипсис или сжатие формы), увеличения (экспансия). Изменение структуры предполагает отход от клишированности в сторону свободного изложения или наоборот, а также замена одного клише другим или перефразирование без изменения объема. Смена канала текста означает перевод его из устной формы в письменную или наоборот. Изменение сложности научного текста (адаптация или контр-адаптация формы или содержания) также приводит к образованию вторичных текстов - таким образом создаются реферат, конспект и др. По признаку кода можно противопоставить первичный текст и его перевод на другой язык. Выделенные типы вторичных текстов неизбежно связаны друг с другом, они существуют как в чистом виде, так и в различных комбинациях: тезисы доклада (эллипсис и смена канала), конспективный перевод (эллипсис, перефразирование, смена кода) и т.д.

Таким образом, если на базе первичного научного текста создается новый, вторичный текст, посвященный решению другой задачи научного дискурса, или изменяющий основные формальные параметры исходного - его объем, структуру, канал, а также код или сложность, происходит образование нового полноправного жанра научного дискурса.

Кроме того, уровень жанров не является конечным уровнем ветвления научного дискурса. Существует еще более узкий, более конкретный уровень жанровых разновидностей. В зависимости от задачи создания научного текста, от интенции автора определенный жанр может в дальнейшем уточняться, конкретизироваться. Так, выступление на научном семинаре может быть критическим, полемическим, проблемным, рецензия - положительной или отрицательной, статья - полемической, проблемной, научно-популярной, критической, информационной и т.д.

Подводя итог сказанному, сделаем вывод: жанры научного дискурса делятся на первичные и вторичные. Конститутивными признаками первичных жанров научно-технического дискурса являются формальные признаки научного текста: объем, структура, канал. Основными первичными жанрами научного дискурса являются: официальный доклад, выступление, статья, диссертация, монография. Жанрообразующими характеристиками вторичных научных жанров можно считать изменение задачи, объема, структуры, канала, кода или сложности исходного текста. Вторичные жанры научного дискурса образуются от первичных жанров путем изменение одной или нескольких перечисленных характеристик. Как первичные, так и вторичные жанры научного дискурса в дальнейшем могут распадаться на жанровые разновидности.

# 

# 4. Взаимопроникновение жанров в рамках научного дискурса

Приведенная типология жанров научного дискурса, как и многие другие, построена с исследовательской целью, она задает общее направление исследования и служит отправной точкой для конкретного анализа. Однако, живое общение невозможно уложить в строгие рамки правил и классификаций. В реальной жизни, в повседневном научном общении возникает большое количество текстов, обладающих признаками нескольких типов дискурса, своеобразных промежуточных форм. Вероятно, их количество намного превышает количество "строго" научных текстов, так как вариантов взаимопроникновения такого рода очень много.

При анализе различных ситуаций научного общения, можно встретить довольно сложное наложение типов дискурса: патент или заключение баллистической экспертизы имеют форму документа (деловой дискурс), техническое содержание (научно-технический дискурс) и юридическую силу (юридический дискурс); научно-популярная статья содержит признаки масс медиа, научно-технического и рекламного типов дискурса; телевизионное выступление министра финансов может включать в себя элементы масс медиа, научного (экономика) и политического типов дискурса. Подобные тексты становятся предметом обсуждения для лингвистов, которые еще не выработали однозначного подхода к данной проблеме.

Так, например, Н.М. Разинкина ввела в классификацию научных статей научно-публицистическую статью. По словам исследовательницы, в этих статьях "обсуждаются такие вопросы, как, например: проблема хранения радиоактивных отходов, экологические проблемы, связанные с загрязнением окружающей среды, ряд проблем геронтологии". К категории научных текстов Н.М. Разинкина относит и статьи, посвященные вопросам научного творчества, в которых "авторы останавливаются на проблемах научной организации труда, подготовки научных кадров, обучения в высших учебных заведениях и т.п. Однако, согласно классификации Е.С. Троянской, статьи такого содержания относятся скорее к передовым публицистическим статьям.

Попытки определить место подобных текстов в классификации жанров научного, как и любого другого, дискурса, зачастую оканчиваются неудачей, поскольку промежуточные формы не обладают всеми конститутивными признаками соответствующих типов дискурса. Для систематизации нашего представления о многочисленных промежуточных жанрах и упорядочения жанровой классификации научного дискурса, мы предлагаем использовать конститутивные признаки научного дискурса в качестве инструмента для определения степени близости конкретного текста к прототипу научного дискурса.

Другим примером является жанр лекции, который традиционно считают научным жанром. На первый взгляд, он не является таковым, так как данный текст не обладает ни одним из конститутивных признаков научного дискурса. Целью создания лекции является не решение научной проблемы, а передача знаний; статус участников ситуации общения различен (преподаватель - студенты), формой реализации жанра лекции является не полемический диалог, а, скорее, диалог вопросов и ответов. После рассмотрения жанра лекции под таким углом зрения, его можно исключить из перечня жанров дискурса научного и отнести к педагогическому типу дискурса. Однако, необходимо отметить, что лекция - это жанр, который распадается на жанровые разновидности: учебная лекция, научная лекция, ознакомительная лекция, нобелевская лекция, юбилейная лекция, отличающиеся друг от друга по целенаправленности и отношению лектора к аудитории. Целью создания текста научной лекции является постановка или решение проблемы, нобелевской и юбилейной - освещение выдающихся научных достижений, учебной - формирование картина мира. Отношения лектора с аудиторией можно условно разделить на два основных типа: отношения равных по научному уровню (научная лекция) и отношения специалиста и обучаемых (учебная лекция). Представляется очевидным, что научную лекцию, в отличие от учебной, можно отнести к научному дискурсу. Таким образом, выясняется, что даже на самом последнем уровне классификации разновидности одного и того же жанра могут относиться к разным типам дискурса.

# 

# 5. Жанр научной статьи в общей системе научных жанров

Как справедливо отмечается, "все аспекты организации текста пересекаются и комбинируются на уровне жанра", поэтому конкретный анализ произведений, принадлежащих к одному жанру, поможет выявить способы организации текста внутри жанра и его лингвостилистические особенности и тем будет способствовать уточнению и определению данного жанра и его разновидностей.

Для нашего исследования наибольший интерес представляет жанр научной статьи, так как он является не просто наиболее ярким и одним из самых распространенных примеров научного текста, но ядром научного дискурса. В этом жанре реализуются все категориальные признаки научного дискурса. Здесь предъявляется решение или подходы к рассмотрению одной конкретной научной проблемы. Жанр научной статьи справедливо считается прототипом научного дискурса. Многочисленные образцы этого жанра, выходящие в различных изданиях, формируют модель жанра, своего рода жанровый канон, в соответствии с которым строятся последующие научные статьи.

Однако, к сожалению, в лингвистической литературе жанр научной статьи описан недостаточно. Авторы, исследующие научные тексты, уделяют много внимания анализу лекций, рецензий, докладов, тогда как статья - прототип научного дискурса - остается за границами их интересов.

За все время работы над исследованием нам не встретилось ни одного определения научной статьи, хотя некоторые ученые предлагают описание ее конститутивных признаков, необходимых для определения специфики данного жанра.

Так, Л.И. Мешман выделяет так называемые композиционные категории, которые в совокупности представляют собой как бы инвариант научной статьи. К ним относятся заголовок и аннотация (вместе составляющие тематическое ядро), введение (дефиниция), основная часть (экспликация и конкретизация), заключение (специализация). Схематически подобная инвариантная модель данного жанра может быть представлена в виде сцепления формальных композиционных звеньев, поэтапно реализующих коммуникативное намерение автора и находящихся в отношении линейно-иерархической взаимосвязи. Конститутивным или "отличительным жанровым" признаком научной статьи Л.И. Мешман считает стабильность композиционно-смысловой организации, "которая реализует творческий процесс выражения хода мыслей автора в их соотношении с действительностью", другими словами, "это слияние двух начал: динамического (смысловое содержание) и статического (композиционная организация). Автор отмечает, что композиционно-смысловая организация статей, посвященных различным наукам, может иметь свои специфические особенности, зависящие от предмета науки и традиций печатного органа.

Прежде всего, необходимо отметить, что научная статья является первичным жанром научного дискурса, и конститутивные характеристики этого типа дискурса в полной мере реализуются в тексте статьи. Содержание этого жанра, как и других видов научных текстов, полностью определяется его конститутивными признаками, поэтому жанрообразующими характеристиками научной статьи являются ее формальные особенности.

В соответствии с выявленными дистинктивными характеристиками, позволяющими различать жанры внутри одного типа дискурса (объем, структура и канал), жанр научной статьи имеет средний объем, клишированную структуру и письменный канал реализации.

Говоря о том, что статья имеет средний объем, следует пояснить, что с количественной точки зрения этот жанр научного дискурса занимает промежуточное положение между тезисами (малый объем) и монографией (большой объем). Количественный показатель (число страниц) не может быть жестко установлен из-за широкого разнообразия научных статей и особенностей их построения в различных направлениях науки. Письменная форма изложения не требует дополнительных пояснений.

Наиболее важными характеристиками научной статьи с точки зрения формирования жанра являются особенности ее структуры. Практика показывает, что статья, как и любое другое произведение научной литературы, построена по вполне определенным правилам, которые характерны для научной литературы в целом, но в то же время обладает некоторыми особенностями, связанными с задачей этого произведения - постановка или решение одной научной проблемы.

Статья характеризуется определенной структурой, которая состоит из коммуникативно-значимых отрезков текста. Каждый коммуникативный блок является смысловой частью целого текста и выполняет определенные функции, которые починены общей коммуникативной задаче. Выделяются следующие виды коммуникативно-значимых отрезков текста:

- заголовок, выражающий основную идею текста, направляет внимание адресата на перспективное изложение идеи и задает определенные рамки такому изложению;

- основная часть текста, в которой раскрывается тема статьи и излагается решение поставленной задачи;

заключение, в котором формулируются выводы.

Однако, подобная композиционная структура характерна для многих жанров научного дискурса, (например, монографии). Кроме того, она подвержена значительному варьированию (жесткая - в технических текстах и текстах точных наук, мягкая - в текстах гуманитарного содержания) и поэтому не может быть признана конститутивным признаком жанра статьи.

На наш взгляд, среди всех структурных особенностей, выделяемых различными авторами в текстах научных статей, только две из них можно считать конститутивными. Это определенная система ссылок и выходные данные. Именно эти две характеристики в сочетании с задачей, объемом и каналом реализации полностью формируют жанр статьи и позволяют выделить его из множества других научных жанров. В самом деле, установленная система ссылок является неотъемлемым признаком любой научной статьи. Ее использование считается обязательным требованием. Безусловно, подобная система ссылок присутствует и в других жанрах (диссертация, монография), но, в отличие от композиционной структуры, она не является гибкой, поскольку не изменяется в зависимости от области науки. Сочетание данной характеристики с признаком небольшого объема позволяет отличить жанр статьи от жанра монографии с полной определенностью.

Выходные данные являются подтверждением факта опубликования статьи в сборнике подобных произведений. Этот критерий представляется обязательным, конститутивным признаком жанра статьи, так как при его отсутствии можно говорить о черновике, проекте, макете статьи, о любой другой жанровой разновидности научного дискурса, но статьей такой текст станет только после его опубликования. Конечно, этим признаком обладают и другие жанры научного дискурса, например тезисы, монография, но их можно успешно различить по другим характеристикам.

Таким образом, конститутивными признаками научной статьи предлагается считать следующие характеристики: средний объем, письменный канал, система ссылок и выходные данные. На основе этих признаков можно сформулировать определение научной статьи. Под научной статьей мы понимаем первичный письменный жанр научного дискурса, задачей которого является постановка и решение одной научной проблемы, имеющий средний объем, систему ссылок и выходные данные.

Установленные нами конститутивные признаки научной статьи позволяют отличить этот жанр от других жанров в рамках научного дискурса. Однако, очевидно, что на этом дальнейшее ветвление текстовых разновидностей не заканчивается. Внутри жанра статьи, как и в любом другом типе текста существуют жанровые разновидности, которые отражают все многообразие этого жанра.

При попытке классифицировать различные виды научных статей возникает необходимость определить критерий, по которому осуществляется подразделение жанровых разновидностей на группы. Таким критерием могут являться 1) области научной деятельности; 2) коммуникативная задача, стоящая перед исследователем , 3) научная задача.

Взяв за основу первый критерий, мы получим следующие разновидности статей: лингвистическая, астрономическая, физическая, психологическая и т.д. По коммуникативным задачам можно выделить проблемную, научно-популярную, научно-публицистическую, обзорную статьи. В соответствии с научной задачей статьи могут подразделяться на теоретические и прикладные.

Таким образом, ядро научного дискурса, жанр научной статьи имеет свои конститутивные признаки, формирующие жанр в целом и специфические характеристики, позволяющие подразделить его в дальнейшем на жанровые разновидности.