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# **Введение**

Украина сейчас переживает трудный процес трансформирования економических, социально-политических, духовно-моральных отношений как внутренних, так и внешних, стремясь стать полноправным членом международного сообщества. Достижение этой цели связано с решением целого ряда задач, которые требуют обьединения всех сил общества .Основой обьединения может быть защита и поддержка прав человека, одним из главных направлений, является обеспечение равенства и равноправия мужчин и женщин.(1) На современном этапе развития социальной науки **гендерная проблематика является достаточно актуальнй.** Изменения, которые охватили все сферы украинского социума, переориентировали существующие еще в советские времена **существующие стереотипы** гендерного поведения.(2)

У ст.24 Конституция Украины провозглашает равенство прав мужчин и женщин во всех сферах общественной жизни .

И не случайно окончание второго тысячелетия ознаменовалось появлением нового понятия в сфере прав человека-«гендер», «гендерный», которое все активнее входит в язык официальных документов.С принятием новой конституции Украины появилась законодательная база для консенсусу статей.Разрабатывается новое законодательство, которое содействует реализации конституции- законодательного статуса женщин во имя поддержки баланса между половинами общества.

Гедерною терминологиею сейчас пользуются исследователи на международных гендерных конференциях, ученые разных вузовских гендерных лабораторий и институтов, эксперты, методологи и другие .(3)

Дипломная работа «Женщина и Мужчина в поисках гармонии.Анализ гендерных стереотипов» состоит из введения, трех глав:

1. «Методологические подходы к исследованию гендерных неравенств».
2. «Социологические аспекты гендерных стереотипов счастья».
3. «Социальные алгоритмы поиска счастья.Результаты

исследования»; и заключения.

**ЦЕЛЬ-**выявить наиболее распространенные «мужские» и «женские» стереотипы относительно: 1) любви; 2) идеальных отношений;

3) счастья; 4) своего и противоположного пола.

**ЗАДАЧА:** 1) проанализировать доступные результаты исследований гендерных стереотипов; 2) провести самостоятельное исследование методом глубинного интервью и выделить из «речи» респондентов.

**ГИПОТЕЗА-** 1) стереотипы часто играют роль стихийного «регулятора» межличностных отношений, воспринимаемого людьми как «опыт» предыдущих поколений.

2) воспроизводство стереотипов происходит как попытка «обьяснить» или «преодолеть» одиночество.

3) стереотипы часто мешают преодолению одиночества.

**ГЛАВА 1**

**МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ИССЛЕДОВАНИЮ ГЕНДЕРНЫХ НЕРАВЕНСТВ.**

Мощная волна женского движения на Западе конца 60х начала 70х годов дала толчек развитию исследований,которые теперь называются гендерными.

Определение гендера(gender) как социокультурного пола мало,что обьясняет тем,кто специально не интересовался гендерным подходом в современных исследованиях(в основном феминистских).Гендер- одно из центральных и фундаментальных понятий современного общества-нуждается в осмыслении,актуальность которого очевидна.Хотелось бы немного раскрыть понятия гендера.

В последнее время гендер рассматривают как целый комплекс понятий.И то,что гендер не имеет окончательного определения,- не недостаток или проблема а,скорее,особенность самого понятия.Само слово не имеет в русском языке адекватного перевода,а его написание и произношение скалькировано с английского:gender”-“гендер»-«пол».(5)

**Социология пола-англ. Sociologi of sex.**

Отрасль социологии,изучающая закономерности дифференциации мужских и женских ролей и статусов разделения труда между полами,их культурные символы исоциально-психологические стереотипы,а также их влияние на различные аспекты социального поведения.(6)

**Гендер –** одно из основных понятий современной социологии,которое обозначает ролевые социальные ожидания представителей разного пола друг от друга.Гендер в отличие от понятия пола касается не сугубо физиологических свойств, по которым отличаются мужчины и женщины,а социально сформированых черт,присущих «женственности»(feminity) и «мужественности»(masculinity).

В социологическом энциклопедическом словаре можно увидеть,что «пол» имеет два значения.

Первое - совокупность морфологических и физиологических особенностей.

Второе - комплекс сомантических, репродуктивных, социокультурных и поведенческих характеристик, обусловливающих личный, социокультурный и правовой статус мужчины иженщины.(7)

Если пол детерминирован биологически,то гендер (род) конструируется культурно.Существуют,таким образом два пола(мужской и женский) и два гендера(маскулиный и феминый).Принципиальный вопрос состоит в том,соотносится ли гендер как социально сконструированный феномен с биологией или детерминируется ею.Например,в 20 веке предполагали,что женская активность детерминируется анатомическим строением и функциями в процессе воспроизводства.Эти взгляды позже оспорили феминистки.Антропологи доказали культурную специфику представлений о гендере, сексуальности и половых ролях.Например,М.Мид в кросс-культурном исследовании показала,что социальные задачи ,возлагаемые на себя мужчинами и женщинами,чрезвычайно различаются.НЕ существует единой для всех общественной связи между социальными ролями и биологическим полом.Социальные психологи практиковали гендерную идентификацию скорее как продукт детского восприятия,нежели как биологическую заданность.

Считается,что впервые термин «гендер»-был введен в науку американским психоаналитиком Робертом Столлером,когда в 1968 году был опубликован его труд «Пол и гендер»: про развитие мужественности и женственности.По мнению Р.Столлера,гендер-это понятие,которое основывается на психологических и культурных обьяснениях достаточно независимых от тех,которые трактуют(биологический) пол.Другими словами,совсем не обязательно прямо связывать бытие женщины с бытием «женственности» и бытие мужчины с «мужественным» поведением.Такой подход в

рассмотрении социального поведения людей,в дальнейшем был поддержан многими социологами , в особенности феминистского направления,получил название «гендер» и основал новое направление социальных исследований-«гендерные исследования».

**Гендерные исследования** –это исследования способов отображения социального понимания половых различий ,исследования существования рода в виде значений и смысла: в зависимости от разделения по признаку пола в социальных организациях и институтах (рынок труда ,семья ,обазование) нормативных значений ,которые выражаются в политических научных и религиозных доктринах;символов;значений личного восприятия.)

Гендеоные исследования -часто сводят к изучению тольколишь социального статуса женщин (в ангосаксонских странах понятия «феминистские исследования», «гендерные исследования»,та «исследования по проблемам женщин» часто считаются синонимичными.(2)

В социологии действительно в гендерныех исследованиях больше уделяется внимание женскому вопрсу.Интересно отметить,что несмотря на то,что гендер-допускает изучение как женщин так и мужчин,основным стержнем практически всех изученых гендерных исследований остается женский вопрос.Так,в монографии Светланы Хрисановой (2001года),которая является одной из первых работ по гендерной проблематике и выявлению позитивной роли ООН и дают возможность читателю составить собственное представление об изменении роли женщин в жизни украинского общества и содействии мужчин этому процессу.(9)

Также из докладов конференции «Женские миры-99»

//(с 20 по 26 июня 1999года в Тромсе (Норвегия) проходил 7й Международный конгресс женщин « Женские миры-99 » крупнейшее событие в области гендерных и женских исследований. )//уже принимало участие немало мужчин,говорит о том,что идея феминизма-это отнють не только женское явление.Например,Майкл Кауфман занимается исследованиями уже 18 лет и известен как автор нескольких книг о проблемах становления маскулинности,социализации мужчины,иерархической структуры взаимоотношений мужчины и женщины.В выступлении он подчеркнул ,что мужчины должны нести ответственность за свои дела и поступки ,не вести себя «как дети»,пытаясь доказать свою правоту , «потому что –они мужчины».Кауфман говорил о необходимости пересмотра традиционных стереотипов маскулинности и отказа мужчин от своих привилегий,связанных с властью.Мужчина и Женщина должны работать вместе во имя будущего.

«Самая известная женщина стран ислама», «леди-мудрость»,писательница,феминистка Наваль аль Саадави сказала «Нам всем необходимы справедливость ,свобода,реальная демократия и мир.Женщины хотят сделать мир гуманным, и они будут делать его таким потому ,потому что мы все живем в одном и том же мире».

С конца 1970х- нач. 1980х годов конференции, семинары и встречи по данной проблематике проводятся в мире достаточно широко.Они обычно посвящаются какой-либо из гуманитарных или общесивенных дисциплин(истории, литературе, социологии, политологии).(10)

По материалам Третьей Российской летней школы по женским и гендерным исследованиям в 1999 году,где возникла шуточная «речевка»:

«Гендер- сила , гендер-власть, ниже пола не упасть!», точно определяет и бесстрашие тех, кто берется за изучение новой темы (теории социального пола ), и ее растущую научную значимость.Проведение регулярных летних школ по женским и гендерным исследованиям –это попытка создать модель новой дисциплины, обьединяющей методы, подходы и « технологии » разных гуманитарных наук.Гендерный подход к изучению социальных и исторических , этнопсихологических и культурных явлений все более уверенно заявляет о себе во многих научных направлениях в десятках стран.(11)

Из статьи доктора социологических наук Г.Г.Силласте:

Этой теме («Гендерная социология в познании общественно – экономической жизни») был посвящен «круглый стол»,состоявшийся 16 февраля в финансовой академии при Правительстве РФ.Его организаторами явились кафедра социологии,редколегия журнала «Социологические исследования»,

Исследовательский комитет по гендерной социологии Российского общества социологов,Международная ассоциация «Женщины и развитие».Были рассмотрены различные аспекты развития гендерных исследований ,раскрыт накопленный опыт освещения гендерной тематики.(12)

Гармонизация отношений двух равноценных и равнозначных половин человечества (гендерных отношений) с целью более полного раскрытия их потенциала во имя прогресса общества – найважнейшая задача современного мирового сообщства.Поэтому диалектическое единство мужчины и женщины таит в себе,с одной стороны ,проявление обьективных процессов выравнивание возможностей женщин и мужчин , а сдругой –проявление ноаой идеологии современной социальной жизни – гендерной идеологии.

Выдающаяся роль в этом историческом процессе выпала Четвертой Всемирной конференции по положению женщин (Пекин 1995) которая прошла под эгидой ООН.Она вошла в историю конца 20 века как родоначальница гендерной идеи ,основывающейся на конструктивном взаимодействии мужчин и женщин во имя ликвидации дискриминации и высвобождение их духовно-интеллектуального потенциала.Другим выдающимся социологическим шагом конференции стало официальное представление мировому сообществу гендерного подхода к анализу ,прогнозированию,планированию и организации жизни общества как эффективного инструмента ликвидации гендерных принципов ООН назвала государство.(13)

С Пекинской декларации 1995 года: «Мы принимаем и как правительство обязуемся выполнять Платформу действий,следя за тем ,чтобы гендерные аспекты находили отображения во всех наших стратегиях и программах».(14)

По мнению ведущих современных социологов, мы живем в эпоху ошеломляющих социальных изменений,отмеченных трансформациями,которые радикально отличаются от трансформаций прежних периодов.

Мир людей,живущих в 21 веке ,значительно отличается от мира предшественников.Раздвинулись не только горизонты восприятия мира от локальной среды типа поселения до планетарного масштаба ,но и средства познания и общения между людьми.Лицо века,проявляющееся в достижениях технической цивилизации,ускорении и усилении разнообразия общественной жизни,неизменно связывают со способностями человека,разделением и специализацией общественного труда,культурой.Человек оказывается уязвим как никогда.(15)

Современная ситуация в стране характеризуется ломкой сложившихся форм и способов жизнедеятельности всех слоев общества,переходом на новые условия озяйствования,рыночным отношениям.У одних людей стоит на первом месте семья и их проблемы,для других характерна производственная направленность,третьи в своей жизни гармонично сочетают профессиональные интерессы,интересы семьи и общественные интересы.(16)

# Задавшись однажды вопросом,кто же такие «женщины » и кто же такие «мужчины»,что означют эти слова в социокультурных интерпретациях, я обнаружила отсутствие таких дефиниций в философских и социологических,политологических и других толковых энциклопедических словарях и справочниках.Только в одном словаре (Словарь русского языка:В 4 т.) термин «женщина» определен как, «лицо»,противоположно по полу «мужчине».Очевидно,авторы следовали за В.И.Далем толковавшим слово «жена» как «женщина» или лицо женского пола,противоположное «мужчина».(18)

Определение двух половин человечества - мужчина и женщина – и особенностей их взаимодействий только по половому признаку показалось мне не достаточным.Особенно после того,как пришло осознание,что в социологии – науке ,изучающей социальнве изменения,происходящие главным образом по инициативе и во взаимодействии мужчин и женщин, до сих пор не существует таких базовых социологических категорий,как»женщина» и «мужчина».Они оказались своего рода «белым пятном» в современной социологии.

Знаменательно,что социум нашего макромира состоит из двух взаимодействующих половин.Составляя единое социальное полое,они имеют как общее,так и свое специфическое определение категориям «мужчина» и «женщина»,то можно получить следующее, а именно «женщина» и «мужчина» как два разных начала,две разные природы,имеющие различную психологию и неодинаковое социальное сознание,суть диалектическое социальное единство,высшее проявление которого –семь.При этом важно отметить,что те и другие могут различаться интересами,ценностями,динамиками стратификации,тягой к тому или иному виду деятельности и т.д.Апофеозом их единения как социальных групп является семья.Но и в ней интересы и ценности распределяются неодинаково.

Кстати,через категорию «семья» особенно проявляется социальная нагрузка с представителями и с представительницами разных полов:если в социологии понятие «семья» как социологическая категория присутствует и пользуется признанием,то ее базовые составляющие – мужчины и женщины отсутствуют,фигурируют как некие бесполые обьекты,не институциализированные половины человечества не могут рассматриваться с позиции социологии.Следовательно,женщины равно как и мужчины-как различные социальные группы со своими интересми,мотивами,ценностями,- нуждаются в институализации в сциологии.Общество,таким образом,суть диалектическое единство этих различных социальных качеств.Возникает вопрос: почему отсутствует социологическое толкование понятия «мужчины и женщины»?Может ли оно быть и если да,то какое?

Нам представляется,что социологическое толкование понятия «Мужчина и

Женщина» .Возможно, однако в большей мере как социобиологическое, то есть , с учетом признака пола.

Биологически, обьективно, мужчины женщины неодинаковы-отличается не только особенностями фигуры,лица и тембром голоса, но и анотомическим устройством,в частности,имеют разное количество рганов их устройство и функции.Но самым главым и , возможно предопределяющим многое другое,является рвзличие в строении их мозга(3).Завершенное целое мужчина и женщина являются лишь вместе и это проявляется в деторождении и семье.Однако период с 16 до 55 лет у женщин более сложен и менее привлекателен с точки зрения формирования положения в ,чем у мужчин.У мужчин профессиональное формирование идет непрерывно с нарастающим темпом. У женщин деторождение и воспитание детей нарушает непрерывность и не только тормозит,но и разрушает их профессиональное формирование . Практика показывает,что разрыв в проф. деятельности свыше 3х лет практически невосполним и женщинам как членам общества непреодолим .Она отстает от мужчины необратимо.

Таким образом, женщина образует социальную группу, имеющую характерные признаки – репродуктивную способность и прерыание профессиональной деятерьности. Для этой группы характерна и своя структура ценностей.Главное место в ней занимают дети;социальная роль матери, хранительницы очага, семьи, рода.(19)

Георг В.Ф.Гегель «Основы фiлософii права»:

«Шлюб,як безпосереднi моральнi вiдносини, мiстить,по-перше момент природноi життевостi, а саме як суттевi вiдносини життевiсть в ii цiлiсностi, власне, як дiйснiсть роду iйого процес.Однак, по-друге, в самосвiдомостi вiдбуваеться перетворення в духовну, самосвiдому любов тiльки внутрiшньоi або в собi cущоi i саме цим у своему iснуваннi тiльки зовнiшньоi едностi природних статей.»(20)

По мнению Нэнси Чодороу ( социолога по образованию, одну из самых авторитарных представительниц феминистской перспективы психоанализа ее книга 1978 стала новаторской в области интерпретации психоаналитической теории половых различий):социальное материнство женщин создает у мужчин психологический и идеологический комплекс связанный с низкой оценкой женщин и неравенством полов,т.к. женщины отвечают за уход за ребенком в раннем детстве и, по большей части, за последующую социализацию,т.к деятельность мужчин в целом происходит за пределами дома, тогда как женщины активничают в его пределах,мальчикам трудно достичь стабильной идентификации с мужской половой ролью.Мальчики предаются фантазиям и идиализируют мужскую роль и своих отцов, и общество определяет это как желательное.

С учетом того что мужчины управляют не только основными общественными институтами, но и самим определением и конструированием общества и культуры, они имеют власть и идеологические средства, чтобы навязать эти восприятия как общие нормы и считать себя ответственными друг перед другом за их претворения в жизь.(это не вопос исключиткльно силы, т.к эти нормы определяют доминирование мужчин, они выигрывают,поддерживая их.)Структкра родительства создает идеологические и психологические механизмы,которые воспроизводят у отдельных мужчин ориентацию на мужское доминирование и его структуры,а также внедряют идею мужского превосходства,само опредеоение мужественности.

Сторонники идей Парсонса и теоретики Франкфуртского института социальных исследований показали,использовав психоанализ, как отосительные роли отцов и матерей в современной семье помогают создавать основы для психологического примирения мужчин с капиталистическим государством.Они исследуют то, как семья готовит людей к подчинению власти и участию в мире отчужденного труда,к обобщенной ориентации на достижения.Эти дополняющие друг друга и частично совпадающие исследования указывают черты личности,которые требуются во всех слоях общества;упор делается на отсутствие внутренней автономии и пригодность для манипулирования.Есть и отличия, наблюдаемые в различных слоях общества.Стороники идей Парсонса больше заняты тем,что как семьи среднего класса готовят мальчиков у тому, чтобы они стали государственными чиновниками(«белыми воротничками»), работниками интеллектуального труда,специалистами в области технтки и менеджерами; теоретики из Франкфурта больше обсуждают генезис черт характера представителей рабочего класса.Старонники идей Парсонса исходят из растущего значения матери и ее обусловленной половой принадлежностью связи с мальчиком младенцем.Теоретики Франкфуртской школы делают упор на историчскую сторону, на уменьшение роли отца и его растущую удаленность, недоступность и потерю авторитета в семье.

В американских семьях доказывает Парсонс, где у матерей чаще всего не бывает других первичных обьектов привязанности,развиваются эротические взаимоотншения между сыном и матерью,чем мать может затем манипулировать.Она может любить, вознаграждать или огорчать его в подходящие моменты, с тем чтобы заставить отсрочить удовольствие и сублимировать или подавить эротические потребости таким образом особенности личности и ценностные ориентации женщин и мужчин,переплетенные с половым и семейным разделением труда и идеологией полового неравентва, формируют такое симметричное распределение ролей в структуре и производства и воспроизводства, в которых женщины в первую очередь матери и жены, а мужчины- работники.Эта структура требует и предполагает существование того особого типа отношений между мужчиной и женщиной, с одной стороны, и матеью и детьми с другой, которые образуют центр семьи в современном обществе.Изучение того, как выражается половая идентификация личности во взрослой жизни, поможет выявить,как женщины и мужчины создают или хотят создать межличностные связи,которые лежат в основе сформировавшей их семейной стрктуры и воспроизводят ее.

Решая проблему возпроизводства половых различий , психоанализ, как теория гетеросексуального развития исходит из того, что ребенок подсознательно индентифицирует себя с родителем своего пола.Задавшись вопросом, почему женщины хотят быть матерями, Чодороу отвергла концепцию женского материнского поведения как инстинктивного “природного”, врожденного или генетически закрепленного в результате эволюции.Вместе с тем социальные теории материнства также не представляются убедительными.Невозможно говорить о том что женщины, подталкиваемые обществом, сами “входят” в гендерные роли, в том числе материнскую, потому что это означало бы, что гендерные роли могут избираться.К тому времени, когда индивидуум достаточно созрел для какого-либо выбора , не говоря о таком фундаментальном, как выбор социополовых ролей, он уже наделен половым самосознанием.

Как и современные французские феминистки Чодороу считает, что центральным элементом при формировании отдельности и идентичности личности является образ матери.Теория “возпроизводства материнства” описывает каким образом половое разделение труда в соединении с особенностями психического развития в доэдиповом периоде поощряет к материнству девочек и отстраняет от него мальчиков.Как полагает Чодороу, современная нуклеарная семья характеризуется асимметричной структурой родительства с таким разделением труда, при котором женщины “материнствуют”, а мужчины нет.Термин “материнства” употребляется ею менее всего в значении физиологической функции вынашивания, рождения и грудного вскармливания ребенкаи более всего в смысле социальной деятельности по воспроизводству членов сообщества требующих импатии с ребенком.Эта деятельность имеет одной из своих целей такое усвоение новым поколением ценностей и установок сообщества, при котором сама его организация, а также позиция в нем индивидуума будут считаться им “естественными” и не окажутся подвергнуты сомнению.Асимметричная организация родительства (“материнства”) способствует такой динамике идентификации при которой только девочки (но не мальчики) усваивают личностные черты, необходимые для социального материнства: привязанность, включенность в личные отношения, импатию, идентифицируя с материальным они вырастают менее отсраненными, ориентированными на других и на привязанность к ним, потому что роль матери в семье предпологает тесную связь с другими, мальчики же подавляют свои эмоциональные потребности и привязанности.

Идентифицируют себя с отцами, они вырастают эмоционально “твердолобыми”, отстраненными (удаленными) от других, потому что организация семьи такова, что отец значительную чать времени проводит вне дома:он физически удален.Войдя в эдипов период отделение от матери, мальчики начинают подавлять свои эмоциональные потребности и привязанности ; этот болезненный процесс облегчается осознанием необходимости идентификации с мужчинами (отцом) для достижения власти.

Асимметричное родительство связано с обесцениванием женского вклада (очевидно, потому, что эта деятельность не имеет рыночной стоимости) презрение общества к женской работе помогает мальчику определить себя в оппозицию к женскому полу, представительницей которой является мать.

Теория Чодороу ориентирована на идентификационную перспективу с ее акцентом на бессознательные психические процессы.Отличия же от традиционного психоанализа в том что она помещает процессы идентификации в контекст полового разделения труда в семье и обществе, то есть используют как психоаналитическую, так и социологическую парадигму.Чодороу устанавливает связь между гендерной идентичностью и структурой семьи, характерную для западно-капиталистического общества, но такая модель семьи не является универсальной, потому, возможно, что эта теория приложима тоько к семьям с традиционным разделением труда.Во всяком случае критики Чодороу ставят уместный вопрос, имеет ли она ввиду только белую семью среднего класса и как в таком случае обстоят дела в других культурах.Чодороу полагает, что исключительно женское материнство имеет своими последствиями, как различия психики мужчины и женщины, так и воспроизводству структуры общества, в которой они обладают неравными статусами.Теория воспроизводства материнства, обьясняя , каким образом “гендерная личность” воссоздается через социальную структуру семьи, логично предпологает, что только ее изменение, то есть “двойное родительство”, приведет к трансформации общества.В нем мужчины, так же как и женщины будут эмоционально открытыми, а женщины так же как и мужчины обретут полную личную автономию.

Эта концептуальная структура и есть то,что феминистки ориентированные ученые - социологи обозначали как «система пол – гендер» Традиционные(не феминистские) культурные концепции рассматривают мужское иженское как категории не только противоположные, но и полностью взаимоисключающие.При помощи этих категорий за всеми человеческими существами закреплено строго определенное место.Такие культурные концепции основывают гендерную.символическую систему,или систему значений внутри каждой культуры.Именно эта система связывает пол с культурным содержанием в соответствии с социальными установками и иерархиями.(1)

Джоан Хубер социолог и антрополог вошла в академическуюдискуссию о социально – половой стратификации с теорией,которая может дать отвкт на многие вопросы,касающиеся производства и распределения экономических ресурсов и регулирования сексуальности.

Все многообразие теорий, обьясняющих различие и неравенство полов, подразделяется на две школы:биогенетическую и биокультурную.Первое обосновывает различие в поведении мужчин и женщин биологическими и генетическими факторами:аргументация сосредотачивается вокруг гармональных различий, размеров тела,силы, большой развитости правого или левого полушария мозга и далее.Одни считают эти различия и соответственно мужское доминирование «исконным»,другие (например,О.Уилсон) сформированными в процессе эволюции, но все равно неизбежными и необходимыми для выживания вида.Вторая школа биокультурная – представлена растущим количеством исторических и антропологических исследований.(21) .

----------------------------------------------------------------------------------------------------Окончание второго тысячелетия ознаменовадлсьпоявлением нового понятия в сфере прав человека «гендер».

Гендер-не имеет окончательного определения ,его рассматривают как целый комплекс понятий,-что является не недостаток или проблема а, скорее особенность самого понятия.

Гендерные исследования ассиметричны и носят политическую окраску.В англосаксонских странах понятия «феминистские исследования», «гендерные исследования», «исследования по проблемам женщин» часто считаются синонимичными.

Изучая материалы по гендерным исследованиям, я сталкнулась с проблемой гендерного неравенства.По моему мнению,(я против феминизма) как мужчины, так и женщины равны в своих правах защиты: женщины в женских,мужчины в мужских-общих прав человека.Хотя трудно поспорить с тем,что видимость управления миром создают мужчины;но если серьезно задуматься и проанализировать все события происходящие в истории, то окажется, что « один монарх обьявил войну, потому что был пьян от счастья любви или, что очередная победа была вызвана капризом фаворитки…»(5)

«…если феминистка добивается чего-то при помощи громких воплей, кулаков и «когтей», то нормальная женщина получает тоже самое, не прилагая видимых усилий, просто улыбаясь».(6)

Несмотря на то, что наш век-это век, в котором наиболее развернуты горизонты восприятия мира,расширение коммуникации благодаряинтернету, люди очень остро чувствуют проблему одиночества..И по моему мнению, о чем действительно следует задуматься современному обществу-это о глобальности и маштабности проблемы: разобщенности людей,мужчин и женщинт,насколько остро стоит проблема одиночества, причиной которой является страх в широком смысле, который выражен также неуверенностью за завтрашний день (т.е. обусловлен экономическим положением в стране)

Страх делает человека недоброжелательным, озлобленным и циничным.

В своем исследовании я очень серьезно столкнулась с проблемой одиночества, и как причиной его-страхом, в широком смысле .Причем мужчины,в силу своего статуса «сильной» половины человечества и роли «главы» наиболее подвержены ему.Страх прежде всего за:безперспективность будущего, реализации себя, своих мужских функций, прежде всего-добытчика(охотника), возможности обеспечить себя и свою семью, будущую семью.Мужчинам тяжело чувствовать себя мужчинами в нашем обществе; отсюда их «пролонгированный инфантилиз»(9),безинициативность и бездеятельность с «упованием на небеса».

Социологи и психологи выделяют ряд довольно устойчивых поведенческих стереотипов, личностных комплексов, сформированных в результате экономических и социальных изменений в обществе.Это эффект «выученной беспомощности».Большинство людей недооценивают те, пусть и небольшие,возможности изменения собственной жизни или ситуаци вокруг них,которые у них реально имеются.Человек уже сам стремится избежать жизненных перемен, так как перемены связаны с неизвестностью, вынуждают брать ответственность на себя, требуют поиска.С эффектом выученной беспомощности и так называемый пролонгированный инфантилизм, который проявляется прежде всегов боязни ответственности и в бегстве от нее, в стремлении переложить его на другого.(22)

Период, в котором мы сейчас находимся,принято называть переходным.В связи с экономическими изменениями,происходит социальное расслоение общества на бедных и богатых,культ денег формирует стереотип «За деньги можно купить все,- и любую».

С одной стороны цинизм(богатых), от резкой вседозволенности, что «все продается и все покупается»; с другой стороны цинизм поражденный страхом бесперспективности, что «ничего нельзя».

**ГЛАВА 2**

**СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ**

**ГЕНДЕРНЫХ СТЕРЕОТИПОВ СЧАСТЬЯ.**

**Гендерные аспекты культуры.**

# **Культура**-способ организации и развития человеческой жизнедеятельности, представленный в продуктах материального и духовного труда(системах ценностей,норм,традиций,деятельности специальных институтов);сфера общественной жизни;характеристика особенного в сознании и поедении индивида,группы,общности.(23)

Бинарногенетический характер культуры, как бы повторяющий бинарногенетический характер живой природы, позволяет условно разделить все культурные явления на два типа W («женские», романтические», «правополушарные» и т.д.) и M («мужские», «классицистические», «левополушарные» и т.д.) и рассматривать каждое из них как своего рода «гибрид» (продукт синтеза), обраазующийся вследствие неаддитивных взаимодействий признаков обоих типов.Однако родственный характер моделей самодвижения жизни и самодвижения культуры вовсе не дает оснований для терминологической адекватности целого ряда базовых понятий, применяемых в отношении жизни(биологии) и культуры.

Когда мы говорим «женская» культура W, то не имеем в виду «культуру женщин», а когда говорим «мужская» культура М – «культуру мужчин».Слова «женское» и «мужское» выполняют здесь чисто символическую функцию, они шире своих биологических значений.W- это не только «женское», но и «романтическое»,»правополушарное» и т.д;М- не только (а подчас и не столько) «мужское», но и «классицистическое», «левополушарное» и т.д.Точно так же аристотелевы категории пространства (места) и времени применительно к культуре обретают иной смысл, нежели а применении к физическим, химическим.биологическим и иным процессам.Способность, обозначая разное, становиться другим-имманентное свойство культурных мультиплетов и культурной мультипликации в целом.(3)(16)

В символике многих народов «женское»(W) начало соответствует «пассивному» принципу природы, а также «бессознательному», «эмоциональному», «интеллектуальному», «импульсивному», товественному за отклонение историко- культурного движения от своцственной «мужскому» началу прямолинейности 1 (24).Здесь важно отметить, что «женское» и олицетворяет «добродетель»(«порок» в иной культурной интерпретации), и представляет собой аритепический образ «высокой степени сложности»(18)(4,с.195), что расходится как с житейскими, так и со многими социокультурными представлениями о женском начале.Постоянно иметь в виду смысловые различия между «биологическим» и «культурным», с одной стороны, и культургенетическим и историко-культурным (культуркинетическим)- с другой, важно прирассмотреии любого культурного явления в рамках дихотомии синхроническое/диахроническое- этого самой природойй вещей подсказанного бинарного инструмента, вот уже несколько десятилетий успешно применяемого современной компаративистикой.Идеи сознания альтернативных енских «наук»(19)5) и сепаратной «женской культуры»(20)6), идеи выведения женской духовности из»сферы молчания»(21)7), связанные с феминстическим движением, обусловленным, в свой черед длительной социальной дискриминацией женщин, игнорируют эти релятивистские (т.е. «женские» по своей культурной природе) различия и по своей культурной направленности носят как раз чисто «мужской»(т.е. классицистический) характер с его прямолинейным, однозначным, реалистическим (можно даже сказать “социалистическим ”)Толкование “культурного” как “жизненного”, хотя и исходят от представительниц женского пола.

На самом деле во всех этих женских идеях и призывах к политическому (культурно-социо-политическому) противостоянию мужскому культурному началу слишком много чисто мужского: рационального, императивного.Сама убежденность в том, что культура может быть “построена” любым, независимым от природы вещей образом, что человеческая воля действует не внутри природно культурных детерминант, но в ничем не ограниченном свободном пространстве, сродни утопическим (тоже, кстати, чисто мужским культурным отношением) намерением “сказку сделать былью ”.Но в действительности мужское и женское начало в культуре проявляют себя постоянно и совершенно независимо от пола и человеческих усилий, как независимо от них рождаются примерно в равных количествах дети мужского и женского пола.В человеческих силах, однако, реализовать мужскую, например культуру классицистическую античность или как один из тоталитарных режимов 20-го века (22)8).

Само понятие “гендерный” введено в социологический обиход, как мы уже говорили, теоретиками феминизма, подчеркивающими необходимость рассматривать не опыт пола (SEX), но опыт рода соотнесенный с культурно-психологическими характеристиками, зачастую совпадающие с их культургенетической интерпретацией.Так, спецефическое понимание “объективности” складывающиеся через научные представления, как и “схемы рационального контроля” , исследователи феминизма справедливо относят к “маскулинистской ориентации” (21)7).Нацеленность ряда социологических концепций феминизма на плюралистическое общество, построенное не по сложно-подчиненному, но по сложно-сочиненному принципу, исключающему любые формы господства, насилия и подавления личности, обеспечивающему равенство между мужчиной и женщиной, внутри каждой из половых групп, между взрослыми и детьми, вполне очевидно соответствует женскому началу в культуре.Близость ряда феминистических установок установкам экологических движений и признания равенства полов на основе “общей сущности” (23)9) Так же обнаруживают их собственно культурную направленность.

В словаре В.Даля 4 слова – муж,жена, пол, род-как бы концентрируют смысловые особенности гендерной проблематики в их конкретной русскоязычной специфики и наднациональной культургенетической общности, описываемые четырьмя же ключевыми словами : архетипичность, антитетичность, голографичность, цикличность (17)2).Муж (мужчина) обычно символизирует левое , а женщина (жена) – правое : “правая бровь чешется, кланяться мужчине, левая - женщине” (Народное поверье) ; “Мужичок или мужчинка – так называется левый сошник косули, служащий отрезом оправы – “женка”, отворачивает пласт”.Мужчина символизирует выходящее или направленное вовне, внешнее , экзотерическое, экстравертное, а женщина – входящее или направленное внутрь, внутренее, эзотерическое, интровертное: “Мужик да собака всегда на двор, а баба да кошка завсегда в избе”;

“Едет женщина родня - растворяй ворота, едет мужская родня – запмрай ворота!”.Женщина в соответствии с общесимволическимми представлениями о женском,выступает как деформирующее,изменяющее начало:”женится”, переменится”, жениться, переродиться”.Род-слово мужского рода и предусматривает сложно-подчиненную, иерархическую зависимость:”вид подчинен роду, как порода виду”.”Мужевать,-читаем у Даля,-обсуждать здоаво(т.е. рационально.-А.Ч,-Р.)как должно мужу”.Все эти характеристики находятся в полном соответствии с культургенетическими признаками W-М.

Что касается общезначимых для культуры четыре ключевых понятий,составляющих основу концепции четырех принципов,то у Даля в статьях, посвященным словам «муж», «жена», «пол», «рол»,их также раскрывают,главным образом, примеры из русского фольклора.Своего рода архитепический вариант алхимического гармофродита обнаруживает себя в одном из заговоров:»Нимужик,ни баба,ни молодец, ни девица, ни пожилой, ни старый

Говоря словами Лорети, система пол-гендер (гендерная система) является одновременно и социокультурным конструктом,и семиотическим инструментом,системой представлений,которая приписывает значения(идентификацию,престиж,статус в социальной иерархии) индивидуумам в обществе.(24)16)

Если говорить о гендере в широком смысле, то термин включает в себя сложную систему,иными словами **,** это конструкция концептуальная и основанная на опыте,индивидуальнаяи общественная кросс-культурная и специфически культурная, физическая и духовная **,** а также политическая.То есть она является отражением жизни в мире.создавшем нас не просто людьми,но всегда женщиной или мужчиной.В мире,где любое различие или разделение находятся в системе строгих иерархических и доминирующих отношений.

Гендерные, бинарные и дуальные аспекты тесно переплетаются в истории мировой культуры:инь-янь, манихейство, гностицизм, Король и Королева алхимии, материя-дух Р.Декарта, тезис-антитезис Гегеля, сознательное-бессознательное З.Фркйда и т.д.В знаковой системе W-М дуализм (биполярность) формальных и других характеристик,а также интеллектуально-психологических установок (особенностей менталитета) с учетом античных представлений, а также дихотомий, предложенных В.Гумбольдом для языкознания(21/25), Г.Вельфлиным для искусствознания), П.Чаадаевым, В.Муравьевым, К.Юнгом и М.Буберомдля культуры в целом, может быть представлен,например, в следующем виде:

***ХАРАКТЕРИСТИКИ***

|  |  |
| --- | --- |
| W | *M* |
| *Женское* | *Мужское* |
| *Темное* | *Светлое* |
| *Смутное* | *Ясное* |
| *Дионисийское* | *Аполлоническое* |
| *Низкое* | *Высокое* |
| *Сложно-сочиненнон* | *Сложно-подчиненное* |
| *Коллективное* | *Индивидуальное* |
| *Свобода в несвободе* | *Свобода как(осознанная)* |
| *Подвижное* | *Устойчивое* |
| *Стихийное* | *Логически упорядоченное* |
| *Бытование* | *Бытие* |
| *Иррационализм* | *Рационализм* |
| *Экспрессионизм* | *Реализм* |
| *Мистицизм* | *Позитивизм* |
| *Реальность иллюзорности* | *Иллюзорность реальности* |

*Особенности менталитета*

### Мир идеален Мир реален

Идеал недостижим Идеал достигаем

Религиозность Атеистичность

Жизнь (движение) как смысл жизни Цель как смысл жизни

Истина непостижима Истина познаваема

Иронически-рефлектирующий смех Смех обличающий или развлекающий

Склонность к синтезу Склонность к анализу

«Безобразное»(деформированное,больное) Прекрасное,(здоровое)

Мир многозначен Истина едина

Мир зримопостигаем (постигаем чувствами) Мир умопостигаем.

Здесь важно, с одной стороны, подчеркнуть относительность приведенных характеристик, а с другой- их явную соотносимость с характеристиками правополушарого(W) и левополушарного(М) мышления (28/31):

#### Правополушарное мышление Левополушарное мышление

#### Оперирование образами,ориентация Оперирование вербально-зна-

в прстранстве,различение музыкальных ковой информацией ,

тонов,мелодий и невербальных звуков, чтение,счет.

распознавание сложных обьктов,продуци-

рование сновидений.

Пространственно- образное, Дискретное,аналитическое

симультанное (одновременное) мышление,обеспечивающее

и синтетическое мышление , ряд последовательных

дающее возможность одномоментно операций,логически непроти-

схватывать многочисленные свойства воречивый анализ предме-

обьекта в их взаимосвязи друг с дру- тов и явлений по определен-

гом и во взаимодействии со свойства- ному числу признаков.

ми других обьектов,что обеспечивает

целостность восприятия.

Многозначность воспринимаемых и Формирование внутренне

продуцируемых образов, способ- непротиворечивой моде-

ствующих творчеству и затрудня- ли мира,которую можно

ющих выражение связей между закрепить иоднозначно

явлениями и предметами в логически выразить.

упорядоченной форме.

Затрудняет социальное общение. Способствует социаль-

ному общению.

**ЗАРОЖДЕНИЕ СТЕРЕОТИПОВ.**

# **(Пол. Культура. Религия)**

Как известно, в «половом символизме» большинства культур «мужское» отож­дествляется с духом, логосом, культурой, активностью, силой, рациональностью, светом, наполненностью, формой и т. д. «Женское»—с материей, хаосом, природой, пассивностью, слабостью, эмоциональностью, тьмою, пустотой, бес­форменностью. Нетрудно заметить, что «женский» символьный ряд представляет собой по преимуществу ряд «неопределенностей», по сравнению с которым «муж­ской» являет собой нечто гораздо более «определенное» (по крайней мере в первом предъявлении).

В европейской патриархатной традиции эти ряды рассматриваются не только как дихотомия, но и как иерархия: «мужское», отождествляемое обычно также с «человеком» и «общечеловеческим», якобы призвано держать под своим контро­лем «женское», отождествляемое, как правило, с «половым» и «второстепенным». Если вспомнить, что «Ева» в переводе с древнееврейского означает «жизнь», то становится ясным, что за фасадом иерархии «главное-мужское»—«второстепен­ное-женское» на самом деле находится иерархия: «главное-человек»—«второстепенное-жизнь». Иными словами, пренебрежение так называемыми женскими ка­чествами (т. е. приписанными и предписанными в сложившемся типе культуры женщинам) есть пренебрежение качествами самой жизни, а именно — ее неопре­деленностью и неопределимостью.

«Абсолютный мужчина — это идеальный образ Бога, абсолютное „нечто". Женщина же символ полного „ничто". ...Существует общая связь между женст­венным и преступным», — писал в 1903 году австриец О. Вейнингер[45].

Действительно, в христианской культуре (в ее «историческом», церковном варианте) Пресвятая Троица являет собой мужской знак: Бог-Отец, Бог-Сын, Бог-Святой Дух. И несмотря на высказывания некоторых богословов о недо­пустимости перенесения половых категорий на Бога, маркированность Бога (в частности и средствами грамматики) как мужского знака пребывает и в бого­словии, и в общественном сознании незыблемым. Таким образом, «мужское» начало обожествляется, «женское» же расценивается как нечто недостойное, требующее постоянного силового контроля со стороны «божественного» «мужско­го». Не случайно, видимо, в апокрифическом Евангелии от Фомы написано:

«Симон Петр сказал им: „Пусть Мария уйдет от нас, ибо женщины недостойны жизни". Иисус сказал: „Смотрите, я направляю ее, дабы сделать ее мужчиной, чтобы она также стала духом живым, подобным вам, мужчинам. Ибо всякая женщина, которая станет мужчиной, войдет в царствие небесное"» [ 46].

По всей видимости, существует взаимосвязь между дефинитивным типом мышления, склонным к определениям и определенностям, который преобладает в рационалистической культуре Нового времени,и унижением женщины.Ибо в доминирующей культуре презирается всякая неопределенность, а в «половом символизме» этой культуры именно женщина олицетворяет собой такую неопределенность (стихия,хаос,эмоциональность,тьма,бесформленность…)И хотя в реальности»половой символизм» имеет отношение к конкретным человеческим существам,скорее,потусторонне-предписательное,нежели имманентное,тем неменее во многом именно этот символизм предопределяет не только социокультурную ситуацию (отводящее мужчинам доминиующее, а женщинеам маргинальное положение ), но и способы взаимодействия человека с миром, а также ценностность различных методов познания (провозглашая одни из них «правильными», «обьективными», «научными», а другие-«неправильными», «необьективными», «ненаучными», ).Например «культурое» поведение (т.е.определенным образом организованное) считается лучшим, чем «естественное», «природное» .Рациональное познание мира расценивается как более правильное,нежели познание «эмоциональное»; «логическое» мышление якобы ближе к истине, чем «хаотическое»; «оформленность» мыслей «качественней» «неоформленности» и т.д..

Как писал активный критик рационалистической культуры Н. Бердяев, «всякая оценка есть уже начало ада... Адская фантасмогория есть потеря цельиости личности и синтезирующей силы сознания, но в ней продолжают существовать и грезить разорванные в клочья личности и продолжается раздробленное сознание личности» [47]. Добавлю от себя, что установка на аналитическое познание мира ( при котором и синтез не что иное как. постанализ) и есть установ­ка на фрагментаризацию бытия — рассечение, расчленение, умерщвление. Спер­ва нечто вычленяется из мирового потока (душа—тело, объект—субъект, дух— материя, небо—земля, жизнь—смерть), затем эти вычлененные фрагменты противопоставляются друг другу (до степени поляризации) и расчлененные куски вступают друг с другом в состояние войны, начинают осуществлять взаимоэкс­пансию. При этом каждый из фрагментов «мнит» себя «главным», норовит объективировать противополагаемый ему в качестве «другого», «инакого» фраг­мент, стремится занять по отношению к нему демиургическую позицию, обраща­ясь с этим «противоположным» фрагментом как с некой первоглиной, как с чем-то недолжным, которое следует довести до должного состояния. Грубо и резко противопоставленные друг другу рваные ошметки единого бытия вступают в отношения взаимоугнетения, с переменным успехом занимая главенствующую позицию: «душа» выжирает соки из «тела», «тело» мстит, ввергая «душу» в депрессию, хандру, психозы. То. что вычленено из потока бытия и названо «жизнью», всячески противится тому, что насильственно отторгнуто от него и теперь называется «смертью». Друг друга угнетают «эмоции» и «разум», «радость» и «печаль»...

Мышление оппозициями создает невыносимое натяжение между «полюсами», бытие рвется, вместо неисчерпаемой беспредельности мы получаем пре­рывистость, дробность, вместо многомерной неисчерпаемости — дурную линей­ную бесконечность разрывов, не саморазвитие и изменение, но саморепро­дуцирование без изменений, неподвижность, имеющую видимость движения. Таким образом, предпочтение, оказываемое культурой «мужскому» символьному ряду (еще раз подчеркну, что имеется в виду не биологический пол, речь идет не о мужчине как таковом, а о «половом символизме» культуры, т. е. о предпочтении света тьме, рационального эмоциональному, логоса хаосу, формы бесформен­ности и т. д. ), по сути своей являет такой способ познания мира, который можно было бы назвать «от известного—к известному». эту решетку.

принимает клетчатый вид, а то, что не попадает, вообще не существует...» (49). Безусловно, подобные методы исследования распространяются отнюдь не только на «женские проблемы». Любопытно, что в вышеприведенной цитате сам метод познания реальности имеет явную гендерную окраску: эмпирическая реальность обладает «женственными» качествами, а именно «текучестью» (вода, как извест­но. «женский» символ), и эта *неопределенная текучая* женственность засажива­ется как преступница (вспомним Вейнингера!) за *твердую определенную* решет­ку, где ей и полагается находиться согласно символьно-половой иерархии. Таким образом, женофобия оборачивается страхом перед неизвестностью (тьмой, хао­сом, стихией. природой, пустотой, эмоциональностью...). Неизвестное допускается и терпится лишь в силу того, что его якобы можно и должно познать, превратив из неизвестного в известное: тьму — просветлить, хаос — логизировать, стихию — обуздать, природу — окультурить, пустоту — наполнить, эмоции — рационали­зировать. То есть привести недолжное, неизвестное, женское в соответствие должному, известному, мужскому. Иными словами, так «направить» Марию, чтобы «сделать ее мужчиной». А еще точнее — уподобить познаваемое тем сред­ствам познания, которые расцениваются как «правильные». Но, как тонко под­метила Т. Клименкова, «почему же мы средства познания выдаем за само то, что познается? Видимо, потому, что культурой найден способ, так сказать, «вшить» нам под кожу это представление как особый тип видения [50].

Обстоятельный разбор того, как одни символьные коды накладывались на другие, как взаимопереплетались, образуя сложный и достаточно прочный узел, не входит в задачи нашего исследования. Ограничимся лишь тем, что укажем на взаимосвязь между андроцентризмом культуры (когда мужчина рассматривается как центр и норма, а женщина — как периферия и аномалия), с одной стороны, и страхом перед неизвестностью и ориентацией на такой тип познания, когда «известное» съедает «неизвестное» за счет отождествления его с собой («извест­ным»), с другой стороны. Таким образом, «неизвестное», не успев визуализироваться, тотчас же становится незримым («съеденным»), не успев быть обнаруженным, делается принципиально необнаружимым.

Страх перед неизвестностью и текучестью оборачивается также страхом перед изменчивостью мира. Ибо вопреки утверждению Гераклита о том, что нельзя дважды войти в одну и ту же реку, главенствующий тип познания реальности направлен именно на обездвижение «реки» при помощи создания искусственных «запруд», кои затем и выдаются за «реку», которую теперь уже можно переходить многажды. Этот страх перед изменчивостью мира, перед возможностью иных — непривычных — сочетаний мировых фрагментов, жажду стабильности, ме­тафизической неподвижной сцепленности «известного» с «известным», свойст­венные человеку в современной позднехристианской культуре, точно выразил Л. Карсавин в своей «Поэме о смерти»: «В другом мире и в другой плоти не может быть этой моей души. Только из этого тела сознаю я этот мир; только в *этом* моем теле он *так.* сознает себя и страдает. Зачем же мне верить бессвязным сказкам о непонятных бессмертных душах и нелепых эфирных телах?»[51].

Как видим, помимо всего прочего, и сама индивидуальность не мыслится ни в какой иной форме, кроме самотождественности: «А» должно равняться «А», комбинация знаков должна быть замкнута в самой себе. Но всегда ли мысль о возможном самонесовпадении вызывала столь болезненное переживание? Ран­нехристианский мистик Ориген (III век) утверждал, что явления не тождественны самим себе, но подвержены метаморфозам, в результате которых становятся чем-то принципиально отличными от самих себя: «Погибшее существовало, без сомнения, и прежде, чем оно погибло, когда оно было чем-то иным, отличным от погибшего... равным образом, оно будет существовать и тогда, когда не будет погибшим: точно так же и душа, именуемая погибшей, некогда, может быть, не была еще погибшей и поэтому не называлась душою, и когда-либо избавится от погибели и станет тем, чем была до погибели и наименования душою»[ 52]. В VI веке, три столетия спустя после мученической кончины (он скончался от перене­

сенных пыток во время гонений на христиан при императоре Декие), Ориген был посмертно осужден как еретик ( в частности за идею предсуществования души).

Хотелось бы обратить внимание на несколько моментов. В гностических еван­гелиях, часть из которых, по мнению ряда исследователей, созданы не позже, а раньше вошедших в канонический новозаветный текст, мы встретим другое пред­ставление о поле Божества, нежели то, которое имеем сейчас: «Он был [единством] многих форм в свете, и формы открывались одна а другой. Будучи [одним], почему он был в трех формах? Он сказал мне: „Иоанн, Иоанн... не будь малодушным! Я тот, кто [с вами] все время. Я — [отец, я] — мать, я — сын"» /«Апокриф Иоанна»/ | 53].

Р. Айслер, опираясь на выводы различных исследователей, пишет о существо­вании в раннехристианский период таких сект (монтанисты и маркиониты), кото­рые «не только почитали женщин как апостолов, пророков и основателей веры... они гключали женщин в руководстве, сект» .

По всей видимости, существует взаимосвязь между последующей рационализацией христианской жизни, превращением церкви в организацию с четкой иерархией священнослужителей, изгнанием женщин из руководства, уп­разднением женской ипостаси божества и догматизацией вероучения. Отныне живая вода учения будет течь только по каналам, строго отведенным ей андро-кратической церковью, а непредсказуемые «незаконные» всплески будут рас­цениваться как «ереси». Воду лишат ее естественных свойств, организуя на ее пути искусственные запруды. Никаких несанкционированных изменений. Не потому ли страх перед изменчивостью мира сотрясает в XX веке и верующего философа Карсавина, и современных атеистов, воспитанных в лоне андро-кратической христианской культуры.

В своей работе «Чужие среди нас. Идентификация страхов» писательница М. Галина, разбирая различные виды страхов, проецируемых западным научно-фантастическим кинематографом, упоминает и о страхе перед оборотничеством, когда нечто оказывается совсем не тем, чем оно вначале было (сравним с ориге-новской «душой», которая не всегда была и не всегда будет «душою».— *Н. Г.),* и о таком виде страха, как дисморфофобия, «т. е. страхе необратимой трансфор­мации, *изменения* (курсив мой.— *Н. Г.)* изначально присущих человеку морфо­логических особенностей, который связывается в человеческом представлении с иным, столь же необратимым и повсеместно распространенным явлением — старением или же смертельным заболеванием, а на заключительной своей стадии — со смертью и посмертной трансформацией тела»[ 54].

Остановимся на этом чуть поподробнее. Является ли страх смерти присущим человеку всегда и во все времена? По всей видимости, нет. Так, например, английский ученый и публицист Б. Дэвидсон упоминает об отсутствии страха смерти у многих африканских племен. В частности он пишет, что «динка по традиции заживо хоронили своих жрецов... когда те были на пороге естественной смерти. В этих случаях они вырывали яму и укладывали в ней на удобной постели умирающего жреца...» . Далее, ссылаясь на Лингардта, он отмечает, что жрец «не боялся смерти, и, когда его клали в землю, он распевал песни. Никто из динка не причитал и не плакал по поводу смерти лидера. Они веселились... И никто не говорил: „Как жаль, что он умер". Они говорили: „Это очень хорошо"» .

Какой контраст это составляет с современной европейской культурой, в кото­рой, как пишет известный американский танатолог Э. Кюблер-Росе, «смерть — табу, обсуждение этой темы считается тягостным... Мы употребляем эвфемизмы, мы гримируем мертвых под живых (опять отождествление неизвестного с извест­ным! — *Н. Г.),* мы отсылаем детей, чтобы оградить их от беспокойства и тревог в доме, если больному посчастливилось умереть именно там, мы не пускаем детей в больницу навещать умирающих родителей... Умирание становится одиноким и деперсонализированным...»] .

Причем отвращение к смерти присуще не только атеистам, но и верующим

но сама она все-таки естьнечто недолжное, вошедшее в мир в результате перво­родного греха, в который человечество якобы было вовлечено праматерью Евой. Опять возникает взаимосвязь между женщиной и чем-то недолжным. Точнее, вовлечение в это «недолжное» состояние является следствием якобы изначально присущих женщине качеств. «Змей начал искушение с Евы,— пишет С. Булга­ков.— Почему с Евы? Разумеется... вследствие особенностей ее пола, его иерархического значения для человека. Жене свойственна пассивная восприимчивость, она есть чувственность, рождающая, но не зачинающая...». Прав был Вейнингер: есть эта связь между женственным и преступным! Только во всех ли культурах?

Характеризуя отношение к смерти в матриархатных религиях, немецкая исследовательница X. Геттнер-Абендрот подчеркивает: «Смерть в этой картине мира является не чем-то окончательным, а только неким другим состоянием, которое в соответствии с космическими законами приходит и уходит, совершает­ся—снимается»[55).

Нам могут возразить, что и в современном христианстве существует понятие воскрешения из мертвых. Но тут есть существенная разница. По воскрешении, согласно христианской доктрине, людей ждет Страшный суд, в результате кото­рого одни навсегда отправятся в рай — в жизнь вечную, а другие в ад — в вечную смерть. Как это, например, сказал святитель И. Брянчанинов: «Горе мне, если дух при разлучении с телом окажется умерщвленным вечною смертию!.. Тогда и воскресшее тело соделается вместе с духом жертвою вечной смерти...» ].

В диссертации, недавно защищенной в Зальцбурге, Н. Малаховская (выслан­ная из СССР в 1980 году за феминистский самиздат) пишет о том, что Великая Богиня матриархата являет собой неиерархическую и недихотомическую модель мира. Все три ее ипостаси — воздушная (атмосферная богиня-дева), наземная (богиня любви и плодородия) и подземная (богиня смерти и мудрости) — равно­ценны, нераздельны и неслиянны. Хотя каждая из них обладает своим набором качеств, тем не менее их невозможно окончательно отделить друг от друга и явные качества одной могут в недопроявленном виде наличествовать у двух других. Как мы видим, это модель мира, в которой смерть не противопоставлена жизни (плодородию), физическая любовь (плодородие) не полярна по отношению к девственности, небесное не оппозиционно земному. В частности, Малаховская разрабатывает и убедительно обосновывает на примере русских народных сказок тезис о том, что «богиня смерти была и богиней воскресения... Сообщение о необходимости и живой, и мертвой воды для воскрешения снимает противопо­ставление однозначно «плохой» смерти однозначно «хорошей» жизни, негнущую­ся приписанность этих двух состояний двум несовместимым полюсам» . Помимо прочего смерть является и испытанием, пройдя через которое, герои сказок обретают мудрость.

Если вернуться к проблеме «должного» и «недолжного», мы увидим, что и в матриархатной культуре, и ныне в патриархатном христианстве существует связь между понятиями «женщина» и «смерть». Но смерть:

В матриархате

1) не окончательна

2) божественна (являет собой третью ипостась Великой Богини)

3) явление должное, естественное

4) испытание, нередко вознаграждаемое (обретением мудрости)

1) окончательна (длямногих)

2) антибожественна, являет собой отпадение от Бога

3) явление недолжное, появившееся в результате первородного греха (т. е. порчи естества)

4) наказание.

Так что в мужецентрической культуре (и атеистической, и современной

христианской) отношение к смерти является для сознания стрессогенным. Это еще раз подтверждает, что фрагментаризация, мышление оппозициями обо­рачивается агрессивизацией бытия.

Уже упоминавшаяся Р. Айслер отмечает: «в отличие от позднего искусства, в неолитическом... отсутствует воспевание мощи оружия, жестокости и грубой силы. Здесь нет ни „благородных воителей", ни батальных сцен» [ 8, с. 48]. Зато мы находим здесь другие символы. Это «вода и солнце, например геометрический орнамент в виде волнистой линии, так называемый меандр (символ текущей воды)... Это змеи и бабочки (символ превращений), которые и в исторические времена все еще связывались с силой перерождения Богини...». Добавлю от себя, что в иудео-христианстве они не только связывались, но и (например змея) отрицательно маркировались, т. е. мы имеем дело с патриархатной пере­кодировкой мифов методом «перевертыша».

И все же целью нашего исследования является не доказа гельство «преиму­ществ» матриархатной религии перед патриархатной, а указание на то, какие последствия для культуры имеет пренебрежение так называемыми женскими качествами. Как мы уже говорили, это качества неопределенности, неизвест­ности, текучести, призванные характеризовать не только «женщину как тако­вую», но и целый ряд других явлений.

Например, св. Григорий Нисский, характеризуя нынешний способ размно­жения человеческого рода, говорит, что Бог «промышляет для естества способ размножения, сообразный для поползнувшихся в грех... Ибо подлинно стал ско-тен... этот *текучий* (курсив мой. — *Н. Г.)* способ размножения» ]. Нет, не дает покоя этой культуре мысль о «текучести» мира! Английская исследовательница Р. Тэннэхилл подчеркивает «общее для отцов церкви полусознательное отно­шение к половому акту как к чему-то отвратительному. Арнобий называет его мерзостным и низким, Мефодий — непристойным, Иероним — нечистым, Тертуллиан—постыдным, Амброзии—скверным. Фактически существовало негласное соглашение, что Богу следовало бы изобрести более подходящее решение проблемы размножения» [56].

И если в матриархатный период эротика была божественна, относясь ко второй ипостаси Великой Богини, то патриархатная христианская церковь лишь терпит ее, находя для нее оправдание в том, что «лучше вступить в брак, нежели разжигаться» ].

Так, по мнению Блаженного Августина, в раю размножение должно бы совер­шаться иным способом, нежели у падшего человечества: «Тогда половые члены приводились бы в движение мановением воли... и тогда супруг прильнул бы клону супруги без страстного волнения, с сохранением полного спокойствия души и тела и при полном сохранении целомудрия» . И хотя Бердяев, говоря о воззрениях Августина, подчеркивает, что «Трактат Блаж. Августина невозможно читать, таким духом мещанства от него разит» ], тем не менее и самому русскому философу не импонирует идея размножения как таковая, поскольку она есть, по его мнению, бессмысленная смена рождений и смертей, пародия на истинное бессмертие, а носительницей родового начала, отдающего человека «во власть дурной бесконечности полового влечения» , является именно женщина, ибо «сам по себе мужчина менее сексуален, чем женщина» [ 57].

Интересным образом и у русского, вроде бы вполне «либерального» философа мы вынуждены отметить ненависть к репродуктивной функции женщины, неприятие бесконечности (наряду с деторождением он расценивал как «дурную бесконечность» и теорию реинкаркации, которая вызывала у него не меньший ужас, чем стихия «женственности») и оценку «женских» качеств как иерархически более низких, нежели качества «мужские».

Английский поэт и романист Р. Грейвс, исследуя архаические пласты грече­ской мифологии, пришел к выводу, что «количество ипостасей богини... доходит до девяти, когда каждая из ее персонификаций — девственница, нимфа и старуха — представлена триадой, чтобы еще больше подчеркнуть ее божественность. Одна-ко поклонявшиеся богине... ни на миг не забывали, что имеются в виду не три богини, а всего одна...». Патриархатное христианство рассекло некогда единое тело Великой Богини на фрагменты, грубо разорвав их взаимоперетекае-мость, оценочно акцентировало каждую из частей, положительно маркировав девство, расценив как допустимое материнство, презрительно терпя эротику, если она оправдана деторождением («неоправданная» эротика отныне именуется блу­дом), и вынеся полностью за пределы божества смерть как фрагмент абсолютно «антибожественный». Конечно, этот процесс начался еще раньше, задолго до христианства, но свое логическое завершение обрел именно в этой религии.

Таким образом, прежде гармоничная модель мира оказалась разрушенной, «части» ее, естественно перетекавшие друг в друга, противопоставлены, поляризованы и находятся в состоянии взаимного отрицания, что крайне аг-рессивирует бытие. На смену имманентной миру и человеку Богини-Праматери пришел трансцендентный Отец, который отныне будет обитать «на небесах», т. е., как правильно подметила Малаховская, в области первой (девственной) ипостаси Богини. А человек, прежде бывший соработником божественной силы, отныне станет рабом божьим.

И если, как пишет С. Булгаков, «в почитании женской ипостаси в божестве язычеству приоткрывались священные и трепетные тайны, не раскрывшиеся в полноте, быть может, и доселе...» , то ныне поруганные божества древности мстят человеку за пренебрежение ими. Объявив все языческие божест­ва бесами, демонами, христианство заложило само под себя мину замедленного действия, посеяло зерно собственного будущего кризиса.

Поскольку в патриархатной культуре мужчина и женщина воспринимаются описываются как жесткая оппозиция, а за фасадом *этой* оппозиции располагаютс» и на ней строятся *другие* оппозиции (например «мужественная» культура—«женст­венная» природа), оппозиционизм же актуализирует агрессию, то и сам эротическии акт нередко описывается в художественной «высокой» литературе в военньц терминах или терминах, обозначающих отношение покорителя к покоренному Например в арабских сказках нередко сравнение девственницы с еще необъезженно] кобылицей (четкая коннотация с покорением природы), а мужской детородный оргак отождествляется с орудием убийства: напрягшейся стрелой, пушкой, котораг пробивает брешь в неприступной крепости и т. д. Любовь и смерть воистину оказы ваются сестрами, но не так, как в матриархатной религии, где они естественные равнозначные ипостаси единой Богини, а как два вычлененных недолжных («пре ступных») фрагмента, связанных общей репрессивной функцией. Тело Великой Богини расчленено, тело человека политизировано. И потому одной из основных задач современного феминизма является, как это точно формулирует Т. Клименкова, «выведение сексуальности из-под власти микрополитики» .

Особого рассмотрения требуют и другие символы «женского» ряда — пустота, бесформенность, пассивность, эмоциональность, — значимость которых для по­знания мира явно недооценивается в патриархатной культуре.

Современный мир сотрясаем множеством кризисов: экологических, эко­номических, социальных, политических. Все эти кризисы — лишь проекции более глобального кризиса, а именно кризиса сознания. И, возможно, возрастающий ныне интерес к женщине и «женственности» свидетельствует о том, что они могли бы сыграть не последнюю роль в выходе из социокультурного тупика.

#### Национальный Эрос.

Диапазон понятия «эрос» грандиозен: от космических сил притяжения и отталкивания, гравитации и электромагнетизма (Любовь и Вражда — первосилы, организующие все в Бытии, по Эмпедоклу) до тончайших вибраций душевной жизни и чувственности в индивидуальной любви, до эротики и секса, до сов­местимости/несовместимости тканей, входящих и исходящих друг в/из друга в соитии. По «Теогонии» Гесиода, Эрос — из первейших сущностей-первобожеств, наряду с Хаосом и Эребом. Его функция — всесвязь элементов Бытия. В этом плане Эрос аналогичен Ре-лигии, которая, по первосмыслу, «вос-связь» распав­шегося, значит, разъединенного. Эрос и Религия — близкофункциональны и потому — соперничающи. Эрос входит во все религии как мощный элемент:

Любовь к Богу, к ближнему, Святое семейство и благословение брака в христиан­стве, бхакта-йога и тантризм в Индии, орфические мистерии в Элладе, дионисии, вакханалии, карнавалы; исступления плодородящей силы Природы весною, когда разгулом эротической энергии во человечех имели интенцией подпитать гряду­щую урожайность, плодоношение Природы...

В то же время высокие религии (христианство, ислам, буддизм, иудаизм...) противостояли Эросу как животной Воле к Жизни, инстинктивной, «безусловному рефлексу» пола,— и в выстраивании Человека как общественного существа, как души и духа, как личности и *Ното SAPIENS,* обуздывали плоть и природную волю к продолжению рода. Цивилизация — Природа. Эрос стал подозрителен, Эрос стал гоним- выжигали и преследовали. Аскеза, сублимация, цензура — все это те рамки-теснины, формы и клапаны, в которые дозволено было океану Эроса просачиваться в

Психологи констатируют доминирование лево-или правополушарного мышления в зависимости от различных условий,что и определяет психологические особенности субьекта.Недавн опубликованные результаты исследований Б.Шейвица и его сотрудников из Йельского университета,изучавших работу мозга с помощью магнитного резонанса (32), свидетельствуют в пользу общности биологических и культурных характеристик.Американские исследователи показали, что структуры мозга, ответственные за функции речи,располагаются в мозге у мужчин более асимметрично,чем в мозге женщин.Эти результаты существенно дополняют известные сведения о языковых структурах мозга.изучение которых началось еще в середине 18 века.Шейвиц и его коллеги установили,что при решении языковых задач у мужчин активизиуются участки лишь в дном полушари, а у женщин- в обоих производятся) живые существа,но также и идеи философии,идеалы для истории и устроения социума.Эрос- страсть,»пассионарность»(Л.Гумилев).А,как писал Гегель,без страсти не делается ничего истинно великого.

Словом, Эрос — зона избытка, самопревосхождение Бытия в противовес его ипостаси: в равенстве самому себе и в экономии, к чему склонны мудрость и наука... — не техника. Ибо труд и техника, изобретательность—тоже виды коитуса с Материей, объятий-соитий с нею... Хотя и наука, как ЛЮБО-.знание, тоже понятие Природы — в жены... «Познать» ведь — и Истину, и Женщину... Так что и в философии (тоже ЛЮБВИ к мудрости) игра-охота на все Женское совершается: на Истину, Субстанцию, Тайну. Основу (в Боге—Шеллинг), на Реальность, Действительность, Материю, Природу... Все они — женского родаи врусском, и в латинском, и немецком, и французском. Лишь андрогинный Альбион все это — усреднил, обезродил... Заместительны «когито» с «които»... (Космос),характера народа (Психея) и склада мышления (Логос).

Патриархатная цивилизация, в которой мы прописаны и которая, похоже, уже заходит в тупик (изведение Природы и Жизни на Земле, проблемы экологии), в своих ценностных установках всячески унижала и подавляла Женское и Ма­теринское, давая им побочные роли — и в Духе. Так как вообще без них обойтись невозможно, то интеллектуальная и властная цензура отводила канал Эроса и Природы в служебность Мужскому. Так, «жена да убоится мужа», и женщина — служанка мужчины в исламе.

Так накапливается сложнейший переплет разных форм Эроса, натуральных и искусственных,— в ходе истории цивилизации и в каждой стране. Тут тоже уловим особый аспект и ракурс, что видится как **Н*ациональный* Эрос.**

Именно **гендерные установки** отражают в известном смысле «стратегию» системы пол-гендер и указывают,кем мы должны быть: женщиной или мужчиной,девочкой или мальчиком,выявляя всевозможные стереотипы,как культурные так и социальные.(34**) Установка** по Узнадзе- готовность,предрасположенность субьекта к восприятию будущих событий и действиям в определенном направлении;обеспечивает устойчивый целинаправленный характер протекания соответствующей деятельности ,служит основной целесообразной избирательной активности человека.(17)

**Культурный стереотип**-определенный канон мыслей и восприятия,устойчивое воспроизведение досуговых занятий,форм поведения.(10)

С одной стороны,культурный стереотип помогает индивиду приентироваться в ситуациях закрепившаяся форма предубеждения играет негативную роль,мешает обьективно оценить противоречия,возникающие в ходе развития общественных отношений,неоднозначность поступков люде.(10) Понятие **социального стереотипа** в социологию введеноамериканским исследователем У.Липпманом в работе «Общественное мнение».(18)

**Стереотип** от греч.typos- отпечаток.Прочно сложившийся,постоянный образец,стандарт.(11)

**Стереотип социальный**- стандартизированный.устоцчивый,эмоционально насыщенный,ценностно определенный образ,представление о социальном обьекте.В таком смысле был введен в социальные науки У.Липпманом.В основе социального стереотипа находится реальный психологический феномен генерализации,обобщения,схематизации данных своего и чужого опыта.

Исторически социальный стереотип исследовался в основном как стереотип представителя социальной группы,как антропостереотип,а внутри этого обьекта еще более узко-как этнический стереотип,как предрассудок.

Социологический анализ расскрывает более глубокое содержание социального стереотипа. Будучи концентрированным выражением социальной установки(отсюда выдвижение на первый план человека как главного соц.обьекта и основного содержания социального стереотипа.Он выполняет те же функции в жизнедеятельности индивида и социальной общности:регуляции,интеграции и т.п.Роль социального стереотипа в социальном процессе определяется тем,что этот стереотип представляет собой одну из разновидностей превращенной формы общественных отношений,а именно их переонификацию,их «запись» как отношений социальных в виде антропоморфных образов .При таком подходе становятся понятными свойства социального стереотипа,зачастую обьясняемые особенностями индивидуальной психики,напр.,феномен поляризации или «черно-белое» мышление.Функциональное назначение социального стереотипа. состоит в том ,чтобы феноменологтчески поляризовать в противоположных образах стороны социального противоречия,психологически мобилизировать на его разрешение силы участников социального процесса.Социальный стереотип- образ,полярный по знаку оценки ,жестко фиксированный,не допускающий малейшего сомнения в его истинности,побуждающий к строго однозначному действию.Свойства социального стереотипа широко используются в практике средств массовой информации, в искусстве.(12)

Именно **гендерные установки** отражают в известном смысле «стратегию» системы пол-гендер и указывают,кем мы должны быть: женщиной или мужчиной,девочкой или мальчиком,выявляя всевозможные стереотипы,как культурные так и социальные.(34**) Установка** по Узнадзе- готовность, предрасположенность субьекта к восприятию будущих событий и действиям в определенном направлении;обеспечивает устойчивый целинаправленный характер протекания соответствующей деятельности , служит основной целесообразной избирательной активности человека.(17)

Именно **гендерные установки** отражают в известном смысле «стратегию» системы пол-гендер и указывают, кем мы должны быть: женщиной или мужчиной, девочкой или мальчиком, выявляя всевозможные стереотипы, как культурные так и социальные.(34**) Установка** по Узнадзе- готовность, предрасположенность субьекта к восприятию будущих событий и действиям в определенном направлении;обеспечивает устойчивый целинаправленный характер протекания соответствующей деятельности ,служит основной целесообразной избирательной активности человека.(17)

Соответствующая технология формирования гендерных ролей проявляется в кинематографе.Если сравнить советский кинематограф 50-х годов с сегодняшним,можно ясно увидеть смену построения и оценки образа женщины.Политическая установка общества на привлечение женщин к социальной активности в то время вела к созиданию на экране образов героинь,которые не только строили свою жизнь сами,но и оказывали влияние на общество,т.е.женщин самостоятельных с определенным,всеми принятым ,стереотипом поведения.Героиня сегодняшнего дня (сегодняшний стереотип)-чаще всего красивая игрушка с длинными ногами в качестве положительного образа или дешевая проститутка в качестве образа отрицательного.

Во множестве рекламных роликов мужчина представлен как босс,компетентный специалист,а женщине отводится обслуживающая роль.С экранов смотрят на нас умные,очень важные мужчины и экзальтированные женщины,радостно обнюхивающие колбасы,стиральные порошки,грязные рубашки или с восторгом разглядывающие подарки,начиная с домашней техники и заканчивая ювелирными украшениями,полученные от «настоящих мужчин».Здесь наиболее очевидно проступает технология гендера через кинематорграф.

Рождаясь,люди женского и мужского пола сразу попадают в сложившуюся систему отношений ,где женщинам отведена пассивная роль,а мужчинам активная.При этом значимость активного («мужского»)всегда выше пассивного(«женского») в соответствии с иерархией отношений.

Например,в образовательных методиках детских садов обучающие игры для девочек и мальчиков различно ориентированы.В игровой комнате отведены части отдельно для девочек и для мальчиков.У девочек воспроизведена домашняя обстановка (внутренний, «пассивный» мир),где они изучают типы машин,правила дорожного движения,виды профессий.И если на образовательных занятиях девочек знакомят с понятиями(но не дают навыков),формирующимися у мальчиков в обучающих играх,то мальчиков не учат о ком-нибудь заботиться.Мальчикам дарят книги познавательног характера.а девочкам-детскую кулинарию.И хотя книга по кулинарии носит название детской,она ассоциируется только с девочками и только им предназначена.

необходимости идентификации с мужчинами (отцом) для достижения власти.

Асимметричное родительство связано с обесцениванием женского вклада (очевидно, потому, что эта деятельность не имеет рыночной стоимости) презрение общества к женской работе помогает мальчику определить себя в оппозицию к женскому полу, представительницей которой является мать. иерархиями.(1)

**Роль мужчины и женщины: от прошлого к настоящему**

Роковое противопоставление мужчины как «господина», «главы», «вершителя судеб» женщине как существу второстепенному, создание ребра Адама, в какой-то мере является причиной дисгармоничности общественного устройства, социального неравенства мужских и женских ролей. Следует заметить, что проблемы одной «половины» всегда прямым или косвенным образом отражаются на положении и состоянии другой. Социальные проблемы женщин – суть в равной степени проблемы статуса и осознавания ролей мужчины и женщины в социуме.

В глубине веков не существовало социального равенства между людьми, а тем более между мужчиной и женщиной. Последнее занимало такое же подчинённое положение , как раб, выполняя только свои домашние и материнские обязанности. Хотя историки и археологи свидетельствуют о том времени, когда женщины играла ведущую роль в общественной жизни. То была эпоха матриархата. Об этом периоде мы узнаём из преданий и мифов, сохранившихся и дошедших до наших дней. В разные исторические эпохи существовали и различные мифы о женщинах. Во времена средневековой инквизиции был распространён миф о женщине – ведьме, и множестве женщин стали его жертвами. В конце XIX века миф о роковой женщине, безжалостной соблазнительнице, нашёл отражение в творчестве ряда крупных писателей (более подробно о мифических образах женщины можно узнать из книги Ц. Короленко [34]). В Стране Советов господствовал миф о супрерженщине: женщине – матери, работнице и общественной деятельнице одновременно.

Следует упомянуть один парадокс: чем больше обожествляли женщину и поклонялись ей на каком-то отрезке истории, тем более унизительные и подчиненное положение она занимала в реальности. Американская исследовательница Б. Фридан объяснила этот парадокс так: «Чем меньше реальные функции, которыми наделена роль женщины, тем больше её декорирует бессмысленными деталями, чтобы заполнить пустоту» [35]. Обратившись к истории, можно найти подтверждение этой мысли. Древние греки обожествляли женскую красоту в скульптурах, украшая ими храмы, но в реальной жизни «лишних» дочерей подкидывали или приносили в жертву, девушек продавали, а на женщин смотрели лишь как на безмолвных домохозяек. В большинстве государств Древней Греции женщины были привязаны к дому, им не полагалось вмешиваться в общественные дела. Они не могли принимать участия в управлении городом, наследовать собственность или обладать ею, а также защищать себя в суде. Женщинам не разрешалось даже покупать вещи, стоимость которых превышала определённую сумму. В течение всей жизни женщина подчинялась родственникам по мужской линии – сначала отцу, а затем мужу, брату или сыну.

В средние века, во времена рыцарства, существовал культ Прекрасной дамы, а положение самой женщины было бесправным. Или обратимся к истории Франции периода абсолютизма. Вот что писал Э. Фукс: «Век господства женщины никогда не бывает веком истинного возвышения женщины, а, напротив, её глубочайшего унижения. Культ женщины, подобный тому, который господствовал в XVIII веке, мог установиться только при условии такого унижения. В эпоху абсолютизма мужчина и женщина стояли рядом не как равноправные личности, а ведь только в таком равноправии корениться истинное возвышение женщины» [36].

Конечно, роль и положение женщины в обществе меняются со временем. Особенно разительные перемены произошли в этом плане в XX веке, хотя подлинно равноправному положению женщины в обществе мешают различные предрассудки и мифы.

Свободны ли мы от стереотипов по отношению к женщине в наше время? Об этом можно судить по тому, как мы относимся к самоопределению женщины, к её социальной роли и предназначению. Мы живём в просвещённую эпоху, когда равные права мужчин и женщин закреплены в конституциях различных стран, когда женщины включены в экономическую жизнь общества, имеют права голоса и доступ к образованию, но всё же положение женщин во многом остаётся двойственным. Говоря о социальной роли современной женщины, американский социолог Э. Боулдинг отмечает, что эта роль связана больше с «изнанкой» общества, а не с «лицевой» стороной его [37]. Сохраняется дискриминация женщин, хотя часто уже не в явной, а в скрытой форме, чему способствуют поло ролевые стереотипы, т.е. устойчивые представления о том, что положено, «дозволено» женщине в обществе. Они являются барьерами в сознании и поведении людей, причиной неравенства социальных позиций мужчин и женщин.

Перечислю некоторые из наиболее распространённых стереотипов: женское предназначение – дом и семья, женщина не может быть хорошим руководителем, занятость женщин на работе оказывает негативное воздействие на её детей, влияет на рост преступности в обществе, женщины не стремятся к успеху, политика не женское дело и т.д. О роли женщины в обществе и её положении можно судить, с одной стороны, по официальной статистике (например, каков процент работающих женщин и женщин – руководителей). Это так называемые объективные данные. С другой стороны, существуют результаты социологических опросов общественного мнения. В статье я попытаюсь на основе эмпирического материала, результатов опросов сравнить мнения различных людей о предназначении женщины в современном мире и понять, изменяются ли наши представления о социальной роли женщины и каков образ современной женщины.

**Современные представления о предназначении**

#### Женщины и мужчины в обществе

Издавна существует стереотипное представление о том, что основная роль женщины- быть матерью, женой вести домашнее хозяйство, а главное в жизни мужчины- это работа.Теоретическое обьяснение такого разделения мужских и женских ролей можно найти у З.Фрейда и Т.Парсонса.Фрейд выводил жесткое полоролевое разделение из различи физиологических.Он говорил, что «анатомия –это судьба».Парсонс, представитель функционализма,считал, что мужчина выполняет роль добытчика,т.е. инструментальную, а женщина как хранительница домашнего очага-экспрессивную.Чтобы быть настоящим мужчиной, по мнению Парсонса, существует едисвенный способ- иметь престижную работу и зарабатывать на жизнь.Главный статус для женщины-быть женой своего мужа,матерью детей,домохозяйкой.Такое разделение ролей между мужчиной иженщиной, сточки зрения Парсоноса, будет способствовать стабильности в обществе.Впоследствии функционализм Парсонса подвергался критике: «Функционалист пасует перед изменениями в общественной жизни, ибо,по определению, его предметом является статичное общество» (38)

В этом и следующем раделах будут представлены данные социологических исследований, в том числе и результаты опроса томичей весной 1995 года с целью, насколько это возможно, сравнить данные исследование с моими .

Исследования проводились методом стандартизированного интервью, участниками которого стали 1008 человек от 16 до 65 лет.В целом выборка строилась по квотному принципу,класифицирующему население по основным социально-демографическим показателям: пол,возраст, род деятельности,должностная позиция.Так,среди опрошенных женщин почти в 2 раза больше, чем среди мужчин, не согласных с естественным»,традиционным взглядом на предназначение женщины.Чем выше образование у респондентов, тем чаще они выражали несогласие с мнением, что «женщина не дрлжна работать, а ее предназначение- семья, муж, дети».

Наиболее традиционно воспринимают идеальную роль женщины мужчины рабочие (80%), мужчины – студенты (80%) и мужчины предприниматели(76%).Среди опрошенных женщин наименее традиционно рассматривают женскую роль респондентки,занятые в сфере бизнеса.По-видимому,на это оказывает влияние и характер их работы.

Что касается представлений относительно основного предназначения мужчины в обществе,то здесь мнение всех опрошенных было однозначным независимо от пола: 81% женщин и 85%мужчин считают, что работа-главное в жизни мужчины.

Таким образом, результаты опроса томичей показывают, что мужчины придерживаются более традиционного взгляда на основное предназначение женщины, а сами женщины неоднозначно определяют социальную роль женщины.Доля женщин из различных по роду деятельности групп, не согласных с традиционной ролью, неодинакова:34% женщин-рабочих, 47% женщин-ИТР, 48% студенток,50% женщин,работающих в области просвещения,образования, здравоохранения,науки,культуры, 60% женщин, занятых в сфере бизнеса, 66% женщин-руководителей.

В целом представления опрошенных о предназначении мужчины отличаются высокой степенью однородности и традиционностью вне зависимости от пола, образования, возраста.А представления мужчин и женщин о женском предназначении отличаются.Мнения самих женщин на этот счет более разнородны, неоднозначны и менее традиционны,хотя в целом 2/3 мужчин и половина женщин отводят женщине в идеале только роль хранительнице домашнего очага.

По данным польского исследования, проведенного в 70-е по вопросу о социальной роли женщины,36% респондентов отводили женщине традиционную роль матери и жены (39).Большинство ответивших мужчин и женщин полагали,что воспитание детей и забота о них входят исключительно в компетенцию матери.А по данным томского опроса,половина мужчин (54%) и70% женщин считают, что не только женщина,но оба родителя должны заниматься воспитанием детей.Конечно,когда мы приводим результаты опроса в Польше,то должны принимать во внимание,что не можем сравнивать их с результатами томского опроса напрямую: разное время, разные страны.Но принять «информацию к размышлению» мы, безусловно, можем, как можем и поразмышлять над тем, усиливается или ослабевает сегодня влияние традиционных полоролевых стереотипов.Исследователь Й.Блумсма из Амстердамского университета,проводившая опросы в нашей стране в 1986-1991 годы,считант,что в России наблюдается тенденция перехода к традиционному разделению труда,когда мужчина зарабатывает деньги, а жена занимается семьей и семейными делами(40)

Этот вопрос,конечно,сложный и неоднозначный.С одной стороны,такая тенденция действительно фиксируется исследователями.В конце 80-х годов опросы в нашей стране показывали,что только 3,5 женщин оставили бы свою работу,если бы их их мужья зарабатывали достаточно,чтобы содержать семью(40).В 1991 году,по даннм опроса Блумсма, 7,4% женщин высказывали такое желание.Наш опрос весной 1995 года показал, что уже 19% опршенных женщин оставить работу повлияли такие факторы, как род занятий,образование; наличие детей на подобном выборе не сказалось.Так,среди женщин-руководителей 7% стали бы домохозяйками,среди женщин, занятых бизнесом,-10% среди женщин ИТР и работающих в области здравоохранения, просвещения, образования, культуры, науки- соответственно, 10% и 12%, а среди женщин-рабочих-30%.

С другой стороны, в условиях экономического кризиса, падения жизненного уровня подавляющего числа россиян женщины вынужденя работать, и работа является важной жизненой ценностью наряду с традиционной для них ценностью-семьей (впрочем,как и для мужчин,что подтвердили результаты опроса в Томске).Респондентам был задан вопрос: «Что для вас важнее всего?».Ответы отражены в таблице.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Категории  опрошенных | Варианты ответов | | |
| Работа  и карьера | Семья | Работа и семья  одновременно |
| Все мужчины  Все женщины  Мужчины-  руководители  Мужчины-рабочие  Женщины-рабочие  Мужчины ИТР  Женщины-ИТР  Мужчины, занятые в  сфере  просвещения,  образования, науки,  культуры, здравоохра-  нения  Женщины, занятые в  сфере просвещения,  образования,  науки, культуры,  здравоохранения  Мужчины-  Предприниматели  Женщины-  предприниматели | 13  5  16  11  9  4  11  4  2  14  10 | 10  26  7  13  11  21  7  36  26  9  16 | 77  69  77  76  80  5  82  60  72  77  74 |

В обыденном сознании существует негативные стереотипы относительно работающей женщины (якобы занятость женщин оказывает отрицательное влияние на детей, на отношение в семье и т.д.).Такие представления в определенной мере формируют чувство вины у работающей женщины, препятствуют ее профессиональной самореализации.Мы решили узнать, насколько эти стереотипы распространены,живучи сегодня.

**Стереотип 1.**

Если женщина работает,это оказывает негативное влияние на ее детей.

51% опрошенных мужчин и 37% женщин разделяют это мнение.Причем мужчины –руководители выражали свое согласие с подобным мнением в 2 раза чаще, чем женщины-руководители (58% и 29%).

Между тем,как отмечает Б.Фридан,результаты разных исследований показали, что дети работающих матерей в меньшей степени впадают в крайности (они не так агрессивны и не слишком заторможены), лучше успевают в школе и обладают более развитым чувством собственного достоинства, чем дети домохозяек.Другое исследование, в ходе которого изучались матери с высшим образованием, показало, что их работа не оказывает неблагоприятного воздействия на семейные отношения, ни на психологический климат в семье, ни на количество и серьезность детских проблем(42)

Исследование А.Гарина выявило скрытую проблему: роль домохозяйки в семье среднего американца заставляет многих матерей подавлять и растворять в себе личность как своих сыновей, так и дочерей, формируя у них инфантилизм(43)

Таким образом,данные разных исследований опровергают стереотипное мнение, что работа женщины оказывает негативное влияние на ее детей.

**Стереотип 2.**

Женщина,работающая ради карьеры, заслуживает неодобрения.С этим стереотипным представлением согласны каждый второй мужчина и каждая четвертая женщина.Что влияет на степень согласия с данным мнением?Прежде всего возраст, так как молодые люди в меньшей степени подвержены влиянию данног стереотипа, и образование: чем выше уровень образования, тем меньше людей придерживаются этого мнения.Интересно, что среди ужчин- руководителей подобную точку зрения разделяют 51%, а среди женщин-руководителей-только 18%.

**Стереотип 3.**

Существует прямая связь между занятостью женщин на работе и ростом преступности в обществе.

В этом случае мужчины и женщины были единогласны (38% женщин и 39% мужчин).Данный стереотип распространен в значительной степени среди людей среднего и пожилого возраста.Согласны с этим утверждением среди респондентов 16-25 лет-16%, 26-35 лет-32%, 36-45 лет-53%, 46-55 лет-60%, 56-65-66%.

**Стереотип 4.**

Женщина не может быть хорошим руководителем.

Этого стереотипа придерживается наименьшее количество опрошенных: так считают 24% мужчин и 17% женщин,а среди женщин-руководителей-всего 7%.Причем чем старше человек,тем в большей степени он разделяет это мнение.Если среди 16-25-летних 18% согласны с утверждением, что женщина не может быть хорошим руководителем, то среди 56-65 летних таких уже 36%.

В целом одинаковое число мужчин и женщин относятся отрицательно к тому, чтобы их начальником на работе была женщина (более ¼ опрошенных), и больше женщин, чем мужчин, высказали положительное отношение к этому (почти каждая треья женщина и каждый пятый мужчина).По данным Санк-Петербургского центра «Женщины в управлении», на вопрос, сформулированный в режиме дихотомического выбора «Кого вы хотели бы видеть руководителем: мужчину или женщину?»,84% респондентом ответили,что мужчину (43).

А результаты опроса 1988 года, проведенного в США институтом Гэллапа, покахали, что почти 50% работников не придают значения тому, кто ими руководит: мужчина или женщина.Но зато другая половина предпочитает находиться под руководством мужчин(44)

Существует также мнение, что многие женщины даже при наличии способностей к управлению не имеют внутренней установки на занятие руководящей должности.Но когда томичкам был задан вопрос :»Если бы вам предложили стать руководителем, то согласились бы вы?», каждая третья выразила свое согласие(среди мужчин- каждый второй).Причем на степень согласия у представителей обоего пола повлиял уровень образования, а у женщин- еще и наличие детей.Если среди женщин, имеющих детей,были согласны стать руководителем 23%, то среди женщин, не имеющих детей,-38%.В целом же можно отметить, что установки на руководящую должность существуют и у женщин.Правда,в реальности число женщин-руководителей невелико: из 60 млн занятых женщин лишь 1,5 млн руководителей(881)

На такое положение дел влияет множество факторов, в том числе и осознание неравенства шансов в отношении профессионального роста у мужчин и женщин.Когда томичам был задан вопрос, имеют ли мужчины и женщины в реальности одинаковые шансы для профессиональглго роста и продвижения, то 56% мужчин и 64% женщин констатировали,чтошансы равны (а среди женщин-руководителей такого мнения придерживаются 82%.

Так, характеризуя изучение женских проблем в рамках позитивистской парадигмы, О. Маслова отмечает: «...сложившаяся концепция, как решетка, на­кладывалась на живую текучую эмпирическую реальность, и мы говорили: Да, она действительно в клеточку, как мы и предполагали". Если наша гипотетичес­кая система была выстроена в виде решетки.» [ 58].

Помимо прочего смерть является и испытанием, пройдя через которое, герои сказок обретают мудрость.

Если вернуться к проблеме «должного» и «недолжного», мы увидим, что и в матриархатной культуре, и ныне в патриархатном христианстве существует связь между понятиями «женщина» и «смерть». Но смерть:

В матриархате

1) не окончательна

2) божественна (являет собой третью ипостась Великой Богини)

3) явление должное, естественное

4) испытание, нередко вознаграждаемое (обретением мудрости)

1) окончательна (длямногих)

2) антибожественна, являет собой отпадение от Бога

3) явление недолжное, появившееся в результате первородного греха (т. е. порчи естества)

4) наказание.

Так что в мужецентрической культуре (и атеистической, и современной

христианской) отношение к смерти является для сознания стрессогенным. Это еще раз подтверждает, что фрагментаризация, мышление оппозициями обо­рачивается агрессивизацией бытия.

Уже упоминавшаяся Р. Айслер отмечает: «в отличие от позднего искусства, в неолитическом... отсутствует воспевание мощи оружия, жестокости и грубой силы. Здесь нет ни „благородных воителей", ни батальных сцен» [ 8, с. 48]. Зато мы находим здесь другие символы. Это «вода и солнце, например геометрический орнамент в виде волнистой линии, так называемый меандр (символ текущей воды)... Это змеи и бабочки (символ превращений), которые и в исторические времена все еще связывались с силой перерождения Богини...» . Добавлю от себя, что в иудео-христианстве они не только связывались, но и (например змея) отрицательно маркировались, т. е. мы имеем дело с патриархатной пере­кодировкой мифов методом «перевертыша».

И все же целью нашего исследования является не доказа гельство «преиму­ществ» матриархатной религии перед патриархатной, а указание на то, какие последствия для культуры имеет пренебрежение так называемыми женскими качествами. Как мы уже говорили, это качества неопределенности, неизвест­ности, текучести, призванные характеризовать не только «женщину как тако­вую», но и целый ряд других явлений.

Например, св. Григорий Нисский, характеризуя нынешний способ размно­жения человеческого рода, говорит, что Бог «промышляет для естества способ размножения, сообразный для поползнувшихся в грех... Ибо подлинно стал ско-тен... этот *текучий* (курсив мой. — *Н. Г.)* способ размножения» .. Нет, не дает покоя этой культуре мысль о «текучести» мира! Английская исследовательница Р. Тэннэхилл подчеркивает «общее для отцов церкви полусознательное отно­шение к половому акту как к чему-то отвратительному. Арнобий называет его мерзостным и низким, Мефодий — непристойным, Иероним — нечистым, Тертуллиан—постыдным, Амброзии—скверным. Фактически существовало негласное соглашение, что Богу следовало бы изобрести более подходящее решение проблемы размножения» ].

И если в матриархатный период эротика была божественна, относясь ко второй ипостаси Великой Богини, то патриархатная христианская церковь лишь терпит ее, находя для нее оправдание в том, что «лучше вступить в брак, нежели разжигаться» .

Так, по мнению Блаженного Августина, в раю размножение должно бы совер­шаться иным способом, нежели у падшего человечества: «Тогда половые члены приводились бы в движение мановением воли... и тогда супруг прильнул бы клону супруги без страстного волнения, с сохранением полного спокойствия души и тела и при полном сохранении целомудрия» ]. И хотя Бердяев, говоря о воззрениях Августина, подчеркивает, что «Трактат Блаж. Августина невозможно читать, таким духом мещанства от него разит» , тем не менее и самому русскому философу не импонирует идея размножения как таковая, поскольку она есть, по его мнению, бессмысленная смена рождений и смертей, пародия на истинное бессмертие, а носительницей родового начала, отдающего человека «во власть дурной бесконечности полового влечения» , является именно женщина, ибо «сам по себе мужчина менее сексуален, чем женщина»].

Интересным образом и у русского, вроде бы вполне «либерального» философа мы вынуждены отметить ненависть к репродуктивной функции женщины, неприятие бесконечности (наряду с деторождением он расценивал как «дурную бесконечность» и теорию реинкаркации, которая вызывала у него не меньший ужас, чем стихия «женственности») и оценку «женских» качеств как иерархически более низких, нежели качества «мужские».

Английский поэт и романист Р. Грейвс, исследуя архаические пласты грече­ской мифологии, пришел к выводу, что «количество ипостасей богини... доходит до девяти, когда каждая из ее персонификаций — девственница, нимфа и старуха — представлена триадой, чтобы еще больше подчеркнуть ее божественность. Одна-ко поклонявшиеся богине... ни на миг не забывали, что имеются в виду не три богини, а всего одна...» . Патриархатное христианство рассекло некогда единое тело Великой Богини на фрагменты, грубо разорвав их взаимоперетекае-мость, оценочно акцентировало каждую из частей, положительно маркировав девство, расценив как допустимое материнство, презрительно терпя эротику, если она оправдана деторождением («неоправданная» эротика отныне именуется блу­дом), и вынеся полностью за пределы божества смерть как фрагмент абсолютно «антибожественный». Конечно, этот процесс начался еще раньше, задолго до христианства, но свое логическое завершение обрел именно в этой религии.

Таким образом, прежде гармоничная модель мира оказалась разрушенной, «части» ее, естественно перетекавшие друг в друга, противопоставлены, поляризованы и находятся в состоянии взаимного отрицания, что крайне аг-рессивирует бытие. На смену имманентной миру и человеку Богини-Праматери пришел трансцендентный Отец, который отныне будет обитать «на небесах», т. е., как правильно подметила Малаховская, в области первой (девственной) ипостаси Богини. А человек, прежде бывший соработником божественной силы, отныне станет рабом божьим.

И если, как пишет С. Булгаков, «в почитании женской ипостаси в божестве язычеству приоткрывались священные и трепетные тайны, не раскрывшиеся в полноте, быть может, и доселе...», то ныне поруганные божества древности мстят человеку за пренебрежение ими. Объявив все языческие божест­ва бесами, демонами, христианство заложило само под себя мину замедленного действия, посеяло зерно собственного будущего кризиса.

Поскольку в патриархатной культуре мужчина и женщина воспринимаются описываются как жесткая оппозиция, а за фасадом *этой* оппозиции располагаютс» и на ней строятся *другие* оппозиции (например «мужественная» культура—«женст­венная» природа), оппозиционизм же актуализирует агрессию, то и сам эротическии акт нередко описывается в художественной «высокой» литературе в военньц терминах или терминах, обозначающих отношение покорителя к покоренному Например в арабских сказках нередко сравнение девственницы с еще необъезженно] кобылицей (четкая коннотация с покорением природы), а мужской детородный оргак отождествляется с орудием убийства: напрягшейся стрелой, пушкой, котораг пробивает брешь в неприступной крепости и т. д. Любовь и смерть воистину оказы ваются сестрами, но не так, как в матриархатной религии, где они естественные равнозначные ипостаси единой Богини, а как два вычлененных недолжных («пре ступных») фрагмента, связанных общей репрессивной функцией. Тело Великой Богини расчленено, тело человека политизировано. И потому одной из основных задач современного феминизма является, как это точно формулирует Т. Клименко-ва, «выведение сексуальности из-под власти микрополитики» (61).

Особого рассмотрения требуют и другие символы «женского» ряда — пустота, бесформенность, пассивность, эмоциональность, — значимость которых для по­знания мира явно недооценивается в патриархатной культуре.

Современный мир сотрясаем множеством кризисов: экологических, эко­номических, социальных, политических. Все эти кризисы — лишь проекции более глобального кризиса, а именно кризиса сознания. И, возможно, возрастающий ныне интерес к женщине и «женственности» свидетельствует о том, что они могли бы сыграть не последнюю роль в выходе из социокультурного тупика.

ГЛАВА 3

**СОЦИАЛЬНЫЕ АЛГОРИТМЫ ПОИСКА СЧАСТЬЯ.**

**РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ.**

Каждый человек видит смысл своего существования в счастливо прожитой жизни.И хотя каждая культура,каждая историческая эпоха порождает различные идеалы счастья, разные представления о нем, но его непосредственное переживание как психологическое состояние всегда индивидуально, принадлежит отдельной личности.

Все мы хотим от жизни одного и того же.У мужчин и женщин разные способы выражения , а не разные желания.Счастье в одиночку невозможно.Одиночество-это великая проблема людей 21 века..

Как сложен наш мир.Сколько в нем рвущих душу противоречий:

1)Люди хотят быть счастливыми, но им мешает их же собственное представление о счастье.

2)Люди не хотят быть одинокими, но все делают для того, чтобы быть одинокими.

И с этого противоречия только начинаются,- они буквально во всем…Что же мешает человеку быть счастливым и преодолеть одиночество, фактически-он сам (его стереотипы).

Мужчины часто не понимают женщин, а женщины мужчин…И это не секрет, так как мы действительно очень разные, возникает огромное колличество вопросов-ответами на которых, чаще всего выступают существующие стереотипы.Мое исследование –это попытка проанализировать распространенные стереотипы в обществе -методом качественного исследовани..

**Качественные методы исследования- исследование,** в котором социологи полагаются на свое мастерство включенного интервьюера или наблюдателя для сбора уникальных данных.Они могут иметь неструктуированный список тем обсуждение со своими информантами (памятку), раскрытие «изложения фактов» или опыта по поводу самого участника.Наиболее качественным является полное включенное наблюдение.Противоположны колличественным методам методам исследования, где полагаются на инструмент исследования, посредством которого осуществляется измерение, то есть структуированный опросный лист, структуированное наблюдение или эксперимент.Сильный акцент на качественых методах делается в этнометодологии и этнографии, ибо полученные данные «богаты» подробностями и более близки к восприятию мира информантами, а колличественные методы могут приводить к ограниченной информации.Любая классификация качественных данных проводится только на номинальном уровне.Однако даже среди групп исследователей, проводимых работу с помощью колличественных методов, качественные часто используются на начальных стадиях, когда надо оценить все аспекты проекта обзора и провести структуированный эксперимент.

Мое исследование было проведено методом глубинного интервью.По началу планировалось сконструировать анкету, чтобы выявить наиболее распространенные стереотипы, но оказалось,что конкретный инструментарий был слишком громоздкий.Обьектом исследования были мужчины и женщины с 18 до 60 лет, разных профессий, семейного положения, образования. Различным родом занятий.Длительность интервью была от 2х до 7ми часов.Опрашиваемые мной мужчины и женщины в своем подавляющем большинстве с большим интересом реагировали на тему и отвечали на все вопросы, не щадя своего времени.

В интервью с мужчинами картина выявилась пестрой: **обнаружились** **типажи**, которых можно условно поделить на три лагеря.Мнения, которрые можно передать их же собственными цитатами соответственно:

1. « Я восхищаюсь женщинами, боготворю их.Они меня завораживают!».
2. «Любую можно купить».
3. «Разумные самки.Равноправные,независимые, будут посильнее мужчин.Добиваться их-«как козел не бейся-ни фига не будет».

В моем исследовании получился еще **один неожиданный** **результат**:дело в том,что через газетные обьявления мне удалось связаться с респондентами из исправительной колонии,-я рассказала в письме заключенным, находящимся в мужской колонии, о моем исследовании и попросила их ответить на вопрося.Ситуация с женской колонией оказалась хуже,т.к. я не нашла в газетах их обьявления с надеждой нацти свою любовь.А из мужской колонии мне ответили, и поразило меня то, что писали мне свои истории любви не по причине и желанию поделиться,как я предполагала, а потому,что хотели помочь исследованию.Из письма: «По правде говоря. Мое свободное время довольноь ограничено, но, тем не менее. Я дал согласие.Я так мало делал кому-то хорошего в жизни, хотелось хоть как-то принести некое подобие пользы».Писали они откровенно, искренне. Самокритично, старательно отвечая на вопросы.И даже спрашивали, в чем их ошибка, их проблема.

Пройдя свой такой нелегкий жизненный путь, они всепишут о том, что: (Из письма) «Самое главное мое желание-это найти свою настоящую любовь и счастье.Я постоянно мечтаю, что найдется та единственная, прекрасная девушка, которая смоет полюбить меня таким, какой я есть. Который смог бы отдать накопившуюся во мне нежность, ласку и любовь».

Сравнивая ответы мужчин, находящихся в заключении с ответами тех, кто никогда там не был, невольно удивляешься: что во всех их письмах нет ни цинизма, ни разочарованийя в женщинах, ни злости на них, ни слова обвинения в неверности и предательстве в адрес своих возлюбленных и жен, отвернувшихся от них.А от мужчин,окружающи нас, порой устаешь слышать обвинения всему женскому полу в оправдание своих собственных неудач.На вопрос: «Ошибки, которые я не хочу больше повторять с женщинами» звучали такие ответы: «Недопустимы серьезные отношения с ними, т.к. все продажные,меркантильные хищницы» или «Я- женоненавистник, они издевались надо мной».Было много разных интервью, много совершенно противоположных мнений: тех, кто верит в любовь, тех, кто вообще никогда не влюблялся и не знают и не хотят знать, что это за чувство,а признают только секс; так они говорили, во всяком случае.Примечательно то,что все люди с удовольствием если не рассказывали свои истории любви. То отвечали на вопросы и даже были благодарны, что мои вопросы помогли им о многом задуматься и разобраться в себе.Я даже пыталась брать интервью в автобусе у двух студентов химиков третьего курса.Примечательным в интервью с ними было то, что, в общем-то. Наблюдалось в ответах и других мужчин.Например, на вопрос: «Как вы представляете свою идеальную половину», они отвечали: «В первую очередь, важны внутренние качества, как **честность и открытость** .Если интересна в общении, то уже красива, внешность не важа.*Главное, чтобы не лысая.*

А на вопрос : «Ваше отношение к измене» прозвучал ответ:

«Зависит от обстоятельств, попытаюсь выяснить.Если духовная измна-то плохо…»

**Мнения людей касательно отношения к измене** в основном идентичны как у мужчин , так и у женщин.И здесь можно выделит четыре основных типа отношений:

**1.Резко отрицательное- без прощения**:

«Если узнаю, что изменила, то побью, в лучшем случае кислотой оболью, чтобы никому не досталась, чтоб уродиной ходла!».

«Я ужасная собственница, если изменит-убью, никогда не прощу!».

**2.Стремление все-таки разобраться и простить**:

«Я прощу измену, когдапойму. Почему изменила».(М)

«Попытаюсь узнать причину и выяснить,почему».(Ж)

**3.Свободная любовь:**

«Я регулярно прощаю-это часть всех моих отошений,внегласный договор».

**4.Альтруистический подход:**

«Отнесусь с пониманием, если он любит другую, постараюсь, чтобы был с ней» и даже такой неожиданный ответ:

«Измена-ничего страшного, если человеку хорошо не со мной, постараюсь помочь ей, чтобы она не чувствовала себя виноватой»,-это был ответ психолога, а у психологов само их образование «выбивает» стереотипы .

И еще в моем исследовании получилось **одно неожиданное открытие**:Один из вопросов моего интервью предлагал **ассоциировать себя** , свой и противоположный пол с каким-либо обьектом: растением, животным, предметом или явлением природы(стихией).

И получилось, что многие ответы на будущие вопросы уже становились предсказуемы.Люди выражали своими ассоциациями, порой то, что тщательно пытались скрывать даже от себя.Думаю, это достаточно важно и интересно для исследования, т.к. сами ассоциации людей фактически прогнозируют и выявляют скрытые мысли, чувства, как-бы приоткрывают подсознание человека.Его восприятие своего пола, себя и противоположного.

**Ассоциации чаще всего встречающие:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | (с женщиной) | (с мужчиной) |
| Растения | 1.Лианы  2.Розы | 1.Дуб  2.Кактус |
| Животные | 1.Кошка  2.Собака | 1.Кошка  2.Собака |
| Стихия | 1.Вода  2.Земля (цветущая) | 1.Огонь  2.Земля (грубая,голая) |
| Предмет | 1.Кресло.2.Ваза | 1.Диван.2.Машина. |

Неожиданный вывод: по ассоциациям людей хорошо проглядываются образы ,прежде всего «кошачьего царства», а также люди показали свое большое неравнодушие к мебели, особенно к мягкой и удобной- образу любимого и любимой.Что интересно, что в основном в ответах мужчин и женщин присутствует некое равноправие: если растение то преимущественно колючее (женщины – розы; мужчины – кактусы ).Если возникает ассоциация образа собаки, то в основном это – такса, как у мужчин, так и у женщин.

ТАБЛИЦА АССОЦИАЦИЙ

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ЖЕНЩИНЫ  **\* ассоциации с растениями** | | МУЖЧИНЫ  \* **ассоциации с растениями** |
| **Себя…** “Что-то зеленое, простое, расточек,  вверх листики правильной формы и  очень редко цветочки расцветают  -когда сезон.Когда светит солнышко,  особое расположение планет, или  когда люди по-особому радуются”  “Мексиканский кактус Агава, который цветет раз в 400 лет, говорят, очень красивым цветом. Шипы и розы.”  “Полевое. Нежное, маленькое сирене-  вое. Лаванда.” | **Себя…** “Сорняк,потому, что все-равно вырасту»  “Дуб на побережье, на высоком утесе,  чтобы дуло со всех сторон, хочется,  приятно один, не в лесу, ни в коем случае. Старый, зажратый, толстый, которого еще Пушкин посадил. Северный ледовитый  океан, холодно, мерзко, классно!”  “На каких-то этапах дуб, кактус или какой-то приспосабливающийся”  “Эвкалипт”  “Колокольчик фиолетово- синий.  Лохматое дерево. Каштан.” | |
| **Свой пол…** “Разные цветы: розы, ромашки,  васильки”  “Розы” | **Свой пол…** “Тупые деревья, которых обвивают лианы- женщины” | |
| **Противоположный пол…** “Лес разных деревьев, в основном  сосны, ели, высокие стебли, статные.” | **Противоположный пол…** “Лианы. Обвивают, что попадется.” | |
| **Образ любимого…** “Дерево лиственное, на котором плоды мудрости зреют, молодое, молчаливое. Когда ветерок подует, что-то нашеп-  тывает, что-то думает, если говорит, то легкое и вечное”  “Пион” | **Образ любимой…** “Фиалка нежная, растет на поле, в саду.  Голубенькая вкусно пахнет» | |

|  |  |
| --- | --- |
| **ЖЕНЩИНЫ**  **\* ассоциации с животными** | МУЖЧИНЫ  \* **ассоциации с животными** |
| ***Себя…***  “Среднее между ланью и кошечкой,  скорее гладкошерстной, чуть  пушистая, прямая и блестящая. Живет везде, везде ходит, никому не вредит.”  “Хотела бы львицей. Но это не так.  Кошка, рыжая, наверно пушистая.  Живет в Египте, в пустыне. Повадки кошачьи- стремление к свободе, независимость. Не делает, что не  хочется. Гуляет везде, по берегу Нила и в пирамиде, если пустят. Может  свернуться клубочком возле Сфинкса.”  “Лебедь. Но хотела бы быть кошкой.” | **Себя…** “Кот рыжий, умный, которому иногда приятно у кого-то пожить. Что хочет,  то и делает.”  “Волк серый, белый, черный,  линяющий.  Живу один в темноватом лесу, мох,  сыро,  толстые здоровые деревья”  “В своем лесу, одиночка. Нет солнца. Общается с волками. Догнать,  загрызть, чтобы выжить.  Бегает рысцой. Он все замечает.  У него нет любимых мест, он любит  весь лес”  “На разных этапах могу быть ленивым котом, мустангом или неуклюжим медведем”  “Тигр полосатый, зеленый с черным”  “Дворовый, черно- белый,  мечтательный кот Мурзик. Хожу,  мяукаю, чтоб почухали.” |
| **Свой пол…** “Кошки черные”  “Пиявки в основном”  “Кошки” | **Свой пол…** “Облезлые, бездомные, старые,  больные, рахитичные собаки.”  “Собаки беспородные- это точно.  Одни волки, другие- собаки. И все  стаями.”  “Тигр, лев, мустанг”  “Волки”  “Хорьки, быки” |
| **Противоположный пол…** “Лошади, дикие мустанги, рабочие, ездовые, старые клячи”  “Непривязанные ослики- их надо в  стойло”  “Все львы, медведи” | **Противоположный пол…** “Разные собаки”  “Немножко с голубкой, с кошечкой, грацией”  “Таксы, некоторые только кошки,  сами по себе, то один, то другой,  эгоистки, чтоб водили везде и Вискас давали”  “Урчащая кошка белая как снег или собачка” |
| **Образ любимого…** “Обезьянка и кот. Обезьянка  шаловливая с переменчивым настро-  ением, а кот серый с рыжим хохолком. Грациозный, скачущий, неугомонный, иногда любит растянуться и поспать,  но в основном неугомонный”  “Кот с боевым характером, охотник,  может быть, Сфинкс. Гладко-  шерстный, большой, загадочный”  “Медведь добрый и грозный” | **Образ любимой…** “Тигрица желто- оранжевая.  Кошки, крысы, обезьяны” |

|  |  |
| --- | --- |
| **ЖЕНЩИНЫ**  **\* ассоциация с предметами** | **МУЖЧИНЫ**  **\* ассоциация с предметами** |
| **Себя…** “Игрушечка внутри полая, со своим  миром, но каждый воспринимает его  по-своему”  “Золотой самолет, крылья хочется  иметь для полета. Людей там нет. Есть только пилот, который ведет самолет.  Взлет зависит от степени духовности.” | **Себя…** “Кнопка DELETE”  “Туалетный бачок, много воды, на  меня не садятся, не гадят, на бочок нажимают. Обычный, белый, запользованный, загаженный,  замузганный” |
| **Свой пол…** “Разные вазы- хрустальные, жестяные, изящные, антикварные”  “Конфетти, калейдоскоп” | **Свой пол…** “Диван. Как поставили, так и стоит.  Умный, серый, неинтересный. Они не яркие, разве как исключение, как  Мики Рурк. Просиженные,  пролежанные. Все идиоты. Нами пользуются и выкидывают” |
| **Противоположный пол…** “Разные модели машин- джип,  грузовая, трактор, самокат”  “Торшеры разной степени новизны: модернизированные, старенькие  бабушкины и т.п.” | **Противоположный пол…** “Непостоянный ветреный флигель,  куда ветер показывает, куда дует,  туда и лезет” |
| **Образ любимого**…“Навороченное устройство, никтоне знает, как оно называется, даже оно само не знает. Множество функций,  многие поражаются. Что это за  устройство и на фиг оно нужно”  “Кресло глубокое мягкое с лампочкой сбоку” | **Образ любимой…** «Мягкое удобное кресло»  «Грелка» |

|  |  |
| --- | --- |
| **ЖЕНЩИНЫ**  **\*ассоциация со стихиями** | **МУЖЧИНЫ**  **\* ассоциация со стихиями** |
| **Свой пол…** «Разные реки»  «Вихрь»  «Земля, как основа , с которой все  растет» | **Свой пол…** “Земля грубая, коричневая, ничего из  нее не сделаешь, если не добавить  воды”  “Море, которое гонит ветер от воздуха- делает волны”  “Огонь или камень” |
| **Противоположный пол…** «Солнце, как источник жизни на  земле»  «Горы, ущелья, туман между гор, эхо»  «Огонь в разных его проявлениях» | **Противоположный пол…** “Всякие”  “Воздух пустой, прозрачный, без  облачков, нет запаха”  “Вода, ручеек журчащий спокойный.  Может переходить в водопад” |
| **Образ любимого…** «Возьмите две столовых ложки Земли, залейте пятнадцатью процентами  Воды, остальное заполните двумя галлонами марсианского Воздух и поставьте на медленный огонь» | **Образ любимой…** “Земля с травой и цветами” |

**Стереотипы , проявленные в речи людей:**

**1.«Все предназначено судьбой…»**

Ключевский писал, что **интегральный характер русской ментальности** **«АВОСЬ**»-смирение и фатализм в представлениях о счастье и любви.

**«Иванушка- дурачок»-**национальный герой, который лежит на печи, ничего не делает и все ему удается. «Да,меня волнует,что возможно не найду свою любовь, я верю в судьбу, прийдет время все получу, не достоин -не получу.»

«В детстве мне бабушка все время говорила,что для каждой женщины есть свой мужчина,-вот я и жду».

Из ответов : «Браки заключаются на небесах».

«Я обязательно встречу уготовленного мне судьбой избранника, а он непременно отыщет меня».

«Каждой твари-по паре».

**2.** Уверенность в том, что **«Любовь-это нервный срыв»,** она не предполагает спокойных, гармоничных отношений».

**3. «Женщины умеют любить сильнее, нежели большинство мужчин»** Лабрюйер.Этот стереотип совершенно опровергли сами истории людей.Мужчины любят также сильно и также эмоционально.

**4.«Деньги-это все».** Деньги выступают, как символ власти, вседозволенности, свободы «За деньги можно купить все-даже любовь, даже тебя».

**5.«Брак-это та стабильность.когда все хорошее уже позади».**

«Брак-это, что-то уже скучное, повседневное, неинтересное, мрачное и морально устарелое». У женщин-это неприятная роль домоседки «чистильщицы кастрюль».Очень многие из опрошеных выражали свое положительное отношение к гражданскому браку, совместному сожительству.

**6.Мужчины боятся умных и красивых женщин».** Можно сказать, что где-то и боятся, но с другой стороны, их только к таким и тянет.

**7.« Ревнует-значит любит».** Практически все опрошенные согласились, что большая доля правды в этом есть.

**8. «Девушка должна выйти замуж до 25 лет».** Женщины обычно отвечали: «Та, глупость,-правда родители давят».Мужчины реагировали в большинстве равнодушно: «Ерунда».

**9. «Мужчинам нравятся тупые блондинки ».**

В моем исследовании предлагалось расставить свою систему ценностей по порядку, по которой мужчины выбирают женщин, а женщины мужчин.

Женщины выбирают: 1) юмор («Мужчина должен заставить рассмеяться женщину и тогда можно смело вести ее в будуары» Казанова) 2)личность; 3)ум; 4)сексуальность; 5)индивидуальность; 6)фигура :7) лицо.

Мужчины выбирают:

1)ум; 2)личность;3)фигура;4)индивидуальность ;5) лицо 6;)юмор;7)сексуальность.

**10. «Основная цель женщины -поскорее выйти замуж».**

Современные женщины реагировали крайне негативно.

«Какая чушь!Скорее -непоскорее!».

ГЛАВА 3

**СОЦИАЛЬНЫЕ АЛГОРИТМЫ ПОИСКА СЧАСТЬЯ.**

**РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ.**

Каждый человек видит смысл своего существования в счастливо прожитой жизни.И хотя каждая культура,каждая историческая эпоха порождает различные идеалы счастья, разные представления о нем, но его непосредственное переживание как психологическое состояние всегда индивидуально, принадлежит отдельной личности.

Все мы хотим от жизни одного и того же.У мужчин и женщин разные способы выражения , а не разные желания.Счастье в одиночку невозможно.Одиночество-это великая проблема людей 21 века..

Как сложен наш мир.Сколько в нем рвущих душу противоречий:

1)Люди хотят быть счастливыми, но им мешает их же собственное представление о счастье.

2)Люди не хотят быть одинокими, но все делают для того, чтобы быть одинокими.

И с этого противоречия только начинаются,- они буквально во всем…Что же мешает человеку быть счастливым и преодолеть одиночество, фактически-он сам (его стереотипы).

Мужчины часто не понимают женщин, а женщины мужчин…И это не секрет, так как мы действительно очень разные, возникает огромное колличество вопросов-ответами на которых, чаще всего выступают существующие стереотипы.Мое исследование –это попытка проанализировать распространенные стереотипы в обществе -методом качественного исследовани..

**Качественные методы исследования- исследование,** в котором социологи полагаются на свое мастерство включенного интервьюера или наблюдателя для сбора уникальных данных.Они могут иметь неструктуированный список тем обсуждение со своими информантами (памятку), раскрытие «изложения фактов» или опыта по поводу самого участника.Наиболее качественным является полное включенное наблюдение.Противоположны колличественным методам методам исследования, где полагаются на инструмент исследования, посредством которого осуществляется измерение, то есть структуированный опросный лист, структуированное наблюдение или эксперимент.Сильный акцент на качественых методах делается в этнометодологии и этнографии, ибо полученные данные «богаты» подробностями и более близки к восприятию мира информантами, а колличественные методы могут приводить к ограниченной информации.Любая классификация качественных данных проводится только на номинальном уровне.Однако даже среди групп исследователей, проводимых работу с помощью колличественных методов, качественные часто используются на начальных стадиях, когда надо оценить все аспекты проекта обзора и провести структуированный эксперимент.

Мое исследование было проведено методом глубинного интервью.По началу планировалось сконструировать анкету, чтобы выявить наиболее распространенные стереотипы, но оказалось,что конкретный инструментарий был слишком громоздкий.Обьектом исследования были мужчины и женщины с 18 до 60 лет, разных профессий, семейного положения, образования. Различным родом занятий.Длительность интервью была от 2х до 7ми часов.Опрашиваемые мной мужчины и женщины в своем подавляющем большинстве с большим интересом реагировали на тему и отвечали на все вопросы, не щадя своего времени.

В интервью с мужчинами картина выявилась пестрой: **обнаружились** **типажи**, которых можно условно поделить на три лагеря.Мнения, которрые можно передать их же собственными цитатами соответственно:

1. « Я восхищаюсь женщинами, боготворю их.Они меня завораживают!».
2. «Любую можно купить».
3. «Разумные самки.Равноправные,независимые, будут посильнее мужчин.Добиваться их-«как козел не бейся-ни фига не будет».

В моем исследовании получился еще **один неожиданный** **результат**:дело в том,что через газетные обьявления мне удалось связаться с респондентами из исправительной колонии,-я рассказала в письме заключенным, находящимся в мужской колонии, о моем исследовании и попросила их ответить на вопрося.Ситуация с женской колонией оказалась хуже,т.к. я не нашла в газетах их обьявления с надеждой нацти свою любовь.А из мужской колонии мне ответили, и поразило меня то, что писали мне свои истории любви не по причине и желанию поделиться,как я предполагала, а потому,что хотели помочь исследованию.Из письма: «По правде говоря. Мое свободное время довольноь ограничено, но, тем не менее. Я дал согласие.Я так мало делал кому-то хорошего в жизни, хотелось хоть как-то принести некое подобие пользы».Писали они откровенно, искренне. Самокритично, старательно отвечая на вопросы.И даже спрашивали, в чем их ошибка, их проблема.

Пройдя свой такой нелегкий жизненный путь, они всепишут о том, что: (Из письма) «Самое главное мое желание-это найти свою настоящую любовь и счастье.Я постоянно мечтаю, что найдется та единственная, прекрасная девушка, которая смоет полюбить меня таким, какой я есть. Который смог бы отдать накопившуюся во мне нежность, ласку и любовь».

Сравнивая ответы мужчин, находящихся в заключении с ответами тех, кто никогда там не был, невольно удивляешься: что во всех их письмах нет ни цинизма, ни разочарованийя в женщинах, ни злости на них, ни слова обвинения в неверности и предательстве в адрес своих возлюбленных и жен, отвернувшихся от них.А от мужчин,окружающи нас, порой устаешь слышать обвинения всему женскому полу в оправдание своих собственных неудач.На вопрос: «Ошибки, которые я не хочу больше повторять с женщинами» звучали такие ответы: «Недопустимы серьезные отношения с ними, т.к. все продажные,меркантильные хищницы» или «Я- женоненавистник, они издевались надо мной».Было много разных интервью, много совершенно противоположных мнений: тех, кто верит в любовь, тех, кто вообще никогда не влюблялся и не знают и не хотят знать, что это за чувство,а признают только секс; так они говорили, во всяком случае.Примечательно то,что все люди с удовольствием если не рассказывали свои истории любви. То отвечали на вопросы и даже были благодарны, что мои вопросы помогли им о многом задуматься и разобраться в себе.Я даже пыталась брать интервью в автобусе у двух студентов химиков третьего курса.Примечательным в интервью с ними было то, что, в общем-то. Наблюдалось в ответах и других мужчин.Например, на вопрос: «Как вы представляете свою идеальную половину», они отвечали: «В первую очередь, важны внутренние качества, как **честность и открытость** .Если интересна в общении, то уже красива, внешность не важа.*Главное, чтобы не лысая.*

А на вопрос : «Ваше отношение к измене» прозвучал ответ:

«Зависит от обстоятельств, попытаюсь выяснить.Если духовная измна-то плохо…»

**Мнения людей касательно отношения к измене** в основном идентичны как у мужчин , так и у женщин.И здесь можно выделит четыре основных типа отношений:

**1.Резко отрицательное- без прощения**:

«Если узнаю, что изменила, то побью, в лучшем случае кислотой оболью, чтобы никому не досталась, чтоб уродиной ходла!».

«Я ужасная собственница, если изменит-убью, никогда не прощу!».

**2.Стремление все-таки разобраться и простить**:

«Я прощу измену, когдапойму. Почему изменила».(М)

«Попытаюсь узнать причину и выяснить,почему».(Ж)

**3.Свободная любовь:**

«Я регулярно прощаю-это часть всех моих отошений,внегласный договор».

**4.Альтруистический подход:**

«Отнесусь с пониманием, если он любит другую, постараюсь, чтобы был с ней» и даже такой неожиданный ответ:

«Измена-ничего страшного, если человеку хорошо не со мной, постараюсь помочь ей, чтобы она не чувствовала себя виноватой»,-это был ответ психолога, а у психологов само их образование «выбивает» стереотипы .

И еще в моем исследовании получилось **одно неожиданное открытие**:Один из вопросов моего интервью предлагал **ассоциировать себя** , свой и противоположный пол с каким-либо обьектом: растением, животным, предметом или явлением природы(стихией).

И получилось, что многие ответы на будущие вопросы уже становились предсказуемы.Люди выражали своими ассоциациями, порой то, что тщательно пытались скрывать даже от себя.Думаю, это достаточно важно и интересно для исследования, т.к. сами ассоциации людей фактически прогнозируют и выявляют скрытые мысли, чувства, как-бы приоткрывают подсознание человека.Его восприятие своего пола, себя и противоположного.

**Ассоциации чаще всего встречающие:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | (с женщиной) | (с мужчиной) |
| Растения | 1.Лианы  2.Розы | 1.Дуб  2.Кактус |
| Животные | 1.Кошка  2.Собака | 1.Кошка  2.Собака |
| Стихия | 1.Вода  2.Земля (цветущая) | 1.Огонь  2.Земля (грубая,голая) |
| Предмет | 1.Кресло.2.Ваза | 1.Диван.2.Машина. |

Неожиданный вывод: по ассоциациям людей хорошо проглядываются образы ,прежде всего «кошачьего царства», а также люди показали свое большое неравнодушие к мебели, особенно к мягкой и удобной- образу любимого и любимой.Что интересно, что в основном в ответах мужчин и женщин присутствует некое равноправие: если растение то преимущественно колючее (женщины – розы; мужчины – кактусы ).Если возникает ассоциация образа собаки, то в основном это – такса, как у мужчин, так и у женщин.

ТАБЛИЦА АССОЦИАЦИЙ

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ЖЕНЩИНЫ  **\* ассоциации с растениями** | | МУЖЧИНЫ  \* **ассоциации с растениями** |
| **Себя…** “Что-то зеленое, простое, расточек,  вверх листики правильной формы и  очень редко цветочки расцветают  -когда сезон.Когда светит солнышко,  особое расположение планет, или  когда люди по-особому радуются”  “Мексиканский кактус Агава, который цветет раз в 400 лет, говорят, очень красивым цветом. Шипы и розы.”  “Полевое. Нежное, маленькое сирене-  вое. Лаванда.” | **Себя…** “Сорняк,потому, что все-равно вырасту»  “Дуб на побережье, на высоком утесе,  чтобы дуло со всех сторон, хочется,  приятно один, не в лесу, ни в коем случае. Старый, зажратый, толстый, которого еще Пушкин посадил. Северный ледовитый  океан, холодно, мерзко, классно!”  “На каких-то этапах дуб, кактус или какой-то приспосабливающийся”  “Эвкалипт”  “Колокольчик фиолетово- синий.  Лохматое дерево. Каштан.” | |
| **Свой пол…** “Разные цветы: розы, ромашки,  васильки”  “Розы” | **Свой пол…** “Тупые деревья, которых обвивают лианы- женщины” | |
| **Противоположный пол…** “Лес разных деревьев, в основном  сосны, ели, высокие стебли, статные.” | **Противоположный пол…** “Лианы. Обвивают, что попадется.” | |
| **Образ любимого…** “Дерево лиственное, на котором плоды мудрости зреют, молодое, молчаливое. Когда ветерок подует, что-то нашеп-  тывает, что-то думает, если говорит, то легкое и вечное”  “Пион” | **Образ любимой…** “Фиалка нежная, растет на поле, в саду.  Голубенькая вкусно пахнет» | |

|  |  |
| --- | --- |
| **ЖЕНЩИНЫ**  **\* ассоциации с животными** | МУЖЧИНЫ  \* **ассоциации с животными** |
| ***Себя…***  “Среднее между ланью и кошечкой,  скорее гладкошерстной, чуть  пушистая, прямая и блестящая. Живет везде, везде ходит, никому не вредит.”  “Хотела бы львицей. Но это не так.  Кошка, рыжая, наверно пушистая.  Живет в Египте, в пустыне. Повадки кошачьи- стремление к свободе, независимость. Не делает, что не  хочется. Гуляет везде, по берегу Нила и в пирамиде, если пустят. Может  свернуться клубочком возле Сфинкса.”  “Лебедь. Но хотела бы быть кошкой.” | **Себя…** “Кот рыжий, умный, которому иногда приятно у кого-то пожить. Что хочет,  то и делает.”  “Волк серый, белый, черный,  линяющий.  Живу один в темноватом лесу, мох,  сыро,  толстые здоровые деревья”  “В своем лесу, одиночка. Нет солнца. Общается с волками. Догнать,  загрызть, чтобы выжить.  Бегает рысцой. Он все замечает.  У него нет любимых мест, он любит  весь лес”  “На разных этапах могу быть ленивым котом, мустангом или неуклюжим медведем”  “Тигр полосатый, зеленый с черным”  “Дворовый, черно- белый,  мечтательный кот Мурзик. Хожу,  мяукаю, чтоб почухали.” |
| **Свой пол…** “Кошки черные”  “Пиявки в основном”  “Кошки” | **Свой пол…** “Облезлые, бездомные, старые,  больные, рахитичные собаки.”  “Собаки беспородные- это точно.  Одни волки, другие- собаки. И все  стаями.”  “Тигр, лев, мустанг”  “Волки”  “Хорьки, быки” |
| **Противоположный пол…** “Лошади, дикие мустанги, рабочие, ездовые, старые клячи”  “Непривязанные ослики- их надо в  стойло”  “Все львы, медведи” | **Противоположный пол…** “Разные собаки”  “Немножко с голубкой, с кошечкой, грацией”  “Таксы, некоторые только кошки,  сами по себе, то один, то другой,  эгоистки, чтоб водили везде и Вискас давали”  “Урчащая кошка белая как снег или собачка” |
| **Образ любимого…** “Обезьянка и кот. Обезьянка  шаловливая с переменчивым настро-  ением, а кот серый с рыжим хохолком. Грациозный, скачущий, неугомонный, иногда любит растянуться и поспать,  но в основном неугомонный”  “Кот с боевым характером, охотник,  может быть, Сфинкс. Гладко-  шерстный, большой, загадочный”  “Медведь добрый и грозный” | **Образ любимой…** “Тигрица желто- оранжевая.  Кошки, крысы, обезьяны” |

|  |  |
| --- | --- |
| **ЖЕНЩИНЫ**  **\* ассоциация с предметами** | **МУЖЧИНЫ**  **\* ассоциация с предметами** |
| **Себя…** “Игрушечка внутри полая, со своим  миром, но каждый воспринимает его  по-своему”  “Золотой самолет, крылья хочется  иметь для полета. Людей там нет. Есть только пилот, который ведет самолет.  Взлет зависит от степени духовности.” | **Себя…** “Кнопка DELETE”  “Туалетный бачок, много воды, на  меня не садятся, не гадят, на бочок нажимают. Обычный, белый, запользованный, загаженный,  замузганный” |
| **Свой пол…** “Разные вазы- хрустальные, жестяные, изящные, антикварные”  “Конфетти, калейдоскоп” | **Свой пол…** “Диван. Как поставили, так и стоит.  Умный, серый, неинтересный. Они не яркие, разве как исключение, как  Мики Рурк. Просиженные,  пролежанные. Все идиоты. Нами пользуются и выкидывают” |
| **Противоположный пол…** “Разные модели машин- джип,  грузовая, трактор, самокат”  “Торшеры разной степени новизны: модернизированные, старенькие  бабушкины и т.п.” | **Противоположный пол…** “Непостоянный ветреный флигель,  куда ветер показывает, куда дует,  туда и лезет” |
| **Образ любимого**…“Навороченное устройство, никтоне знает, как оно называется, даже оно само не знает. Множество функций,  многие поражаются. Что это за  устройство и на фиг оно нужно”  “Кресло глубокое мягкое с лампочкой сбоку” | **Образ любимой…** «Мягкое удобное кресло»  «Грелка» |

|  |  |
| --- | --- |
| **ЖЕНЩИНЫ**  **\*ассоциация со стихиями** | **МУЖЧИНЫ**  **\* ассоциация со стихиями** |
| **Свой пол…** «Разные реки»  «Вихрь»  «Земля, как основа , с которой все  растет» | **Свой пол…** “Земля грубая, коричневая, ничего из  нее не сделаешь, если не добавить  воды”  “Море, которое гонит ветер от воздуха- делает волны”  “Огонь или камень” |
| **Противоположный пол…** «Солнце, как источник жизни на  земле»  «Горы, ущелья, туман между гор, эхо»  «Огонь в разных его проявлениях» | **Противоположный пол…** “Всякие”  “Воздух пустой, прозрачный, без  облачков, нет запаха”  “Вода, ручеек журчащий спокойный.  Может переходить в водопад” |
| **Образ любимого…** «Возьмите две столовых ложки Земли, залейте пятнадцатью процентами  Воды, остальное заполните двумя галлонами марсианского Воздух и поставьте на медленный огонь» | **Образ любимой…** “Земля с травой и цветами” |

**Стереотипы , проявленные в речи людей:**

**1.«Все предназначено судьбой…»**

Ключевский писал, что **интегральный характер русской ментальности** **«АВОСЬ**»-смирение и фатализм в представлениях о счастье и любви.

**«Иванушка- дурачок»-**национальный герой, который лежит на печи, ничего не делает и все ему удается. «Да,меня волнует,что возможно не найду свою любовь, я верю в судьбу, прийдет время все получу, не достоин -не получу.»

«В детстве мне бабушка все время говорила,что для каждой женщины есть свой мужчина,-вот я и жду».

Из ответов : «Браки заключаются на небесах».

«Я обязательно встречу уготовленного мне судьбой избранника, а он непременно отыщет меня».

«Каждой твари-по паре».

**2.** Уверенность в том, что **«Любовь-это нервный срыв»,** она не предполагает спокойных, гармоничных отношений».

**3. «Женщины умеют любить сильнее, нежели большинство мужчин»** Лабрюйер.Этот стереотип совершенно опровергли сами истории людей.Мужчины любят также сильно и также эмоционально.

**4.«Деньги-это все».** Деньги выступают, как символ власти, вседозволенности, свободы «За деньги можно купить все-даже любовь, даже тебя».

**5.«Брак-это та стабильность.когда все хорошее уже позади».**

«Брак-это, что-то уже скучное, повседневное, неинтересное, мрачное и морально устарелое». У женщин-это неприятная роль домоседки «чистильщицы кастрюль».Очень многие из опрошеных выражали свое положительное отношение к гражданскому браку, совместному сожительству.

**6.Мужчины боятся умных и красивых женщин».** Можно сказать, что где-то и боятся, но с другой стороны, их только к таким и тянет.

**7.« Ревнует-значит любит».** Практически все опрошенные согласились, что большая доля правды в этом есть.

**8. «Девушка должна выйти замуж до 25 лет».** Женщины обычно отвечали: «Та, глупость,-правда родители давят».Мужчины реагировали в большинстве равнодушно: «Ерунда».

**9. «Мужчинам нравятся тупые блондинки ».**

В моем исследовании предлагалось расставить свою систему ценностей по порядку, по которой мужчины выбирают женщин, а женщины мужчин.

Женщины выбирают: 1) юмор («Мужчина должен заставить рассмеяться женщину и тогда можно смело вести ее в будуары» Казанова) 2)личность; 3)ум; 4)сексуальность; 5)индивидуальность; 6)фигура :7) лицо.

Мужчины выбирают:

1)ум; 2)личность;3)фигура;4)индивидуальность ;5) лицо 6;)юмор;7)сексуальность.

**10. «Основная цель женщины -поскорее выйти замуж».**

Современные женщины реагировали крайне негативно.

«Какая чушь!Скорее -непоскорее!».

**Заключение**

Окончание второго тысячелетия ознаменовалось появлением нового понятия в сфере прав человека - «гендер».

Гендер - не имеет окончательного определения, его рассматривают как целый комплекс понятий, что является не недостатоком или проблемой, а скорее особенностью самого понятия.

Гендерные исследования асимметричны и носят политическую окраску.В англо-саксонских странах понятия «феминистские исследования», «гендерные исследования», «исследования по проблемам женщин» часто считаются синонимичными.

На мой взгляд, общество уже 2000 лет не может достигнуть своего идеала, по той причине, что мужчина и женщина не нашли должную гармонию и единение.Тенденция в развитии гендерных исследований в социологии должна быть в рассмотрении и изучении мужчины и женщины как единого обьекта общества, гармонично взаимодействующего, дополняющего, обогащающего и развивающего друг друга, т.е. в единстве как две «половинки» единого целого.

Мужчина и женщина видят смысл своего существования в счастливой жизни.И хотя каждая культура, каждая историческая эпоха порождает различные идеалы счастья и стереотипы представления о нем, но тем не менее наблюдается некая общность и единство - счастливая жизнь без любви, без своего избранника (избранницы) в одиночестве невозможна.

Несмотря на то, что 21 век - это век, в котором наиболее развернуты горизонты восприятия мира: вроде как больше потока информации благодаря научно-техническому прогрессу, расширение коммуникации благодаря интернету-при этом, люди все равно так разобщены и одиноки.И по моему мнению, о чем действительно следует задуматься современному обществу-это о глобальности и масштабности проблемы разобщенности людей,мужчин и женщинт,насколько остро стоит проблема одиночества, преодалеть которую чрезвычайно сложно, прежде всего из-за стереотипов обусловленных экономическим и социальным положением, навязанных обществом и культурой.В широком смысле эта проблема взаимного непонимания, проблема физического и психического одиночества человека, утратившего, по Экзюпери, самую большую роскошь- роскошь человеческого общения.

Мужское и женское - два основных жизненных начала.Именно их соединение дает жизнь, а гармония между ними составляет счастье на земле.Начала эти во многом противоположны, ничто не уничтожит психических различий мужчин и женщин, заложенных в генах.Сосуществует на Земле как бы две цивилизации, оставаясь каждая сама собой и плохо понимая природу друг друга.Последствия этого непонимания удручают.Половина семей распадается, а многие из уцелевших трудно назвать счастливыми.Разочарование, разбитые судьбы, безотцовщина при живых отцах, одиночество, сексуальная неудовлетворенность, неврозы.Винят другого, винят себя…Первопричина же большинства драм кроется в непонимании природы пола, представление о нем через существующие стереотипы.Счастье в одиночку невозможно.Но чтобы найти свою вторую «половинку», не стоит следовать стихийному «регулятору» межличностных отношений, воспринимаемого людьми как «опыт» предыдущих поколений.

Проведя собственное исследование, я еще раз убедилась в том, что нет «плохих» людей: нет «плохих» женщин и нет «плохих» мужчин, есть люди, которые очень и очень одиноки.Человеческая душа кричит от этого одиночества, оно истощает душевные силы, содействует чувству безысходности, невостребованности, ненужности, бесперспективности, бессмыслнности, непонимания, неверия в себя.Человек начинает «забивать» этот крик искусственными заменами в виде всевозможных наркотических средств- иллюзорных допингов: пристрастие к спиртным напиткам, наркотики, беспорядочные сексуальные связи, трудоголизм, уход от реальности.

Согласно проведенным исследованиям основными препятствиями на пути к счастью являются: стереотипы, страхи, отсутствие веры.

Так, несмотря на то, что все истории любви отличаются разнообразием, неповторимостью, полны ярких индивидуальных нюансов и, казалось бы, непохожи друг на друга, во всех них прослеживается одна общая, но очень важная существенная мысль: счастье есть только при наличии взаимной любви, венцом которой является семья.

Интересно заметить, что эту же мысль подтверждают и ассоциации мужчин и женщин: так, счастливые в указанном выше смысле люди ассоциируют себя с чем то прекрасным, светлым, приятным и мылым ( благоухающим цветком; летним дождем; блестящим самородком;величавым кедром;толстым

породистым котом).А одинокие, лишенные любви люди, ассоциируют себя с чем-то негативным, серым, несчастным и потребительским (колючим засохшим кактусом, изношенным пуфиком, диваном;дворовым голодным котом, «рахитичной», бездомной собакой.

Все мужчины и женщины стремятся к гармонии в своей жизни, хотят одного и того же: не быть «одиноким засохшим деревом на краю утеса Северно – Ледовитого океана» , а быть «цветущим деревцем в чьем-то любимом фруктовом саду» т.е. люди хотят ощущать свою нужность друг в друге, уважать себя и вызывать уважение противоположного пола, любить и быть любимыми, обрести полное счастье и гармонию в семье со своим единственным и неповторимым спутником жизни.
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