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**1.1. Жизнь Платона.**

Платон родился в 427 году до н.э. в знатной семье на острове Эгина, недалеко от Афин. Со стороны отца, Аристона, род Платона восходит к последнему царю Аттики – Кодру; со стороны матери, Периктионы, - к семье родственников знаменитого законодателя Солона. Родственником матери был так же известный афинский политический деятель, впоследствии «тиран» Критий.

Именно Критий ввел Платона в круг учеников Сократа. Литературная философская деятельность Платона началась не очень рано.

В 399 г. закончилось первое пребывание философа в Афинах. Платон покидает родину на целых 12 лет. За это время странствий Платон посетил Египет, Южную Италию и Сицилию. До этого он был в Мегаре.

Впечатления, вынесенные из пребывания в Египте, оказались важным этапом в формировании научных, политических и политико-экономических воззрений Платона. Особенно длительным было пребывание Платона в Гелиополе – центре египетской религии и жреческой организации.

Из Египта Платон прибыл на Криены. Здесь он встретился с видным греческим астрономом и математиком Федром.

Из Криен последовал переезд в Южную Италию. Одной из задач путешествия было ознакомление с учением пифагорийцев и с результатами их математических исследований. После пребывания в Южной Италии последовал переезд Платона в Сицилию.

В 387 г. до н.э., в сорокалетнем возрасте, Платон вернулся в Афины. По прибытии он основал в роще героя Академа свою школу, получившую название Академии. Впоследствии школа Платона стала крупным очагом развития греческой математики.

В годы старости Платона, когда произошло его сближение с пифагорийцами, взгляд Платона на математику еще более укрепился.

Платон совершил еще две поездки в Сицилию.

Остаток жизни Платон провел в Афинах. Попытка вмешаться в ход политических событий принесла ему горькое разочарование. В последнем крупном произведении Платона – «Законах» он отказывается от ряда взглядов в своих системах воспитания и политических воззрений.

Умер Платон в возрасте 80-ти лет в 347 г. до н.э.

**1.2. Сочинения Платона.**

Литературная деятельность Платона продолжалась в течении полувека. Платон – первый крупнейший философ, от которого до наших дней дошли все (или почти все) его сочинения. Учение, излагаемое в них, несвободно от противоречий. В некоторых из них излагается идеалистическое учение о бытие, получившее название теории «идей». Но есть среди сочинений Платона и такие, в которых эта теория совершенно отсутствует. Есть и такие, в которых сам Платон подвергает собственную теорию «идей» острой критике (например «Парменид»).

Удалось выделить четыре группы диалогов, начиная от ранних «сократических», исследующих понятия этики, и кончая наиболее поздними, ряд которых замыкает «Законы».

К первой, «сократической», группе были отнесены «Апология Сократа», «Евтифрон», «Критон», «Хармид», «Лахес», «Протагор», «Менон», «Евтидем», «Горгий».

Во вторую, более позднюю, вошли «Кратил», «Пир», «Федон» и первая книга «Государства».

Третью составили остальные книги «Государства», «Федр», «Теэтет» и «Парменид».

Наконец в четвертую, последнюю по времени, вошли «Софист», «Политик», «Филеб», «Тимей», «Критий» и «Законы».

По форме и достоинствам изложения диалоги Платона неоднородны. Часть из них написана в драматической форме. Это блестящие сцены из умственной жизни Афин, изображение сталкивающихся и борящихся философских воззрений.

Другую часть философских сочинений Платона составляют диалоги, в которых диалогическая форма – лишь видимость. Эти диалоги – трактаты. В них исследуются труднейшие и отвлеченные проблемы диалектики. Значение их не в художественном воплощении философских воззрений, а в их диалектическом развитии и обосновании. Образцы таких диалогов – «Софист», «Филеб», «Парменид».

Наконец есть и такие диалоги, в которых перемежаются образ, миф и отвлеченный анализ философских проблем. Возможно, что некоторые диалоги в первоначальной редакции были написаны в повествовательной форме и лишь впоследствии были переписаны в форме драматической.

**2.1. Учение Платона об «идеях» («видах»)**

От Парменида и Зенона Платон усвоил установленное этими философами различие между тем, что существует по истине, и тем, что не имеет истинного бытия.

Это различие между становлением и бытием, между явлением и сущностью Платон распространяет на все предметы исследования. Среди них большое внимание он уделяет исследованию прекрасного. Во всех диалогах, посвященных проблеме прекрасного, Платон разъясняет, что предметом прекрасного является не то, что лишь кажется прекрасным, и не то, что лишь бывает прекрасным, а то, что по истине есть прекрасное, т.е. прекрасное само по себе, сущность прекрасного, не зависящая от случайных, временных, изменчивых и относительных его проявлений.

Но Платон не только ставит задачу определения прекрасного, как того что заставляет вещи быть безотносительно прекрасными, безотносительно великими, безотносительно бодрыми и т.д. Он утверждает, что эта задача хотя и трудна, но все же разрешима. Она разрешима прежде всего потому, что предмет исследования – «идея», «вид» - существует объективно, в самой реальности.

Наиболее полная характеристика «вида», или «идеи», была развита Платоном при исследовании все той же сущности прекрасного в «Федоне», «Пире», «Филебе».

**2.2. «Идеи»**

По Платону, кто последовательно поднимается по ступеням созерцания прекрасного, тот «увидит нечто прекрасное, удивительное по своей природе».

Уже этой характеристики достаточно, чтобы установить ряд важных признаков платоновского определения прекрасного и вместе с тем признаков каждого «вида», каждой «идеи». Эти признаки – объективность, безотносительность, независимость от всех чувственных определений, от всех условий и ограничений пространства, времени и т.д. Платоновское прекрасное есть «вид» или «идея», в специфически платоновском смысле этого понятия, т.е. истинно сущее, сверхчувственное бытие, постигаемое одним только разумом; иными словами, прекрасное – сверхчувственная причина и образец всех вещей, называемых прекрасными в чувственном мире, безусловный источник их реальности в той мере, в какой она для них возможна.

В этом значении «идея» резко противопоставляется у Платона всем ее чувственным подобиям и отображениям в мире воспринимаемых нами вещей. Чувственные вещи необходимо изменчивы и преходящи, в них нет ничего прочного, устойчивого, тождественного. Эта непрерывная текучесть, изменчивость чувственных вещей подчеркнута Платоном в «Федоне».

Напротив «идея» прекрасного, т.е. прекрасное само по себе, истинно сущее прекрасное не подлежит никакому изменению или превращению, совершенно тождественна и есть вечная сущность, всегда равная сомой себе.

Учение этого – идеализм, т.к. по Платону реально существует не чувственный предмет, а лишь его умопостижимая, бестелесная, не воспринимаемая чувствами сущность. Учение Платона – объективный идеализм, т.к. «идея» существует сама по себе, независимо от многочисленных одноименных предметов, существует как общее для всех их.

Учение Платон об «идее» блага как о высшей «идее» чрезвычайно существенно для всей системы его мировоззрения. Это учение сообщает философии Платона характер не просто объективного идеализма, но так же идеализма телеологического. (Телеология – учение о целесообразности.) Т.к. по Платону над всем главенствует «идея» блага,это значит, что порядок, господствующий в мире, есть порядок целесообразный: все направляется к благой цели.

Т.к. критерий всякого относительного блага – благо безусловное, то наивысшее из всех учений философии – учение об «идее» блага. Лишь при руководстве «идеей» блага справедливое становится пригодным и полезным. Без «идеи» блага все человеческие знания, даже наиболее полные, были бы совершенно бесполезны.

Телеология Платона, учение об объективной целесообразности, тесно связана с его теологией, или богословием. Платон не только не скрывает, но и сам выдвигает и подчеркивает связь своего идеализма с религией, с мистикой.

Платон в ряде мест подчеркнул объективный характер своей телеологии, в известном смысле он отожествлял «благо» с разумом.

Одна из наиболее полных характеристик высшего блага для человека дана Платоном в «Филебе». Здесь в качестве условий высшего человеческого блага указаны:

1. участие к вечной природе «идеи»;
2. воплощение «идеи» в действительности;
3. наличие разума и обладание знанием;
4. владение некоторыми науками, искусствами, а также обладание правильными мнениями;
5. некоторые виды чувственных удовольствий, например, от чистых тонов в музыке или цветов в живописи.

Постижение «идеи» прекрасного представляет труднейшую задачу. Прекрасное как «идея» вечно; чувственные вещи, названные прекрасными, преходящи: возникают и погибают. Прекрасное неизменно, чувственные вещи изменчивы. Прекрасное не зависит от определений и условий пространства и времени, чувственные вещи существуют в пространстве, возникают, изменяются и погибают во времени. Прекрасное едино, чувственные вещи множественны, предполагают дробность и обособление. Прекрасное безусловно и безотносительно, чувственные вещи всегда стоят под теми или иными условиями.

**2.3. «Идея» как понятие**

В понятии об «идеи» у Платона то, что делает «идею»:

1. причиной, или источником бытия, их свойств и их отношений;
2. образцом, взирая на который творят мир вещей;
3. целью, к которой, как к верховному благу стремится все существующее.

«Идея» Платона сближается со смыслом, который это слово, под влиянием Платона, получило в обычном обиходе у цивилизованных народов. В этом своем значении «идея» Платона уже не само бытие, а соответствующее бытию понятие о нем, мысль о нем. Это обычный смысл слова «идея» в нашем мышлении и в нашей речи, где «идея» значит именно понятие, замысел, руководящий принцип, мысль и т.п.

В плане познания бытия и сущностей бытия Платон называет понятия, или идеи, относящиеся ко многим вещам, «родам» и «видам». «Виды» получаются в результате разделения «родов», т.е. разделения его полного объема.

Т.к., по Платону, в результате правильного определения рода и правильного разделения рода на виды достигается усмотрение сущностей, то Платон называет «диалектику» наукой о сущем. По Платону «диалектика» есть созерцание самих сущностей, а не одних лишь теней сущностей.

Понятая в этом смысле «диалектика» Платона есть двойной метод. Это, во-первых, метод восхождения через гипотезы до идей или до начал. Во-вторых, «диалектика» Платона – метод нисхождения сущего от начал, т.е. метод деления родов на виды.

**3.1. Теория познания Платона.**

По Платону знание возможно не для всякого. «Философия» (буквально «любовь к мудрости») невозможна ни для того кто уже обладает истинным знанием, ни для того кто совсем ничего не знает.

При разработке вопроса о знании и его видах Платон исходит из мысли о том, что виды знания должны соответствовать видам или сферам бытия. Для истинного понимания бытия Платон считал необходимым разрешить противоречия между двумя наметившимися в греческой мысли противоположными концепциями: элейской, утверждающей неизменность, тождественность, неподвижность истинного бытия, и гераклитовской, признающей его вечную текучесть, изменчивость и подвижность.

При рассмотрении учения Платона о знании необходимо прежде всего иметь в виду, что вопрос о знании отнюдь не ставится у Платона как отдельная, изолированная, ни как основная проблема философии.

Учение Платона о познании неотделимо от его учения о бытие, от его диалектики.

**3.2. Анализ знания**

Введением в гносеологическое учение Платона может быть диалог «Теэтет». Предмет диалога – именно вопрос о существе знания. Речь идет не о том, какие существуют частные виды знания, а о том, что такое знание само по себе.

Диалог не дает положительного ответа на вопрос, но опровергает три несостоятельных, с точки зрения Платона, решения этого вопроса:

1. взгляд, по которому знание есть чувственное восприятие;

2. взгляд, по которому знание – «правильное мнение»;

3. взгляд, по которому знание – «правильное мнение со смыслом».

Необходимое для познания единство не может быть найдено в области чувственного восприятия, т.к. в этой области все течет и все лишено твердой определенности. Таким образом, чувственному, как текучему, должно предшествовать нечто, не текучее и не чувственное, а потому и знание не может быть тождественно чувственному восприятию.

Утверждение это предполагает, будто возможно не только «правильное мнение», но также и мнение ложное. Но Платон доказывает, что тот, кто имеет ложное мнение, не может пребывать безусловно во лжи: для него по крайней мере нечто истинно или даже все истинно. С другой стороны, из предмета ложного мнения также нельзя вынести никакой лжи. Итак, ложное мнение невозможно. Но тем самым мы лишаемся возможности говорить о соотносительном с ним истинном мнении, и, стало быть, получается, что знание нельзя определить как «правильное мнение».

Третья теория утверждает, будто знание – не просто «истинное мнение», а «истинное мнение со смыслом». Платон демонстрирует примеры, из которых видно, что одно «истинное мнение» еще не дает знания и что для возникновения знания к истинному мнению должно присоединиться еще нечто – «смысл». Как бы ни понимать «смысл» – то ли как выражение в слове, то ли как перечисление элементов, то ли как указана отличительной признак – во всех этих случаях прибавка «смысла» к «правильному мнению» не создает и не может создать знания.

Знание не есть ни ощущение, ни правильное мнение, ни соединение правильного мнения со смыслом. Во всех этих случаях знание должно быть отграничено от чувственности и должно рассматриваться не как результат чувственных восприятий, а как предшествующее им условие.

Однако знание ценится значительно выше правильно мнения.

Платон отграничил знание от чувственных впечатлений, а также показал, что рядом со знанием существуют неясные и нерасчлененные акты «мнения», также опирающиеся на чувственные впечатления. В «Меноне» знание еще более резко отграничено от чувственности, а «истинное мнение» отделено от «мнения» просто. В знании впервые происходит объединение истинного мнения с чувственностью, посредством «связывания» всегда текучей чувствительности.

Анализ знания Платон проводит в своих диалогах «Теэтет», «Ненон», «Пир».

Сделанный анализ знания у Платона не ограничивается. Связь и единство знания и чувственности, данные в «Неноне» и в «Пире», Платон представляет с еще более высокой точки зрения – с точки зрения диалектики.

**3.3. Диалектика знания**

Диалектические исследования Платона отнюдь не совпадают с нем, что он сам называл «диалектикой», - с уже рассмотренным сведением видов с родами и с делением родов на виды. Это лишь формально-логический аспект диалектики Платона. Но у него имеется гораздо более широкое и существенное понятие о диалектике, связанное с его учением о знании, о бытии и об отношении между бытием и знанием.

Понятие это раскрывается в ряде диалогов; введением в это понимание может служить конец шестой книги Платона «Государства». Здесь излагается учение об идее «блага», но речь идет не только о «благе». Учение об отношении бытия к знанию. А именно: идея «блага» не есть ни бытие, ни знание, которым порождалось бы бытие и знание.

Достовляющее истинность познаваемому и сообщающее силу познающему, следует называть идеей блага и причиной знания и истины, поскольку она постигается умом.

Рассматривая «идеи», философ может или рассматривать их реализацию в мире вещей, или, напротив, подниматься в мысли до их начала, пребывающего выше всякого знания. В первом случае душа использует «идеи» в качестве «гипотез» или «предложений», разделяя род на виды. Это как бы путь вниз – от «идей» к вещам.

Род познаваемого, постигаемый только мыслью, Платон называет «мыслимым». В «мыслимом» имеются две «части». Для отыскания первой из них душа вынуждена основываться на предположениях и не доходит до начала, т.к. не может подняться выше предположений, но используется самими образами или подобиями, запечатлевающимися на земных предметах. И есть вторая часть мыслимого, второй случай рассмотрения «идей». В этом случае душа идеи не к «концу», а, напротив, к «началу»: она сводит все «гипотезы» к идее «блага», как к тому, что пребывает выше всякого знания и выше всех предположений.

Это понимание «блага» выводит мысль за пределы одного лишь познания в область диалектики. По отношению к знанию и к бытию «благо» мыслится как совмещающее в себе противоположные определения. В то же время оно запредельно по отношению к бытию и знанию.

**3.4. Виды знания**

Платон развивает детальную классификацию видов знания. Основное деление этой классификации – разделение на знание интеллектуальное и чувственное. Каждая из этих сфер знания делится на «мышление» и «рассудок».

Под «мышлением» понимается созерцающую деятельность одного лишь ума, непосредственно интеллектуальные предметы.

Под «рассудком» понимается вид интеллектуально знания, при котором познающий также пользуется умом, но уже не ради самого ума и не ради его созерцания, а для того, что бы с помощью ума понимать или чувственные вещи или образы. Этот «рассудок» – не интуитивный, а деструктивный вид знания.

Чувственное знание Платон также делит на две области: на «веру» и «подобие». Посредством «веры» мы воспринимаем вещи в качестве существующих и утверждаем их в этом качестве. «Подобие» – вид уже не восприятия, а представления вещей, или, иначе, интеллектуальное действие с чувственными образами вещей. «Подобие» отличается от «веры» удостоверяющей существование. «Подобие» – некое мыслительное построение, основывающееся на «вере».

С этими различиями у Платона тесно связывается различие знания и мнения.

В отличие от идей, математические предметы и математические отношения постигаются посредством размышления или рассуждения рассудка. Это и есть второй вид знания.

Чувственные вещи постигаются посредством мнения. О них невозможно знание, их нельзя постигнуть посредством рассуждения, их можно постигнуть лишь гипотетически.

**4.1. Диалектика Платона.**

Для Платона диалектика – это не только логика, хотя в ней есть и логический аспект, это не только учение о познании, хотя в ней есть и гносеологический аспект; это не только учение о методе, хотя в ней есть аспект метода. Диалектика Платона – прежде всего учение о бытии или об идеях. Идеализм Платона, также как и его теория познания и диалектика, имеет явно выраженный онтологический характер.

**4.2. Взаимопереход идей.**

Движение несовместимо с покоем, а покой с движением. Но т.к. покой существует и движение существует, то бытие должно быть совместимо и с покоем, и с движением. Имеется три рода: бытие, движение, покой.

Каждый из этих трех родов есть одновременно и тождественное – по отношению к самому себе, и в тоже время является иным по отношению к остальным родам. Отсюда возникает вопрос об отношении родов тождественного и иного родам покоя и движения. Совпадают ли эти роды между собой или же тождественное и иное должны быть отличаемы от родов движения, покоя бытия.

Платон доказывает: тождественное и иное должны быть отличимы от покоя и движения. И о покое, и о движении, так же как и о всяком другом роде, одинаково говорится, что они и тождественны по отношению к себе и суть иное по отношению к другому. Но т.к. покой и движение – противоположности, и т.к. все то, что высказывается о противоположностях не может быть ни каждой из этих противоположностей в отдельности, ни той и другой вместе, то покой и движение должны отличаться от тождественного и иного.

Тождественное отличается от покоя, не говоря уже об очевидном отличии его от движения. Но оно отличается и от бытия. Если бы тождественное не отличалось от бытия, то, утверждая, что покой существует, так же как существует и движение мы должны были бы признать, что покой тождествен с движением. Но если тождественное отличается не только от покоя и движения, но также и от бытия, то это значит, что в тождественном мы должны видеть четвертый и самостоятельный род сущего наряду с родами покоя, движения, бытия.

То же самое доказывается и относительно иного. Иное отличается не только от тождественного и от покоя. Иное отличается также и от бытия. В самом деле иное всегда относительно и только относительно.

В учении Платона об ином чрезвычайно важно отметить, что все первые черты рода сущего – бытие, покой, движение, тождественное – принадлежат или причастны, к роду иного. Так движение есть иное не как движение, а лишь поскольку движение не есть покой, не есть бытие, не есть тождественное и т.д.

Учение это представляло несомненное отступление от метафизики неизменных и тождественных «идей». Платоновская «диалектика» бытия и небытия, единого и многого, тождественного и иного, покоя и движения как непосредственно, так и через переработку неоплатоников III – V вв.н.э. оказала в XIX в несомненное влияние на разработку диалектики Гегелем.

**4.3. Закон непротиворечия**

Важную особенность диалектики Платона составляет то, что противоположные определения сущего, развиваемые им, отнюдь не означают отказа от принципа непротиворечия. Хотя Платон доказывает, что одно и тоже бытие едино и множественно в одно и тоже время, он поясняет при этом, что «единым» и «множественным» оно оказывается в различных отношениях: бытие «едино», поскольку оно рассматривается в отношении к самому себе, к своей тождественной основе. И тоже самое бытие «множественно», поскольку оно рассматривается в другом отношении – в отношении к своему «иному». И все другие определения бытия у Платона, все они мыслятся как противоположные друг другу, но не как противоречащие в одном и том же отношении.

Закон противоречия или закон немыслимости противоречия. В качестве закона он означает невозможность и недопустимость мыслить противоречащие утверждения об одном и том же предмете, в одно и то же время, в одном и том же отношении. В «Федоне» Платон разъясняет, что не только «идеями», но и качествам чувственных вещей принадлежит свойство, по которому относительно этих вещей не могут быть одновременно и утверждаемы противоречащие определения.

**4.4. Диалектика и чувственный мир.**

Совмещение противоположностей, по Платону, недопустимо в определениях мысли, которые должны рассматриваться в качестве тождественных себе и относительно которых нельзя мыслить совместимость противоречащих утверждений. Напротив, чувственные вещи могут переходить в противоположные себе.

По Платону, в предметах чувственного мира не только противоположное переходит в противоположное, но и в одной и той же вещи в одно и то же время совмещаются противоположные качества, притом не случайно, а необходимым образом.

Но противоположности могут сосуществовать и совмещаться – таково убеждение Платона – только для мнения, только для низшей части души, направленной на познание истинно сущих «видов», или «идей», верховным законом будет закон запрещающий мыслить совмещение противоположных утверждений об одном и том же предмете.

«Диалектический метод» Платона есть в сущности метод последовательного сведения понятий в высшие роды и разделения родов на входящие в них низшие видовые понятия.

Все эти разъяснения Платона ясно обнаруживают насколько далека платоновская «диалектика» от современной. «Диалектика» Платона – важный этап в развитии логики, в развитии учения о категориях, о родах и видах понятий, о методах определения, индукции и деления понятий, но она ни в малейшей степени не есть учение о развитии через противоположности. Система Платона не знает вовсе никакой истории, никакого развития, кроме цикличности и противоречия уже бывшего.

**5.1.Учение Платона об обществе и государстве.**

В мировоззрении Платона важное место принадлежит его взглядам на общество и государство. Платон менее всего похож на аналитического мыслителя, равнодушного к явления общественной жизни и политическим убеждениям.

Общественно-политическим вопросам Платон посвятил два наиболее обстоятельных своих произведения: «Государство» и «Законы». В «Государстве» учение об обществе разработано в тесной связи с центральным учением платоновского идеализма – с теорией «идей», и несет на себе печать ригоризма и непреклонности: идеальное сурово противопоставлено как образец и как норма должного эмпирической действительности.

Идеальному типу Платон противопоставляет отрицательный тип общественного устройства. В нем главным двигателем поведения людей оказываются материальные заботы и стимулы. По мнению Платона все существующее государства принадлежат к этому отрицательному типу.

**5.2. Формы государства**

Отрицательный тип государства выступает в четырех формах: тимократия, олигархия, демократия и тирания. В сравнении с идеальным государством, каждая из этих форм есть последовательное ухудшение или извращение формы идеальной.

Первой во времени из этих форм вступила тимократия, т.е. власть основанная на господстве честолюбцев. С первыми признаками упадка возникает страсть к обогащению и стремление к стяжательству. В тимократии первоначально сохранялись черты совершенного строя.

Переход от тимократии к олигархии – господству немногих над большинством. Это правление основывается на переписи и на оценке имущества, так что в нем властвуют богатые, а бедные не имеют участия в правлении. В олигархическом государстве не выполняется основной закон жизни общества. Чтобы каждый член общества «делал свое» и притом «только свое» дело. В олигархии, во-первых, часть членов общества занимается самыми различными делами – и земледелием, и ремеслом, и войной. Во-вторых, в олигархии право человека на полную распродажу накопленного им самим имущества приводит к тому, что такой человек превращается в бесполезного члена общества.

Дальнейшее развитие олигархии приводит к еще более худшей форме государственного устройства – к демократии. Это власть и правление большинства, но правление в обществе, в котором противоположность между богатыми и бедными обостряется еще сильнее.

Наихудшей формой отклонения от идеального государства Платон признал тиранию. Это власть одного над всеми в обществе. Возникает эта власть, подобно и всем остальным, как вырождение предшествующей ей формы.

**5.3. Идеальное государство**

Всем формам государства Платон противопоставляет утопию, проект наилучшего государственного правления. Этим государством руководят как в олигархии немногие, но этими немногими могут стать только лица, действительно способные хорошо управлять государством: во-первых в силу природных задатков и одаренности, во-вторых, в следствие долголетней предварительной подготовки. Основным принципом идеального государства Платон считает справедливость. Каждому гражданину государства справедливость отводит особое занятие и особое положение.

Основная мысль Платона в утверждении, что потребности граждан, составляющих общество, разнообразны, способность каждого отдельного человека к удовлетворению этих потребностей ограничена.

**5.4. Добродетели в государстве**

Наисовершеннейшее по своему строю, благое государство обладает четырьмя главными добродетелями: мудрость, мужеством, сдерживающей мерой, справедливостью.

«Мудрость» – доблесть, принадлежащая не множеству ремесленников, а немногим – философам. Только философы должны быть правителями, и только при правителях-философах государство будет благоденствовать.

«Мужество» – свойственно небольшому кругу лиц, хотя в сравнении с мудрыми этих лиц больше.

«Доблесть» в совершенном государстве есть качество уже не особого или отдельного класса, а принадлежит уже всем членам общества.

Наличие «справедливости» подготавливается и обуславливается «сдерживающей мерой». Благодаря справедливости каждый разряд в государстве и всякий отдельный человек получает для исполнения свое особое дело.

В государстве три разряда граждан: правители, воины, работники; они составляют одно гармоничное целое.

**5.5. Социальный смысл утопии Платона**

В утопии Платона отражаются важные черты действительно, реального античного полиса, далекие от намеченного философом идеала.

Из исследования отрицательных типов государства Платон извлек вывод, будто основная причина порчи человеческих обществ и государственных систем – в господстве материальных интересов, в их влиянии на поведение людей. Поэтому устроители наилучшего государства должны позаботиться о правильном воспитании воинов-стражев.

Основные черты этого порядка – лишение воинов права на собственное имущество. Воины могут пользоваться только тем, что минимально необходимо для жизни, для здороовья, для выполнения своих функций в государстве.

В утопии Платона есть ряд черт, которые, на первый взгляд кажутся чрезвычайно современными. Это отрицание личной собственности воинов и снабжение их государством, резкая критика к стяжанию и накоплению, критика торговли и спекуляций, мысль о необходимости нерушимого единства общества, полного единения всех его членов, воспитание в гражданах нравственных качеств, способных привести к этому единству.

**Литература:**

Асмус В.Ф. Античная философия. М. 1999

 УГТУ-УПИ

Кафедра «Философии»

Контрольная работа

## Жизнь и философия Платона

С.П.

9831851929

### ФЗО ПГС-2

Екатеринбург

1999