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Введение

Конфликты, связанные с доступом к информации, лежат, как правило, в основе многих нарушений прав журналистов: от административного давления на газету за публикацию неугодных материалов до криминального насилия над журналистом за то, что раскопал нечто нежелательное для публичного рассмотрения.

**право на получение информации**

Утверждение о том, что журналисты обладают большими правами, чем остальные граждане, при поиске и получении информации пока еще справедливо, хотя существует и несколько мифов на сей счет, главный из которых состоит в том, что журналисту якобы принадлежат какие-то особенные права при запросе информации.

История вопроса такова: Закон Российской Федерации "О средствах массовой информации" от 27 декабря 1991 г. вслед за союзным Законом от 12 июня 1990 г. "О печати и иных средствах массовой информации" выделял привилегированную группу граждан-журналистов, которым предоставил несравненно более широкие возможности получения информации, чем всем остальным. Последние обладали лишь правом "оперативно получать достоверные сообщения о деятельности государственных органов, органов общественных объединений и их должностных лиц через средства массовой информации" (статья 38 Закона "О средствах массовой информации"). Некоторые законодательные акты, например Закон от 19 апреля 1991 г. "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения", Основы законодательства Российской Федерации об Архивном фонде Российской Федерации и архивах от 7 июля 1993 г., Закон от 13 марта 1992 г. "Об оперативно-розыскной деятельности" (отмененный после принятия нового федерального закона по этому вопросу), предоставляли гражданам определенные возможности получать информацию, однако это было исключение, а не правило.

Такой подход был удобен для государства и его чиновников, так как предоставлял им большие возможности контролировать процессы функционирования информации и манипулировать ею.

Положение стало меняться, когда в Конституции Российской Федерации, принятой на референдуме в 1993 году, нормы о праве свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом и нормы об открытости деятельности законодательных и судебных органов получили прямое действие. С этого времени граждане, требуя предоставления информации, могли ссылаться непосредственно на Конституцию даже при отсутствии законов и иных нормативных актов, регулирующих этот вопрос.

Однако отсутствие механизма реализации предоставленных прав и соответствующих законодательных гарантий значительно усложняло возможности граждан, не обладающих статусом журналиста, реально получать доступ к той или иной информации.

Ликвидировать это фактически сложившееся неравенство был призван Федеральный закон от 20 февраля 1995 г. № 24-ФЗ "Об информации, информатизации и защите информации". Данный закон уже не рассматривает журналистов как особую привилегированную категорию граждан применительно к доступу к информации. Тем не менее механизм получения гражданами информации (а в данном федеральном законе проблема доступа к информации рассматривается только с этой точки зрения) был обозначен весьма схематично, а разработка конкретных процедур доступа оставлена "владельцам информации".

В федеральном законе отсутствуют четкие указания на то, в каких случаях допускается отказ в предоставлении информации (подобные тем, что содержатся в Законе "О средствах массовой информации"), то есть решение этого ключевого вопроса также отдано на усмотрение лицам, этой информацией обладающим. Никаких гарантий, кроме права обжаловать отказ в предоставлении информации в суд, федеральный закон не предусматривал, а отсутствие разработанной процедуры осуществления доступа сделало и эту возможность защиты своих прав малоэффективной.

В этой ситуации журналисты продолжают обращаться к нормам, содержащимся в Законе "О средствах массовой информации", которые не только более подробно описывают порядок получения журналистом информации, но и прямо предоставляют им ряд прав, облегчающих доступ к информации, в том числе и в чрезвычайных обстоятельствах (аварии, катастрофы, чрезвычайное положение), и до сих пор имеют больше шансов на то, что их право на информацию будет реализовано, чем рядовые граждане.

# Порядок запроса информации

Законодательство проводит существенное различие между порядком получения информации в государственных органах (учреждениях, организациях), общественных объединениях, с одной стороны, и в частных организациях - с другой.

На государственные органы и организации, общественные объединения и их должностных лиц возлагается обязанность предоставлять сведения о своей деятельности. Закон перечисляет некоторые способы, которыми данные сведения могут предоставляться, - это:

* ответы на запросы информации;
* создание доступных для каждого информационных ресурсов (документов и их массивов) по вопросам деятельности данного органа и подведомственных ему организаций;
* проведение пресс-конференций;
* рассылка справочных и статистических материалов.
* Возможно использование и иных способов.

Журналист может сделать запрос и в устной форме. Такое право прямо предоставлено в статье 39 Закона "О средствах массовой информации" (здесь следует, однако, оговориться, что статья касается запроса редакции (читай: журналиста, который может воспользоваться бланком редакции, подписью ее редактора и ее печатью). Журналисты, которые такой возможности не имеют, вынуждены, как и прочие граждане, подчиняться тем правилам, которые установила та или иная организация (подробнее см. статью 12, ч. 3 и ст. 13 Федерального закона "Об информации, информатизации и защите информации").

Однако редакциям и журналистам следует иметь в виду, что сроки отказа и вручения уведомления об отсрочке исчисляются только с момента подачи письменного запроса. Так что при устном запросе государственные служащие могут спокойно "забыть" о сроках, не нарушив при этом положения закона.

В отличие от государственных информационных ресурсов, которые в силу закона являются открытыми и общедоступными (за исключением сведений, составляющих государственную или иную специально охраняемую тайну), информация, которой располагают частные лица и организации, как правило, предоставляется лишь с их разрешения.

Согласно статье 12 Федерального закона "Об информации, информатизации и защите информации", лица, в чьем распоряжении находится информация, вправе самостоятельно определять возможность и порядок доступа к ней. При этом они не обязаны мотивировать перед редакцией или журналистом свой отказ в предоставлении той или иной информации.

Исключение составляют лишь строго оговоренные законом случаи, когда обязанность предоставления информации все же возлагается и на негосударственные организации.

Если порядок запроса информации редакцией и порядок предоставления такой информации подробно описаны в статьях 39 и 40 закона "О средствах массовой информации", то правила, касающиеся запроса информации журналистом, носят более разрозненный характер. Закон "О средствах массовой информации" (статья 47) предоставляет журналистам право искать, запрашивать и получать информацию. Они вправе знакомиться с документами и материалами, за исключением фрагментов, составляющих государственную или иную охраняемую законом тайну, а также копировать и публиковать их при условии соблюдения авторских и иных прав на интеллектуальную собственность. В соответствии со статьей 12 Федерального закона "Об информации, информатизации и защите информации", журналист, так же как и редакция, не обязан обосновывать необходимость получения им информации, за исключением случаев запроса информации с ограниченным доступом (государственная и иная специально охраняемая тайна, сведения о частной жизни). Применительно к запросу информации журналистом закон не устанавливает правил, определяющих порядок отказа и отсрочки в предоставлении информации, оставляя определение порядка предоставления информации на усмотрение государственных органов, общественных объединений и организаций, в которые обратился журналист.

Однако для журналиста предусмотрены определенные гарантии. Он имеет право быть принятым должностным лицом в связи с запросом информации.

Подобная необъяснимая двойственность подхода законодателя, когда права журналиста ставятся "позади" прав редакции, приводит к тому, что "свободные" журналисты ущемляются в правах по сравнению со "штатными", которые могут, выступая представителями редакции, пользоваться порядком запроса, предусмотренным для нее.

Нередко случается, что журналиста обязывают обосновывать необходимость запрашиваемой информации. Это раздражает, иногда просто бесит. Действительно, а должен ли журналист предоставлять какие-либо обоснования? Оказывается, не должен только если речь идет о государственных информационных ресурсах, не составляющих охраняемой законом тайны, и о случаях, когда негосударственная организация или частный предприниматель обязаны предоставить информацию по требованию гражданина, в остальных случаях - должен.

Может ли взиматься плата за предоставление информации по запросу журналиста?

Отдельный вопрос – плата за предоставление информации. В некоторых "особо продвинутых" редакциях существуют даже специальные "черные фонды", предназначенные для подобных целей. В принципе законодательство допускает возможность предоставления информации за плату. Статья 128 Гражданского кодекса Российской Федерации относит информацию к объектам гражданских прав, наряду с имуществом и объектами интеллектуальной деятельности. Статья 6 Федерального закона "Об информации, информатизации и защите информации" говорит, что информационные ресурсы могут быть товаром, за исключением случаев, предусмотренных законодательством.

Такими исключениями являются (как это уже говорилось выше) случаи реализации гражданами (в том числе и журналистами) своих конституционных прав и прав, предоставленных законодательством.

Это случаи запроса информации из государственных органов и организаций (статья 29 Конституции и статьи 38 - 40 и 47 Закона "О средствах массовой информации"), случаи, когда речь идет о правах граждан в сфере охраны окружающей природной среды и в сфере санитарно-эпидемиологического благополучия (в соответствии со статьей 42 Конституции РФ каждый имеет право на достоверную информацию о состоянии окружающей природной среды, статья 12 Закона РФ "Об охране окружающей природной среды" повторяет это положение Конституции), случаи получения информации о банках и эмитентах ценных бумаг (в последних двух случаях речь идет как о государственных органах, так и о частных лицах и организациях).

Реализация гражданами своих прав не может быть поставлена в зависимость от материального положения человека или от финансового положения средства массовой информации, через которые граждане могут узнать данную информацию. Более того, статья 55 Конституции запрещает издание законов, умаляющих права человека.

Исходя из этих посылок, следует сказать, что в перечисленных случаях законодательство исключает информацию из товарооборота и не допускает возможности ее возмездного представления.

Если речь идет о требовании платы за информацию о фактах и обстоятельствах, создающих угрозу для жизни и здоровья людей, то в данном случае сокрытие информации (в том числе и ее непредоставление из-за неоплаты) может содержать состав преступления, предусмотренного статьей 237 Уголовного кодекса.

Гарантии права на поиск и получение информации

Формально, должностное лицо, отказавшее журналисту в предоставлении информации, должно нести ответственность. Необоснованный отказ или отсрочка в предоставлении информации, а также нарушение должностными лицами установленных законом правил отказа и отсрочки, равно как и основания отказа, в том числе и отнесение информации к государственной или иной специально охраняемой тайне, могут быть обжалованы в суд (в порядке искового производства).

Согласно статье 61 Закона "О средствах массовой информации", редакция и журналист вправе также потребовать возмещения причиненных такими действиями убытков, включая упущенную выгоду. Однако данная норма обречена на неприменение. Законодатель не учел, что понятие убытков в обычном гражданско-правовом смысле неприменимо к сфере массовой информации и определение размера таких убытков объективно невозможно. Более реальным представляется право редакции и журналиста требовать возмещения убытков за предоставление недостоверной информации (ст. 24 Федерального закона "Об информации, информатизации и защите информации").

Если журналисту или редакции отказано в информации о фактах и обстоятельствах, создающих угрозу для жизни и здоровья людей, то в данном случае в действиях лица, утаившего информацию, может содержаться состав преступления, предусмотренного статьей 237 Уголовного кодекса. Однако из практики видно, законы, связанные с работой журналиста и СМИ, должностные лица откровенно игнорируют. В одних случаях – по незнанию, в других – намеренно. Пассивная позиция СМИ в деле отстаивания своих прав на получение достоверной информации позволяет так называемым ньюсмейкерам с ощущением полной безнаказанности выбирать, кого облагодетельствовать посредством предоставления информации, а кого, презрительно улыбнувшись, "пнуть". Журналист превращается в собаку, готовую унижаться и "служить" за объедки (их роль в нашем случае играет информация) с хозяйского стола.

Между тем, право обжалования нарушения порядка предоставления информации и отказа в предоставлении информации возникает с того момента, как журналист узнал (или должен был узнать) о нарушении своего права.

Переходя от общего правила к частным случаям, следует сказать, что если журналист запрашивает информацию от собственного имени и в той организации, куда он обращается, разработаны правила предоставления информации (статья 12 Федерального закона "Об информации, информатизации и защите информации"), то право обжалования нарушения порядка предоставления информации у него возникает с момента несовершения указанных в правилах действий в установленные там сроки, право же обжалования отказа в предоставлении информации - с момента уведомления его об отказе или с момента пропуска срока предоставления ответа. Если в организации не существует правил предоставления информации, то право обжалования не возникает вовсе (так как нет ни установленных порядка, ни сроков).

Если журналист выступает от имени редакции (а точнее, запрос поступает от имени редакции), то право обжаловать необоснованный отказ в предоставлении информации возникает с момента вручения уведомления об отказе (через три дня после получения письменного запроса) или по истечении срока предоставления информации (семи дней после получения запроса), в случае если принято решение об отсрочке - по истечении срока, на который отсрочено предоставление информации.

Что касается нарушения порядка предоставления информации, то реально такое нарушение можно обжаловать по истечении семидневного срока (так как только тогда станет ясно, было ли нарушение, например пропуск сроков вручения уведомления, или нет).

Вправе ли сотрудники государственных органов отказать журналисту в предоставлении ведомственных нормативных актов?

Право журналистов запрашивать и получать информацию и доступ к документам и материалам, находящимся в государственных органах (статья 47 Закона РФ "О средствах массовой информации"), включает в себя и право ознакомления с ведомственными нормативными актами. Закон не содержит каких-либо особых случаев, когда это право журналистов ограничено, поэтому действуют общие нормы, препятствующие получению доступа к тем нормативным актам или их частям, которые содержат сведения, отнесенные к государственной тайне.

Если в ведомственных нормативных актах затрагиваются или регулируются вопросы прав и свобод человека, то возможность доступа к ним гарантирована непосредственно в Конституции Российской Федерации, в статье 24. При этом такие нормативные акты не могут относиться к сведениям, составляющим государственную или любую иную тайну, или к информации с ограниченным доступом (статья 10 Федерального закона "Об информации, информатизации и защите информации").

Очень сложно обстоят дела с освещением деятельности частных предприятий. Согласно положениям пункта 2 статьи 47 Закона "О средствах массовой информации", журналист имеет право посещать предприятия и учреждения независимо от форм собственности. Необходимости в получении разрешения на это законодательством не предусматривается. Журналисту предоставляется право производить там записи, в том числе с использованием аудио- и видеотехники (статья 47, п. 6 Закона "О средствах массовой информации").

Предусмотренные в статье 262 Гражданского кодекса Российской Федерации (Частью I) ограничения на право находиться на земельном участке, не являющемся государственной или муниципальной собственностью, в настоящее время не могут применяться, так как их вступление в силу отложено до принятия Земельного кодекса РФ.

В то же время закон разрешает принимать в отношении журналиста (как, впрочем, и любого другого лица) меры, предотвращающие доступ и разглашение коммерческой тайны данного предприятия. Поэтому практика выделения сопровождающих, которые контролируют соблюдение режима охраны коммерческой тайны (или государственной, если таковая имеется), а также препятствуют в получении доступа и съемке носителей этих тайн, не противоречит закону.

Очень распространено явление, при котором главы государственных органов и частных предприятий запрещают своим сотрудникам встречаться с журналистами. Так работает, например, городская администрация Владивостока, запрещающая своим сотрудникам общаться с представителями СМИ "не через пресс-центр", функции которого заключаются, в основном, в отфильтровывании невыгодной для "серого дома" информации. На подобной основе построены взаимоотношения прессы и ОАО "Дальиморепродукт", генеральный директор которого может запретить своим сотрудникам говорить с представителями СМИ на темы, не устраивающие его лично. Примеров – масса.

Однако Конституция прямо предоставляет гражданам право свободно передавать и распространять информацию, не составляющую охраняемую законом тайну, любым законным способом.

Таким образом, запрещение со стороны руководства какого-либо государственного органа, предприятия или организации давать интервью СМИ, в том числе и по вопросам, касающимся деятельности этого органа или организации, не составляющим ее коммерческую или иную охраняемую тайну, является нарушением прав, закрепленных в пунктах 4 и 5 статьи 29 Конституции и статье 47 Закона "О средствах массовой информации".

# Тайны:

Коммерческая и служебная тайна

Закон относит к коммерческой и служебной тайне сведения, имеющие действительную или потенциальную коммерческую ценность в силу их неизвестности третьим лицам, к которым нет доступа на законном основании и по отношению к которым их обладатель принимает меры по охране их конфиденциальности.

Здесь основная проблема журналистов заключается в том, что определение перечня сведений, составляющих коммерческую тайну, находится в компетенции их обладателя. При этом помимо указанных в Федеральном законе "Об информации, информатизации и защите информации" сведений, которые не могут относиться к категории сведений с ограниченным доступом, в соответствии с Постановлением Правительства от 5 декабря 1991 г. № 35 "О перечне сведений, которые не могут составлять коммерческую тайну", не могут составлять коммерческую тайну учредительные документы и документы, дающие право заниматься предпринимательской деятельностью или определенными ее видами, сведения по установленным формам отчетности о финансово-хозяйственной деятельности, документы о платежеспособности, сведения о численности и составе работников, их заработной плате и условиях труда, а также о наличии свободных рабочих мест, документы об уплате налогов и иных обязательных платежей, сведения о загрязнении окружающей среды, нарушении антимонопольного законодательства, несоблюдении безопасных условий труда, реализации продукции, причинившей вред здоровью населения, об иных нарушениях законодательства и размерах причиненного этим ущерба, сведения об участии должностных лиц данного предприятия в иных предприятиях.

Государственным предприятиям до их приватизации и в ее процессе запрещено также относить к коммерческой тайне сведения о размере имущества предприятия и его денежных средств, о вложении средств в активы других предприятий, об обязательствах предприятия, о договорах с иными предприятиями и гражданами.

Если журналист незаконно собирает или разглашает коммерческую тайну, он может быть привлечен как к гражданской, так и к уголовной ответственности.

Организации, чью тайну он разгласил, могут требовать возмещения причиненных этим убытков, включая упущенную выгоду.

Статья 183 Уголовного кодекса также предусматривает ответственность за незаконные получение и разглашение сведений, составляющих коммерческую тайну.

Уголовная ответственность наступает, во-первых, за собирание таких сведений путем похищения документов, подкупа или угроз или иным незаконным способом с целью разглашения или незаконного использования и, во-вторых, за незаконные разглашение или использование сведений, составляющих коммерческую тайну, без согласия их владельца, совершенные из корыстной или иной личной заинтересованности и причинившие крупный ущерб.

Ответственность за разглашение информации, относящейся к государственной тайне

Журналист может быть привлечен к уголовной ответственности за разглашение сведений, составляющих государственную тайну, лишь в том случае, если он получил к ним специальный допуск в порядке, предусмотренном Законом "О государственной тайне" (статья 21).

В том случае, если он узнал их случайно или без соблюдения предусмотренного законодательством порядка допуска и разгласил их, к уголовной ответственности должен быть привлечен не журналист, а то лицо, которое сообщило ему сведения или допустило его ознакомление с ними.

Однако статья 4 Закона "О средствах массовой информации" допускает, в случае разглашения государственной тайны через средства массовой информации, вынесение последнему предупреждения, то есть привлечение учредителя или редакции (главного редактора) к административной ответственности.

Как ограничивается доступ к информации?

Проблема доступа актуализирует и конкретизирует все сложности взаимоотношений между властью, прессой и обществом. Представители власти продолжают действовать с "позиции силы". Декларируя свободу массовой информации, сама власть постоянно и настойчиво ее нарушает, пытаясь определять рамки дозволенности и нужной ей степени информирования общества.

Хотя, в соответствии с законом, государственные органы, организации, предприятия обязаны осуществлять свою деятельность на принципах открытости, а предоставление информации - обязанность должностных лиц, а не их право, сплошь и рядом в действиях представителей власти усматривается принцип так называемой целесообразности. А он понимается и трактуется исходя из собственных установок и ориентаций, как правило, в интересах своего ведомства или учреждения. Это отношение проявляется в различных формах нарушений прав журналистов.

Стремление к усилению контроля за содержанием информации, предоставляемой обществу через СМИ, ясно проявилось в группе нарушений, которую составили факты отказа в предоставлении запрашиваемой информации, ограничения допуска к документам и материалам, не относящимся к информации с ограниченным доступом, запрещение работникам предприятий, учреждений, организаций предоставлять журналистам информацию, не составляющую охраняемую законом тайну.

Излюбленным способом дозирования информации является необоснованное засекречивание документов, не содержащих сведений, не подлежащих разглашению. С этой целью измышляются и устанавливаются на документах самые разнообразные не предусмотренные законом ограничительные грифы, и под этим предлогом журналисты не допускаются к интересующим их материалам.

По этим основаниям городская Дума отказала редакции газеты "Троицкий вариант" предоставить информацию об исполнении годового бюджета. Пресс-служба Орловской областной администрации также отказалась предоставить корреспонденту еженедельника "Экспресс-хроника" сборники, содержащие статистические данные об экономике области, сославшись на гриф "не для печати".

В этой же области Председатель комитета по связям со СМИ отказался предоставить телекомпании "Ва-банк" (Орел) какие-либо сведения о фактах отказа журналистам в аккредитации при областной Думе, заявив при этом, что телекомпания "Ва-банк" неправильно освещает деятельность Думы.

Аналогичен сюжет из Екатеринбурга. Уральская окружная инспекция Главного Контрольного Управления Президента РФ и Главное Контрольное Управление не предоставили запрашиваемую редакцией газеты "Аргументы и Факты - Урал" информацию об исполнении Указа Президента РФ "О дополнительных мерах социальной защиты военнослужащих, проходящих военную службу по призыву в частях внутренних войск РФ".

Категорически отказался дать информацию журналистам генеральный директор "Ростовертола" по поводу зараженных в Чернобыле вертолетов, которые находились на территории завода в г. Ростове-на-Дону после ликвидации последствий аварии на АЭС. Между тем значимость такой информации для общественности неоспорима, поскольку последствия чернобыльской катастрофы продолжают сегодня сказываться на жизни миллионов людей.

Особенно часто отказываются предоставить информацию по устному запросу журналиста. Так, руководитель пресс-службы администрации Курской области заявил журналистке: "Никакой информации вы не получите и давайте считать, что вы сюда не приходили, я вас не видел". Во избежание подобных инцидентов заявки целесообразно оформлять надлежащим образом. Предпочтительнее - официальный письменный запрос, что в дальнейшем упрощает процедуру доказывания самого факта запроса. Кроме того, такая форма обращения вынуждает должностных лиц искать официальные мотивировки в случае отказа или отсрочки в предоставлении информации, уведомлять об этом, соблюдая при этом установленные законом сроки.

Более распространенным способом нарушения прав журналистов является лишение возможности посещения и присутствия на объектах, территориях, пресс-конференциях и иных открытых мероприятиях. Особенно бесцеремонны бывают представители властных структур на местах, препятствующие пребыванию журналистов на заседаниях государственных органов.

К числу наиболее грубых нарушений такого рода можно отнести категорический запрет администрации Волгограда местным журналистам присутствовать на своих заседаниях. При этом глава администрации связал это решение с непонравившейся ему публикацией.

Дежуривший у входа в администрацию Приморского края сотрудник милиции отобрал у корреспондента газеты "Коммерсант" аккредитационное удостоверение, объяснив свои действия распоряжением пресс-службы Евгения Наздратенко, которая сочла критические публикации данного журналиста "искажающими действительность".

Аналогичные нарушения зафиксированы в Санкт-Петербурге. Корреспондент газеты "Час пик" не был допущен на открытое заседание коллегии Управления департамента налоговой полиции. Пресс-секретарь объяснил это тем, что ранее этой газетой была опубликована статья "Генеральская охота в краю непуганых полицейских", которая и вызвала его недовольство.

География подобных нарушений довольно разнообразна. В Воронежской области, например, представитель администрации выпроводил журналистов с заседания комиссии по укреплению налоговой и бюджетной политики, объяснив, что журналисты мешают работе. Он заявил при этом, что члены комиссии хотели бы в спокойной обстановке обсуждать проблему, то есть иметь возможность "хоть матом друг на друга покричать", а журналисты "еще неизвестно, что напишут".

Бурную реакцию "выдала" директор Научно-производственного института АО НЛМК Людмила Франценюк (г. Липецк). Недовольная публикацией статьи в информационном бюллетене "Сегодня и завтра", она приказала не пускать сотрудников этого бюллетеня в институт, не давать им никакой информации. При этом в беседе с главным редактором этого издания должностная дама дала волю эмоциям: не стеснялась в выражениях, использовала ненормативную лексику, обзывала журналистов "голодранцами", "нахлебниками", грозила отомстить "пасквильной газетенке".

А в Удмуртии корреспондент "Радио России" не был допущен на сессию Государственного совета после того, как депутаты приняли решение на каждом заседании голосовать за предоставление права присутствовать тому или иному журналисту.

Нередко представители власти даже не считают нужным объяснять свое решение. Так, российские журналисты, прибывшие для освещения расширенного заседания кабинета министров России и получившие предварительную аккредитацию, не были допущены даже в кулуары дома правительства. Аналогичный факт, но на другом уровне зафиксирован в Волгоградской области.

Подчас такое решение связывается с характером и направленностью прежних публикаций, как бы в наказание и в назидание другим. Иногда запрет носит завуалированный характер и мотивируется тем, что мероприятие переносится из большого зала в малый, лишь бы "отсечь" журналистов неугодных изданий (Воронежская область).

Используется и такая хитрость, как перенос мероприятий на иное время без каких-либо предупреждений. Этим приемом корреспонденты десяти редакций были лишены доступа в здание администрации на пресс-конференцию кандидата в губернаторы, мэра Волгограда. Иногда такое решение мотивируется благими пожеланиями и даже заботой об участниках заседания, "чтобы не нервировать присутствующих" (Москва, "НТВ").

Права журналистов на посещение и присутствие ограничиваются даже при обсуждении жизненно важных вопросов, например тяжелого экономического положения, сложившегося на предприятиях. Председатель местного комитета независимого профсоюза решил провести такое обсуждение без представителей прессы (Нижегородская область). Аналогичное решение принял аппарат главы администрации Приморского края, не допустив журналистов на заседание комиссии по чрезвычайным ситуациям, посвященное положению энергетики в регионе.

Как видно из приведенных примеров, с использованием различных объяснений, мотивировок, а иногда и без таковых, общая установка сохраняется: осуществлять контроль за предоставляемой журналистам информацией.
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