Гипотеза - как форма развития знаний

Понятие гипотезы

Достоверному познанию в научной или практической области всегда предшествует рациональное осмысление и оценка доставляемого наблюдением фактического материала. Эта мыслительная деятельность сопровождается построением различного рода догадок и предположительных объяснений наблюдаемых явлений. Вначале объяснения носят проблематичный характер. Дальнейшее исследование вносит поправки в эти объяснения. В итоге наука и практика преодолевают многочисленные отклонения, заблуждения и противоречия и достигают объективно истинных результатов.

Решающим звеном в познавательной цепочке, обеспечивающей становление нового знания, является гипотеза.

Гипотеза - это закономерная форма развития знаний, представляющая собою обоснованное предположение, выдвигаемое с целью выяснения свойств и причин исследуемых явлений.

Важнейшими среди отмеченных в определении будут следующие характерные черты гипотезы.

(1) Гипотеза - это всеобщая и необходимая для любого познавательного процесса форма развития знаний. Там, где есть поиск новых идей или фактов, закономерных связей или причинных зависимостей, там всегда присутствует гипотеза. Она выступает связующим звеном между ранее достигнутым знанием и новыми истинами и одновременно познавательным средством, регулирующим логический переход от прежнего неполного и неточного знания к новому, более полному и более точному.

Таким образом, внутренне присущее процессу познания развитие предопределяет функционирование в мышлении гипотезы в качестве необходимой и всеобщей формы такого развития.

(2) Построение гипотезы всегда сопровождается выдвижением предположения о природе исследуемых явлений, которое является логической сердцевиной гипотезы и формулируется в виде отдельного суждения или системы взаимосвязанных суждений. Оно всегда имеет ослабленную эпистемическую модальность: является проблематичным суждением, в котором выражено неточное знание.

Чтобы превратиться в достоверное знание, гипотеза подлежит научной и практической проверке. Протекающий с использованием различных логических приемов, операций и форм вывода процесс проверки гипотезы приводит в итоге к опровержению либо подтверждению и дальнейшему ее доказательству.

Итак, гипотеза всегда содержит в себе нуждающееся в проверке вероятное знание. Доказанное же на ее основе положение уже не является собственно гипотезой, ибо содержит проверенное и не вызывающее сомнений истинное знание.

(3) Возникающее при построении гипотезы предположение рождается в результате анализа фактического материала, на базе обобщения многочисленных наблюдений. Важную роль в возникновении плодотворной гипотезы играет интуиция, творческие способности и фантазия исследователя. Однако научная гипотеза - это не просто догадка, фантазия или допущение, а опирающееся на конкретные материалы рационально обоснованное, а не интуитивно и подсознательно принятое предположение.

Отмеченные особенности дают возможность более четко определить существенные черты гипотезы. Любая гипотеза имеет исходные данные, или основания, и конечный результат - предположение. Она включает также логическую обработку исходных данных и переход к предположению. Завершающий этап познания - проверка гипотезы, превращающая предположение в достоверное знание или опровергающая его.

2. Виды гипотез

В процессе развития знаний гипотезы различаются по своим познавательным функциям и по объекту исследования.

1. По функциям в познавательном процессе различают гипотезы: (1) описательные и (2) объяснительные.

(1) Описательная гипотеза - это предположение о присущих исследуемому объекту свойствах. Оно обычно отвечает на вопрос:

“Что представляет собою данный предмет?” или “Какими свойствами обладает данный предмет?”

Описательные гипотезы могут выдвигаться с целью выявления состава или структуры объекта, раскрытия механизма или процедурных особенностей его деятельности, определения функциональных характеристик объекта.

Так, например, возникшая в теории физики гипотеза о волновом распространении света была гипотезой о механизме светового движения. Предположение химика о компонентах и атомных цепочках нового полимера относится к гипотезам о составе и структуре. Гипотеза политолога или юриста, предсказывающая ближайший или отдаленный социальный эффект принятого нового пакета законоположений, относится к функциональным предположениям.

Особое место среди описательных гипотез занимают гипотезы о существовании какого-либо объекта, которые называют экзистенциальными гипотезами. Примером такой гипотезы может служить предположение о некогда совместном существовании материка западного (Америка) и восточного (Европа и Африка) полушарий. Такой же будет и гипотеза о существовании Атлантиды.

(2) Объяснительная гипотеза - это предположение о причинах возникновения объекта исследований. Такие гипотезы обычно выясняют: <-Почему произошло данное событие?” или “Каковы причины появления данного предмета?”

Примеры таких предположений: гипотеза о Тунгусском метеорите; гипотеза о появлении ледниковых периодов на Земле; предположения о причинах вымирания животных в различные геологические эпохи; гипотезы о побудительных причинах и мотивах совершения обвиняемым конкретного преступления и другие.

История науки показывает, что в процессе развития знаний вначале возникают экзистенциальные гипотезы, выясняющие факт существования конкретных объектов. Затем возникают описательные гипотезы, выясняющие свойства этих объектов. Последняя ступень - построение объяснительных гипотез, раскрывающих механизм и причины возникновения исследуемых объектов. Последовательное усложнение гипотез в процессе познания - о существовании, о свойствах, о причинах - отражение присущей процессу познания диалектики: от простого - к сложному, от внешнего - к внутреннему, от явления - к сущности.

2. По объекту исследования различаю г гипотезы: общие и частные.

(1) Общей гипотезой называют обоснованное предположение о закономерных связях и об эмпирических регулярностях. Примерами общих гипотез могут служить: развитая в XVIII в. М.В. Ломоносовым гипотеза об атомистическом строении вещества; современные конкурирующие гипотезы академика О.Ю. Шмидта и академика В.Г. Фесенкова о происхождении небесных тел; гипотезы об органическом и неорганическом происхождении нефти и другие.

Общие гипотезы выполняют роль строительных лесов в развитии научных знаний. Будучи доказанными, они становятся научными теориями и являются ценным вкладом в развитие научных знаний.

(2) Частная гипотеза - это обоснованное предположение о происхождении и свойствах единичных фактов, конкретных событий и явлений. Если единичное обстоятельство послужило причиной возникновения других 4)актов и если оно недоступно непосредственному восприятию, то познание его принимает форму гипотезы о существовании или о свойствах этого обстоятельства.

Частные гипотезы выдвигаются как в естествознании, так и в общественно-исторических науках. Археолог, например, выдвигает гипотезу о времени происхождения и принадлежности обнаруженных при раскопках предметов. Историк строит гипотезу о взаимосвязи между конкретными историческими событиями или действиями отдельных лиц.

Частными гипотезами являются и предположения, которые выдвигаются в судебно-следственной практике, ибо здесь приходится умозаключать о единичных событиях, поступках отдельных людей, отдельных фактах, причинно связанных с преступным деянием.

Наряду с терминами “общая” и “частная гипотеза” в науке используется термин “рабочая гипотеза”.

Рабочая гипотеза - это выдвигаемое на первых этапах исследования предположение, которое служит условным допущением, позволяющим сгруппировать результаты наблюдений и дать им первоначальное объяснение.

Специфика рабочей гипотезы - в условном и тем самым временном ее принятии. Для исследователя чрезвычайно важно систематизировать имеющиеся фактические данные в самом начале расследования, рационально обработать их и наметить пути дальнейших поисков. Рабочая гипотеза как раз и выполняет в процессе исследования функцию первого систематизатора фактов.

Дальнейшая судьба рабочей гипотезы двоякая. Не исключается, что из рабочей она может превратиться в устойчивую плодотворную гипотезу. Вместе с тем она может быть заменена другими гипотезами, если будет установлена ее несовместимость с новыми фактами.

3. Версия

В историческом, социологическом или политологическом исследовании, а также в судебно-следственной практике при объяснении отдельных фактов или совокупности обстоятельств часто выдвигают ряд гипотез, по-разному объясняющих эти факты. Такие гипотезы называют версиями (от латинского versio - “оборот”, versare - “видоизменять”).

Версия в судопроизводстве - одна из возможных гипотез, объясняющих происхождение или свойства отдельных юридически значимых обстоятельств или преступления в целом.

При расследовании преступлений и судебном разбирательстве строят различные по содержанию и охвату обстоятельств версии. Среди них различают общие версии и версии частные.

(1) Общая версия - это предположение, объясняющее все преступления в целом как единую систему конкретных обстоятельств. Она отвечает не на один, а на множество взаимосвязанных вопросов, выясняя всю совокупность юридически значимых обстоятельств дела. Важнейшими среди этих вопросов будут следующие:

какое преступление совершено? кто его совершил? где, когда, при каких обстоятельствах и каким способом оно совершено? каковы цели, мотивы преступления, вина преступника?

Неизвестной реальной причиной, по поводу которой создается версия, выступает не принцип развития или объективная закономерность, а конкретная совокупность фактических обстоятельств, из которых складывается единичное преступление. Освещая все подлежащие выяснению в суде вопросы, такая версия носит черты общего суммирующего предположения, объясняющего все преступление в целом.

(2) Частная версия - это предположение, объясняющее отдельные обстоятельства рассматриваемого преступления. Будучи неизвестным или малоизвестным, каждое из обстоятельств может быть предметом самостоятельного исследования, по поводу каждого из них также создаются версии, объясняющие особенности и происхождение этих обстоятельств.

Примерами частных версий могут быть следующие предположения: о местонахождении похищенных вещей или о местонахождении преступника; о соучастниках деяния; о способе проникновения преступника к месту совершения деяния; о мотивах совершения преступления и многие другие.

Частные и общие версии тесно взаимосвязаны друг с другом в процессе расследования. Знания, полученные с помощью частных версий, служат основной для построения, конкретизации и уточнения общей версии, объясняющей преступное деяние в целом. В свою очередь, общая версия дает возможность наметить основные направления для выдвижения частных версий по поводу еще не выявленных обстоятельств дела.

4. Построение гипотезы (версии)

Построение версии в судебном исследовании, как и любой гипотезы, складывается из трех последовательных этапов. Первый этап - анализ отдельных фактов и отношений между ними, второй этап - синтез фактов, их обобщение', третий этап - выдвижение предположения.

4.1 Анализ фактов

В процессе построения версии, чтобы уяснить характер преступного деяния и лиц, виновных в его совершении, необходимо аналитически исследовать имеющийся фактический материал, т.е. мысленно расчленить его на составляющие и последовательно изучить их. Цель анализа - выделить среди множества фактических обстоятельств f1, f2, ..., fn такие, которые прямо или косвенно, явно или неявно, близко или отдаленно связаны с преступным событием.

Исходный фактический материал обнаруживают в процессе производства осмотров и обысков, при ознакомлении с документами, при допросах свидетелей и обвиняемых. Например, при осмотре места происшествия фиксируют следы ног, отпечатки пальцев, следы повреждений, возможные орудия преступления, забытые вещи. Не оставляют без внимания такие предметы, которые первоначально кажутся не связанными с исследуемым событием, вроде кусочков бумаги, окурков и т.п., но которые впоследствии помогут восполнить картину преступления.

В процессе анализа важно выявить у различных фактических обстоятельств нечто общее, а именно наличие их связи с преступлением. При этом учитывают, что общий для многих фактов признак - связь каждого из них с искомым событием - проявляется каждый раз в специфической форме в зависимости от особенностей каждого конкретного дела.

Связь отдельных фактов с событием преступления устанавливается логическим путем. Успешное решение этой задачи помимо знания техники, тактики и методики оперативной и следственной работы предполагает также овладение искусством логического анализа.

Умозаключения, с помощью которых анализируют факты, зависят как от особенностей самих фактов, так и от характера ранее приобретенных знаний. Если следователь прибегает к общим знаниям, его вывод протекает в форме дедуктивных умозаключений. В качестве исходных посылок таких силлогизмов выступают либо проверенные наукой положения, либо полученные в судебно-следственной практике эмпирические обобщения.

В процессе анализа используют также информацию о единичных случаях и фактах, которые встречались при расследовании других дел, т.е. строят умозаключение по аналогии, уподобляя одно единичное явление другому.

Анализ фактов может протекать и в форме индукции. Например, по сходным особенностям почерков в ряде анонимных клеветнических письменных заявлений следователь сделал предположительный обобщающий вывод о том, что все они написаны одним и тем же лицом. Это предположение в дальнейшем подтвердилось.

В итоге анализ позволяет выделить из множества исходных обстоятельств f1, f2, ..., fn конкретные факты fe, fi, ..., fk, прямо или косвенно указывающие на искомое событие.

Обобщение на этом уровне решает важную задачу относимости доказательственного материала: из множества исследованных фактов отбирают лишь такие, которые дают основание для предположения об их связи с преступлением.

4.2 Синтез фактов

Новый шаг в логической обработке фактов - это синтез, то есть мысленное объединение аналитически выделенных фактов в единство, при отвлечении от случайных обстоятельств.

Расследование преступлений требует развитого аналитико-синтезирующего мышления, умения правильно связывать факты, выявлять среди них особенное, специфическое. Обнаружение зависимости между фактами, направления и последовательности этой зависимости позволяют восстановить всю цепь причинной связи, познать те факты, которые лежат в начале этой цепи и которые обусловили появление всех других обстоятельств. Синтез фактических данных в единую систему является основной предпосылкой построения гипотезы, или версии - рождения обоснованного предположения о событии преступления.

Каждое уголовное дело наряду с общими чертами представляет собой неповторимое стечение обстоятельств. Анализ и синтез предполагают выявление индивидуального характера связей между ними. Нередко особенное в отношениях между фактами проявляется в необычном характере самих фактов для данных условий, места и времени либо в неповторимом характере отдельных действий и обстоятельств. Такого рода факты и отношения могут послужить ключом к построению плодотворной версии об обстоятельствах преступления или версии о личности преступника.

Так, в одном деле важной особенностью для розыска преступника послужили отпечатки следов обуви, по которым можно было определить, что преступник хромает, ибо разворот следа правой ноги был значительно больше разворота левой. Свидетельскими показаниями было установлено, что потерпевшего видели в обществе хромого мужчины. Эти приметы помогли задержать преступника. В деле о разбойном нападении на шофера такси важную роль сыграло содержание разговора между неизвестными в машине. Потерпевший показал, что один из неизвестных определил на слух неисправность в работающем моторе. Это послужило основанием для версии о причастности к ограблению опытного механика, что в дальнейшем подтвердилось.

Роль специфического признака могут выполнять особенности в действиях преступника, его поведение, а также принадлежавшие ему вещи. Чаще всего особенное не лежит на поверхности явлений, а проявляется в особом характере отношений и связей между многочисленными и разнородными обстоятельствами дела. В этих случаях судья и следователь, сопоставляя и связывая отдельные факты, уподобляются археологу, восстанавливающему разбитую вазу или статую из отдельных подходящих друг к другу кусочков.

4.3 Выдвижение предположения

Логический механизм выдвижения предположения на основе анализа и синтеза сводится к следующему. Исходный фактический материал f1, f2, ..., fn анализируют в свете научных и практических обобщений, отделяют существенное от несущественного и синтезируют относящиеся к делу факты в непротиворечивое множество {fe,fi ..., fk}. Оно выполняет роль эмпирического базиса, который вместе с предшествующими обобщениями (Г) служит предпосылкой для вероятностного заключения о возможной причине Н, объясняющей происхождение этих фактов.

Посылки:

Г ^{fe,fi ..., fk}

Заключение: По-видимому, Н

Проблематичность заключения объясняется тем, что Н лишь частично выводимо из посылок. Недостаточная обоснованность означает, что при истинности посылок заключение может быть как истинным, так и ложным. Степень вероятности гипотезы определяется при этом степенью ее содержательной обоснованности фактами - Р (H/F), где Р - вероятностное значение, Н - гипотеза, F - эмпирические основания гипотезы.

В судебном исследовании, где строятся версии о единичных событиях, их вероятность не может выражаться числом, а принимает обычно значения: “весьма вероятно”, “более вероятно”, “равновероятно”, “маловероятно” и т.п.

Принцип объективности исследования. Важным условием построения плодотворной гипотезы в процессе реализации конкретной научно-исследовательской программы либо плодотворной версии в судебно-следственной работе является соблюдение принципа объективности исследования. Применительно к построению гипотезы этот принцип истолковывается в двух планах: психологическом и логико-методологическом.

(1) В психологическом плане объективность означает отсутствие предвзятости, когда исследователь руководствуется интересами установления истины, а не своими субъективными склонностями, предпочтениями и желаниями. Плохо, когда гипотезу или версию отстаивают потому, что она “своя”, а не потому, что она наиболее правдоподобна или вероятна. Рациональный, объективный подход подменяют в этом случае субъективно-психологическим.

(2) В логико-методологическом плане объективность означает всесторонность исследования с целью установления истины.

Во-первых, при выдвижении гипотезы или версии должен учитываться весь исходный эмпирический материал. Она должна дать рациональное объяснение всем собранным фактам, не допуская никаких исключений. Если версия строится с учетом лишь части фактов, главным образом согласующихся с выдвинутым предположением, и противоречит другим, то она не может считаться надежной. Будучи односторонней, а значит, и необъективной, такая гипотеза обычно уводит следствие в сторону от истины.

Во-вторых, всесторонность требует построения всех возможных в конкретных условиях версий. Это требование диктуется применением известного в науке метода “множественных гипотез”. Поскольку первичный материал в любом эмпирическом исследовании, как правило, бывает неполным, он тем самым дает представление лишь об отдельных звеньях, отдельных зависимостях между явлениями. Чтобы выявить всю цепь взаимосвязей, необходимо предположить все возможные объяснения, т.е. построить ряд версий, по-разному объясняющих неизвестные обстоятельства преступления.

Нередко в судебном исследовании наблюдается такое стечение фактических обстоятельств, при котором с большой убедительностью вырисовывается вероятность одной какой-либо версии и кажутся маловероятными другие предположения.

Построить наиболее правдоподобную версию, игнорируя другие, - значит подойти к делу односторонне. Это грозит тем, что следователь попадает в плен фактов, и если в одних случаях увлечение одной версией лишь задерживает расследование во времени, то в других это может привести к судебной ошибке.

Зависимость между фактами и неизвестной причиной выражает в этом случае всю “сетку возможностей” и принимает форму разделительного суждения: обнаруженные факты fe,fi ..., fk могли быть вызваны h1, н2 или Нз. Например, выдвигают версии о личности преступника. “Хищение совершено А., или Б., или посторонним лицом”; в другом случае: “Убийство совершено с целью ограбления или по мотивам ревности”.

Условия состоятельности гипотезы. Гипотеза в науке, как и версия в судебном исследовании, считается состоятельной, если удовлетворяет следующим логико-методологическим требованиям.

(1) Гипотеза должна быть непротиворечивой. Это означает, что предположение Н не должно противоречить исходному эмпирическому базису, а также не должно содержать внутренних противоречий.

(2) Гипотеза должна быть принципиально проверяемой, а если говорить о судебной версии, она должна допускать проверку фактами. Принципиальная непроверяемость гипотезы обрекает ее на вечную проблематичность и делает невозможным превращение в достоверное знание.

(3) Гипотеза считается состоятельной, если она эмпирически и теоретически обоснована. Вероятность гипотезы зависит от степени ее обоснованности и определяется с помощью количественных или качественных оценочных стандартов.

(4) Познавательная, или эвристическая ценность гипотезы определяется ее информативностью, которая выражается в предсказательной и объяснительной силе гипотезы - в ее способности предсказать, - где и как отыскать новые, еще не известные факты и дать им рациональное объяснение.

Степень обоснованности гипотезы можно выразить в терминах логической вероятности Р(Н), которая принимает условные числовые значения в интервале между 0 и 1, поскольку 0<Р/Н<1.

Если Р(Н) = 1, то гипотеза считается доказанной. Если Р(Н) = О, то гипотеза считается опровергнутой. В случае Р/Н < 1/3 о гипотезе говорят как о маловероятной; при Р/Н = 1/2 - как о равновероятной, при Р/Н > 2/3 - как о высоковероятной.

Если из двух гипотез Hi и Н; первая является более вероятной, т.е. P(Hi) > Р(Нз), то она предпочтительнее второй, поскольку об ладает большей конкурентоспособностью.

Если вероятность гипотезы Н принимает значение 0<Р(Н) <1, то вероятность противоречащей ей гипотезы 1 Н имеет значение Р(1 Н) = 1 - Р(Н). Отсюда следует, что вероятность всех альтернативных гипотез Hi, Нз, Н.ч в сумме равна 1, т.е. P(Hi) •+• РСНг) + Р(Нз) = 1 при условии, что это множество гипотез закрытое, т.е. <HivH2vH.i>.

5. Проверка гипотезы

Гипотеза, или версия, проверяется в два этапа: первый из них дедуктивное выведение вытекающих из гипотезы следствий, второй - сопоставление следствий с фактами.

1, Дедуктивное выведение следствий. Зная особенности гипотезы Н, а также учитывая конкретные условия ее проявления, строят дедуктивный вывод: если предположено Н, то с учетом обстоятельство дела Г должны иметь место S1, S2..., Sn. На схеме это выглядит так: (Г ^ Н) -> (S1, S2..., Sn).

Чтобы успешно провести гипогетико-дедуктивное выведение следствий, необходимо иметь достаточную информацию как о самой причине, так и о возможных в конкретных условиях места и времени действиях этой причины. Здесь следователь как раз и использует весь комплекс ранее приобретенных научных знаний в совокупности с обобщениями судебно-следственной практики и личными наблюдениями.

Поскольку в судебном исследовании разрабатывается не одна, а несколько версий, по-разному объясняющих неизвестное событие, то и требование дедуктивного выведения следствий касается каждого выдвинутого предположения. Логическому анализу при проверке подлежат как предположение Hi, так и другие версии - Н2, Н3,..., Нn, т.е. все реально возможные в данных условиях объяснения.

Ценность логической операции дедуктивного выведения следствий определяется тем, что она позволяет рационально, т.е. последовательно, планово, эффективно, строить весь процесс расследования. Если первоначальное обобщение не отличается особой систематичностью и строгостью, то после построения версий и дедуктивного выведения следствий оно становится более методичным и систематизированным, ибо теперь преследует задачу обнаружения не любых, а лишь тех фактов, которые вытекают из предположений. Версия в судебном исследовании выполняет роль логической основы планирования оперативно-следственной работы.

2. Сопоставление следствий с фактами. Второй этап проверки гипотезы или версии состоит в сопоставлении логически выведенных следствий с фактами с целью ее (1) опровержения или (2) подтверждения.

(1) Опровержение версии протекает путем обнаружения фактов, противоречащих выведенным из нее следствиям.

Если из версии Hi были выведены следствия S1, S2..., Sn. а при сопоставлении с фактами обнаружены обстоятельства ai и йг, которые противоречат таким следствиям, как S1 и S2, то тем самым опровергается и само предположение. Рассуждение в этом случае протекает в форме отрицающего модуса условно-категорического умозаключения:

H-”S,1S 1Н

Версия считается опровергнутой лишь в том случае, если несостоятельность достаточно обоснованна. Это значит, что версию нельзя считать несостоятельной лишь на том основании, что вытекающие из нее следствия не подтверждаются обстоятельствами дела. Может случиться, что соответствующие факты просто не удалось обнаружить и зафиксировать.

Для опровержения версии необходимо, чтобы вытекающие из нее следствия не просто не совпали, а противоречили фактическим обстоятельствам дела. Только в этом случае имеется достаточное основание считать версию опровергнутой.

Среди различных способов и приемов, к которым прибегает следователь для опровержения версий, особое значение имеет эмпирическая проверка интересующих суд и следствие обстоятельств в виде следственного или судебного эксперимента. Практика дает многочисленные примеры,: когда, воспроизводя обстановку происшествия, устанавливают невозможность наблюдать определенное событие с того места, о котором говорит свидетель, невозможность слышать разговор через дверь или стену либо слышать выстрел. В таких случаях доказывается ложность показаний свидетеля или обвиняемого и соответственно опровергается версия, опирающаяся на это показание.

Последовательное опровержение в процессе проверки первоначально выдвинутых, но оказавшихся несостоятельными версий протекает методом исключения в форме отрицающе-утверждающего модуса разделительно-категорического умозаключения:

Hi v Н2 v Нз, 1 Hi, 1 Н2 Нз

Отбрасывая по методу исключения ложные версии, тем самым сужают круг возможных объяснений и приближаются к выявлению подлинной причины преступления.

(2) Подтверждение версии. Гипотеза или версия (Н) подтверждается, если выведенные из нее следствия (S) совпадают с вновь обнаруженными фактами. Чем больше таких совпадений и чем разнообразнее следствие, тем вероятнее гипотеза. Если вероятность исходной гипотезы выразить звездочкой, то, будучи подтвержденной, она становится более вероятной.

Н\* -> S , S Н"

Дедуктивно выведенные из гипотезы следствия S1, S2..., Sn вытекают из нее с логической необходимостью. Однако реальное обнаружение каждого из них - это ожидаемость, которая расценивается в терминах вероятности. При этом вероятность каждого следствия должна быть выше вероятности самой гипотезы P(S)>P(H), ибо только в таком случае можно повысить первоначальную вероятность гипотезы, обнаружив ее следствия. И действительно, нецелесообразно выводить из гипотезы следствия, вероятность которых равна вероятности самой гипотезы, когда P(S) = Р(Н). Подтверждение таких следствий никак не влияет на вероятностное значение гипотезы. Еще менее рационально выводить следствия, вероятность которых ниже вероятности самой гипотезы P(S)< P(H), ибо более вероятное нельзя подтвердить менее вероятным. Ничего не дают для подтверждения гипотезы следствия, вероятность которых равна 1, т.е. P(S) = 1. Эти следствия известны (достоверное знание) независимо от гипотезы и до ее возникновения.

Вероятностный подход к вопросу о подтверждении гипотезы путем подтверждения вытекающих из нее следствий имеет важное эвристическое значение для судебно-следственной практики, поскольку показывает принципиальную тенденцию повышения вероятностного значения гипотез. Вместе с тем, сколь бы вероятной ни была судебная, следственная или оперативная версия, она не может служить основой для принятия правосудного решения по обвинению конкретных лиц в совершении тех или других преступлений.

Правосудное решение суда всегда должно быть основано на достоверном знании обстоятельств рассматриваемого дела. Это значит; что каждая гипотеза в судебном исследовании должна быть доказана и тем самым должна превратиться в несомненное знание, содержащее объективную истину.