**Гипотеза и версия**

**1. Общая характеристика гипотезы и версии**

Гипотеза - это научно обоснованное предположение о причинах или закономерных связях каких-либо явлений природы, общества и мышления.

Научно обоснованные предположения (гипотезы) надо отличать от плодов беспочвенной фантазии в науке. И. П. Павлов в письме, обращенном к научной молодежи, предостерегал от выдвижения пустых гипотез. Он писал: «Никогда не пытайтесь прикрыть недостатки своих знаний хотя бы и самыми смелыми догадками и гипотезами. Как бы ни тешил ваш взор своими переливами этот мыльный пузырь - он неизбежно лопнет и ничего, кроме конфуза, у вас не останется».

Существуют ложные гипотезы, например, до Коперника была гипотеза о неподвижности Земли. Коперник писал о математиках того времени: «Действительно, если бы принятые ими гипотезы не были ложными, то, вне всякого сомнения, полученные из них следствия оправдались бы».

Достоверному познанию в научной или практической области всегда предшествует рациональное осмысление и оценка доставляемого наблюдением фактического материала. Эта мыслительная деятельность сопровождается построением различного рода догадок и предположительных объяснений наблюдаемых явлений. Вначале они носят проблематичный характер. Дальнейшее исследование вносит поправки в эти объяснения. В итоге наука и практика преодолевают многочисленные отклонения, заблуждения и противоречия и достигают объективно истинных результатов.

Решающим звеном в познавательной цепочке, обеспечивающей становление нового знания, является гипотеза.

Гипотеза - это форма развития знании, представляющая собою обоснованное предположение, выдвигаемое с целью выяснения свойств и причин исследуемых явлений.

Важнейшими среди отмеченных в определении будут следующие характерные черты гипотезы.

Гипотеза - это не просто одна из возможных, случайных логических фигур, а необходимый компонент любого познавательного процесса. Там, где есть поиск новых идей или фактов, закономерных связей или причинных зависимостей, там всегда присутствует гипотеза. Она выступает связующим звеном между ранее достигнутым знанием и новыми истинами и одновременно познавательным средством, регулирующим логический переход от прежнего, неполного и неточного, знания к новому, более полному и более точному.

Таким образом, внутренне присущее процессу познания развитие предопределяет функционирование в мышлении гипотезы в качестве необходимой и всеобщей формы такого развития.

Построение гипотезы всегда сопровождается выдвижением предположения о природе исследуемых явлений, которое является логической сердцевиной гипотезы и формулируется в виде отдельного суждения или системы взаимосвязанных суждений о свойствах единичных фактов или закономерных связях явлений. Выраженное в предположении суждение всегда имеет ослабленную эпистемическую модальность, является проблематичным суждением, в котором выражено неточное знание.

Поскольку познание ставит задачу достижения объективной истины, значит, дающая лишь вероятное знание гипотеза является незавершенным этапом на пути к истине.

Чтобы превратиться в достоверное знание, предположение подлежит научной и практической проверке. Протекающий с использованием различных логических приемов, операций и форм вывода процесс проверки гипотезы приводит в итоге к опровержению либо подтверждению и дальнейшему ее доказательству.

Итак, гипотеза всегда содержит в себе нуждающееся в проверке вероятное знание. Доказанное же на ее основе положение уже не является собственно гипотезой, ибо содержит проверенное и не вызывающее сомнений истинное знание.

Возникающее при построении гипотезы предположение рождается в результате анализа фактического материала, на базе обобщения многочисленных наблюдений. Важную роль в возникновении плодотворной гипотезы играет интуиция, творческие способности и фантазия исследователя. Однако научная гипотеза - это не просто догадка, фантазия или допущение, а опирающееся на конкретные материалы рационально обоснованное, а не интуитивно и подсознательно принятое предположение.

Отмеченные особенности дают возможность более четко определить существенные черты гипотезы. Любая гипотеза имеет исходные данные, или основания, и конечный результат - предположение. Она включает также логическую обработку исходных данных и переход к предположению. Завершающий этап познания - проверка гипотезы, превращающая предположение в достоверное знание или опровергающая его.

В историческом, социологическом или политологическом исследовании, а также в судебно-следственной практике при объяснении отдельных фактов или совокупности обстоятельств часто выдвигают ряд гипотез, по-разному объясняющих эти факты. Такие гипотезы называют версиями (от латинского versio - «оборот», versare - «видоизменять»).

Версия в судопроизводстве - одна из возможных гипотез, объясняющих происхождение или свойства отдельных юридически значимых обстоятельств или преступления в целом.

**2. Логические структуры и виды гипотезы и версии**

В зависимости от степени общности научные гипотезы можно разделить на общие, частные и единичные.

Общая гипотеза - это научно обоснованное предположение о законах и закономерностях природных и общественных явлений, а также закономерностях психической деятельности человека. Они выдвигаются для объяснения всего класса описываемых явлений, выведения закономерного характера их взаимосвязей во всякое время и в любом месте. Примеры общих гипотез: гипотеза Демокрита об атомистическом строении вещества, гипотеза Канта-Лапласа о происхождении небесных тел, гипотеза А. И. Опарина о возникновении жизни на Земле. Общая гипотеза после ее доказательства становится научной теорией.

Частная гипотеза - это научно обоснованное предположение о происхождении и закономерностях части объектов, выделенных из всего класса рассматриваемых объектов природы, общественной жизни или мышления. Примеры частных гипотез: гипотезы о происхождении вирусов, о причинах возникновения злокачественных опухолей, в том числе гипотеза об онкогенных РНК, содержащих вирусы, и др.

Единичная гипотеза - научно обоснованное предположение о происхождении и закономерностях единичных фактов, конкретных событий и явлений. Врач строит единичные гипотезы в ходе лечения какого-то конкретного больного, подбирая индивидуальные дозы нужного для него лекарства.

В ходе доказательства общей, частной или единичной гипотезы исследователь или любой другой человек строит рабочие гипотезы, т. е. предположения, которые выдвигаются чаще всего в начале исследования и не ставят еще задачу выяснения причин или закономерностей исследуемого явления. И. П. Павлов часто менял свои рабочие гипотезы.

Пример ложной гипотезы можно найти в книге Стефана Цвейга «Подвиг Магеллана». В 1519-1521 гг., обогнув Южную Америку, Магеллан открыл между ней и архипелагом Огненная Земля пролив, названный Магеллановым, и вышел из Атлантического океана в Тихий. Его экспедиция совершила первое кругосветное путешествие.

Обстоятельства этой истории таковы, что Магеллан верил в существование пролива благодаря географической карте, оказавшейся ошибочной, ибо на ней пролив был отмечен на сороковом градусе южной широты, а на самом деле он находился на пятьдесят втором.

Какова же роль ложной гипотезы? Об этом Стефан Цвейг пишет так: «Заблуждение, в которое он честно уверовал, - вот что в конечном счете и составляло тайну Магеллана. Из безрассуднейшего заблуждения, если гений коснется его, если случай будет руководить им, может произрасти величайшая истина. Сотнями, тысячами насчитываются во всех областях знаний великие открытия, возникшие из ложных гипотез. Никогда Колумб не отважился бы выйти в океан, не будь на свете карты Тосканелли, до абсурда неверно определившей контур земного шара и обманчиво твердившей ему, что он в кратчайший срок достигнет восточного побережья Индии».

В ходе доказательств общих, частных или единичных гипотез люди строят рабочие гипотезы. В судебном расследовании выдвигаемые гипотезы называются версиями.

Путь построения и подтверждения гипотез проходит через несколько этапов. Разные авторы выделяют от 2 до 5 этапов, мы выделим 5. Эти этапы преподаватель может проиллюстрировать, например, ходом построения какой-то одной из гипотез о Тунгусском метеорите или примерами построения гипотез из школьного или вузовского курсов физики, химии, биологии, истории и др.

1-й этап: выделение группы фактов, которые не укладываются в прежние теории или гипотезы и должны быть объяснены новой гипотезой, 2-й этап: формулировка гипотезы (или гипотез), т. е. предположений, которые объясняют данные факты, 3-й этап: выведение из данной гипотезы всех вытекающих из нее следствий. 4-й этап: сопоставление выведенных из гипотезы следствий с имеющимися наблюдениями, результатами экспериментов, с научными законами, 5-й этап: превращение гипотезы в достоверное знание или в научную теорию, если подтверждаются все выведенные из гипотезы следствия и не возникает противоречий с ранее известными законами науки.

Способы подтверждения гипотез бывают такие: 1) обнаружение предполагаемого объекта, явления или свойства (это самый действенный способ); 2) выведение следствий и их верификация (это основной способ). В процессе верификации большая роль принадлежит различным экспериментам. Первый и второй способы - это прямые способы подтверждения гипотез; 3) косвенный способ превращения гипотезы в достоверное знание состоит в опровержении всех ложных гипотез, после чего заключают об истинности одного оставшегося предположения. При этом способе необходимо, во-первых, перечислить все возможные гипотезы и, во-вторых, надо опровергнуть все ложные гипотезы.

Опровержение гипотез осуществляется путем опровержения (фальсификации) следствий, вытекающих из данной гипотезы. Это может осуществляться тогда, когда, во-первых, не обнаруживаются все или многие из необходимых следствий или, во-вторых, обнаруживаются факты, противоречащие выведенным следствиям. Структура опровержения гипотезы такова:

Если имела место причина (гипотеза) Н, то должны быть следствия: С1, и С2, и С3, ..., и Сn. Следствия C1, или С2, или С3, ..., или Сn отсутствуют. Причина Н не имела места.

Чем большее число следствий отсутствует, тем выше степень опровержения высказанной гипотезы.

По функциям в познавательном процессе различают гипотезы: описательные и объяснительные.

Описательная гипотеза - это предположение о присущих исследуемому объекту свойствах. Оно обычно отвечает на вопрос: «Что представляет собою данный предмет?» или «Какими свойствами обладает данный предмет?».

Описательные гипотезы могут выдвигаться с целью выявления состава или структуры объекта, раскрытия механизма или процедурных особенностей его деятельности, определения функциональных характеристик объекта.

Так, например, возникшая в теории физики гипотеза о волновом распространении света была гипотезой о механизме светового движения. Предположение химика о компонентах и атомных цепочках нового полимера относится к гпотезам о составе и структуре. Гипотеза политолога или юриста, предсказывающая ближайший или отдаленный социальный эффект принятого нового пакета законоположений, относится к функциональным предположениям.

Особое место среди описательных гипотез занимают гипотезы о существовании какого-либо объекта, которые называют экзистенциальными гипотезами. Примером такой гипотезы может служить предположение о некогда совместном существовании материка западного (Америка) и восточного (Европа и Африка) полушарий. Такой же будет и гипотеза о существовании Атлантиды.

Объяснительные гипотезы - это предположения о причинах возникновения объекта исследований. Такие гипотезы обычно выясняют: «Почему произошло данное событие?» или «Каковы причины появления данного предмета?».

Примеры таких предположений: гипотеза о Тунгусском метеорите; гипотеза о появлении ледниковых периодов на Земле; предположения о причинах вымирания животных в различные геологические эпохи; гипотезы о побудительных причинах и мотивах совершения обвиняемым конкретного преступления и другие.

История науки показывает, что в процессе развития знаний вначале возникают экзистенциальные гипотезы, выясняющие факт существования конкретных объектов. Затем возникают описательные гипотезы, выясняющие свойства этих объектов. Последняя ступень - построение объяснительных гипотез, раскрывающих механизм и причины возникновения исследуемых объектов. Последовательное усложнение гипотез в процессе познания - о существовании, о свойствах, о причинах - отражение присущей процессу познания диалектики: от простого - к сложному, от внешнего - к внутреннему; от явления - к сущности.

Наряду с терминами «общая» и «частная гипотеза» в науке используется термин «рабочая гипотеза».

Рабочая гипотеза - это выдвигаемое с первых шагов исследования предположение, которое служит условным допущением, позволяющим сгруппировать результаты наблюдений и дать им первоначальное объяснение.

Специфика рабочей гипотезы - в условном и тем самым временном ее принятии. Для исследователя чрезвычайно важно систематизировать имеющиеся фактические данные в самом начале расследования, рационально обработать их и наметить пути дальнейших поисков. Рабочая гипотеза как раз и выполняет в процессе исследования функцию первого систематизатора.

Дальнейшая судьба рабочей гипотезы двоякая. Не исключается, что из рабочей она может превратиться в устойчивую плодотворную гипотезу. Вместе с тем она может быть заменена другими гипотезами, если будет установлена ее несовместимость с новыми фактами.

При расследовании уголовных преступлений и судебном разбирательстве строят различные по содержанию и охвату обстоятельств версии. Среди них различают общие версии и версии частные.

Общая версия - это предположение, объясняющее все преступление в целом, как единую систему конкретных обстоятельств. Она отвечает не на один, а на множество взаимосвязанных вопросов, выясняя всю совокупность юридически значимых обстоятельств дела. Важнейшими среди этих вопросов будут следующие: какое преступление совершено? кто его совершил? где, когда, при каких обстоятельствах и каким способом оно совершено? каковы цели, мотивы преступления, вина преступника?

Неизвестной реальной причиной, по поводу которой создается версия, выступает не принцип развития или объективная закономерность, а конкретная совокупность фактических обстоятельств, из которых складывается единичное преступное событие. Освещая все подлежащие выяснению в суде вопросы, такая версия носит черты общего суммирующего предположения, объясняющего все преступление в целом.

Частная версия - это предположение, объясняющее отдельные обстоятельства рассматриваемого преступления. Будучи неизвестным или малоизвестным, каждое из обстоятельств может быть предметом самостоятельного исследования, по поводу каждого из них также создаются версии, объясняющие особенности и происхождение этих обстоятельств.

Примерами частных версий могут быть следующие предположения: о местонахождении похищенных вещей или о местонахождении преступника; о соучастниках деяния; о способе проникновения преступника к месту совершения деяния; о мотивах совершения преступления и многие другие.

Частные и общие версии тесно взаимосвязаны друг с другом в процессе расследования. Знания, полученные с помощью частных версий, служат основой для построения, конкретизации и уточнения общей версии, объясняющей преступное деяние в целом. В свою очередь, общая версия дает возможность наметить основные направления для выдвижения частных версий по поводу еще не выявленных обстоятельств дела.

**3. Примеры из правовой практики выдвижения и проверки версии**

В основе версионного мышления как метода практического уровня лежат такие логические приемы, как анализ, синтез, суждение по аналогии, индуктивное и дедуктивное умозаключения. При этом часто версия объединяет различные умозаключения, взаимно дополняющие друг друга. Результаты анализа и синтеза имеющейся информации создают первоначальную основу для гипотетического мышления, в котором достаточно широко используются суждения по аналогии (на основе сопоставления однотипных фактов по нескольким явлениям), индуктивные умозаключения , обеспечивающие возможность перехода от представления об единичных фактах к общим суждениям (от частного к общему), и дедуктивные выводы, позволяющие из представления о сложившейся версии, построенного индуктивным путем, выделить частные, следствия, требующие проверки. Например, выявленная и изученная первичная информация по факту пожара в магазине указывает на наличие остатков горючих веществ в месте очага пожара и отсутствие частей товаров, якобы имевшихся в магазине до пожара, которые с учетом сложившейся обстановки полностью сгореть не могли, плохое состояние электропроводки и наличие сгоревших электропроводов, возникновение пожара за день до проведения ревизии в магазине и т.д. Сравнение этих сведений как посылки с обобщенными данными следственной практики и криминалистики с применением индуктивных суждений позволяет выдвинуть две версии. Одна о том, что в данном случае пожар мог возникнуть по причине нарушения правил противопожарной безопасности. Другая - здесь имеет место поджог, осуществленный материально ответственным лицом, совершившим до этого хищение материальных ценностей в магазине, в целях сокрытия хищения. Дедуктивным путем определяется, какие обстоятельства, связанные с плохим состоянием электропроводки, наличием присвоения имущества и др., следует проверить в ходе исследования обеих версий.

Для того чтобы выдвинуть криминалистическую версию (версии), следователь и другие субъекты криминалистической деятельности должны иметь определенные фактические основания. Последние могут выступать в виде собранных доказательств, сведений, полученных не процессуальным, например оперативным, путем, и в виде информации из случайных источников. На основе этих данных в версии должно содержаться стремление не только объяснить имеющиеся сведения, но и выявить их взаимосвязь и взаимозависимость. Конечно, содержание версии всегда шире содержания информации, положенной в ее основу, ибо включает суждения и о фактах, еще не установленных.

В результате криминалистическую версию можно определить следующим образом - это логически построенное и основанное на фактических данных предположительное умозаключение следователя (других субъектов познавательной деятельности по уголовному делу) о сути исследуемого деяния, отдельных его обстоятельствах и деталях, требующее соответствующей проверки и направленное на выяснение истины по делу.

Версия как методический инструмент познания в криминалистической деятельности по своей сущности многоаспектна, С точки зрения логики версия - разновидность частной гипотезы, предположительного умозаключения о непосредственно не наблюдаемых явлениях и их связи между собой. С позиции психологии версия является продуктом творческого воображения, которому не свойственны беспочвенные домыслы, оторванные от собранных данных и возникшей следственной ситуации и уводящие расследование от истины. В процессе этого воображения сложившиеся представления об обстоятельствах события преступления развиваются, превращаются в новые образы указанных обстоятельств. С точки зрения теории моделирования криминалистическую версию можно условно представить как идеальную информационно-логическую (вероятностную) модель сути расследуемого события или его отдельных обстоятельств. Исходя из этого, становится очевидным, что версия отражает действительность не зеркально, а с той или иной степенью приближения к нему.

По уголовному делу, как правило, выдвигается несколько версий. Если есть основания только для одного вывода о сути преступления (во многих случаях очевидных преступлений), необходимость в разработке общих версий практически отпадает. Однако, поскольку в таких случаях не всегда все обстоятельства преступления достаточно очевидны (например, не ясны мотивы преступления, лица, его совершившие, и др.), возникает необходимость в выдвижении иных, более частных версий.

Типичные версии используются не только в начальный период расследования, но и потом, когда картина события в целом становится очевидной (а типичные общие версии превращаются в конкретные версии «для данного случая»). Однако отдельные обстоятельства могут быть неясны, информация о них минимальна или вовсе отсутствовать. Например, даже если установлены лица, совершившие групповое хулиганство, зачастую трудно выяснить его мотивы, условия формирования преступной группировки, роль в преступлении отдельных ее участников и т. п. Между тем практика показывает, что обстоятельства совершения преступлений одного вида нередко бывают в значительной мере однотипными. На любом этапе работы по делу, стремясь восполнить пробелы в информации, следователь на основе своих знаний и опыта, выдвигает типичные предположения об обстоятельствах дела, отбрасывая те, которые в процессе отработки оказались ошибочными. Подобные предположения, выдвигаемые на первоначальном этапе расследования, представляют собой частные типичные версии.

При поступлении заявления (сообщения) о хулиганстве следователь, ознакомившись с первичными документами, обычно выдвигает общие типичные версии: - групповое хулиганство имело место;

- хулиганства не было, а в действиях группы преступников содержится состав иного преступления; - совершено мелкое хулиганство;

- хулиганства не было, заявитель добросовестно заблуждается либо оговаривает невиновных лиц.

Большое практическое значение на первоначальном этапе расследования группового хулиганства имеют и частные типичные версии, особенно касающиеся круга лиц, совершивших его, а также могущих засвидетельствовать факт хулиганства.

Когда неизвестны или известны не все участники хулиганских действий, в первую очередь необходимо установить состав группы, обусловливающийся обстоятельствами ее формирования. Анализ практики показал, что применительно к обстоятельствам формирования преступных группировок типичными являются версии о том, что лица, совершившие хулиганство:

- знакомы по месту жительства, работы или учебы;

- земляки (выходцы из одной деревни, местности) либо вместе проходили службу в рядах Советской Армии и т. п.;

- объединены общими интересами (голубятники, постоянные посетители дискотек, футбольные и хоккейные болельщики и т. д.);

- родственники.

Для ситуаций, когда участники преступной группы неизвестны или известны только отдельные из них, характерны типичные версии, что хулиганство совершили лица, среди которых имеются:

- ранее судимые за аналогичное преступление;

- состоящие на учете в органах внутренних дел или привлекавшиеся к административной ответственности за хулиганство;

- постоянно распивающие или распивавшие в момент совершения преступления спиртные напитки или недалеко от места происшествия;

- привлекаемые к уголовной ответственности за другие преступления;

- проживающие поблизости от места происшествия и известные местным жителям как склонные к хулиганским поступкам, вызывающе ведущие себя в общественных местах, и др.

Установлению свидетелей (очевидцев) хулиганских действий способствуют типичные версии о том, что эти лица:

- проживают или работают рядом с местом происшествия;

- являются знакомыми либо родственниками лиц, совершивших хулиганство;

- постоянно в одно и то же время идут определенными маршрутами, пользуются одним видом транспорта, проходящим вблизи места происшествия, и т. п.

В процессе проведения первоначальных следственных действий следователь конкретизирует частные типичные версии, видоизменяя их по мере сбора доказательственной информации. Нередко при расследовании дела о групповом хулиганстве выясняются факты совершения той же группой других преступлений. Известны случаи, когда лица, виновные в тяжких преступлениях. осуществляли хулиганские действия и, будучи осужденными за это деяние, отбывали более мягкое наказание. Следователям и работникам органов дознания необходимо учитывать это и особенно на первоначальном этапе расследования преступления при наличии оснований выдвигать и проверять все возможные версии об обстоятельствах преступления, конкретных лицах, его совершивших.

Для установления обстоятельств, входящих в предмет доказывания, в ходе предварительного и судебного следствия исследуются иные обстоятельства, так или иначе связанные с устанавливаемыми, а поэтому имеющие значение для дела (относящиеся к делу). Например, для установления лица, виновного в совершении убийства, по конкретному делу необходимо было установить, где должно было храниться оружие, найденное на месте происшествия. В другом деле по номеру завода-изготовителя, найденному на месте взрыва автомашины, следователь узнал, когда была выпущена машина и куда направлена для продажи. Это дало ему возможность выйти на пункт проката автомобилей и установить лицо, пользовавшееся этой машиной в день взрыва.

Таким образом, заранее установить круг обстоятельств, которые могут иметь значение для установления обстоятельств, входящих в предмет доказывания, невозможно. Эти обстоятельства определяются применительно к конкретному делу. Круг этих обстоятельств, в первую очередь, определяет и устанавливает следователь, разрабатывая и проверяя версии происшедшего события.

Имеющими значение для дела являются и обстоятельства, выяснение которых необходимо для проверки и оценки доказательств (например, установление неприязненных отношений между обвиняемым и свидетелями может иметь значение при оценке показаний свидетеля, установление дефектов слуха у потерпевшего может поставить под сомнение достоверность его показаний).

Эти и подобные обстоятельства, которые надо устанавливать в ходе расследования и судебного рассмотрения дела для доказывания юридически значимых обстоятельств, именуются побочными, промежуточными, вспомогательными. Вопрос о том, может ли то или иное обстоятельство иметь значение по делу, должно ли оно быть доказано и какими доказательствами, решает применительно к конкретному делу лицо, производящее дознание, следователь, суд.
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