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### Введение

Моя бабушка всегда говорила: «Если кинуть в толпу яблоко, то обязательно попадёшь в юриста или экономиста.» Я знала, что точно не выберу одну из

этих профессий. С пятого класса я хотела стать врачом – педиатром. Когда пришло время точно определяться, по какому пути идти, на какого врача учиться, или вообще выбрать что-то другое, - вся моя большая семья посоветовала учиться на стоматолога.

И вот я, - на первом курсе МГМСУ, стоматологического факультета. С каждым учебным днём я всё больше втягивалась в мир медицины. Выбор темы курсовой работы « Гиппократ и Гиппократов Сборник», связан с моим желанием узнать побольше об истории медицины. Ведь знание истоков поможет разобраться в сегодняшних, накопленных человеком, знаниях.

А в медицине Гиппократа – это, как Сократ в философии, Андрей Рублёв в иконописи, Моцарт в музыке. Это - основа, база, предтеча. Смею надеется, что о Гиппократе, о его наследии, будет интересно узнать не только мне, но и моим друзьям.

ГИППОКРАТ

Самые ранние биографы Гиппократа писали не раннее 200 лет после его смерти и, конечно рассчитывать на достоверность их сообщений – трудно. Гораздо более ценные сведения мы могли бы получить из показаний современников и из самих сочинений Гиппократа.

Показания современников очень скудны. Сюда относятся, прежде всего, два места из диалогов Платона «Протагора» и «Федра». В первом из них рассказ ведётся от лица Сократа, передающего свой разговор с молодым человеком Гиппократом (имя это – в буквальном переводе «укротитель коней»- было довольно распространено в то время, особенно в сословии всадников). Согласно этому месту во времена Платона, который был приблизительно на 32 года моложе Гиппократа, последний пользовался широкой известностью и Платон ставит его наряду с такими знаменитыми скульпторами, как Поликлет и Фидий.

Ещё больший интерес представляет упоминание о Гиппократе в диалоге Платона «Федр». Там о Гиппократе говорится как о враче с широким философским уклоном; показано, что в эпоху Платона сочинения Гиппократа были известны в Афинах и обращали на себя внимание широких кругов своим философским диалектическим подходом.

Конечно, на протяжении 24 веков на долю знаменитого врача выпали не одни похвалы и удивления: испытал он и критику, доходившую до полного отрицания, и злословие. Резким противником гиппократовского подхода к болезням был знаменитый врач методической школы Асклепиад ( 1 в. до н. э. ), сказавший, между прочим, острое словцо по поводу « Эпидемий »: Гиппократ, дескать, хорошо показывает, как люди умирает, но не показывает, как их вылечить. Из врачей IV в., младших современников Гиппократа, некоторые упоминают о его имени в связи с критикой его воззрений. Гален в своём комментарии на книгу Гиппократа « О суставах» пишет: « Порицали Гиппократа за способ вправления сустава бедра, указывая, что оно снова выпадает…».

Другое свидетельство с прямым упоминанием имени Гиппократа принадлежит Диоклу, знаменитому врачу середины IV века, которого даже называли вторым Гиппократом. Критикуя один из афоризмов Гиппократа, где, утверждается, что болезни, соответствующие сезону, представляют меньшую опасность, Диокл восклицает: « Что ты говоришь, Гиппократ! Горячка, которая вследствие качеств материи сопровождается жаром, нестерпимой жаждой, бессонницей и всем тем, что наблюдается летом, будет более легко переносится в силу соответствия времени года, когда все страдания обостряются, чем зимой, когда сила движений умеряется, острота уменьшается и все заболевание становится более мягким».

Таким образом, из показаний писателей IV века, ближайший по времени к Гиппократу, можно почерпнуть уверенность, что он действительно существовал, был знаменитым врачом, учителем медицины, писателем; что его писания отличаются широким диалектическим подходом к человеку и что некоторые его чисто медицинские положения уже тогда подвергались критике.

Остается рассмотреть, какие материалы для биографии можно извлечь из сочинений, дошедших до нас под именем Гиппократа. Их можно разделить на две неравные группы.

К первой относятся сочинения делового характера, имеющие то или иное отношение к медицине: их большинство. Ко второй относится переписка Гиппократа, речи его и его сына Фессала, декреты. В произведениях первой группы биографического материала очень немного; во второй, наоборот. Его очень много, но, к сожалению, переписка признается целиком подложной и не заслуживающей доверия.

Прежде всего, надо заметить, что ни в одной из книг « Гиппократова сборника» имя автора не представлено, и определить, что написано самим Гиппократом, что его сродниками, что посторонними врачами, очень трудно. Однако, удается, выделить несколько книг, носящих на себе печать личности Гиппократа, как её привыкли представлять, и по ним можно составить представление о местах, где он работал и где бывал в своих путешествиях. Гиппократ был, несомненно, врач периодевт, т.е. он не практиковал в своём городе, где вследствие избытка врачей определённой школы нечего было делать, а объезжал разные города и острова, занимая иногда должность общественного врача по несколько лет. В книгах «Эпидемии» 1-й и 3-й, которые громадным большинством признаются подлинными, автор описывает состояние погоды в разные времена года и появление тех или иных болезней на острове Фасосе в течение 3, а может быть, и 4 лет. Среди историй болезней, приложенных к этим книгам, кроме больных в Фасосе, встречаются больные из Абдеры и ряда городов Фессалии и Пропонтиды. В книге: « О воздухах, водах и местностях» автор советует, придя в незнакомый город, подробно ознакомиться с местоположением, водой, ветрами и вообще климатом для понимания характера возникающих болезней и их лечения. Это прямо указывает на врача – периодевта. Из той же книги явствует, что Гиппократ по собственному опыту знает Малую Азию, Скифию, Восточное побережье Чёрного моря у реки Фасис, а также Ливию.

В «Эпидемиях» упоминаются фамилии Алевадов, Дисериса, Сима, Гипполоха, известных из других источников, как знатные люди и князья. Если врач призывался для лечения конюха, раба или служанки, то это значило только, что хозяева ими дорожили. Вот, в сущности, всё, что можно извлечь из медицинских книг Гиппократа по части его биографии.

Остаётся рассмотреть последний источник биографии Гиппократа: его переписку, речи, письма- приглашения, декреты - разнообразный исторический материал, помещённый в конце его сочинений и вошедший в состав « Гиппократова сборника» как его неотъемлемая часть.

В старину всем этим письмам и речам верили, но историческая критика XIX века лишила их всякого доверия, признав подложными и сочинёнными, как и большинство других писем, дошедших до нас от античного мира, например, Платона. Немецкие филологи предполагают, что письма и речи были сочинены в риторской школе острова Коса в III и последующих веках, может быть, в виде упражнений или сочинений на заданные темы, как это практиковалось в то время. Что письма Гиппократа подложены, это доказывают некоторые анахронизмы, исторические неувязки и вообще весь стиль писем, так что возражать против этого трудно. Но, с другой стороны, отрицать всякую историческую ценность этих писаний также нельзя: такое отношение - примой результат гипперкритики, особенно процветавшей в XIX веке среди учёных историков и филологов. Не следует забывать - и это самое главное, - что фактически данные, приводимые, например, в речи Фессала, являются хронологически самыми ранними, в сравнении с которыми биографии, написанные через многие сотни лет после смерти Гиппократа, не могут идти в счёт. То громадное количество деталей и мелких подробностей, касающееся лиц, мест и дат, которые придают правдоподобность рассказу, вряд ли могло быть просто вымышленным: во всяком случае, они имеют какую-то историческую подоплёку.

Наиболее интересные исторические материалы содержатся в речи Фессала, сына Гиппократа, произнесённой в афинском народном собрании, где он выступал как посол от своего родного города Коса, и, перечисляя заслуги, которые его предки и он сам оказали афинянам и общегородскому делу, пытался отвратить надвигавшуюся войну и разгром о. Коса. Из этой речи мы узнаем, что предки Гиппократа, по отцу асклепиады, по матери были гераклиды, т.е. потомки Геракла, вследствие чего находились в родственных отношениях с македонским двором и фессалийскими феодальными владетелями, что делает вполне понятным пребывание Гиппократа, его сыновей и внуков в этих странах.

Помимо этой речи, существуют ещё и представляющие не меньший интерес, рассказы о заслугах самого Гиппократа.

Следует ещё остановиться на переписке Гиппократа, занимающей большую часть приложений к «Сборнику». Она уже, несомненно, подложена и сочинена, но содержит в себе большое количество подробностей как бытовых, так и психологических, сообщающих письмам отпечаток какой-то свежести, наивности и такого колорита эпохи, который по прошествии нескольких веков выдумать трудно. Главное место занимает переписка по поводу Демокрита и с самим Демокритом.

Таковы биографические материалы разнородного характера, рисующие нам жизнь и личность Гиппократа; таким представлялся он античному миру и перешёл в историю.

Он жил в эпоху культурного расцвета Греции, был современником Софокла и Эврипида, Фидия и Поликлета, знаменитых софистов, Сократа и Платона и воплотил в себе идеал греческого врача той эпохи. Врач этот не только должен в совершенстве владеть врачебным исскуством, но быть также врачом-философом и врачом-гражданином. И если Щульце, историк медицины XVIII века, в поисках исторической правды писал: « Итак, единственное, что мы имеем о Гиппократе косском, это следующее: он жил во времена пелопонесской войны и писал книги о медицине по-гречески на ионийском диалекте», то на это можно заметить, что таких врачей было немало, так как на ионийском диалекте писали в то время многие врачи, и совершенно непонятно, почему же именно история выдвинула на первое место Гиппократа, предав забвению остальных.

Если для современников Гиппократ был, прежде всего, врач- целитель, то для потомства - он врач- писатель, «отец медицины». То, что Гиппократ не был «отцом медицины»- вряд ли нужно доказывать. И кому кажется несомненным, что все «сочинения Гиппократа» действительно написаны им самим, тот с известным правом может утверждать, что истинные пути медицины проложены им, тем более, что сочинения его предшественников не дошли до нас. Но в действительности « сочинения Гиппократа» представляют собой конгломерат произведений различных авторов, различных направлений и выделить из них подлинного Гиппократа удается лишь с трудом. Выделить из множества книг «подлинного Гиппократа» - задача очень трудная и решаемая только с большей или меньшей степенью вероятности. Гиппократ выступил на медицинском поприще, когда греческая медицина достигла уже значительного развития; он внёс и в неё как глава косской школы большой переворот, и с полным правом может быть назван реформатором медицины, но дальше его значения не простирается. Чтобы выяснить это значение, необходимо остановиться немного на развитии греческой медицины.

Начала её теряются в древности и связываются с медициной древних культур Востока - вавилонской и египетской. В законах вавилонского царя Хаммураби (около 2 тысяч лет до н.э.) имеются параграфы, относящиеся к врачам, производящим глазные операции, с определением большого гонорара и в то же время большой ответственности за неудачный исход. Бронзовые глазные инструменты были найдены при раскопках в Месопотамии. Знаменитый египетский папирус Эберса (середина XХ века до н.э.) дает огромное количество рецептов от различных болезней и правила исследования больного. Специализация египетских врачей произошла в незапамятные времена, и мы знаем теперь, что критско - микенская культура развивалась в тесном контакте с Египтом. Во время троянской войны (относящиеся ко времени этой культуры) у греков были врачи, которые перевязывали раны и лечили от других болезней; они пользовались уважением, ибо «опытный врач драгоценнее многих других человек»

( Илиада, XI).Следует отметить, что медицина в Греции искони носила светский характер, тогда как в Вавилоне и Египте врачи принадлежали к сословию жрецов: она основывалась на эмпирии и в своей основе была свободна от теургии, т.е. призываний богов, заклинаний, магических приемов и т.п.

Конечно, в каждой области существовали, кроме того, особые предметы и места, связанные с культом различных богов (деревья, источники, пещеры), к которым стекались несчастные больные, чающие исцеления, - явление, общее всем странам и эпохам. Случаи исцеления записывались на особых таблицах, которые вывешивались в храмах , и кроме того больные приносили в храм приношения – изображения поражённых частей тела, во множестве находимые при раскопках этим записям в храмах придавали прежде большое значение в деле воспитания врачей; они будто бы легли в основу «косских прогнозов», и оттуда, по свидетельству географа Страбона, и Гиппократ почерпнул свою врачебную мудрость.

В пятом веке, ко времени Гиппократа, в Греции существовали врачи различных категорий: врачи войсковые, специалисты по лечению ран, о чем говорится в книге: «О враче», врачи придворные - лейб-медики, которые существовали при дворе царей: персидского, или македонского;

 врачи общественные в большинстве демократических республик, и, наконец, врачи периодевты, которые были связаны определенным местами: переезжали из города в город, практикуя за свой страх и риск, но иногда переходили на службу города. Общественные врачи избирались народным собранием после предварительного экзамена, и заслуги их увеличивались золотым венком, правом гражданства и другими знаками отличия, о чем свидетельствуют находимые при раскопках надписи.

Откуда же брались все эти врачи? « Гиппократов сборник» дает по этому вопросу полную информацию: наряду с врачами - знахарями и шарлатанами, врачами поздно ученными», настоящими врачами являются лица, получившие с молодых лет образование в недрах определенной школы и связанные определенной клятвой. Из других источников, начиная с Геродота и кончая Галеном, мы знаем, что в 6 и в 5 вв. в Греции существовали знаменитые школы: кротонская (юг Италии), киренская в Африке, книдская в малоазиатском в малоазиатском городе Книдосе, родосская на острове Радосе, и косская. В "Гиппократовом сборнике" нашли свое отражение школы книдская, косская и итальянская. Киренская и родосская школы рано исчезли, не оставив по себе заметного следа.

Почтенная книдская школа, продолжая традицию вавилонских и египетских врачей, выделяла комплексы болезненных симптомов и описывала их как отдельные болезни.

В этом отношении книдские врачи достигли больших результатов: они различали по свидетельству Галена 7 видов заболеваний желчи, 12- мочевого пузыря, 3-чахотки, 4-болезней почек и т.д.; ими разрабатывались также методы физического исследования (выслушивание). Терапия была очень разнообразно, с большим количеством сложных рецептов, очным указанием диеты и широким применением местных средств, например, прижигание. Одним словом, они разрабатывали частную патологию и терапию в связи с врачебной диагностикой. Очень много было ими сделано в области женских болезней.

Но и в отношении патофизиалогии и патеногенеза книдской школе принадлежит заслуга отчётливой формулировки гуморальной патологии в виде учения о 4 основных жидкостях организма (кровь, слизь, чёрная и жёлтая желчь): преобладание одной из них вызывает определённую болезнь.

История косской школы неразрывно связана с именем Гиппократа; ему приписывается основное направление школы, так как о деятельности его предков врачей мы не имели достаточных данных, а его многочисленные потомки, по-видимому, только шли по его следам. Гиппократ, прежде всего, выступает как критик книдской школы: ее стремления дробить болезни и ставить точные диагнозы, её терапии. Важно не название болезни, а общее состояние больного. Что касается терапии, диеты и вообще режима, они должны носить строго индивидуализирующий характер: нужно всё принять во внимание, взвесить и обсудить, - тогда только можно делать назначения. Если книдская школа, в поисках мест заболевания, может быть охарактеризована как школа частной патологии, уловляющая болезненные местные процессы, косская заложила основы клинической медицины, в центре которой стоит внимательное и бережное отношение к больному. Сказанное определяет роль Гиппократа как представителя косской школы - в развитии медицины: он не был « отцом медицины », но с полным правом может быть назван основоположником клинической медицины. Наряду с этим косская школа ведёт борьбу со всякого рода шарлатанами медицинской профессии, требования от врача соответственно его достоинству поведения, т.е. установление определённой врачебной этики и, наконец, широкого философского взгляда. Всё это вместе взятое делает понятным значение коской школы и его главного представителя Гиппократа в истории врачевания и врачебного быта.

Следует добавить, что в деятельности Гиппократа большую роль играла хирургия: раны, переломы, вывихи, о чём свидетельствует его хирургические сочинения, может быть, лучшие из всех, где наряду с рациональными приёмами вправления широко применяются механические способы и машины, последние достижения того времени.

Другой специальностью Гиппократа и, по-видимому, всей косской школы, служили острые лихорадочные болезни типа тропических лихорадок, и поныне чрезвычайно распространение в Греции, уносившие много жертв. Этим «эпидемиям», «острым заболеваниям» в произведениях Гиппократа и его потомков уделяется очень много внимания. Но это мало: Гиппократом и косской школой была сделана попытка выдвинуть эти острые и эпидемические заболевания в общий ход явлений природы, представить их как результат местоположения, воды, ветров, осадков, т.е. климатических условий, связать их с временами года и конституцией жителей, которая опять- таки определяется условиями окружающей среды, - попытка грандиозная, не разрешённая полностью и поныне, которая, по всей вероятности, и дала повод философу Платону высоко ценить врача Гиппократа.

Остается сказать несколько слов об итальянской и сицилийской школах. Какова была их практическая деятельность, об этом никаких сведений не сохранилось: их врачи известны больше как теоретики медицины. Итальянская школа перешла в историю как школа теоретических спекулятивных построений, как предвосхищение будущего, но по своему историческому значению никоим образом не может быть поставлена наряду с чисто врачебными школами, - книдсой и косской.

ГИППОКРАТОВ СБОРНИК

Общее число книг Сборника определяется различно. В зависимости от того, считать ли некоторые книги самостоятельными или продолжением других; Литтре, например, насчитывает 53 сочинения в 72 книгах, Эрмеринс- 67 книг, Дильс – 72. Несколько книг, по-видимому, утеряны; другие заведено подложены. Располагают эти книги в изданиях, переводах и историях медицины в самом различном порядке - в общем, следуя двум принципам: или по их происхождению, т.е. предполагаемому авторству - таково, например, расположение Литтре в его издании и Фукса в « Истории греческой медицины», - или по их содержанию.

Сочинения Гиппократа вероятно не дошли бы до потомства, если бы они не попали в александрийскую библиотеку, основанную преемниками Александра Македонского, египетскими царями - Поломеями в недавно основанном городе Александрии, которому суждено было надолго быть культурным центром после падения независимости Греции. При этой библиотеки состояли учёные мужи: библиотекари, грамматики, критики, которые оценивали достоинства и подлинность сочинений и вносили их в каталоги. В эту библиотеку съезжались учёные разных стран для изучения тех или иных сочинений, и много веков спустя Гален рассматривал списки творений Гиппократа, хранившихся в ней.

Герофил Александрийский, знаменитый в свой время врач, живший около 300 г. до н.э., составил первый комментарий на «Прогностику» Гиппократа; его ученик Бакхий из Танагры продолжал дело своего учителя, - это доказывает, что в III в. Гиппократов сборник входил в состав александрийской библиотеки. От Герофила начинается длинный ряд комментаторов Гиппократова сборника, кульминационным пунктом которого является Гален (II в. н.э.). Последнему мы обязаны главным сведениями о них, так как их сочинения до нас не дошли. По-видимому,

Эти комментарии носили грамматический характер, т.е. объясняли слова и фразы, смысл которых был неясен или к тому времени утерян. Затем эти комментарии относились к какой-нибудь одной или нескольким книгам. Гален указывает, что только два комментатора охватили полностью все сочинения Гиппократа, это - Зевкис и Гераклид теранский (последний – сам знаменитый врач), оба принадлежавшие к школе эмпириков. Из всей массы комментарий Аполлона из Киттия, александрийского хирурга (I века до н.э.), на книгу « О вправлении суставов». Комментарий этот был снабжён в рукописи рисунками.

Гален, который по общепризнанному мнения дал синтез всей античной медицины, большой практик и в то же время теоретик-анатом, физиолог-экспериментатор и, кроме того, философ, имя которого прошло через века наряду с именем Гиппократа, уделил много внимания писаниям своего знаменитого предшественника. Помимо 2 книг: «О догмах Гиппократа и Платона», он дал, по его собственным словам, комментарии к 17 книгам Гиппократа, из которых до нас дошло 11полностью, частями 2 книги, не дошло 4. Частями также до нас дошёл «Словарь трудных слов Гиппократа»; не дошли книги «Об анатомии» Гиппократа, о его диалекте и (о чём можно больше сожалеть) о его подлинных сочинениях.

Гален, который был большой эрудит и читал большинство древних комментаторов, произносит над ними уничтожающий приговор главным образом за то, что они, пренебрегая медицинской точкой зрения сосредотачивали внимание на грамматических объяснениях: они претендуют понимать загадочные места, которые никто не понимает, а то касается положений, которые всем ясны, их-то они не понимают. Причина та, что они сами не имеют врачебного опыта и невежественны в медицине, а это вынуждает их не объяснять текст, а подгонять его к выдуманному объяснению.

Комментаторы после Галена, относящиеся главным образом к византийской эпохе, мало интересны. Книги исчезают, источников меньше, в их писаниях мало оригинальности, и они в значительной степени основываются на Галене. Появляются аббревиатуры, т.е. сокращения ранее бывших комментариев, и, наконец, греческая литература, посвящённая Гиппократу, угасает. Византийцев сменяют арабы. Но Византия в лице своих переписчиков, (по большой части монахов), так же как в своё время александрийская библиотека, сохранила Гиппократа для потомства.

Картина будет неполной, если мы не упомянем об авторах книг Гиппократова сборника. Что он в целом не является произведением одного лица – Гиппократа II Великого, будет ясным для каждого, кто в состоянии просмотреть весь Сборник если не в подлиннике, то хотя бы в хорошем переводе. Прежде всего, бросается в глаза, что стиль, манера письма, выбор слов в различных книгах несколько различны, что производят впечатления, разговора с совершенно различными лицами. Есть сочинения, написанные простым и немного тяжеловесным языком, насыщенные деловым содержанием; сочинения, написанные с целью защитить известное положение общего характера человеком, не чуждым риторики; есть блестящие образцы софистического красноречия в гогрианском стиле и, наконец, высокопарные немного туманные изречения, сильно напоминающие манеру Гераклита. Далее, различия в основных воззрения на количество и характер определяющих болезнь факторов: в одной книге такими признаются слизь и желчь; в другой – кровь, слизь, жёлтая и чёрная желчь; в третей - кровь, слизь, вода и желчь; ещё далее мы встречаем в качестве основного деятеля пневму, или воздух и т.д. Ясно, что один и тот же человек, даже принимая во внимание возможные изменения воззрений и стиля в различные возрасты его жизни, не мог быть автором всех этих различных книг. Имеются, кроме того, в Сборнике повторения, извлечения из других книг, их сокращения с большими или меньшими добавлениями, ясно указывающие на первоисточники и заимствования.

Всё это могла укрыться от учёных, имевших дело с сочинениями Гиппократа ещё в древности, и вопрос о подлинности и подложности отдельных книг Сборника был поднят очень давно. В александрийской библиотеке имелось два каталога сочинений Гиппократа: малый и большой; первый содержал книги, полученные неизвестно откуда, но считавшиеся подлинными; второй заключал в себе книги, привезённые в Александрию различными судами в ответ на призыв Птоломеев, отовсюду собиравших рукописи. Эти «корабельные» рукописи не пользовались особым доверием. Уже один из первых комментаторов Гераклид тарентский считал книгу « О соках» подложной. Гален приводит целый ряд мнений его предшественников об авторах различных книг, присоединяя сюда свои собственные. Например, по Диоскориду, издателю сочинений Гиппократа, о котором было упомянуто раньше, 1-я книга «Болезней» принадлежит Фессалу, сыну Гиппократа; книга « О природе ребёнка» - Полибию, зятю и ученику Гиппократа, также как книга «О страданиях». К сожалению, сочинения Галена, специально посвящённое вопросу о подлинности книг, до нас не дошло, но из отдельных указаний в других сочинениях можно усмотреть, что, например, 2-ю, 4-ю и 6-ю книги «эпидемий» он приписывал Фессалу, 5-ю-Гиппократу, сыну дракона. К показаниям Галена, впрочем, как неоднократно указывалось, нельзя относится с полным доверием, так как он оценивал подлинность произведений по тому, насколько они соответствовали его собственным воззрениям, не обращая внимания на их стиль и противоречия.

Во всяком случае, древние авторы, писавшие сотни лет после Гиппократа, да к тому же дошедшие до нас в отрывках и через вторые руки, не смогли дать нам сколько-нибудь убедительных доказательств подлинности того или иного произведения. В этом отношении учёные нового времени, стоящие вдалеке от волновавших в то время вопросов и вооруженные методологией критического исследования, имеют перед ними несомненное преимущество.

Греческие рукописи в течение средних веков не имели распространения в Западной Европе. Они появились в Италии после падения Константинополя (1453). К этому времени относится появление и рукописей Гиппократова сборника, имевших огромную популярность. Появились сочинения Гиппократа и других врачей и в Москве с большой коллекцией рукописей.

Детальное изучение рукописей Гиппократа, хранившихся в Париже, осуществили французские учёные. Последние по времени работы по Гиппократу принадлежат немецкому ученому Илльбергу. В целом рукописи (ещё их называют кодексы) относятся к различным векам. Это понятно по характеру букв и свойствам писчего материала, из имени переписчика, или заказчика и т.д. При этом, кодексы можно выделить в группы одинакового происхождения и иногда установить их генеалогию, например:

Самый старый кодекс – Венский (X век), затем Парижский (XII век), итальянский, Флоренция, (XII-XII вв.), содержащие хирургические сочинения Гиппократа, и другие. Самым значительным и старым кодексом является Венецианский (XI века), в котором кроме перечня 60 сочинений Гиппократа, имеется «словарь гиппократовских слов Галена », биография Гиппократа по Сорану, почти все указанные в перечне произведения, а также письма. Основные тексты старых кодексов послужили источниками для других, более новых - XIII-XVIII веков, самым крупным из которых является Парижский. Тщательный филологический анализ всех имеющихся кодексов позволяет думать, что, несмотря на искажения и перестановки в основе этих кодексов лежит один первоисточник. Первое печатное издание Гиппократа было на латинском языке в XVII веке в переводе Фибиа Кальва, друга художника Рафаэля.

С XIX века издания сборника Гиппократа вступили в новую стадию, научно-критическую. Тщательный анализ кодексов дал возможность делать некоторые выводы об их подлинности: это краткость стиля, ионийский диалект, важность и простота изложения и отсутствие теоретических выводов и анатомических деталей. Лучшей классификацией сборника Гиппократа является работа немецкого учённого Линка, в которой он разделил все сочинения на 6 классов: 1-й-теория желчи и слизи; 2-й-о жидкости и элементарных качествах; 3-й-сборники, отрицающие учения о жидкостях; 4-й – огонь; 5-й-основное начало; 6-й-теории истечения из головы. Тщательно анализируя сборники, Линк задаёт вопрос: «Кто такой Гиппократ, и был ли он вообще? ». В дальнейшем продолжается активный поиск ответа на этот вопрос.

Лучшим представлением о современном состоянии вопроса является статья немецкого учёного Фукса: «История врачебного искусства у греков» (1902).

В указанной статье Фукс резюмирует всю научную работу XIX века и даёт классификацию Гиппократова сборника. В статье «сборники Гиппократа» классифицируются по принадлежности к различным школам и группам врачей – софистов, при этом решить определённо ,какие книги принадлежат к Гиппократу, какие нет, Фукс не берётся.

Подводя итоги всем исканиям подлинного Гиппократа почти за 22 столетия,

можно сделать заключение: в 60-ти сочинениях Гиппократова сборника по крайней мере 6 являются его подлинными сочинениями. Книги эти больше всего гармонируют с личностью гиппократа, как она сохранилась в придании.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Здесь были изложены главнейшие результаты многовековых исследований о жизни и творчестве Гиппократа, насколько это возможно было сделать в кратном очерке. Результаты, в общем, таковы, что дают обильный материал для скептицизма. Но можно взглянуть на вопрос и с другой точки зрения, которую выдвинул в XX веке историк медицины Нейбургер. Он пишет:

« Этот скудный результат обозначает зияющий пробел, который хотя и чрезвычайно заметен в истории литературы, однако, для исторического рассмотрения, которые обращёно больше на факты, идеи, общее научное развитие, чем на личности, имеет мало значения». И Дальше жирным шрифтом: « Ведь это Гиппократов сборник в своём целом послужил источником знания для бесчисленного количества врачей, оказывал влияние на теорию и практику в течение двух тысячелетий, и эта громадная духовная сумма идей и знаний, независимо от вопроса о подлинности, лежит ясно перед нами». Достаточно указать, что основное ядро современной медицинской номенклатуры болезней ведёт начало от Гиппократа: плеврит, пневмония, нефрит, диарея, дизентерия, офтальмия, экзантема, фликтена, тетанус, опистотоеус, параплегия, эпилепсия, и т.д.

Когда Гиппократ и его непосредственные ученики сошли со сцены, последователи его учения получили название догматиков, причём характерной особенностью догматической школы считалось гуморальная патология, учение о 4 основных жидкостях организма, т.е. чисто теоретическая установка, взятая из Сборника в целом. Школа догматиков, насчитывающая в своём списке ряд выдающихся врачей, в конце концов не выделялись из прочих школ, и только авторитет Галена поднял учение Гиппократа на должную высоту.

Во все средние времена авторитет Галена заслонял собой Гиппократа, и он продолжал действовать, поскольку его учения вошли в эклектическую систему Галена. Возрождение Гиппократа начинается со времени напечатания его латинских переводов в XVI в., Гиппократ был признан парижским медицинским факультетом в качестве высшего авторитета, и получивший степень доктора медицины должен был произносить факультетские обещания перед бюстом Гиппократа. Его «Афоризмы», считавшиеся верхом врачебной мудрости, издавались и комментировались бесчисленно число раз. И каждый раз, после вторжения в медицину новых смелых и часто опасных для больных теорий средств, медицина должна была возвращаться к Гиппократу и его основному завету: «Прежде всего – не вредить».

Дело в том, что медицина кроет в себе внутренние противоречия, к которым она периодически возвращается в своём диалектическом развитии, каждый раз обогащаясь новым содержанием. Это, с одной стороны, стремление создать рациональные основы врачевания, основанные на определённых теоретических предпосылках и неизбежно связанные с эксперименти-рованием над больными объектами; с другой – практическая медицина с детальным клиническим изучением больного и осторожным применением испытанных – иногда веками – врачебных средств и врачебного режима.

Это – борьба теории и эмпирии, медицины как науки и медицины как искусства. И каждый раз как научное теоретизирование брало верх к более спокойному и верному пути, указанному издавна Гиппократом.

Может ли Гиппократ и его Сборник представлять какой-нибудь интерес в наше время? Это – последний вопрос, который мы должны рассмотреть.

Время деятельности Гиппократ и возглавляемой им косской школы – это время культурного и идейного расцвета Греции на почве их экономического подъема после греко-персидских войн. Оно повлекло за собой повышение ценности человеческой жизни и, как результат, возникновение клинической медицины, в центре которой стоит больной со всеми его индивидуальными особенностями. А это в свою очередь повысило требования, предъявляемые к врачу, и поставило врачебную этику на ту высокую степень, которую мы встречаем в Гиппократовом сборнике.

«Врач – философ – богу подобен»,- провозглашала косская школа, и «где любовь к человеку, там также любовь к искусству!» У Гиппократа современный врач не может почерпнуть новых «патологических» доктрин, или специальных методов лечения и режима. Сущность гиппократизма лежит в его понимании врачебного призвания. Лучше всего сказал об этом Литтре – врач, посвятивший более 2 десятилетий изучению Гиппократова сборника: «Туда не надо идти для того, чтобы изучать медицину, но, вооружившись, прочным и солидным образованием, нам следует искать дополнения, которые возвышают ум, укрепляют суждения, и показывают в научной традиции работу последовательных поколений, их ошибки и их успехи, их слабость и их силу».
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