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Консервативные взгляды Глинки совпадали со взглядами Шишкова, Карамзина и графа Ф.В. Ростопчина, но имели свою специфику. В противовес атеистической и материалистической идеологии Просвещения, Глинка выдвинул триединую формулу «Бог. Вера. Отечество»

Глинка Сергей Николаевич (литературные псевдонимы: Г-а, С-й; Гл., С.; Издатель «Русского Вестника»; Мечтатель; Отставной кадет; Первый ратник Московского ополчения С. Г.; С-й Г.) (5.7.1776 с. Сутоки Духовщинского у. Смоленской губ.– 5.4.1847, С.-Петербург), литератор, журналист.

Родился в патриархальной дворянской семье. С 1782 учился в Сухопутном шляхетном корпусе в С.-Петербурге, в 1795 выпущен в гвардию с чином поручика. В конце 1800 вышел в отставку в чине майора. После смерти матери отказался от своей доли наследства (в т. ч. и от крепостных). С 1802 в течение трех лет служил учителем в Слободско-Украинской губ.

По возвращении в Москву работал в театре в звании «переводчика и сочинителя», автор ряда драм и опер. В период войн против императора Наполеона I, породивших всплеск патриотизма в русском обществе, сочинения Глинки, проникнутые духом патриотизма, имели большой успех. Под впечатлением позорного для России Тильзитского мира (1807) приступил в 1808 к изданию журнала «Русский вестник», в котором выразились основные идеи национально-консервативного направления того времени.

Глинка стремился пробудить в обществе интерес к отечественной культуре и истории, доказывал, что русская культура и до Петра I обладала высокой мощью и самобытностью, а потому не нуждается в каких-либо заимствованиях и должна развиваться по собственному пути. Глинка критиковал русское дворянство за галломанию, которая, по его убеждению, появилась в результате воздействия иностранных мод, роскоши и воспитания и, как он считал, являлась переходной формой к либерализму и прямой революционности. В результате галломании русское дворянство фактически составило «в недрах» отечества «область иноплеменную» (Русский вестник. 1808. № 4. С. 38. Курсив Глинки – ред.). Покончить с галломанией, по мысли Глинки, сможет лишь «русское воспитание», стержнем которого должно стать изучение русской истории (мифологизированной в героическом духе), обращение к «старине» и русскому прошлому, отказ от французских мод и предметов роскоши, разорявших русское дворянство и приводивших к порче общественной нравственности, а также филантропия.

Отечественная война 1812 стала временем наибольшей популярности Глинки и его журнала. За «любовь к отечеству», «доказанную сочинениями и деяниями», Глинка награжден орденом Св. Владимира 4-й степени, по повелению имп. Александра I ему были вручены 300 тыс. руб. на издательскую деятельность, которые он вернул в казну по окончании кампании.

После войны, в связи с изменением умонастроений значит. части русского общества, приведшим вскоре к возникновению декабризма, Глинка подвергся уничижительной критике в стихах А.Ф. Воейкова и К.Н. Батюшкова. В 1816 Глинка начал публиковать первые части своей «Русской истории в пользу семейного воспитания», которая имела определенный успех и выдержала три издания. «Русская история» в значительной степени отразила политические взгляды Глинки, его «русскость», национализм и монархизм. Историю Глинка воспринимал с точки зрения дидактики как «училище народной нравственности», ее изучение призвано было воспитывать общественную мораль, патриотизм и национальную гордость.

Глинка считал обязательным компонентом письменной истории эстетическую составляющую. По его убеждению, историк обязан писать легко и красиво, пробуждая, таким образом, национальный дух. Глинка утверждал, что название «славяне», происходило от слова «слава», варяго-руссы и Рюрик принадлежали к славянам и т. д. Главная цель изучения русской истории, согласно Глинке – познание «национального духа». Коренным началом русского духа, по Глинке, является самодержавие, которое благодетельно в том случае, если монарх руководствуется верой и общей пользой, но могло служить причиной смут, если монархом, например, Иваном IV Грозным, овладевали своеволие и личные страсти. Носителем «русскости» и добродетели в труде Глинки выступало простонародье, избегнувшее иностранного влияния и не руководствующееся в своих поступках эгоистическими интересами. Глинка избегал исторической критики источников, отдавая предпочтение прямому мифотворчеству, морализаторству и допуская модернизацию исторических событий.

Н.А. Полевой подверг резкой критике 3-е изд. «Русской истории», в результате оно не принесло Глинке дохода. Однако его поддержали министры народного просвещения А.С. Шишков и Н.М. Карамзин, который находил, что «Русская история» Глинки «по изложению происшествий и по нравственной цели заслуживает быть классической книгой» (Глинка С. Н. Записки. СПб., 1895. С. 336.). Глинка получил денежную премию, позволившую погасить значительную часть его долгов. С 1827 Глинка служил в Московском цензурном комитете, за упущения по службе подвергался взысканиям, в 1830 уволен в отставку и вскоре переехал в С.-Петербург, где продолжил литературную деятельность. Его «Записки», которые публиковались частями с 1830-х гг. – одно из лучших мемуарных произведений того времени.

Консервативные взгляды Глинки совпадали со взглядами Шишкова, Карамзина и графа Ф.В. Ростопчина, но имели свою специфику. В противовес атеистической и материалистической идеологии Просвещения, Глинка выдвинул триединую формулу «Бог. Вера. Отечество». Его общественно-политические и философские взгляды базировались на христианском миропонимании, которое предполагало жесткое следование принципам православной морали. Для Глинки характерно уподобление всех социальных отношений семейным: Бога он рассматривал как отца человечества, монарха – как отца подданных, начальника (помещика, полководца, чиновника и т. д.) – как отца подчиненных. Государство представало в изображении Глинки как большая семья, в которой царит гармония и все члены бескорыстно служат друг другу. Отношения взаимного подчинения образовывали сложную общественную иерархию, когда каждый человек добровольно выполнял свои функции, видя в этом свой высший долг. При этом на монарха ложилась наибольшая ответственность по сравнению с его подданными. Такого рода отношения подразумевали наличие общественной гармонии, процветание России и исключали, с точки зрения Глинки, возникновение социальной напряженности. Подобные взгляды отчасти предвосхищали модель государственного устройства, разработанную впоследствии К.П. Победоносцевым.

Дворянство, по Глинке, только тогда заслуживало звание «благородного», когда выполняло свой долг перед государством-семьей, в т. ч. и перед своими крестьянами. Глинка был противником крепостного права, считал его отмену прерогативой верховной власти. Но пока оно не отменено, важнейшей гражданской добродетелью, согласно Глинке, являлось «благотоворение», как одно из проявлений христианской любви к ближнему.В трудах Глинки наметились контуры «национальной идеи», подразумевавшей, что Россия является особым миром, а путь ее развития «определяется внутренним духовным строем национального характера, в основе которого лежит слияние индивидуальностей в единое целое. Благодаря этим коренным свойствам национального характера Россия и обладает несомненными преимуществами перед Западом» (Володина Т.А. «Русская история» С. Н. Глинки и общественные настроения в России начала XIX в. // ВИ. 2002. № 4. С. 160).