**ВВЕДЕНИЕ**

Автор полагает, что тема данного исследования актуальна, так как, во-первых, связана с новым направлением в философской науке – философии глобальных проблем, во-вторых отражает противоречивость глобализационных процессов в современном мире, в-третьих, имеет не только теоретическую, но и практическую значимость в аспекте геостратегического управления и предотвращения угроз по отношению к информационно-стратегической безопасности России со стороны Международной правящей элиты, а также - с точки зрения выбора отечественных приоритетов в глобальном мировом раскладе постиндустриального общества.

 В целом, реферат - не есть диссертация, проблематика его уже, и возможности доказательности позиций автора не так велики, тем более, что разворачивать тему исследования придется в аспекте интерсоциальных проблем, связанных с тенденцией превращения мира в однополюсный под эгидой США, являющейся, по сути, проводником власти Мирового Правительства. В освещении этой темы - немало закрытых фактов, так что иллюстративные ресурсы научной аргументации достаточно предельны, опираться автору во многом приходится на собственный эмпирический базис и, нарабатывающееся годами, творческое кредо.

 Интересно, что ученые, с которыми автору приходилось сотрудничать (и прежде всего профессоры д. т. н. член-корр. Международной Академии Информатизации В.Н. Волченко и д. т. н., профессор, академик Международной Академии информатизации Ю.М. Горский) вложили свой неоспоримый вклад в концепцию глобальных проблем.

 Например, профессор Ю.М. Горский, неоднократно выступая на Всемирных конгрессах и форумах (в том числе в августе 1999 г. в Лондоне и январе 2001 г. в Нью-Йорке) по новым информационным технологиям, предоставил для научного обозрения имитационную гомеостатическую модель лавинообразной деградации общества, живущего по принципам, потребления, предсказав гибель цивилизации примерно к 2020-2050 годам, когда, по мнению ученого, относительная масса интеллекта упадет ниже критической отметки, произойдет остановка технократического прогресса, и смертность резко возрастет над рождаемостью.

 Проблемы, затронутые Горским и другими учеными, стоящими на позициях учения о ноосфере, представляют вторую группу глобальных проблем, связанную с взаимодействием общества и природы. Автор несколько не умаляет их значимости, и, безусловно, не оспаривает аргументацию профессора Горского и его коллег о приближении всеобщей экологической катастрофы, а также необходимости мобилизации усилий науки и общественности для ее предотвращения.

 Однако, ученые, в том числе и профессор Ю.М. Горский, в школе которого мне пришлось заниматься, сотрудничавший много лет с ООН и ставший членом Международной Академии Интеллектуальных Лидеров мира при ООН, попали в свою собственную интеллектуальную «ловушку». Разработав сценарий катастроф и дав рецепты для их преодоления, они оперировали к МЦЧ – Мозговому Центру Человечества, - якобы единой возможной структуре, способной на основе ноосферного мышления и новых информационных технологий спасти человечество.

 В конечном итоге все эти разработки были приняты на «щит» МЦЧ (вполне вероятно, что недавно созданная Международная Академия Интеллектуальных Лидеров мира является его проекцией) и превратились в средство для достижения цели, как впрочем, и другие программы антикризисного управления. Цель которых - отнюдь не спасение человечества, оказавшегося в трясине собственных болезней, цель – сохранение власти Мировой элиты и использование бифуркационных сценариев для упрочения этой власти, ибо, когда общество живет ощущением всеобщей опасности и угроз, оно более управляемо и мобилизуемо для исполнения чужой политической воли.

 Один из ведущих специалистов по социальной философии, д.ф.н. В.С. Барулин называет проявления подобных тенденций античеловеческим «оборачиванием» общества в ХХ веке: «разумеется, отчуждение политико-управленческих структур и их противостояние интересам массы людей – не новое явление в истории, оно нередко имело место и в прошлом. Когда господствовали традиционно-сословные связи, оно было в какой-то мере оправданным и понятным. Но в ХХ веке в основной массе стран со старой корпоративностью люди давно уже расстались, однако античеловеческие тенденции направленности функционирования этих структур обнаружились не менее наглядно, чем прежде.

 Более того, история ХХ века явила миру, пожалуй, самую массовую и жестокую форму античеловеческой направленности управленчески-социальных структур, подобно которой не знала прежняя история, - тоталитаризм. На фоне тотальных тенденций становится все более очевидным феномен своеобразного «оборачивания» идеологических ценностей. Обнаружилось, что самое прогрессивные, самые гуманистически идеи – типа приоритета интересов народа, социального равенства и социальной справедливости, даже идея прав и свобод человека – в определенных политических условиях служат обоснованием действий, прямо противоположных своей сути.

 История ХХ века выявила реальную возможность их «оборачивания» против человека, довольно тонкую грань, отделяющую созидательное воздействие политико-управленческих форм от их превращения в античеловеческие инструменты»1.

1 Барулин В.С. Социальная философия: Учебник, - Изд. 2-е – М.: ФАИР-ПРЕСС, 1999. с. 528-531.

 Опасность глобализма, как идеологии – именно в ее «оборачиваемости», в создании мощнейшего Всемирного аппарата для тотального контроля над человечеством. Цель автора – показать и доказать деструктивизм идеологии глобализма и опасность его стратегических «перспектив», задачи (а это предполагается в диссертационной работе) показать на моделях и схемах с позиций гомеостатического подхода, механизм реализации некоторых международных сценариев. Мотивационная основа выбора тематики исследования связана с угрозами безопасности России в третьем тысячелетии, уже вступившей в союзнические и партнерские отношения с рядом структур центра Всемирной власти, уже превращенной в «пешку» в мировом шахматном раскладе. Но «пешка» может стать проходной и пролезть в «Ферзи», если сделает единственно точный, взвешенный ход. У Збигнева Бжезинского, одного из разработчиков геостратегии глобализма, на стыке третьего тысячелетия появилось работа «Великая шахматная доска (господство Америки и его геостратегические императивы)». Так вот, задача России - избежать поражения на этой «великой шахматной доске» (имеется в виду континент Евразии), и, как, минимум, вернуться к патовой позиции (то есть вновь стать противовесом геополитического влияния мондиалистского Запада), обрести устойчивость и защищенность, как системе. В последние десятилетия в России на эту тему написано немало работ, где подчеркивается приоритетность евразийской ориентации страны, вопреки атлантической, проамериканской.

 Появились интересные, весьма перспективные геостратегические проекты, обнадеживающие возврат России к роли Великой Державы, но это реально практически лишь в случае выработки исторической альтернативы Новому Мировому Порядку. Пока же международная политика России складывается по принципу, чтобы и «волки были сыты и овцы целы», а очередное «окно» в «Великую Европу» пробивается через «архитектуру» унифицированного, проантлантического Запада, что, по мнению специалистов, чревато потерей для России своей исторической миссии и утратой каких-либо геополитических перспектив.

 Вот почему, по мнению автора, весьма безответственно конформистское отношение к идее глобализации (или американской гегемонии нового типа), и тем более попыткам (что с успехом на протяжении десятилетий делают научные специалисты «Комитета 300»), оправдать эту идеологию посредством мондиалистского инструментализма, предполагающего двойные стандарты и двойную мораль.

 Позиция автора однозначна: нужна четкая аксиологическая, гиосеологическая, культурологическая и структурно-системная переориентация в вопросах глобализации мира, дабы избежать превращения его в мир однополярный и одномерный, индентифицированный и унифицированный по логическим схемам Всемирного глобального проекта:

А) Мир нуждается в единении;

Б) Америка – единственное мировая сверхдержава;

В) Значит, единение мира нуждается в Америке!

**ГЛАВА 1**

**Исторические корни глобализма**

**и этапы реализации**

Глобализм – это не просто модный социально-политический термин. Это – всемирный мета-идеологический и макро-стратегический проект третьего тысячелетия, который содержит скрытую и не меньшую опасность для планеты, чем, скажем, национал-социализм или исламский фундаментализм. Разрушен Советский Союз, разрушена Югославия, разделены Чехия и Словакия, исчез мировой социалистический лагерь. На место марксизма и коммунистической идеологии выдвинута планетарная идеологическая модель построения Нового Мирового Порядка – глобализм, или иными словами, тотальный общепланетарный контроль над человечеством. Главная задача глобализма – объединить весь мир в единое целое, подорвать экономику и национальную суверенность государств, разрушить культурно-религиозные различия, создав тем самым искусственную реальность установления власти так называемого Мирового Правительства. Идеи глобализма не новы, а имеют глубокие исторические корни. Только в прошлом они опирались на насилие, на захват территорий, на удержание власти через диктат силы и военную экспансию. Вспомним Великую Римскую империю, подчинившую Грецию, Сирию, Египет, Палестину, Испанию, Галлию, Армению и Британию, с единой законодательной системой, римским правом и единым центром управления. По мнению З. Бжезинского, одного из идеологов глобализации мира по американскому стандарту, именно Рим явился первой исторической попыткой глобального распространения своей власти на Земном шаре: «Римская империя была создана в течение двух с половиной столетий путем постоянной территориальной экспансии в северном, а затем и в западном, и в юго-восточном направлениях, а также путем установления эффективного морского контроля над всей береговой линией Средиземного моря. В географическом отношении она достигла своего максимального развития приблизительно в 211 г.н.э.. Римская империя представляла собой централизованное государство с единой самостоятельной экономикой. Ее имперская власть осуществлялась осмотрительно и целенаправленно посредством сложной политической и экономической структуры. Стратегически задуманная система дорог и морских путей, которые брали начало в столице, обеспечивала возможность быстрой перегруппировки и концентрации (в случае серьезной угрозы и опасности) римских легионов, базировавшихся в различных вассальных государствах и подчиненных провинциях»2.

 Кроме Римской империи, З.Бжезинский выделяет также и Китай – Небесную империю, подчинившую в средние века огромные территории и наделившую себя особой планетарной значимостью – центра Вселенной.

 Наконец, предшественницей глобализации З.Бжезинский считает и Монгольскую империю Чингисхана, простиравшуюся от берегов Китайского моря до Анатолии в Малой Азии и до центральной Европы.

 Впоследствии (в средние века и Новое время) ведущие европейские державы: Испания, Франция и Британия по очереди оспаривали мировое господство, в Новейшее время лидером этой борьбы становится Германия. Однако, как полагают идеологи глобализации, «Европейская эра в мировой политике пришла к окончательному завершению в ходе Второй Мировой войны, первой, подлинно глобальной войны. Боевые действия велись на трех континентах одновременно, за Атлантический и Тихий океаны шла также ожесточенная борьба, и глобальный характер войны был символично продемонстрирован, когда британские и японские солдаты, бывшие представителями соответственно отдаленного западноевропейского острова, и столь же отдаленного восточноазиатского острова, сошлись в битве за тысячи миль от своих родных берегов на индийско-бирманской границе. Европа и Азия стали единым полем битвы".

Но уроки истории показали, что насильственное объединение земель и соподчинение их более сильному государственному режиму, во-первых, временно, во-вторых, кровопролитно, в-третьих, чревато неожиданностями, как, например, расчленение Германии после Второй Мировой войны. Гораздо эффективнее управлять другими народами, используя иные, более изощренные методы, переводя военное насилие в область насилия идеологического и информационно-психологического. По сути, уничтожение Советского Союза – есть результат не блестящей военной операции, а информационно-психологической, информационно-стратегической войны, которую вело против нас грамотно и всесторонне Мировое Правительство, акцентирующее свои усилия на однополюсном господстве Соединенных Штатов, ибо, по мнению гарвардского политолога П. Хантингтона, «где не будет главенства Соединенных Штатов, будет больше насилия и беспорядка, и меньше демократии и экономического роста, чем в мире, где Соединенные Штаты продолжают больше влиять на решения глобальных вопросов, чем какая-либо другая страна»3.

 Впрочем, после победы над фашистской Германией, осуществленной Советским Союзом и США, спор за мировое господство между двумя великими сверхдержавами почти на 50 лет превратил мир в двухполюсную

2  Бжезинский З. Великая шахматная доска (Господство Америки и его геостратегические перспективы). М.: Международные отношения, 1992. с. 8.

3 «Полис». Хангтингтон С. Столкновение цивилизаций. № 1, 1994. с. 33.

политическую арену противоборства. «Каждый из противников распространял по всему миру свой идеологический призыв, проникнутый историческим оптимизмом, оправдывавшим в глазах каждого из них необходимые шаги и укрепившем их убежденность в неизбежной победе. Каждый из соперников явно господствовал внутри своего собственного пространства, в отличие от имперских европейских претендентов на мировую гегемонию, ни одному из которых так и не удалось когда-либо установить решающее господство на территории самой Европы. И каждый использовал свою идеологию для упрочения власти над вассалами и зависимыми государствами, что в определенной степени напоминало времена религиозных войн»4.

 Разрушение Советского Союза в 1991 году показало, что американские приемы идеологической и информационно-психологической войны эффективнее, и, что деструктивные методы подрыва советской империи более «конструктивны» с позиций бескровного уничтожения противоборствующей геополитической структуры. Стоит заметить, что подобная методология вряд ли была успешной, если бы опиралась исключительно на современный геостратегический фундамент и мировые амбиции Соединенных Штатов. Суть в том, что обретение технологических и метостратегических основ управления мировым сообществом имеет глубинную историческую и конспирологическую основу, претерпев трансформацию временем и упрочив логику мирового господства.

 Идеи глобализации, идеи Нового Мирового Порядка появилась не сейчас, и не вдруг, а выкристаллизовались в недрах тайных масонских орденов, именно тогда, когда масонство из «оперативного», из братства свободных каменщиков, превратилось в «спекулятивное», то есть в теоретическое масонство носителей специального знания и социально-духовного строительства. В 1716 г. В Англии была организована Великая Лондонская Ложа, сплотившаяся вокруг одного Великого мастера, как центр единения и гармонии. В течение 18 века масонские ложи расплодились по всему миру, в Париже, Гамбурге, Индии, Америке, Канаде и т.д. Теоретики масонства призвали превратить масонские организации в международный центр, объединяющий людей во имя мира и дружбы народов. Это и явилось началом глобализма и нового мирового порядка, ведь как говориться, «благими намерениями дорога в ад вымощена». Появились настоящие светила масонской идеологии. Например, в Баварии иезуитский священник Адам Вейсгаупт, основатель Ордена Иллюминаторов, профессор церковного права, посвященный в 1771 году в масонскую ложу «Доброго намерения».

4  Бжезинский З. Великая шахматная доска (Господство Америки и его геостратегические перспективы). М.: Международные отношения, 1992. с. 4.

Ну, а намерения действительно оказались «благими и добрыми». Адам Вейсгаупт писал: «С появлением наций и народов мир перестал быть большой семьей. Национализм занял место общечеловеческой любви»5. Как же вернуться к общечеловеческой любви? Воистину, «гениально» просто – через уничтожение национальных государств и создание взамен международного правительства, контролируемого иллюминатами.

Французская революция 1789 г., увенчанная беспрецендентным античеловеческим актом – распитием крови убиенного короля Людовика ХVI была, по сути, подготовлена братьями масонских орденов, среди которых Робеспьер, Марат, Петион, Дантон, а граф Мирабо – ученик Вейсгаупта.

 Знаменитая хартия политической вольности «Свобода, Равенство, Братство», - чисто масонское творение, причем, имеющее тайный смысл масонского пароля, ибо лицедейно по сути. Ведь «свобода», по мнению Достоевского, реальна лишь для тех, кто имеет миллион. Однако, с точки зрения масонства, «свобода» существует и для бедных: в смысле неповиновения всякой власти, даже Божественной и природной, исключительно, как принцип животной силы, превращающей толпы в кровожадных зверей. Равенства тоже не существует ни от Бога, ни от Природы. Понятно, что бедный не может быть равен богатому, лентяй и пьяница – достойному труженику, а умственно-отсталый – гениальному ученому. С точки зрения масонства равенство означает нечто другое: превращение основной массы человечества в слепое стадо баранов, имеющих зато воистину демократическое право большинства – всеобщее избирательное право, которое, в конечном итоге, приведет к размыванию государственных структур и созданию международного Сверхправительства.

 Ну, а что касается «братства», то понятно, что не могут быть братьями убийца и убиенный, господин и раб, предатель и его жертва. Поэтому под братством, с точки зрения теоретиков масонства, подразумевается лишь братство представителей тайных орденов и политической элиты, входящих в состав Мирового Правительства.

 Итак, с целью разрушения наций и народов адептами Мирового Правительства предполагается заведомо ложные, но эффективно-внушаемые принципы и теории, несущие, на самом деле, совершенно иной логический и смысловой контекст. К примеру, теория братства является внутренней предпосылкой для олигархических кланов, а, точнее, криминально-олигархических кланов типа сицилийской мафии или ельциновской «Семьи». Да и до сих пор в Кремле, уже при Путине, все строится по принципу «свой – чужой».

5  «Православная газета». Щербатов Глеб. «Контуры глобальной власти»// «Всемирный контроль» № 32, 2001. с.13.

 Впрочем, вернемся к истории и к Американскому масонству, потому что именно американский вариант лег в основу Нового Мирового Порядка и глобализма с планетарной гегемонией американизма. В 1730 г. открылась Ложа в Филадельфии, в 1755 здесь же состоялось торжество освящения масонского дома, а перед началом революции в Америке работало уже восемь Великих Лож, причем масонами были все выдающиеся политики того времени, в том числе герой освободительной войны Джордж Вашингтон.

 «Декларация прав человека» была составлена масонами Томасом Джефферсоном и Франклином, которые в последствие оба стали президентами США. Американская конституция, идеи народовластия и народоправства, так называемый суверенитет народа, теория разделения власти на законодательную, исполнительную и судебную, - все это вышло из недр масонства. По сути, США – единственное государство в мире, которое появилось не в ходе исторического процесса, а искусственно создано, сконструировано масонами. Да и сам Вашингтон в первой своей речи назвал республиканскую модель правления «глубочайшим и конечным образом зависящей от эксперимента, доверенного рукам американского народа»6. Все президенты Соединенных Штатов – масоны высокой степени посвящения, более того, здесь сооружен масонский национальный мемориал со статуей Вашингтона, изображенного со всеми масонскими регалиями, с молотком в руке, ибо Генерал – Гроссмейстер Вашингтон прославляется в Штатах, как «Великий мастер – строитель, воздвигнувший на Западе Храм Свободы».

Американские деньги все испещрены масонской символикой, и на долларах по-латыни весьма символически значатся две надписи: «Дал согласие к начинанию». «Новый порядок веков». Сами по себе американские доллары, - это не платежное средство, это – масонский фундамент международной финансовой сети, соподчинившей своему влиянию мировую экономику. Всеобщей долларизации способствует развитие и упрочение капитализма, и переход его в транснациональную фазу, которые, по мнению Маркса «втягивает народ в единую сеть мирового рынка».

 Впрочем, не только масонство является хранилищем основных доктрин Нового мирового порядка. Международный сионизм (ВСО – Всемирная сионистская организация, основанная в 1897; ЕАДИ – Еврейское агентство для Израиля, основанного в 1829 г.; ВЕК – Всемирный Еврейский Конгресс, 1936 г.), старые родовые ветви, например, европейская «Черная аристократия», а также могущественные финансовые семейные кланы мира (Ротшильд, Монтефьере, Мендель, Валленберг, Варбург, Сассун, Морган,

6 Масонство/ Авт.-сост. С.П. Мельгунов, Н.П. Сидоров. – МН.: Харвест, 1998.

Дюпон, Штерн, Гейне, Крупп, Мелон, Коэн, Флип) вливаются в единую реку «властителей мира сего», соподчинившим позиции национальных правительств «группам интересов» и «группам давления», и, в конечном итоге, выработавшим геостратегические приоритеты мировой элиты общества, поэтапно осуществляемые через создание многочисленных международных структур.

В 1921 г. американским банкиром Морганом был создан «Совет по международным отношениям», в который вошли крупнейшие финансовые магнаты и политическая элита Запада. Совет был предназначен для разработки американской стратегии в планетарном масштабе с целью полной унификации планеты и создания «Мирового Правительства». С 50-х годов ключевой фигурой Совета становиться Дэвид Рокфеллер, который, выступая в 1962 г. в Гарвардском университете с программной лекцией «Федерализм и свободный мировой порядок» выдвигает универсальный принцип соединения всего мира в одно единое целое и создание общемирового государства, руководимого единым федеральным правительством.

В 1954 г. в голландском городе Остэбэк был создан «Бильдербергский клуб» (The Bilderbergers), ставший прообразом Мирового Правительства. В его состав вошли Гарри Трумэн, Генри Кассинджер, Дэвид Рокфеллер, Аллен Даллес, Вилли Брандт, Збигнев Бжезинский, Маргарет Тэтчер, Лорд Хьюм, Жорж Помбиду и т.д. В 1973 г. была создана еще одна структура Мирового Правительства, - «Трехсторонняя комиссия или «Trilarals». Примечательно, что в последствие в состав ее консультантов вошли Анатолий Чубайс, Виктор Черномырдин, Гавриил Попов, Григорий Явлинский. 3 марта 1975 г. Збигнев Бжезинский, бывший помощник глав Белого Дома по национальной безопасности, выдвинул свой план установления Нового Мирового Порядка в журнале «Нью-Йорк мэгэзин», подчеркнув, что мир сегодня приобретает «форму глобальной общности. Вначале это коснется особенно экономического мирового порядка…»

На проходившей в Нью-Йорке 55 Ассамблее ООН и названной Ассамблеей Тысячелетия, разрабатывались планы переустройства мира, состоящего из независимых государств, в мир, подчиненный верховной власти ООН. Было запланировано создать декларацию, задачей которой будет выработка рекомендаций по Всемирному управлению. Кроме того, Экономическим Социальным Советом ООН была принята концепция «глобальной экономики».

С 1995 г. издается журнал на английском языке «Глобальное управление». В одной из его статей Л. Финкельштейн подчеркивает постепенный процесс глобализации: «Функции глобального управления в международном масштабе те же, что и у правительств отдельных государств у себя дома; поэтому оформление глобализации требует последовательных шагов по созданию мирового правительства»7.

7 Цит. по ст. Максименко В. Призрак глобализма. Htth:// WWW. pravoslavie. ru/analit/global/prizrak global.htm. 25.12.2000.

И если ранее создание Мирового Правительства считалось закрытой и тайной информацией, то теперь его наличие и функционирование не только не скрывается, а наоборот, постулируется идеологами глобализма, как закономерный итог процесса мировой интеграции. Однако, на самом деле, всемирная интеграция предусматривает гегемонию и мировое господство представителей «избранного народа», навязывающих всей планете свой Единый мировой порядок. Ну, а Россия в этом списке на особом счету, так как, перестав быть сверхдержавой, она остается крупнейшей ядерной державой мира, сохранив приоритеты в оборонном комплексе.

В октябре 1995 г. тогдашний президент США Билл Клинтон, выступал в Объединенном комитете начальников штатов СВ США, дал явно понять, что такое «друг Билл» - для России, и какова цена «Нового Мирового Порядка» для ее граждан: «Используя промахи советской дипломатии, чрезвычайную самонадеянность Горбачева и его окружение, в том числе и тех, кто откровенно занимал проамериканскую позицию, мы добились того, что собирался сделать президент Трумэн с Советским Союзом посредством атомной войны. Правда, с одним существенным отличием – мы получили сырьевой придаток, не разрушенное атомом государство… За четыре года мы и наши союзники получили стратегического сырья на 15 миллиардов долларов, сотни тонн золота, драгоценных камней. Под несуществующие проекты нам переданы за ничтожно малые суммы свыше 20 тыс. меди, почти 50 тыс. тонн алюминия, 2 тыс. тонн цезия, бериллия, стронция и т.д.»8.

Две задачи, по мнению Клинтона, требуется решить в ближайшее время: «Не допустить к власти коммунистов и обеспечить занятие Ельциным («другом» Борисом) президентства на второй срок. Если нами будут решены эти две задачи, то в ближайшие десятилетия предстоит решение следующих проблем: расчленение России на мелкие государства путем межрегиональных войн, подобных тем, что были организованы нами в Югославии, окончательный развал военно-промышленного комплекса России и армии; установление в республиках, оторвавшихся от России, режимов, нужных нам»9.

Незадолго до августовского кризиса, в мае 1996 г., когда экономика России «трещала по швам», в Великобритании, на заседании Бильдербергского клуба был поставлен вопрос о расчленении России на несколько зон контроля. По предложенной схеме Центр и Сибирь должны стать подконтрольными США, Северо-запад - Германии, Юг и Поволжье – Турции, Дальний Восток – Японии.

1. Колеман Д. Комитет 300. Тайны Мирового правительства. – М.: Витязь, 2000. с. 32-37.
2. То же.

Следует подчеркнуть, что введение семи федеральных округов президентом Путиным, выстроенное по достаточно грамотной схеме, - это некий структурный противовес размывания системной целостности России. В то же время в России существует немало теоретиков и сторонников глобализма. «Зеленый свет» они получили во время ельциновских реформ. Ни для кого не секрет, что многие из тех, кто стоял у руля перестройки (А.Яковлев, Э. Шеварднадзе, Г. Арбатов, Г. Попов, Ю. Афанасьев), а так же вершители и видные деятели ельциновских реформ (Е. Гайдар, Г Явлинский, В. Лукин, Ю. Лужков, А Смоленский, М. Ходорковский, Б. Березовский, В. Гусинский, М. Фридман, П. Бородин и т.д.) являются агентами влияния Запада и входят в те или иные структуры мирового правительства (клубы «Магистериум», «Бкай-Брит», «Орден Орла», «Трехстороннюю комиссию», Совет по Международным отношениям, «Мальтийский орден» и т.д.).

Но печально, что с приходом к власти В. Путина, с которым многие связывали надежду в плане укрепления российской государственности и патриотизма, в России остались и сторонники, и теоретики глобализма, причем даже в окружении самого президента.

Например, генеральный директор Информационно-аналитического агентства при управлении делами Президента РФ Александр Игнатов со всей откровенностью высказался в статье, опубликованной в «Независимой газете» в сентябре 2000 г: «Ключевым фактором, влияющим на современное глобализационные процессы, являются деятельность Мирового правительства. Следует признать, что эта, надгосударственная структура вполне эффективно исполняет роль штаба «Нового мирового порядка». В своей работе Мировое правительство ориентируется на интересы многочисленной элиты, объединенной этническим родством и инициацией (то есть посвящением) в ложах деструктивной направленности. У России есть три варианта дальнейшего развития. Третья возможность (вариант) заключается в том, чтобы Россия стала одним из лидеров Нового мирового порядка, обеспечив народу и элите достойное место в дальнейшей истории человечества»10. А лидер «Союза правых сил» Б. Немцов не скрывает своих симпатий к ЕС и НАТО, и считает, что единственный путь для России – присоединиться к этим организациям, с тем, чтобы нас не разгромили террористы или не напал Китай.

Впрочем, российские сторонники глобализма в своих суждениях не новы, а просто-напросто, почти слово в слово повторяют высказывание одного из идеологов Нового Мирового Порядка Збигнева Бжезинского: «Для России – единственный геостратегический выбор, в результате которого она смогла бы играть реальную роль на мировой арене и получить максимальную возможность трансформироваться и модернизировать свое общество – это Европа. И это – не просто Европа, а Трансатлантическая Европа с расширяющимися ЕС и НАТО.

10  Цит. по книге иеродиакана Авеля (Семенова). Как перенесем гнев Божий?: Антихристианская суть глобализма.// Изд-во «Благовестник», Саратов, 2002. с. 8.

По сути то, что происходит в России теперь, с точки зрения международных акцентов, - как раз и есть выбор, предсказанный Бжезинским: сотрудничество с ЕС и конвергенция с НАТО; конформистский союз с Америкой, вплоть до представления ЦРУ разведданных; позитивное отношение к наличию американских войск в бывших республиках СССР; попустительство американо-британских бомбежек иракских ПВО и одобрение бомбовых ударов по Афганистану; навязывание проамериканских ценностей жизни, обоюдное раскручивание мифологемы угроз терроризма, разгон антиглобалистов в Санкт-Петербурге во время визита президента США Д. Буша, активное участие в работе структур подведомственных Международному Правительству: ООН, ЮНЕСКО, ОБСЕ, МВФ и т.д..

Однако, автора интересует не столько внешняя, геостратегическая экспансия Мировой власти, (то есть объект управления, причем не только Россия, это – и Китай, и страны Балтии, и страны Ближнего Востока), сколько – субъект управления, то есть само Мировое Правительство с точки зрения внутреннего структурирования, и принципы, применяемые им, с целью глобального управления планеты, превращенной в большое «футбольное поле», когда «голы» забиваются, как правило, только в одни «ворота».

**ГЛАВА 2**

**Диверсионные механизмы**

**геостратегических метасценариев**

Прежде чем говорить о механизмах глобального управления, а точнее о методах «модернизации и трансформации» мирового сообщества, следует выделить задачи, стоящие перед МЦЧ (мозговым центром человечества). По мнению одного из исследователей глобализма, кадрового офицера спецслужб США Д. Колемана, это:

1. Установление Единого Мирового Правительства – Нового Мирового Порядка с объединенной церковью (ложей) и денежной системой под их управлением.
2. Полное разрушение национального сознания и национального достоинства.
3. Разрушение религий, и в особенности христианства, за единственным исключением – своей созданной религии (ложи).
4. Контроль за каждым человеком без исключения путем использования средств управления сознанием при посредстве «технотроники».
5. Легализация наркотиков и порнографии.
6. Сокращение населения больших городов по сценарию, отработанному режимом Пол-Пота в Камбодже. Искусственное сокращение численности населения планеты путем межрегиональных войн на 3 млрд.
7. Лишение всех народов права на самоопределение, искусственно создавая с этой целью различные кризисные ситуации с последующим их «управлением».
8. Распространение идей «религиозного освобождения», например, «Миссия Марии Кнолл», а также поддержка и распространение мусульманского фундаментализма, «Ваххабизма», «братья мусульмане», сикхизма, различных «харизматических» движений, католической теологии «освобождения», христианского фундаментализма (Дарби) и др. по всему с целью подрыва существующих религий, особенно христианства.
9. Создание новых культов в искусстве, культуре, музыке, поддержка уже действующих, как например, группы Мика Джаггера «Роллинг Стоунс», пользующейся особой популярностью и среди молодежи, и среди европейской «Черной аристократии».
10. Создание всеобщего кризиса в мировой экономике и порождение всеобщего политического хаоса.
11. Оказание самой полной поддержки наднациональным организациям: ООН, МВФ, Банк международных расчетов (БМР), Мировой Суд, представители которых также входят в Мировое Правительство.
12. Организация Всемирного террористического аппарата.

Как видим, задачи «сложные» и полефункциональные, и разрешение их требует не только скрупулезного анализа на «входе» того или иного системного процесса, но и требуемого результата (?!) на «выходе», невзирая на ту или иную степень энтропийности управляемой системы. Переводчик книги Д. Колемана «Комитет 300» анализирует организационно-социумную структуру исполнителей глобального замысла, в которой «поражают масштабы диверсии: захвачены и жестко контролируются государственные, финансовые, экономические, образовательные и иные общественные институты. Более того, тотальный контроль осуществлен не только на общественном уровне, но и доведен до контроля на уровне индивидуального сознания каждой личности. Принцип изменения взят этими силами за основу их разрушительной деятельности, целенаправленно, спланировано и необратимо меняется все – от генотипа Человека и окружающей его среды до менталитета и сознания людей, традиционных, естественных и привычных стереотипов поведения. Против человечества ведется наступление по всему широкому фронту, при этом автором (Д. Колеманом) очень точно подмечено основополагающая закономерность, позволяющая оставаться скрытым и безнаказанным, постепенность и незаметность производимых врагом человечества изменений. Негативные для человечества результаты становятся заметны через годы и десятилетия непрерывной деструктивной работы»11.

 Согласно исследованиям Д. Колемана и другим источникам, вскрывающим суть глобализации, механизм реализации глобального замысла предполагает соподчиненность субъективной воле мировой элиты и конкретного человека, и социума, и объективной реальности, и в целом представляет три этапа последовательных действий:

1. Деструктуризация системных процессов на уровне государства, нации, общественных институтов, традиционных конфессий и т.д., с целью внедрения разнообразных патологий, «вирусов», катастрофических системных противоречий в те или иные элементы сложных структур, с последующей тенденцией их разрушения.
2. Создание программ и моделей «антикризисного управления» на базе новейших информационных технологий, спекулятивным использование учения о ноосфере, оптимизация векторов развития деструктурированных систем в заданном направлении.
3. Создание глобальных киберсистем и установление тотального контроля над всем организационно-структурным пространством планеты и каждой личностью.

11 Колеман Д. Комитет 300. Тайны Мирового правительства. – М.: Витязь, 2000. с. 3-4.

 Для того чтобы планы мировой элиты оказались стопроцентно результативными, существует множество тайных обществ для их реализации: «Королевский институт международных дел», «Совет по международным отношениям»», «Бильдербергский клуб», «Трехсторонняя комиссия», большевизм-розенкрейцерство, иллюминаты, «Орден Святого Иоанна Иерусалимского, «Римский клуб», «Германский фонд Маршала», «Круглый стол», «Клуб адского племени», «Иезуитские теологи освобождения» и др.

 Джон Колеман, много лет изучавший деятельность тайных мировых сообществ, называет могущественную группу их оргкультур «Комитет 300». Члены этой группы не несут ответственности ни перед государством, ни перед нацией, они несут ответственность только перед членами самой группы.

 Иерархически группа выстроена по пирамидальному принципу, претендуя на роль верховного жречества Земли, управляемая иерофантами тайных кланов, у основания пирамиды – международные политические и финансовые организации (ООН, ОБСЕ, ЮНЕСКО, НВФ, ГАТТ, НАТО, ЕБРР, НОТ), во взаимодействие с которыми втянуто, по сути, все человечество Земли. Интересно, что сам символ «пирамиды» настойчиво внедряется в сознание, как символ универсального соединение человека и космоса (с одной стороны, американские доллары со времен 18 века пропечатаны знаками «пирамид», с другой, - специалистами в области эзотерических наук и универсологии «пирамида» преподносится, как наиболее благоприятная и универсальная форма гармонизации человека и окружающего его пространства, а в финансовых спекуляциях именно принцип «пирамиды» становиться символическим ключом к получению сверх прибылей.

 «Мировое хозяйство – это синтез динамики и структуры взаимосвязей, представленных как в вертикальной, так и в горизонтальных плоскостях. Механизмом этого структурирования выступает глобализация всех составляющих социально-экономической динамики общества. В горизонтальном измерении происходит цивилизационное разделение мира на Запад и Не-Запад. В вертикальном - образуется информационно-иерархическая пирамида богатства и власти, вершина которой занята странами первого мира во главе с США. На долю 20% наиболее богатой части населения планеты (золотой миллиард) приходится 83% мирового дохода, а на долю остальных 80% - лишь 17%.

 Пирамида работает, подобно насосу, к ее вершине непрерывно идут потоки финансов, богатств, интеллекта. Можно добавить – и рабского труда (с учетом дешевизны рабочей силы «гастарбайтеров» и их экономического бесправия. Создается полная аналогия с Древним Римом, через 2000-летие цикл повторяется на новом, уже не силовом, а информационном уровне»12.

12 Мясникова Л.А. Глобализация экономического пространства и сетевая несвобода.// Мировая экономика и международные отношения, 2000, № 11, с. 38.

 Одним из подразделений Международного Правительства, призванного объединить суперновейшего разработки интеллектуалов ХХ столетия, стал, созданный в 1968 г. «Римский клуб» «после того, как Аурелио Печчеи лично связался по телефону с теми, кто первоначально составляли костяк «Группы Моргентау» и призвал их вновь объединиться, чтобы придать новый импульс и ускорить осуществление планов создания Единого Мирового Правительства. На призыв Печеи откликнулись все, наиболее одиозные «архитекторы» будущего из Соединенных Штатов, Франции, Швеции, Великобритании, Швейцарии и Японии. За период с 1968 г. по 1972 г. «Римский клуб» превратился в организацию, объединяющую ученых «новой науки», глобалистов, футурологов и интернационалистов всех мастей. В основу доктрины, принятой политическим крылом НАТО легла книга Печчеи «Человеческие качества»: «Впервые с тех пор, как христианский мир подошел к порогу третьего тысячелетия, огромные массы людей находятся в тревожном ожидании неотвратимого наступления чего-то неизвестного, что может полностью изменить их общую судьбу. Человек не знает, что значит быть настоящим современным человеком… Человек придумал сказку о Злом Дьяволе, но если когда-либо и существовал злой дьявол, то ЭТО – САМ ЧЕЛОВЕК. Мы имеем здесь человеческий парадокс: человек попал в ловушку своих исключительных способностей и достижений, как в зыбучие пески – чем больше он использует свою силу, тем больше ее требуется. С тех пор, как человечество открыло «ящик Пандоры» с новыми технологиями, оно страдает от неконтролируемого прироста населения, мании роста, энергетических кризисов, фактической или потенциальной нехватки ресурсов, загрязнения окружающей среды, ядерного безумия и множества других подобных бедствий»13.

 Джон Колеман, собравший множество фактов об исторических попытках реализации Единой Мировой власти, настаивает на преемственности методов ее исполнителей: «считается, что название Новый Мировой Порядок» вошло в обиход после войны в Персидском заливе 1991 г. В то время как Единое Мировое Правительство существует уже сотни лет. Новый Мировой Порядок, он существовал и развивался в том или ином обличии уже давно, но он тем не менее воспринимается, как программа БУДУЩЕГО развития, что не соответствует действительности; Новый Мировой Порядок – это ПРОШЛОЕ и НАСТОЯЩЕЕ. Более правильным следует считать название «Единое Мировое Правительство». Печчеи, называвший себя «реинкарнированным Адамом Вейсгауптом», по свидетельству Д.Колемана, обладал блестящей способностью Вейсгаупта организовать и управлять современными иллюминатами, и это проявилось в том, как Печчеи управлял НАТО и формулировал его политику в глобальном масштабе.

13 Цит. по книге Колемана Д. Комитет 300. Тайны Мирового правительства. – М.: Витязь, 2000.

 По мнению автора «Комитета 300» - ««Римский клуб» это официальное прикрытие организации заговорщиков, представляющих собой союз англо-американских финансистов и старых семей «Черной аристократии» Европы, особенно так называется «аристократии» Лондона, Венеции и Генуи. Секрет их успешного управления миром заключается в том, что они способны создавать управляемые экономические спады и депрессии. «Комитет 300» рассматривает глобальные социальные катаклизмы и экономические депрессии в качестве подготовительного средства перед грядущими, более серьезными событиями и основного метода создания целых масс людей по всему миру, которые в будущем станут послушными получателями его пособий по безработице.

 Далее Д.Колеман приводит множество фактов диверсионной деятельности «Римского клуба» - одного из инициативнейших членов «Комитета 300». Например, разработка первого «контракта по глобальному планированию» Массачусетским технологическим институтам, одним из главных исследовательских институтов «Комитета 300». Джей Форестор и Дениз Мидоузз, поставленные во главе проекта и повторяющие установки Мальтуса о том, что природных ресурсов на всех не хватит, а значит человечество надо сокращать, в 1973 г. планировали результативность арабо-израильской войны с точки зрения контролирования нефтяных ресурсов. «Римский клуб» принимал участие в развязывании 25-летней войны в Сальвадоре, которая была частью более обширного плана, составленная Элиотом Абрамсом из Госдепартамента США. Выполнение задачи превращения Центральной Америки в зону боевых действий (план «Анды»), а так же поляризация Южной Америки и Соединенных Штатов были поручены Киссинджеру. Мальвинская война (известная как Фолклендская война) и последующее свержение Аргентинского правительства, за которым последовали экономический хаос и политические беспорядки, были спланированы помощниками Киссенджера, действовавшими совместно с Лордом Каррингтоном, одним из ключевых членов «Комитета 300». «Римский клуб» помог спланировать Вилли Брандту, члену «Комитета 300», лидеру Социалистического интернационала и бывшему канцлеру ФРГ, акцию «последнее наступление». Им же (то есть Р.К.) был спровоцирован политический кризис в Польше и раскручено движение «Солидарность», обеспечив Польше, только что вышедшей из под диктата СССР, новое экономическое порабощение со стороны Соединенных Штатов.

 В свое время Маркс и Ленин огульно представляли религию в качестве «опиума для народа», явно поторопившись с адресностью оценочности «народного опиума». В постиндустриальное общество внедрились «опиаты» в виде массовых спортивных зрелищ, сексуальной распущенности и рок музыки. Выросло целое поколение наркоманов. Пропаганда разнузданного секса и эпидемия наркомании преследует цель отвлечь людей от происходящего вокруг. И все это предполагает определенную логику «опиумного вожделения», ибо одна из неафишируемых программ «Римского клуба», проповедующего «нравственно-экологический императив», включает разработку и распространение (в том числе и в США) постиндустриальных идей наряду с распространением контркультурных движений и привычек, таких как, наркотики, рок, секс, гедонизм, сатанизм, колдовство и движение «зеленых». Столь явное оборачивание по отношению к социуму очевидно, можно объяснить деструктивной задачей расшатывания общественных гомеостатов с целью оптимизации условий для установления над ними Всемирного контроля.

 Более того, представители «Римского клуба» проявили немалую инициативу в принятии политическим крылом НАТО квазиидеологии «Заговора Эры Водолея!» По заказу «Р.К.» членом «Комитета 300» З. Бжезинским была написана книга «Технотронная эра», в которой четко обозначена главная мысль: «Мы движемся к технотронной эре, которая может легко перейти в диктатуру»14. Бжезинский говорит об огромном количестве «бесполезной массы» людей и о необходимости вести за ними контроль через постоянно обновляющиеся компьютерные файлы – досье: «соответствующие государственные органы будут иметь доступ к этим файлам, власть будет сосредоточена в руках тех, кто контролирует информацию. Существующие органы власти будут заменены учреждениями, задачей которых будет упреждающее выявление возможных социальных кризисов и разработка программ управления этими кризисами»15. «Это породит тенденции на несколько последующих десятилетий, которые приведут к технотронной эре – диктатуре, при которой почти полностью будут упразднены существующие ныне политические процедуры. Наконец, если заглянуть вперед до конца века, то возможность биохимического контроля за сознанием и генетические манипуляции с людьми, включая создание существ, которые будут не только действовать, но и рассуждать как люди, может вызвать ряд серьезных вопросов»16.

 В одной из глав «Технотронной эры» рассказывается о планетарных центрах всеобщего наблюдения, один из них - разведывательная база «Лурдес» на Кубе, другой подобный центр - штаб-квартира НАТО в Брюсселе, в Бельгии, где установлен гигантский компьютер под кодовым номером «666», который хранить все типы данных о конкретном индивиде и обладает возможностями расширения базы данных еще на несколько миллиардов человек в случае необходимости.

14 Бжезинский З. Технотронная эра. Российская Федерация сегодня, № 22. 2000.

15 То же.

16 То же.

 «Комитет 300» еще в 1981 г. предупредил все правительства, включая правительство СССР о том, что «наступит хаос, если «Комитет 300» не возьмет на себя полный контроль за подготовкой к установлению Нового Мирового Порядка. Контроль будет осуществляться через наш комитет, а также посредством глобального планирования и управления кризисами»17. Также в 1981 г. Россия была приглашена принять участие в приготовлениях к установлению Единого Мирового Правительства. А первые программы по перестройке СССР вследствие наступления НМП были заброшены в Кремль еще во времена Андропова.

 Большую роль в навязывании миру тщательно спланированных диверсионных сценариев играют технологические разработки «Римского клуба», например, один из лучших его специалистов Курт Левин который участвовал в подрывной деятельности против Ирана, Филиппин, Южной Африки, Никарагуа, Южной Корее. Свержение шаха Ирана происходило по плану разработанному Куртом Левиным и Ричардом Фальком под контролем Аспенского института. Работа К. Левина «Перспективы времени и моральный дух» явилось руководством «Римского клуба» по подавлению духа нации и отдельных лидеров: «Одни из главных методов подавления морального духа посредством стратегии устрашения состоит в точном соблюдении следующей тактики: нужно держать человека в состоянии неопределенности, относительно его текущего положения и того, что может его ожидать в будущем. Кроме того, если частные колебания между суровыми дисциплинарными мерами и обещаниями хорошего обращения вкупе с распространением противоречивых новостей делают когнитивную структуру ситуацию неясной, то человек теряет представление и уверенность в том, приведет ли его какой-либо конкретный план к желаемой цели или же, наоборот, отдалит от нее. В таких условиях даже те личности, которые имеют четкие цели и готовы пойти на риск, оказываются парализованными сильным внутренним конфликтом в отношении того, что следует сделать»18.

 Это программа «Римского клуба» применяется как к странам, так и отдельным личностям, в особенности к главам правительств и лидерам государств. Вспомним неуравновешенный, а подчас абсурдный характер политики Бориса Ельцина… Шоковая терапия 1992 г. и сопутствующее ей обнищание населения; липовая ваучеризация и обогащение кучки дельцов; антиконституционный указ от 21.09.93 г. об упразднении Верховного совета и Съезда народных депутатов, завершенный расстрелом Белого дома в октябре 1993 г. Ввод танков в Чечню в 1994 г. и шквальные авианалеты над

17  Колеман Д. Комитет 300. Тайны Мирового правительства. – М.: Витязь, 2000, с. 29-32.

18 То же.

 домами с мирными жителями; августовский кризис 1998 г. и сокрушивший все обещания президента обвал рубля, и, не вписывающееся в никакие в разумные временные параметры ротация премьер министров в течении полутора лет: Черномырдин – Кириенко – Черномырдин – Примаков – Степашин – Путин.

 Автору пришлось быть не только свидетелем, но и участником многих драматических событий, происходящих в России в 90-х, одно время поддерживать неформальные контакты с командой Б. Ельцина. О том, что Ельциным манипулируют, говорило мне еще в 1992 г. пресс-секретарь президента Валентина Ланцева, предполагая, что скоро тенденции влияния в Кремле изменятся, причем не в лучшую сторону и для России, и для самого Бориса Ельцина. И действительно, все изменилось, особенно после жуткого «театра абсурда» во время расстрела Белого дома в октябре 1993 г. Потрясает цинизм совершения боевой операции. После того, как было расстреляно более сотни невинных людей, пришедших морально поддержать дух депутатов, оставшихся в здании, на фоне бронетранспортеров, танков и горы тел убитых, отдыхающие от стрельбы солдаты перешучивались и мирно пили чай с бутербродами. А на крышах домов, радом с пылающим Белым домом, палили снайперы перекрестным огнем по всему окружающему пространству (любой, кто оказывался рядом – мог стать жертвой «шальной» пули), создавая видимость «угрозы» демократии. Потом, в течение месяцев из Москвы-реки вылавливали трупы, но зато демократия победила в России и Новый мировой порядок квазиреформаторства начал набирать силу почти без сопротивления.

Есть основания предположить, что со стороны международных структур неоднократно делались попытки в оказании услуг Российским властям в выборе решения по устранению неугодных политических сил, когда власть становится над человеком, над социумом и «выкорчевывает» вокруг себя «деревья» препятствий, мешающие движению по намеченному пути. Кучка людей, стоящая на пути между «деревьями», также подвергаются вынужденному «корчеванию». Джон Колеман утверждает, что «Борис Ельцин использует декреты «Комитета 300», чтобы в качестве эксперимента навязать России волю комитета»19. Суть используемого механизма - в манипуляции противоречиями, превращении противоречий из конструктивной силы в деструктивную с активной составляющей так называемой «остроты противоречия», в конечном итоге сталкивание антагонистов лбами с целью агрессивного разрешения спровоцированной ситуации и получения спланированного результата на ее «выходе» (то есть в данном контексте создание предпосылок для однополюсности президентской власти).

19 Колеман Д. Комитет 300. Тайны Мирового правительства. – М.: Витязь, 2000. с. 207.

 Кстати говоря, именно в период ельцинского правления среди российской интеллектуальной элиты начинается всплеск интереса к глобальным проблемам современности, очевидно как попытка рефлексивного осмысления происходящего в стране, с точки зрения планетарных закономерностей. Эффект новизны и эффект заражения от новых футурологических концепций подкрепляется активизацией деятельности глобалистов из «Римского клуба», учредивших в России 1989 г. свой филиал. Академик РАН Никита Моисеев называет Аурелио Печчеи замечательным человеком; председатель Комитета «ЭКОБИОИНФОРМ» профессор д.т.н. В. Волченко в своих выступлениях и публикациях подчеркивает значимость «Римского клуба», по-видимому, не представляя его истинной направленности: «экологический «Римский клуб», по началу, чисто просветительский, постепенно, добыв деньги, стал организовывать исследовательские работы, в частности, профессору Калифорнийского университета, Дж. Форрестеру клубом было поручено сделать долгосрочный экологический прогноз. Он был опубликован в 1970 г. в книге «Мировая динамика» и вызвал оглушительный эффект»20.

 Статью, поддерживающую направленность «Римского клуба», можно найти и в «Вопросах Философии» за 1995 г.:

 «С первых дней своего существования «Римский клуб» руководствовался заботой о будущем человечества. Это и по сей день объединяет людей разных профессий, политических убеждений, вероисповеданий, вошедших в его состав. «Римский клуб» – некоммерческая организации, выступающая в качестве инициатора научных исследований по вопросам изучения глобальных проблем, прогнозирования социальных последствий технического развития, экономических и социальных изменений в жизни мирового сообщества. Эта деятельность Римского клуба включает в себя проведение широкомасштабных информационных кампаний с целью привлечения внимания правительственных органов и общественности к проблемам, кризисным ситуациям на планете, а также организацию научных совещаний, конференций, симпозиумов по вопросам мирового развития.

 За 25 лет по инициативе «Римского клуба» было подготовлено 18 докладов, и уже первый из них, «Пределы роста», выполненный группой ученых Массачусетского технологического института во главе с Д. Медоузом и опубликованный в 1972 г., привлек внимание всего мира к деятельности Клуба, вызвал широкую дискуссию по вопросу о пределах мирового развития. С большим интересом были приняты и последующие доклады Римскому клубу: «Человечество на перепутье» (Э. Пестель, М. Месарович), «пересмотр мирового порядка» (под руководством Я. Тинберенгена) и т.д.»21.

20 Волченко В.В. Поиск парадигмы развития цивилизации ХХI века. Междисциплинарный научный семинар «НОМО» (Человек) // Бюллетень № 1, М., 1999, с. 156.

21 Римский клуб: 25 лет со дня основания Декларации; Миссия// Вопросы философии. – 1995, № 3, с. 65-72.

 А вот выдержки из концепции «Римского клуба» о его социально-мировой миссии: «Мы убеждены, что находимся на ранней ступени формирования нового мирового сообщества. Рост численности населения в Южных странах, симптомы нарушения климатического баланса в мире, проблемы в обеспечении продуктами питания, истощение природных, в том числе энергетических ресурсов, противоречия в области технического развития, а также обширные изменения в сфере идеологии – в сумме своей эти тенденции настолько значительны, что соответствуют самой глобальной революции в масштабах планеты.

 Эта революция не имеет идеологического основания. Она – результат беспрецедентного совпадения социальных, экономических, технических, культурных, этнических факторов, а также геостратегических сотрясений поверхности Земли. Взаимодействие перечисленных факторов, их совпадение способно привести человечество к совершенно неожиданным результатам. В этом специфика переходного периода: в тумане неопределенности человечество лицом к лицу сталкивается с необходимостью поиска собственного пути к пониманию нового мира. Мы должны научиться управлять им, чтобы не оказаться в положении управляемых»22.

 Итак, без сомнения можно утверждать следующее:

1. Глобалистика – не только новое направление в философии, а новое научное (или псевдонаучное?) междисциплинарное направление, разработанное специалистами «Римского клуба», причем не только на базе научных исследований, но и с подключением методологического аппарата астрологического и оккультного прогнозирования.
2. Суть глобалистики, согласно концепции «Римского клуба» - «научиться управлять новым миром, чтобы не оказаться в положении управляемых». Даже из названия статей и докладов ученых Клуба, например, «пересмотр Мирового Порядка», очевидно, что вектор интересов организации - не столько экология, сколько геополитика, геостратегия и геоэкономика.
3. Исходя из реального положения вещей, нет смысла отрицать то, что «Римский клуб» является одной из структур «Комитета 300», а значит и международного правительства, возможно претендуя на роль МЦЧ: «Необходим центр инновационного мышления, который будет способен обнаружить новые, только зарождающиеся проблемы, еще до того, как они появятся на международной сцене. И прежде, чем эти проблемы смогут укорениться, прежде чем наступят их последствия, следует постараться понять и проанализировать причины этих противоречий, предложить возможные пути их разрешения»23.

22 Римский клуб: 25 лет со дня основания Декларации; Миссия// Вопросы философии. – 1995, № 3, с. 65-72.

23  То же.

1. Позитивные отклики в адрес «Римского клуба» в отечественной научной публицистике отнюдь не отражают истинной сути предмета глобалистики, а лишь доказывают забрасывание очередной «подсадной утки» в концепцию реформирования России (после «демократии» «рыночной» экономики, правового государства), предполагающую ее многоструктурную унификацию.
2. Безусловно, нет смысла отрицать необходимость и востребованность изучения глобальных проблем, но почему именно навязывается примат (или диктат) «Римского клуба», а значит и «Комитета 300»: «Так, Римский клуб мог бы выполнить функцию неофициального «ускорителя» (катализатора) в процессе решения глобальных проблем»?24

24 Римский клуб: 25 лет со дня основания Декларации; Миссия// Вопросы философии. – 1995, № 3, с. 65-72.

**ГЛАВА 3**

**Глобальные сети киберсистем и тотальный контроль**

**над человечеством**

 Теперь же хотелось остановиться еще на одном аспекте глобализации – установлении тотального контроля над всем человечеством планеты. На мой взгляд, весьма емко и точно реагирует на этот вопрос журнал «Вопросы философии» (2002 г.), редакция которого постепенно пробуждается от иллюзий глобальных подходов к «новому миру»:

 «Мировое хозяйство постмодерна неуклонно превращается в глобальный мир ТНК, имеющий сетевую структуру. Такая структура может быть материальной или носить характер виртуальной компании. Формирование этого мира происходило одновременно с интенсивной сетевой информатизацией общества, развитие этих процессов носило взаимодополняющий характер. Физической основной такой информации выступают глобальные коммуникативные системы и прежде всего «всемирная паутина» Internet, образующая мировое виртуальное киберпространство. Утверждение информационной парадигмы ведет к образованию человеко-машинного общества со своим пространством-временем и новой информационной координатой (наряду с тремя пространственными и одной временной). Человеко-сетевые комплексы этого общества обеспечивают операционную деятельность в реальном масштабе времени, независимо от географического положения объекта управления, что создает объективные условия для глобальной корпоратизации экономики и интернетизации населения.

 Информационная парадигма предполагает сетевой характер всех институтов общества, всех его полиструктурных срезов, в том числе и экономического. Вся социально-экономическая динамика общества организуется по сетевому принципу. Сети образуют новую социальную морфологию – сетевая логика пронизывает производство, создавая новые его формы (ТНК, ТСА – транснациональные стратегические альянсы), институты власти, торговлю, финансы, культуру и всесторонне вторгается в повседневную жизнь человека.

 В виртуальном пространстве происходят политические игры, а путь к власти формируется виртуальным имиджем, рациональными ожиданиями и технологиями обеспечения успешности. Морфология сетей обеспечивает принципиально новый подход к власти через «владение рубильником» сетей, то есть фактически создаются виртуальные государства с анонимной властью. При этом концентрация суверенного государства теряет смысл. Через сети мира ТНК и ТНБ экономика из способа хозяйствования и специфического феномена культуры превращается в многомерную властную систему координат на новом международном уровне подтверждается старый вывод о том, что «политика является концентрированным выражением экономики». Создается информационно-финансовая олигархия и достаточно ясно просматривается сетевой контур международного олигархического режима – демократия как власть людей уступает место постдемократии – власти денег. Фактически создаются условия для превращения истории в искусственно конструируемую сетевую политическую реальность, и на этот путь уже вступили США.

 Таким образом, развитие глобальных сетей приводит к ситуации, когда власть структуры становиться сильнее структуры самой власти, то есть социальная морфология доминирует над социальным действием. Такова картина социального постмодерна.

 Особую форму сетевой несвободы как структурной, так и электронной, представляет развитие информационных метатехнологий, то есть технологий, делающих пользователя полностью зависимым от их разработчика (владельца). Такая зависимость автоматически делает пользователей управляемыми в буквальном смысле. Развитие метатехнологий – одна из основных черт постиндустриального общества. Характерным примером метатехнологий является технология сетевого компьютера (NC). Пользователь имеет только монитор, клавиатуру и оперативную память. Основная память и все приложения находятся на сервере сети. При этом владелец сети имеет полный информационный контроль над пользователем, вплодь до его отключения. Технология NC еще только реализуется, но внешне управление приложениями уже широко применяется в Internet. «Коммунистическая» p2p технология фактически также принадлежит к разряду метатехнологий, позволяющих осуществлять «всеобщий учет и контроль» то ли по В. Ленину, то ли по Оруэллу. Из других метатехнологий можно указать электронный рынок и ликвидацию наличных денег (переход на электронные и чековые); глобальные системы связи, находящиеся в одних руках и позволяющие контролировать все сообщения; корпоративные системы управления, ориентированные на систему ценностей страны-разработчиков; технология (в основном для СМИ) рефлексивного управления и формирования массового сознания, вплоть до информационных войн, свидетелями которых мы недавно стали в период Иракской и Югославской кампаний. Говоря о сетевой несвободе, нельзя не упомянуть глобальные сети наркодельцов, криминальных торговцев оружием и терроризма всех видов (включая информационный).

 Вместо предсказанного Д. Беллом общества информационной свободы (« информационный социализм»), где знание замещает товарные отношения (почти по К. Марксу), пока формируется общество с жесткой сетевой несвободой, где сущность человека еще сильнее отчуждается от его существования, нежели в индустриальном обществе, а знание все в большей степени становиться товаром. Происходит сетевое отчуждение труда, которое ведет к отчуждению человека от человека. Ситуация прямо по заповеди – «Не сотвори себе кумира». Кумир – сетевая структура – ведет к превращению человека в обесчеловеченное существо. При этом человек Запада превращается в «человека сетевого», его протестантская этика – в сетевую этику, а его менталитет – в сетевой менталитет.

 Электронная сетевая структура общества образует мощный социальный каркас необходимости, ограничивающий вероятностный конус свободы принятия человеком решений. В непрерывном волнообразном информационном взаимодействии «свобода – необходимость» формируется менталитет, соответствующий такому каркасу»25.

 Если во времена советского тоталитаризма человек был «Винтиком» единого общепролетарского механизма, то во времена Всемирного тотального «учета и контроля» человек становиться даже не «винтиком», а идентификационным номером, числовым кодом в единой глобальной киберсистеме кодификации, утрачивая свободу личности и экзистенцию, ибо теперь контролируется само его право на наличие бытия. Человек, сотворенный по образу и подобию Божиему, становиться «субъектом персональных данных», пленником глобальной киберсети, виртуальном биоресурсом для рефлексивного управления и информационно-психолологических манипуляций. Но эти манипуляции затрагивают не только социум. Они охватывают все окружающее пространство от макро- до микроуровней (Космос и непосредственно – организм живого человека).

 В одном из выступлений, сделанных еще летом 1993 г. в г. Спокан, штат Вашингтон, инженер-конструктор доктор Кол Санцерсон признался, что в течение ряда лет в числе большой группы специалистов занимался разработкой проекта по созданию маленькой микросхематической пластинки, которая бы помещалась в бактериологическую иглу. В проекте участвовали разработчики из трех штатов: Аризона, Массачусетс, Калифорния. Проводились эксперименты над молодой женщиной, у которой были введены в мозг несколько электронных схем… с радиосигналами. Проводились опыты над заключенными, и постепенно микросхема становилась плоской, то есть готовой для имплантации (введение в организм). Испытывались пластинки также на большом количестве животных в г. Сакраменто, Лос-Анжелесе. Наконец, после многомилиардного субсидирования, для введения в организм человека была создана микросхема, состоящая из 25000 составных частей. «Хочу Вам сказать, что во Флориде в детских учреждениях (садиках или детских домах) имеются дети, которым уже введены эти пластинки. Государство, а также ЦРУ субсидировали на это деньги»26. Инженер Кол Санцерсон также привел данные о технологическом прорыве в контроле над человеком через

25 Мясникова Л.А. Экономика постмодерна и отношения собственности.// Вопросы философии, 2002, № 7, с. 6-15.

26 Цит. по ст. Чанох А. Технотронная база Антихриста.// Православная газета, № 19, 2002, с. 13.

космическое пространство: «Существует 23 спутника, которые могут читать любую информацию, даже с объектов, минимальных по размеру, например, с почтовой марки. Этот спутник сможет прочесть всю информацию с Вашей лицензии, и это он может делать каждые 19 минут. Такие существуют спутники новой серии под названием ЛУО, контролирующие все с низкой высоты. Они настолько чувствительны, что определяют изменение температуры тела человека с точностью до 0,40С. От них никуда невозможно спрятаться, ни на какую высоту или глубину»27.

 Заявление президента США Д. Буша о том, что все передвижение талибов известны, что их (талибов) достигнут из самых глубоких пещер, не лишены основания. Достаточно вспомнить недавнюю операцию в Йемене, когда беспилотный самолет с точностью поразил цель – двигающийся грузовик с шестью террористами, траектория движения которого была просчитана заранее, с помощью спутникового наблюдения.

 «В еще одном фрагменте своего наблюдения, инженер Сандерсон говорит о перспективах Всемирного контроля над человеком, апробированного в американском обществе, добровольно идущего по пути испытания новейших антиловеческих технологий, зато обеспечивающих в стране порядок, «благо» и защиту от террористов и антиглобалистов, а главное, финансовую свободу для мировой элиты: «Очень быстро приближается время Мирового Правительства. Сейчас планируют объединить вашу кредитную карточку и дебет-карту воедино. Мы быстро продвигаемся к этому. В кабинете вице-президента США Гора было сказано: «Охватить всех людей страны этой системой». Он (Гор) сказал, что каждый человек в США должен иметь при себе смарт-карту. Это – подготовка к пластинке, которая в свое время будет вводиться под кожу. Смарт-карта имеет в себе громадную всестороннюю информацию о человеке. Под эти карты сейчас готовиться оборудование, необходимое для их использования… 500 млн. долларов отпущено, чтобы внедрить идентификацию для системы образования велфоров»»28. Доктор Сандерсон обратился за разъяснением в ЦРУ, и получил подтверждающую информацию о том, что правительство Соединенных Штатов намерено контролировать и идентифицировать своих соратников, подобные эксперименты проводятся и в других странах. «17 тысячам детей уже ввели подкожную пластинку 3 года назад (то есть в 1990 г.), и никакого побочного эффекта не наблюдалось. 7 тыс. человек в Швейцарии имеют под кожей пластинки и также все без проблем»29.

 В своем разоблачении доктор Сандерсон так же, как и Джон Колеман, останавливается на преемственности целей Адама Вейсгаупта и связи уже тогдашнего центра мировой власти с финансовыми магнатами того времени:

27 Цит. по ст. Чанох А. Технотронная база Антихриста.// Православная газета, № 19, 2002, с. 13.

28  Чанох А. Технотронная база Антихриста.// Православная газета, № 19, 2002, с. 13.

29 То же.

«система федеральных резервов (финансовая система) имеет пять банков, которые контролируют все финансы в мире: Рокфеллер и др. к этому непосредственное отношение семья Ротшильд.

 1775 г. Ротшильд вместе с другими двадцатью организовали «Совет 13-ти». Они избрали Адама Вейсгаупта, что значит «Белая Голова», который принадлежал к ордену иезуитов. Этот совет в настоящее время контролирует не только США, но и всю Европейскую систему. Так что деньги федерального резерва не принадлежат какому-то правительству. Федеральные резервы почти что не пополняются. И когда-то вы услышите, что этот резерв исчез. Почему? Все это делается конспиративно, чтобы подвести нас под одну цель: Единое Мировое Правительство. Мы также переходим к безличному обществу (наличные деньги будут изъяты из оборота). Сначала будет использована кредитная карточка, и позже – подкожная имплантация номера»30.

 Хочется еще раз уточнить, что выступление было сделано в 1993 году, и доктор Сандерсон, безусловно, при своей технологической осведомленности, не обладает всей полнотой информации. Однако, выступление, сделанное перед рядовыми американцами, доказывает, что и в Америке есть те, кто чувствует истинное лицо Всеобщей глобальной власти и так или иначе пытается разбудить общественность, Напомню, что Джон Колеман, разоблачающий деятельность «Комитета 300» - американец, много лет проработавший в спецслужбах США. Подобное совпадение лишний раз подтверждает объективность проведенных ими исследований и соответствия реальному ходу вещей. Правда, с 1993 года уже минуло почти десять лет, и технологии контроля намного ушли вперед.

 Уже разрабатываются не пластины, а микрочипы размером с рисовое зерно, годные для инъекционного введения в организм человека. Массовый выпуск их приходится на 2002 г., а средства массовой информации то и дело поражают сенсационными сообщениями о добровольцах (в Англии, например) с экспериментаторской целью внедривших в систему своих органом микроэлектронные чипы. Создаются и другие системы Всеобщего контроля, например – тысячи дополнительных камер наружного наблюдения в Британии, и радарная система RADAR Flashlight в США, позволяющая обнаруживать людей через стенки толщиной до 20 см., фиксировать их дыхание или перемещение на расстоянии до 3 м. за стенкой. И даже в Китае планируется снабдить все население высокотехнологичными электронными документами, а жители Японии уже получили подобные документы в августе 2002 года.

30 Цит. по ст. Чанох А. Технотронная база Антихриста.// Православная газета, № 19, 2002, с. 13.

 Человек теряет возможность свободно перемещаться, неординарно мыслить и действовать, принимать решения независимо от других, найти точку на Земном Шаре для внутреннего уединения, а главное, сопротивляться алгоритмам, предопределяющим его деятельность. Кажется, всюду где бы он не оказался, он становиться микродобычей глобального «спрута» всеобщего контроля и наблюдения. Расширяя и обеспечивая для себя «царство свободы», элита мировой власти загоняет человека в угол, как мышь, но в угол - с «сыром», разворачивающийся в длинный, нескончаемый коридор необходимости, где, однако, его «подкармливают», а главное, держат под надзором (во «благо» самого же человека), чтобы его биоресурсы функционировали в заданном направлении, не создавая ненужных энтропийных всплеском в подконтрольной системе и не возбуждая пассионарности этноса.

 Эффективность подобной методологии неоспорима – причем, не только для выявления криминальных авторитетов, но прежде всего для тех, кто будет представлять опасность для самой мировой власти. Ситуационные центры, основанные на новейших кибертехнологиях, позволяют мобильно управлять ситуацией и с большой вероятностью прогнозировать будущее, что укрепляет позиции Мирового Правительства и нейтрализует активность общественности. В то же время у части мыслящих активных людей планеты появляется чувство осознания «капкана», невидимой «Берлинской стены», разделяющей властителей мира сего от всего человечества. Начинается локальное противостояние Всеобщему «учету и контролю», соответственно, система, обладающая грандиозным технологическим преимуществом, принимает адекватные ответные меры для рассеивания подобных вспышек активности и последующей их ликвидации. Человек отчуждается от всего – от себя самого, от общества, от власти, и даже от планеты Земля, которая становиться гигантской машиной реализации метасистемы глобального киберуправления.

 «По мере развития глобальных сетевых структур в их орбиту затягиваются все новые страны. В мире нет реальной силы, способной противостоять их транснациональному распространению и влиянию. Эти сетевые структуры создают необходимые морально-психологические условия для устранения всемирного тоталитаризма, представляют готовый инструментарий и инфраструктуру для его централизованного правления»31.

31 Мясникова Л.А. Экономика постмодерна и отношения собственности.// Вопросы философии, 2002, № 7, с. 6-15.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

 Возможно ли России и ее гражданам противостоять столь изощренным и лицедейным планам мировой закулисы? Возможно, невзирая на то, что механизм деструктуризации России уже глубинно запущен, и медленно, но верно делает свою черную работу.

Итак, первое, что необходимо – это создание подлинно государственной Российской идеологии на принципах патриотизма, нравственности, экономической самостоятельности и геостратегической независимости государства. После разрушения коммунистической идеологии в России с успехом нарабатывается новая квазиидеология – это идеология общества потребления, либерально-рыночного реформаторства, свободы слова в виде «Троянского коня» и нравственной вседозволенности, в общем, все та «созидательная программа», которую нам упорно навязывают режиссеры и сценаристы Мирового Правительства под раскрученную мифологему «войны с терроризмом».

Второе. Нужно всемерно содействовать российской традиционности, укреплению национальной науки и культуры, а также традиционных для России религиозных конфессий – Православия и Ислама.

Третье. Нужно широкое антиглобалистистское движение, своего рода национальный антиглобалистский фронт, с подключением СМИ, прогрессивно-настроенных политических партий, духовной, интеллектуальной и культурной элиты общества.

И, наконец, четвертое. Необходим четкий выбор геополитических и геоэкономических приоритетов, консолидация с теми государствами, которые, так или иначе стоят в оппозиции к «дирижерам» мирового геостатегического сценария, разработка программ национальной безопасности с максимальной концентрацией внутреннего потенциала страны, способствующих перспективам укрепления российской государственности и ее защищенности и на континентальном, и на планетарном уровне.

Ведь, как гласит известная русская пословица: «Клин клином вышибают!».

 У России – свой собственный исторический путь, и нужны национальная воля и мужество, чтобы этот путь отстоять и быть гражданами действительно свободного, процветающего государства, а не сателлита Америки и уродливого придатка Нового Мирового Порядка.

 А в заключении еще раз хочется подчеркнуть, что глобалистика, а точнее «направление по созданию нового целостного управляемого общества», стало «служанкой» глобализма, средством для продвижения Нового Мирового Порядка и методологическим обоснованием манипуляций сложными социальными системами и даже государствами. Думается, одной из наиболее назревших проблем данного направления является отделение «глобалистики» от «глобализма», конкретный ответ на вопрос, что же первично в этой функционально-семантической диаде. По идее, «глобализм» должен быть производным от «глобалистики», а на деле получается наоборот, - «глобалистика» стала производной от «глобализма», создавая инструментальную базу для устойчивого функционирования Мирового Правительства и его структур.

 России нужен свой собственный инновационный центр, своего рода альтернатива «Римскому клубу», тем более, что в последнее время в стране появилось немало научно-стратегических проектов, претендующих на переориентацию идеологических векторов. В то же время ученые, вскрывающие двойственность глобализации по американскому образцу, подвергаются критике и обвиняются в национальном фундаментализме: «Цивилизованный мир должен не только защищаться, но и изменяться, избегая, однако, тех ложных путей на которые толкают Россию отечественные фундаменталисты. Так, например, профессор из МГУ Александр Понарин пытался уверить нас, что «только самые наивные люди могут верить, что все, связанное с американским военным натиском на мусульманский мир является антитеррорстической операцией. Дело идет не о борьбе с мусульманским фундаментализмом, а о войне сверхдержавы за новый передел мира. Америка не должна получить ни какой помощи от славян, Соединенные Штаты не получат русской помощи, не смотря на все старания наших либеральных компрадоров. Тот, кто станет игнорировать национальную точку зрения русских в этом вопросе, тот рискует своим будущим». Подобного рода высказывания - это также продукт национального фундаментализма…»

 Возможно, профессор Панарин, кстати блестящий специалист по геополитике, проявил некоторую эмоциогенность в оценке американской контртеррористической операции, но утверждения автора публикации, оппонирующие позиции ученого, лишний раз свидетельствует, насколько глубоко внедрился «вирус» нового мирового порядка в элитарную часть Российского социума, и что в немалой степени перспективы и исторический выбор России зависят от воли и выбора его властей. Но на эту тему, посвященную роли лидерства в информационно-стратегическом аспекте глобализма будет подробно изложено в диссертации, где автор попытается дать новый творческий толчок изучению и осмыслению глобальных проблем современности.
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