**Банкротство - спутник рыночной экономики**

**П. М. Дорош, руководитель территориального органа Федеральной службы России
по финансовому оздоровлению и банкротству в Тюменской области**

**Темп проводимых в стране реформ и рост экономического потенциала в значительной мере зависят от эффективности осуществления процедур финансового оздоровления в реальном секторе экономики. Здесь не последнюю роль играет применение механизма банкротства.**

До недавнего времени объявление о банкротстве воспринималось как финансовый крах и ликвидация предприятия. За прошедшее время изменилось очень многое, и прежде всего общественное сознание. Революция в умах произошла не в начале 90-х, когда экономические реформы казались чем-то вроде скоростной езды по гладкой магистрали, а только теперь, когда мы осознаем, с какой жесткой, болезненной, неотвратимой ответственностью связана рыночная экономика. Понадобился длительный процесс адаптации к этому понятию и самому институту банкротства. Сегодня все большее число людей, в том числе должностных лиц всех уровней, начинают понимать, что без цивилизованного, эффективного рычага воздействия на неплательщиков долгов невозможно функционирование нормальной рыночной экономики. Банкротство – вовсе не чье-то изобретение, это неизбежный спутник эффективно функционирующей рыночной экономики. Хотелось бы процитировать высказывание вице-президента Мирового банка **Ко Вун Тонга**: *«Одной из основ надежной финансовой инфраструктуры является система несостоятельности мирового класса и режим регулирования отношений между кредиторами и должником. Каждый день огромные суммы перемещаются по миру простым нажатием кнопки компьютерной мыши, и кредиты будут неминуемо перетекать туда, где к кредиторам относятся справедливо.*

*Система несостоятельности является одним из важных факторов надежного экономического развития. Она повышает доступность кредита, стимулирует выполнение договоров, обеспечивает предсказуемое распределение рисков в случаи возникновения финансовых кризисов».* Именно эта позиция является главной. Предсказуемость распределения рисков и возврата денежных средств должны обеспечиваться Законом о банкротстве.

Юридические лица и граждане вступают в многочисленные отношения друг с другом, с государственными, в том числе налоговыми органами, банками и другими организациями. В этих отношениях возникают денежные обязательства, определенные законом или договорами. В тех случаях, когда денежный размер этих обязательств превышает определенный предел и очевидна невозможность погашения обязательства из стоимости имущества должника, такие лица могут быть объявлены несостоятельными (банкротами). Тогда их коммерческая деятельность прекращается, имущество реализуется для удовлетворения требований кредиторов, остальные требования считаются погашенными.

Таким образом, банкротство является той гранью, которая может быть обусловлена различными причинами: это и неполучение средств за отпущенные товары, и затоваривание собственного производства продукцией, не имеющей сбыта, и неэффективная финансовая деятельность, и прямые злоупотребления топ-менеджеров. Однако необходимо учитывать и объективные причины – опыт прошлого. Ведь государственные предприятия в нашей стране долгое время действовали на основе централизованного планирования при низкой оплате труда, низких транспортных и энергетических тарифах, в условиях монополизма, когда имели возможность повышать цены произвольно, в зависимости от конкретных затрат. Сказывается и несовершенство нашего законодательства, особенно налогового, а также общеэкономические условия, в частности, нехватка оборотных средств (отсутствие нормальной системы кредитования).

Институт банкротства известен всем странам с рыночной экономикой, поскольку последняя предполагает получение прибыли от коммерческой деятельности и платежеспособный спрос потребителей. Ликвидация безнадежно неплатежеспособных должников является положительной мерой. Она выводит неэффективные предприятия из числа действующих. Однако признание должника банкротом имеет и негативные последствия, поскольку затрагивает не только имущественные интересы должника, но и права и интересы большого круга лиц – его работников, партнеров, кредиторов и других, во многих случаях порождая значительные социальные издержки. Угроза банкротства побуждает не только предпринимателя, но и органы государственного управления принимать активные меры, влиять на происходящие процессы.

В то же время процедура банкротства является положительной мерой и для должника. Она позволяет ему погасить свои обязательства за счет имеющегося имущества и затем, освободившись от долгов, начать новое дело. Другое дело, что в наших условиях, когда произошли коренные изменения в принципах хозяйствования, банкротство приобретает невиданный размах.

Таблица

**Динамика роста процессов несостоятельности**

|  |  |
| --- | --- |
| **Год** | **Количество находящихся в производстве дел о банкротстве** |
|  | **По России** | **По Тюменской области** |
| 1993 | 100 | - |
| 1994 | 240 | - |
| 1995 | 1108 | - |
| 1996 | 2400 | 29 |
| 1997 | 4600 | 63 |
| 1998 | 10 000 | 67 |
| 1999 | 16 000 | 100 |
| 2000 | 20 000 | 207 |
| На 01.07.2002 | 61 095 | более 600 |

Наибольшее количество дел о банкротстве, находящихся в настоящее время в производстве, связано с ликвидационной процедурой (90,8%). Более 40 тысяч предприятий – так называемые отсутствующие должники, давно не работающие, брошенные юридические лица. Всего в стране более 1 млн. таких предприятий, и их необходимо ликвидировать. Хотя общее количество дел о банкротстве возрастает, число процедур внешнего управления изменяется непропорционально общему росту количества дел, более того, имеет устойчивую тенденцию к снижению.

В конце прошлого года для предприятий, как известно, завершена реструктуризация налоговой задолженности, за исключением предприятий сельского хозяйства, оборонного комплекса, где она продлена и происходила еще в течение первого квартала 2002 года. В Тюменской области итоги реструктуризации следующие: задолженность по состоянию на 01.01.01 г. «чистая» составляет 4 433 млн. руб.; количество предприятий должников – 1471. Только около 25% предприятий заявили о реструктуризации. Процесс этот идет в стране третий год. Реструктуризация в 2001 году была объявлена Правительством в последний раз. Между тем часть предприятий либо вообще не обращались за реструктуризацией, либо потеряли право на нее из-за неоплаты текущих платежей. В 2001 году ее должны были пройти почти 2 млн. предприятий, долг которых государству в общей сложности равен 1,3 трлн. руб. (сравнимо с бюджетом страны). Те организации, которые не участвовали в реструктуризации – потенциальные претенденты на банкротство, это очевидно. Таковы российские реалии переходного периода, который, хочется надеяться, все же завершается. Исходя из результатов реструктуризации, мы обязаны будем провести все неплатежеспособные предприятия через процедуры финансового оздоровления.

Сам термин «процедуры финансового оздоровления» – своего рода эвфемизм, к которому не прибегают в странах с развитой рыночной экономикой. Там, как правило, принято все называть своими именами. Смягченная российская терминология – это не только и не столько дань искаженным представлениям о банкротстве, а скорее, более полное отражение тех задач, которые стоят перед органами, осуществляющими процедуры несостоятельности. И еще. Термин «процедуры финансового оздоровления» имеет и глубинный смысл с точки зрения экономико-политической ситуации в России, учитывая, что в стране осуществляется переход из одной общественно-экономической формации – социализма в другую – рыночную. Хотя сегодня мы называем этот процесс кризисом, однако объективно – это прямое, необратимое структурное изменение приоритетов и целей внутри экономической системы. Такой переход связан с глубокой, коренной перестройкой экономики и всей системы управления ею. Процедуры «финансового оздоровления» или санации и характеризуют процесс ревизии и становления всего спектра предприятий и организаций в этом мирном переходе. Отсюда задача для всей федеральной службы по финансовому оздоровлению и банкротству – удержать предприятия от окончательного разорения, а те, которые «противопоказаны» экономике России – ликвидировать.

В отличие от наших западных коллег, с их достаточно узкой задачей возвращения долгов кредиторам в условиях отлаженной рынком экономики, мы ни в коем случае не должны допустить банкротства нормально действующих предприятий, хотя их старые долги многократно превышают тот уровень, за которым по формальным признакам, по закону, это следует делать. Вот такой отечественный парадокс: мы всеми силами стремимся не допустить собственно банкротства, то есть конкурсного производства на предприятии, увольнения сотрудников, ликвидации бизнеса, распродажи имущества по частям. В качестве примера можно привести положительный опыт работы в этом направлении республики Татарстан, где одним из наиболее приемлемых способов санации предприятия является его реструктуризация. Иногда путают два различных понятия: реструктуризация долгов и реструктуризация предприятий. Между тем, если первое - это меры досудебной санации предприятий, то второе - уже последующий этап работы с теми, кто, несмотря на все усилия и помощь государства, не смог справиться с кризисом. На таких предприятиях в установленном законом порядке вводится процедура несостоятельности, и уже в ходе внешнего управления, на базе существующего бизнеса, действующего производства, создается одно или несколько предприятий. Таким образом, решается одновременно несколько проблем.

*Во-первых,* *проблема менеджмента:* руководителями созданного на базе должника нового предприятия арбитражным управляющим назначаются (после тщательного отбора) профессионалы своей отрасли.

*Во-вторых,* *проблема рабочих мест:* на новое предприятие переходит вся здоровая часть трудового коллектива.

*В-третьих,* эти предприятия уже через несколько месяцев имеют возможность войти в нормальный рабочий ритм. Туда переходят основные фонды - не все, что есть у предприятия, а та часть, которая необходима для эффективной работы. Иначе только один налог на изношенное, неработающее имущество может окончательно «задушить» предприятие. Передается все, что может быть эффективно использовано и обеспечить выпуск конкурентоспособной продукции, которую дальше можно продавать за «живые» деньги. А вот в отношении материнской компании, куда вместо станков и оборудования переходит 100% пакет акций вновь созданных предприятий, арбитражный управляющий начинает процедуры, предусмотренные действующим законодательством (вплоть до конкурсного производства). Там не ведется производственный процесс, нет трудового коллектива, следовательно, отсутствуют социальные проблемы, связанные с ликвидацией предприятий. Другими словами, болезненная процедура банкротства не касается людей, работа идет только с активами предприятия, что значительно упрощает ситуацию.

Еще одно важное обстоятельство: на реализацию акций вновь созданного предприятия отводится до трех лет (до 18 месяцев внешнего управления, потом столько же - конкурсного производства). Это дает возможность новой структуре «встать на ноги» с тем, чтобы выросла стоимость ее активов, появился интерес у инвесторов. После реализации пакета акций (обязательно на открытых торгах) из вырученных средств, в соответствии с очередностью, в порядке, предусмотренном законом, погашаются долги перед кредиторами. Схема эта полностью соответствует действующему законодательству и не имеет ничего общего с выводом активов. Разумеется, выстроить схему реструктуризации предприятия, как говорится, легко только на словах, а в жизни - это серьезная проблема. Но конечный результат стоит всех усилий: сохраняются предприятие и рабочие места, снимается социальная напряженность в коллективе. Кроме того цивилизованно ликвидируются старые долги предприятия. Может быть, не всегда кредиторы получают рубль на рубль, но это обычная мировая практика. Скажем, в Германии считается нормальным, если кредитор при банкротстве предприятия получает в среднем 15% от суммы долга. Конечно, такую цифру трудно воспринять. Но все же намного лучше получить 30-50 копеек на рубль, пустить их в дело и нормально работать, чем ждать полного возвращения долгов. Надежда на такой исход, увы, не имеет под собой реального основания.

Итак, еще раз обратим внимание на основные вопросы, решаемые в ходе процедур банкротства:

- ликвидация брошенных, разграбленных предприятий;

- реализация имущества, формирование конкурсной массы, удовлетворение части требований кредиторов;

- в ходе внешнего управления - восстановление платежеспособности, продажа бизнеса, реструктуризация предприятия, в конечном итоге - смена неэффективного собственника либо заключение мирового соглашения.

Разумеется, становление экономико-правовых институтов - путь не короткий. Многое зависит от законодательства. Так, во Франции закон о банкротстве впервые был принят в наполеоновские времена - в 1807 году, изменения в него были внесены в 1838 году. В Германии в 1877 году был принят закон о конкурсном производстве, а в 1935 году - закон о мировом соглашении. В Англии первый закон о банкротстве был принят в 1543 году, и с тех пор он реформировался восемь раз.

В России первый полноценный закон о банкротстве был принят в 1740 году, и процедуры банкротства применялись в течение 180 лет. После паузы, которая длилась 75 лет, специальный законодательный акт о банкротстве был принят только в 1992 году. Основным принципом этого закона был так называемый принцип неоплатности - то есть для того, чтобы обанкротить предприятие, надо было доказать, что пассивов у него больше, чем активов. Однако практика его применения очень быстро показала, насколько этот документ отстал от логики экономических реформ.

С 1 марта 1998 года вступил в силу новый Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)», в основу которого был положен принцип неплатежеспособности, означающей способность должника покрывать свои краткосрочные обязательства оборотными активами и при этом не потерять возможность продолжать свой бизнес. Действующий и в настоящее время закон имеет ряд существенных недостатков:

- полная незащищенность должника;

- участие государства в процедуре банкротства только на этапе первого собрания кредиторов;

- афелированность большинства арбитражных управляющих и другие.

Президент России В. В. Путин в своем выступлении при представлении ежегодного Послания Президента Федеральному Собранию сказал, что необходимо устранить избирательное применение процедуры банкротства. В некоторых регионах использование процедур банкротства превратилось в орудие сведения счетов с политическими и экономическими конкурентами. Практика применения действующего законодательства о несостоятельности выявила недостаточную защиту прав и законных интересов различных лиц, участвующих в процедуре банкротства, а также пробелы, позволяющие использовать законодательство о банкротстве как механизм для избавления от конкурентов, ухода от налогообложения, необоснованного перераспределения собственности.

Несмотря на то, что целый ряд ведущих специалистов мирового класса оценивают ныне действующий российский закон достаточно высоко, тем не менее ясно, что законодательство имеет серьезные проблемы и нуждается в существенном усовершенствовании, особенно в части усиления ответственности руководителей предприятий и арбитражных управляющих за результаты своей деятельности. Проект новой редакции Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» по сравнению с законом в редакции 1998 года содержит целый ряд существенных изменений в области законодательного регулирования процедур банкротства. Главная задача, на наш взгляд, в том, чтобы новый Закон из полностью прокредиторского стал в том числе и продолжниковым. Не нарушатся ли в этом случае интересы кредиторов? Нет, т. к. по-прежнему основной, самый важный принцип в системе несостоятельности - это предсказуемость для кредитора возврата средств, т. е. обеспечение такой системы, при которой кредитор не будет бояться вкладывать деньги. Именно это сдерживает сегодня развитие в регионах: инвесторы боятся вкладывать деньги, поскольку не уверены, что их возвратят.

Система несостоятельности должна будет обеспечить и финансовое оздоровление, т. е. такое положение, при котором кредитор будет знать, что он защищен всеми, своевременно будет видеть, что собственник неправильно использует активы, что пассивы слишком большие, что может возникнуть ситуация, при которой кредитор уже что-то недополучит. И тогда процедура банкротства будет начата своевременно. Кроме того законопроект расширяет круг юридических лиц, которые могут быть признаны банкротами, что позволит защитить интересы кредиторов всех организационно-правовых форм.

Законопроектом предлагается ввести новую реорганизационную процедуру - финансовое оздоровление, которое должно позволить при определенных условиях сохранить учредителям (участникам) должника контроль за предприятием даже в условиях возбужденного дела о банкротстве. Одной из основных задач законопроекта является создание эффективного надзора за деятельностью арбитражных управляющих в связи с отказом от лицензирования деятельности арбитражных управляющих. Для сохранения контроля за деятельностью арбитражных управляющих предлагается усилить судебную защиту прав заинтересованных лиц и дополнить судебный надзор контролем со стороны саморегулируемых организаций арбитражных управляющих. При этом предлагается ввести финансовую ответственность арбитражных управляющих, в том числе путем страхования их ответственности.

В целях создания равных прав государства и конкурсных кредиторов предлагается установить, что государство как кредитор по обязательным платежам наделяется правом голоса с конкурсными кредиторами при общей очередности удовлетворения их требований в процедуре конкурсного производства. Наряду с особенностями банкротства отдельных категорий должников предусмотрены также особенности для организаций оборонной промышленности и субъектов естественных монополий.

Предусмотренные новой редакцией Закона «О несостоятельности (банкротстве)» меры, по мнению большинства экспертов, позволяют надежно защитить права кредиторов, собственников и других участников процесса о банкротстве. А это - одно из условий инвестиционной привлекательности российской экономики.

**Современное положение налоговой составляющей экономического роста**

**И. И. Огородникова, к.с.н., Тюменский государственный университет**

**В обществе рыночных отношений экономика, идеология, культура, другие социальные сферы пронизаны стремлением развития и совершенства. В экономически развитом обществе возможен высокий уровень трудовой активности людей. Развитие и изменение форм государственного устройства обязательно сопровождается преобразованием налоговой системы.**

В свою очередь налоговый механизм используется для экономического воздействия государства на динамику и структуру общественного производства, развитие научно-технического прогресса, на социальное обустройство общества. Основными объектами государственного регулирования экономики посредством налогообложения являются производственно-хозяйственный процесс, отраслевая и региональная структура хозяйства, инвестиции и капиталовложения, ценовая позиция, научно-исследовательская работа, внешнеэкономические связи, экология.

Налогообложение как экономический регулятор рыночного хозяйства во многом предопределяет социально-экономическое развитие общества. Стратегия полной экономической свободы, ориентации на социальное рыночное хозяйство, расширения спектра товаропроизводителей, повышения конкурентоспособности непосредственно связана с социально-экономическими аспектами налоговой политики. При этом социальное рыночное хозяйство выражается в осуществлении равенства шансов, гарантирования собственности для обеспечения экономического роста и социального прогресса. Снижение налогового бремени несомненно должно было повлечь легализацию получаемых доходов и уплату налоговых платежей в полном объёме своевременно и в срок. Однако нахлынувшие изменения налоговой системы не оправдали надежд отечественного производителя, потребителя и законодателя. Увеличения налоговых поступлений в казну государства и рывка экономического роста не последовало.

Статистические показатели развития России в сентябре 2002 года свидетельствуют о продолжающемся замедлении темпов экономического роста. По данным Госкомстата РФ, объём производства промышленной продукции в сентябре по отношению к августу 2002 года снизился на 1,8 %. При этом замедление промышленного роста затронуло практически все основные отрасли, ориентированные на внутренний спрос. По оценкам Госкомстата, валовая прибыль в экономике за июль снизилась с 12,3 % до 7,1 % ВВП. Как позитивный отмечают только тот факт, что валовые убытки приблизились к нулю. Таким образом, сальдированный финансовый результат по организациям оказался равным 7,7 % ВВП, что несколько выше июньского (5,3 %), но этот уровень ниже соответствующего среднего значения в 2001 году (12,9 %). Рост потребительских цен за январь-сентябрь 2002 года составил 10,3 %, рост цен производителей – 12,4%. Налоговые поступления в доходной части консолидированного бюджета за январь-август составили 1062,5 млрд. рублей при объёме валового внутреннего продукта 6 816.9 млрд. рублей.

Аналитические исследования показывают, что в сентябре этого года организации постепенно начали инвестировать средства, высвобожденные в результате снижения налоговых ставок налога на прибыль с начала января 2002 года. Тем не менее существует ряд причин, которые косвенно влияют на экономический рост посредством определения налоговой составляющей в цене товара, услуги.

Повышение тарифов естественных монополий, происшедшее летом, существенно отражается на цене товаров. Одновременно увеличились ставки акциза на бензиновые продукты. По данным Госкомстата, в третьем квартале 2002 года прирост цен производителей промышленной продукции составил 5,5 %, что на 0,8 % больше за соответствующий период 2001 года.

Значительная часть налогов включается в себестоимость товара и тем самым увеличивает его цену продажи, уменьшает прибыль фирмы, одновременно снижает возможность реализации продукции в условиях конкурентности. Поэтому в начале октября произошёл резкий скачок инфляции, за январь-сентябрь цены выросли на 10,3 %. Правительственный прогноз инфляции на 2002 год составляет 14 %.

Принципиально новый подход в порядке определения амортизационных отчислений по созданию укрупнённых амортизационных групп не в полной мере позволяет создать стабильный источник обновления производства. Ускоренная амортизация полностью включается в затраты.

Введение единой налоговой ставки на доходы с физических лиц предполагало легализацию доходов населения, но для организаций налоговая нагрузка увеличилась. При увеличении суммы выплаты вознаграждения за труд фонд оплаты труда в количественном измерении становится больше. Налоговая база при исчислении единого социального налога организации составляет минимум 35,6 %. Данная сумма налога относится на себестоимость продукции, также как и оплата труда, что так же влечёт за собой удорожание продукции, работ, услуг. Применение регрессивной шкалы единого социального налога сопряжено с рядом условий, которые для организации иногда становятся невыполнимыми. По совокупности, т. е. при выплате реальной оплаты труда сотрудникам даже с учётом применения организацией регрессивной шкалы единого социального налога, налоговое бремя не снижается, а наоборот, повышается.

Менталитет российского предпринимателя и гражданина во многом предопределяется проводимой государством социально-экономической политикой.

Налоговый пресс зачастую оказывается стимулом к преступной деятельности, различного рода криминальным действиям. Общее снижение уровня жизни населения, обострение материальных и социальных проблем в российском обществе сопровождается тенденцией увеличения удельного веса людей, противостоящих политике, проводимой государством. Перечисляя определённую часть заработанных средств как добросовестные налогоплательщики в бюджет страны, рассчитывая на государственную поддержку, организации не в состоянии формировать фонды социального и экономического развития. Происходит скрытое и явное уклонение от уплаты налогов, функционирование серой экономики.

Что касается позиции предпринимателей, то ее можно охарактеризовать как принятие или непринятие изменений в налоговой системе, отсюда позитивное или негативное отношение к этим изменениям в активной или пассивной форме. Данные обследования деловой активности, проводимого Центром экономической конъюнктуры, говорят об ухудшении прогнозов организаций относительно выпуска основного вида продукции в ближайшие два-три месяца. Рост выпуска предсказывают 34 % опрошенных руководителей в сентябре, 35% – в августе, падение ожидают 14 % в сентябре, 12 % – в августе. Также увеличилась по сравнению с августом доля руководителей, ожидающих уменьшение спроса на свою продукцию с 9 % до 11 %.

Вполне очевидно, что происходит влияние экономического поведения на социально-экономические результаты общества. Интересы предпринимателей обуславливают такое поведение, которое на сегодня противоречит общественным интересам, что, в свою очередь, проявляется в отсутствии экономического роста в стране, несмотря на значительное снижение налогового бремени.

Трансформация системы налогообложения с учётом современных условий хозяйствования и стереотипов затрагивает все аспекты жизнедеятельности. Проведение эффективной стратегии налоговой политики означает использование структурных компонентов, способствующих процессам преобразования общества и влияния на ход социально-экономического развития. Все члены общества должны быть собственниками той части общественного достояния, которая способствует их реальному вкладу в развитие общественного производства при обеспечении малоимущим уровня потребления и жизни, которые гарантируют возможность социального развития и естественное долголетие.

**Амортизация основных средств: реалии 2002 года**

**Н. П. Елютина, директор по аудиту ООО «АЛиСАН»**

**С вступлением в действие 25 главы Налогового Кодекса РФ существенно изменился объем производственных расходов предприятия, исключенный из налогообложения налогом на прибыль. Предметом настоящей статьи автор избрал одну из важнейших составляющих этого объема – амортизацию имущества. Указанный элемент чрезвычайно интересен тем, что представляет собой достаточно пассивный способ накопления капитала. Возможно, именно это свойство амортизации побуждало в прошлом государственные органы к его достаточно жесткой регламентации. Поэтому новации 25 главы НК РФ в части формирования этого элемента трудно переоценить: хозяйствующий субъект получил возможность самостоятельно определять сроки эксплуатации амортизируемого имущества, и мнение субъекта априори признается налоговым правом.**

На протяжении последнего года, с момента опубликования 25 главы, в кругах специалистов не умолкают споры по поводу того, будет ли новая амортизация улучшать инвестиционную привлекательность российских предприятий. Не вдаваясь в статистику динамики инвестиций (хотя столь короткий период действия новой нормы объективно не может быть признан показательным), хотелось бы заострить внимание на следующем.

Во-первых, осведомленность предприятий о нововведениях должна была спровоцировать финансовых менеджеров на подробные аналитические процедуры с расчетом максимально возможного экономического эффекта от новых условий признания амортизации. В результате предприятие получает в конкретных числовых значениях информацию о том, какую сумму опосредованно вкладывает в него государство. Расчет прост – положительная разница сумм амортизации, исчисленных по нормам Постановления №1 [1] и Постановления №1072 [2] за интересующий период, умножается на действующую ставку налога на прибыль.

Во-вторых, сами нормы (шкала норм) содержат некоторую преемственность, или проще говоря, при детальном подходе нормы амортизации отдельных объектов практически можно не изменять в новых условиях для целей налогообложения. При этом ставка налога на прибыль сегодня существенно меньше, следовательно, предприятие все равно в выигрыше.

В-третьих, Федеральным законом РФ от 24.07.2002г. №110-ФЗ достаточно справедливо установлен принцип учета добровольных переоценок основных средств, проведенных по состоянию на 01.01.2002г. и на 01.01.2001г.: исключены возможные спекуляции понятием рыночной стоимости таких объектов с целью снижения базы по налогу на прибыль, но поддержана позиция предприятий, отражающих на своем балансе реальную стоимость активов.

В-четвертых, что касается собственно инвестиционной привлекательности: вряд ли грамотные инвесторы руководствуются только показателями баланса в части нераспределенной прибыли, изучая доходность предприятия для целей потенциальных инвестиций. Сумма пассивного дохода (накопленной в отчетном периоде амортизации) теоретически (при идеальных условиях расчетов с покупателями) представляет собой дополнительный денежный остаток, свободный от притязаний третьих лиц, в том числе и государства. И вот здесь возникает вопрос к менеджменту предприятия: насколько эффективно распорядились накопленным фондом амортизации в предыдущие год – настолько высоко и оценивается уровень управления. Поскольку традиционно предприятия ссылались на трудности с обеспеченностью оборотными средствами, накопленный амортизационный фонд распылялся на смягчение инфляционной влияющей, покрытие объективных убытков (стоимость привлеченных денежных средств) и прочие, в общем необходимые траты. Другое дело, что контроль за движением этого источника несколько затруднен ввиду особенностей его учета, но это уже внутрифирменная проблема.

Отметим, что для отдельных хозяйствующих субъектов, использующих в прежние годы принцип двойного льготирования капитальных вложений (путем признания амортизации в так называемой налоговой себестоимости и сниженной на 50% ставки налога на прибыль), новые правила означают рост налоговой нагрузки, но не более чем на 6,5%. От привилегий отказаться трудно – это понятно. Тем не менее представляется, что одинаковые правила для всех предприятий наиболее полно отвечают принципу справедливости условий хозяйствования, закрепленному сегодня в налоговых правоотношениях.

Что касается нюансов переходного периода, то ст.10 Федерального закона №110-ФЗ действительно поставила предприятия, и до того платившие налоги независимо от факта оплаты выручки (а по сути – добровольно кредитовавшие бюджет своими налогами), в несколько худшее положение: амортизация, признаваемая для целей налога на прибыль Постановлением №552 в течение 12 и немногим более месяцев, теперь раздроблена для признания в базе по налогу на срок в течение 60 месяцев. Не улучшает положение и норма статьи 322, аналогично оттягивающая на срок до 7 лет признание для налога на прибыль амортизации основных средств, эксплуатируемых более нового срока амортизации, установленного для аналогичных объектов. Здесь хотелось бы обратить внимание на следующее. Исследуя в совокупности п.8 ст.265, ст.323, п.3 ст.268 25 главы, а так же толкование понятия «реализация», данное ст.39 НК РФ, автор приходит к следующему. Согласно буквальному прочтению текста статей следует, что при **реализации** подобных изношенных (и морально устаревших, что и обусловило, по мнению автора, разницу в сроках эксплуатации) объектов признание расхода для налогообложения затрудняется длительным периодом налогового учета; при **ликвидации** же подобных объектов вступает норма пп.8 п.1 ст.265, признающая в составе внереализационных расходов *«*расходы на ликвидацию выводимых из эксплуатации основных средств, включая суммы недоначисленной в соответствии с установленным сроком полезного использования амортизации, а также расходы на ликвидацию объектов незавершенного строительства и иного имущества, монтаж которого не завершен (расходы на демонтаж, разборку, вывоз разобранного имущества), охрану недр и другие аналогичные работы... ». Скорее всего, налицо техническая неточность в тексте закона, но хотелось бы надеяться, что законодатель вкладывал именно такой смысл в данную норму: целесообразнее ликвидировать старые объекты, а не запускать их в хозяйственный оборот посредством продажи.

Кроме того существует еще право предприятия использовать пониженные нормы амортизации (п.11 ст.259 НК), что, по сути, может означать увеличение срока эксплуатации против установленного Постановлением №1. Однако для разработки таких управленческих решений предполагается грамотное юридическое сопровождение. В целом же разовые потери в налогообложении переходного периода для большинства предприятий больше кажущиеся, нежели реальные.

Наконец, продвинутые или восприимчивые к инновациям финансовые службы в 2001 году максимально использовали возможности тогдашнего финансового законодательства, в частности, отдельные нестыковки бухгалтерских и налоговых нормативных актов, чтобы подойти к переходному периоду и вступлению 25 главы с минимально возможными потерями. Очевидно, что позитивная тенденция к осознанному участию в происходящих в стране экономических реформах набирает силу. Отсюда вряд ли возможны демарши налоговиков, призывающих обеспечить собираемость налога на прибыль жесткой регламентацией расходов и увеличением налоговой нагрузки. Хозяйствующим субъектам предстоит-таки осознать прогрессивность нововведений, детально проанализировав реальное положение дел. И это, по мнению автора, более разумный подход к проблемам налогового законотворчества в России.

Исходя из вышеизложенного, автор никак не может согласиться с утверждением, что новый порядок амортизации имущества мог негативно повлиять на инвестиционную привлекательность предприятия. Свобода в смысле широкой вариантности выбора, представленная 25 главой НК РФ для управленческих решений, вполне адекватна принципу свободы предпринимательства в России. И то, что отдельные предприятия оказались не вполне готовыми к таким новациям с точки зрения профессионального потенциала своих менеджеров, не означает негативность новой нормы. По мнению автора, это должно лишь повлечь вложения либо в свои трудовые ресурсы, либо укрепить и расширить рынок профессиональных консалтинговых услуг, или то и другое одновременно.

Напомним, что стабильность условий хозяйствования (начала которой заложены в Конституции нашей страны) [3], вызывающая известный интерес потенциальных иностранных инвесторов, подразумевает в том числе и некую стабильность фискальной нагрузки. Поэтому автор не поддерживает инициативы отдельных групп, лоббирующих сиюминутные интересы той или иной стороны налоговых правоотношений. Инвестиционная привлекательность предприятий представляет собой совокупность влияния слишком многих и слишком качественно разных факторов, и налоговое бремя выступает лишь одним из них. Учитывая интерес к данной проблеме широкого круга хозяйствующих субъектов, автор предполагает вернуться к ней в отдельной публикации.

Время – важнейший фактор справедливой оценки текущих событий. Но уже сейчас можно утверждать, что заложенные в 25 главе НК РФ нормы принесут свои плоды, в том числе и в виде долгожданных инвестиций.
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**Государственная поддержка развития малого предпринимательства в Тюменской области**

**П. П. Митрофанов, первый заместитель
губернатора Тюменской области**

Государственная поддержка малого предпринимательства осуществляется в администрации Тюменской области через координационный совет, в который наряду с представителями исполнительной власти и местного самоуправления входят предприниматели. Поскольку главной целью является поддержка предпринимательства, большое внимание уделяется разработке предложений, направленных на устранение правовых, административных, экономических и организационных мер, препятствующих его развитию, в частности, направлены предложения о внесении изменений в действующее законодательство, а именно:

- в Федеральный закон от 08.08.2001 года № 134-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при проведении государственного контроля (надзора)» с целью исключить проведение несанкционированных проверок предпринимателей, обеспечить полную информированность предпринимателей о нормах и требованиях, предъявляемых к их деятельности, исключить дублирование функций контролирующих органов при осуществлении контроля, определить исчерпывающий перечень органов власти и организаций, наделенных правом контроля в соответствии с действующим законодательством.

- в Федеральный закон от 31.12.2001 года № 198-ФЗ «О внесении дополнений и изменений в Налоговый кодекс РФ и в некоторые законодательные акты РФ о налогах и сборах».

С введением единого социального налога, как известно, налог, уплачиваемый предпринимателями, применяющими систему налогообложения в виде единого налога на вмененный доход, увеличился почти в два раза.

- ведется работа по проекту Закона Тюменской области «О системе налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности», который должен заменить Закон Тюменской области от 03.07.2000 года № 189 «О едином налоге на вмененный доход для определенных видов деятельности», как противоречащий новому федеральному законодательству. Согласно Федеральному закону от 24.07.2002 № 104-ФЗ, вступающему в действие с 1 января 2003 года, на федеральном уровне базовая налоговая ставка указанного налога устанавливается в размере, превышающем действующий почти в три раза. Для того чтобы снизить данный налог, устанавливаются понижающие коэффициенты, относящиеся к ведению субъектов РФ, которые в настоящий момент находятся в разработке.

В 2001 году создан Фонд развития и поддержки предпринимательства Тюменской области, который является основным исполнителем программы государственной поддержки малого предпринимательства в Тюменской области. На сегодняшний день можно с уверенностью сказать, что фонд стал основой инфраструктуры поддержки предпринимательства на юге области, т. к. оказывает консультационные, организационные, маркетинговые услуги, финансовую помощь любому обратившемуся в Фонд предприятию или предпринимателю.

Через Фонд осуществляется финансовая поддержка производственных предприятий различных отраслей. В большинстве своем это производственные предприятия, инвестиции в которые имеют длительный срок окупаемости, поскольку преимущественно направляются на переоборудование, реконструкцию, организацию новых рабочих мест, приобретение сырья. Освоены новые технологические линии, созданы новые производства, 4 предприятия выведены из состояния банкротства. За время работы Фондом сформирована региональная информационная база инвестиционных проектов Тюменской области, что позволяет оценить потребность в инвестициях малого и среднего бизнеса области и привлечь инвесторов для финансирования наиболее интересных и выгодных проектов.

Широко известным среди предпринимателей стал и информационно-консультационный центр Фонда, в распоряжении которого целый комплекс услуг. Особую популярность приобрели проводимые Фондом на безвозмездной основе обучающие семинары. Тема каждого семинара выбирается с учетом пожеланий и мнений предпринимателей. За время работы проведено 6 таких семинаров, которые посетили более 200 человек. Интерес у субъектов предпринимательства вызывает созданная в Фонде система «телефон доверия», позволяющая оперативно по телефону предоставить любому предпринимателю (предприятию) консультацию по тому или иному вопросу.

Полученный опыт работы показал, что для развития предпринимательской активности населения, реальной помощи начинающему предпринимателю необходим специфичный подход. С этой целью Фонд активно развивает деятельность такой структуры, как бизнес-инкубатор, в функции которого входит комплексная поддержка начинающих предпринимателей: от поиска идей до учебно-методической и финансовой помощи. Сейчас при участии Фонда создается база данных о помещениях для предпринимателей, активное использование которой планируется в 2003 году.

Информационно-консультационными услугами Фонда воспользовались около 250 предприятий, в том числе по системе «телефон доверия» обратились 129 хозяйствующих субъекта. Ежемесячно Фонд выпускает информационные сборники, проводятся практические семинары, организуется участие предприятий в выставках и ярмарках.

В следующем году планируется дальнейшее развитие инфраструктуры поддержки предпринимательства Тюменской области путем создания на местах, в районах области территориальных представительств Фонда. На сегодняшний день открыты и начинают действовать более 10 таких подразделений. Создаваемые в виде обособленного подразделения Фонда территориальные представительства в муниципальном образовании выполняют все функции и задачи Фонда на местах.

К числу наиболее значимых мероприятий, проведенных в сфере поддержки малого предпринимательства, помимо сказанного, можно отнести следующие:

– очередная ежегодная VI Конференция представителей малого бизнеса Тюменской области. Принята резолюция Конференции, большинство пунктов которой выполнены;

– финансовая помощь Тобольскому и Заводоуковскому муниципальным фондам поддержки малого предпринимательства;

– организованные совместно с ТАСИС два семинара для предпринимателей;

– участие в работе Третьей всероссийской конференции представителей малых предприятий;

– регулярно проводимые «круглые столы» в городах и районах юга области по теме «Проблемы, тенденции и перспективы развития малого предпринимательства»;

– работа по созданию реестра неиспользуемого недвижимого имущества для предоставления субъектам малого предпринимательства;

– работа с Тюменским региональным общественным Фондом «Развитие народных промыслов и ремесел «Страна Тюмения» с целью создания учебно-производственного центра народных ремесел в одном из пригородов г. Тюмени;

– издание буклета «Малые предприниматели Тюмени».

За прошедший период удалось наладить контакты с общественными объединениями предпринимателей Тюмени и Тюменской области, организовать работу над обращениями предпринимателей. Так, по обращению предпринимателей Тюменского района проведен анализ всей законодательной базы по противопожарной безопасности и обоснованности требований, которые предъявляют противопожарные службы к предпринимателям. Результатом этой работы было вынесение протеста прокуратуры Тюменской области на распоряжение администрации г. Тюмени от 06.03.2001г. № 786 «Об обеспечении пожарной безопасности» (по обустройству предприятий системой «ОКО»), т. к. его выполнение существенно увеличивало финансовую нагрузку на предпринимателей.

В число приоритетов на будущий период администрация области определила создание для предпринимателей условий, при которых им прибыльно заниматься бизнесом, а государству выгодно помогать развиваться предпринимательству.

С этой целью планируем провести:

– усовершенствование всей законодательной базы, касающейся предпринимательской деятельности;

– продолжить работу по устранению «административных барьеров» в целях благоприятствования развитию предпринимательства;

– завершить анализ свободных государственных и муниципальных площадей с целью создания банка данных недвижимого имущества с последующим предоставлением предпринимателям на льготных условиях;

– в сфере финансово-кредитной поддержки предпринимательства в области активизировать работу по возмещению части процентных ставок по кредитным договорам, заключаемым представителями предпринимательства с кредитными учреждениями;

– продолжить поддержку предпринимателей через субсидирование коммерческих кредитов и прямое кредитование на льготных условиях бизнес-проектов, которые позволяют создать дополнительные рабочие места и увеличить поступления в областную казну.

**Страховой бизнес в среднесрочной перспективе: концептуальный подход**

**М. В. Мазаева, к.э.н., доцент,
Тюменский государственный университет**

**Во всем мире страхование является самым высокодоходным бизнесом, оставляя далеко позади, к примеру, банковское дело. Население зарубежных государств тратит ежегодно колоссальные средства на страховую защиту: страховая премия на душу населения в Японии составляет $7000, в США – $2500-3000, в странах Бенилюкса – около $4000. Состояние национальной системы страхования в России характеризуется высокой степенью развития. Вместе с тем за годы реформ накоплено немало проблем. Вот почему принятие «Концепции развития страхования в Российской Федерации» (**распоряжение Правительства РФ от 25 сентября 2002 г. №1361-р**) – позитивный факт.**

Занимая второе место в России после Москвы по сбору страховой премии, страховой рынок нашего региона стоит перед теми же проблемами, что и общероссийский. Главная на сегодняшний день проблема обусловлена намерением России вступить во Всемирную торговую организацию (ВТО). Таким образом, первоочередной задачей политики России в сфере страхования является разработка общей концепции участия в мировой интеграции страховых рынков.

Как свидетельствует мировой опыт, страховое дело всегда было одной из сфер, где национальные интересы защищались государством в большой степени. Интеграция страховых рынков прошла очень длительный путь и в Европе. И сегодня все страны ставят на первый план защиту интересов своих страхователей, не допускают в процессе интеграционного проникновения на национальный рынок даже малейших их нарушений страховщиками других стран. Предоставляя национальный режим иностранным страховщикам на отечественном страховом рынке, нужно иметь представление об организации систем страхования взаимодействующих с нами стран. В связи с этим особо важно изучить структуру общеевропейского страхового рынка, основные тенденции развития, особенности страхового регулирования, организацию надзора в странах Западной Европы, т. к. опыт именно этих государств (предпочтительно Германии) может быть перенесен на отечественную почву. Причем исходить следует не из сегодняшней ситуации в Европе и в мире, а из европейского опыта, сложившегося в 60-70 годы: именно этот период развития характеризовался укреплением национальных страховых рынков и соответственно государственным протекционализмом. Protectio в переводе с латинского – защита, покровительство. В таком режиме государство проводит политику, направленную на защиту национальной экономики от иностранной конкуренции. В отличие от Европы России предстоит пройти путь от протекционистской политики к свободе деятельности иностранных страховых компаний в достаточно сжатый срок. Регулирование их деятельности сейчас должно быть разумным. Важно учитывать опыт регламентации и надзора, методы протекционистской политики, применяемые отдельными государствами по защите отечественного страхового рынка.

Итак, какие же цели ставятся в Концепции развития страхования в РФ на перспективу. Назовем основные:

– повысить уровень защищенности организаций и граждан от различных групп рисков, заботясь особо о качестве и спектре предлагаемых страховых услуг;

– привлечь в российскую экономику значительные инвестиционные ресурсы;

– решить первоочередные задачи в области развития страхования в Российской Федерации и укрепления системы государственного надзора за страховой деятельностью;

– создать структурные основы для развития добровольного страхования;

– создать систему правовых основ страховой защиты имущественных интересов населения, организаций и государства, соблюдения прав и гарантий имущественной безопасности отдельной личности и сферы предпринимательства.

Предполагается, что осуществление мер по совершенствованию налогообложения страховых операций, развитие долгосрочного страхования жизни и пенсионного страхования, введение новых видов обязательного страхования будут способствовать росту числа договоров страхования, размеров страховых выплат. В результате объем финансовых средств в системе страхования увеличится, а страховая защита будет предоставляться более широкому кругу граждан и юридических лиц. Соответственно общий объем страховой премии и объем страховых выплат увеличатся. Доля совокупной страховой премии во внутреннем валовом продукте предположительно составит около 5 процентов. Рост объема страховых премий позволит страховщикам аккумулировать дополнительные финансовые средства, которые послужат источником инвестирования финансовых средств в экономику страны.

Интерес государства к страховой сфере понятен и совершенно оправдан. Всегда резервы страховых компаний, а в истории нашей страны двух финансовых монополистов, к тому же государственных – банка и страховщика, размещались в соответствующие активы. Зачастую такое инвестирование велось в добровольно-принудительном порядке в государственные ценные бумаги и служило способом покрытия бюджетного дефицита. Для максимального использования инвестиционного потенциала страховых компаний во многих странах выпускаются специальные налогольготируемые ценные бумаги. Подобные намерения декларируются и у нас, причем уже во второй по счету Концепции развития страхования. Однако в силу неблагоприятного инвестиционного климата использовать самый мощный в мировой практике потенциал институционального инвестора в России пока не удается.

Особо надо сказать о совершенствовании государственного надзора за страховой деятельностью. В Концепции это направление отражено верно. Требуется осуществить следующие меры:

- повысить надежность системы страхования посредством установления единых требований и стандартов предоставления страховых услуг, применяемых в международной практике;

- установить правила, нормативы и показатели платежеспособности и финансовой устойчивости на основе отчетности, составленной в соответствии с международными стандартами ценообразования страховых услуг;

- провести финансовое оздоровление страховых компаний, включая обязательное увеличение капитала, вплоть до применения принудительных мер по управлению ее активами;

- установить для профессиональных участников страхования требования о **наличии соответствующих образования и стажа работы по специальности, что позволит профессионально выполнять возложенные на них функции**, осуществлять также меры, препятствующие доступу к руководству страховой компанией лиц, допустивших финансовые злоупотребления.

Глубоко убеждена, что в сфере государственного контроля следует вернуться к **самостоятельной службе надзора – Росстрахнадзору,** пятилетней период ее существования можно расценить как самый «методологически плодовитый» в истории отечественной контрольной службы. К сожалению, департаменту страхового надзора при Министерстве финансов РФ не удалось сохранить кадровый потенциал предшественника. Обращает на себя внимание неточность информации, предоставленной для оценки состояния страхового бизнеса в России. Так, если в начале текста Концепции указано количество страховых компаний 1366, то далее их число – 1350. Непонятен и другой факт, характеризующий работу органа надзора, ведь уже несколько лет как установлено требование по размеру уставного капитала страховых организаций. Тем не менее и сегодня есть структуры, не отвечающие самым минимальным размерам.

В целях повышения конкурентоспособности российских страховых организаций и в связи со вступлением России во Всемирную торговую организацию необходимо принять законодательные меры, направленные на увеличение базового минимального размера уставного (складочного) капитала российских страховщиков, формируемого в денежной форме: к 1 июля 2007 г. до 30-40 млн. рублей, в том числе к 1 июля 2004 г. – до 10-13 млн. рублей и к 1 июля 2006 г. – до 20 –26 млн. рублей. Одновременно следует выработать меры по экономическому стимулированию учредителей страховых организаций к капитализации полученной прибыли для повышения размеров уставных капиталов.

Чтобы повысить емкость рынка страховых услуг, необходимо разработать меры по стимулированию страхования и перестрахования. Большинство страховщиков не располагают значительными финансовыми средствами и не могут осуществлять страхование крупных рисков, однако ситуация разрешается с участием перестраховщиков. Следует стимулировать развитие страхования и перестрахования путем создания специализированных страховых объединений, расширения участия российских страховщиков в международных системах перестрахования и договорах сострахования, формирования гарантийного потенциала национальных инвесторов рынка страховых услуг. Это позволит также упорядочить трансграничное перестрахование и предотвратить необоснованный отток валютных средств за границу.

Международный рынок перестрахования переживает тяжелые времена, по оценкам экспертов, он находится в низшей точке цикла. Подобное состояние рынок переживал в 1991-1992 годах, когда отечественный рынок страхования делал первые шаги. Поэтому прогноз для рынка перестрахования в России фактически не отличается от других рынков – цены будут расти (специалисты ожидают, что такое состояние продлится как минимум два-три года); перестраховочные емкости будут сокращаться; контроль за андеррайтингом в прямых компаниях-цедентах, так же как и условия перестрахования, будут строже. Поэтому чем скорее российский рынок адекватно отреагирует на эти изменения, тем менее болезненными будет «врастание» в международное страховое хозяйство. Трагедия в США 11 сентября 2001 г. стала мощнейшим ударом по мировому рынку страхования. Никогда убыток, содеянный человеческими руками, не был столь высоким. Никогда кумуляция убытков по различным видам страхования не приводила к столь печальным результатам для мирового страхового рынка в целом – совокупный убыток, оцениваемый в 50,0 млрд. долларов, включает убытки по страхованию имущества и перерыва в производстве, страхованию от несчастных случаев, страхованию жизни, финансовому перестрахованию, автострахованию, страхованию ответственности работодателя, авиационному страхованию – всего по 23 видам страхования. По оценкам специалистов Norgan Staniey, этот страховой случай резко негативно сказался на капитализации мирового страхового хозяйства, сократив ее почти на 30 %.

В отношении российского рынка перестрахования можно сказать, что он бесспорно развивается. Вместе с тем нельзя забывать, что перестрахование – это бизнес больших и очень больших денег. Чтобы предоставить перестраховочную емкость в 20,0 млн. долларов США, перестраховщик должен обладать капиталом в десятки раз большим.

Задачи, которые ставятся в Концепции по совершенствованию системы законодательства в области страхования, безусловно актуальны. Действующая в настоящее время нормативная база в области обязательного страхования, по нашему мнению, крайне хаотична. С одной стороны, действуют несколько десятков нормативных актов, которыми констатируется необходимость страхования тех или иных объектов или субъектов в обязательном порядке. При этом необходимость проведения целевого ряда упомянутых в этих нормативных актах видов страхования в обязательной форме вызывает серьезные сомнения. В то же время большинство норм не реализовано, поскольку в соответствии с ГК РФ объекты, подлежащие обязательному страхованию, риски, от которых они должны быть застрахованы, и минимальные размеры страховых сумм определяются законом, однако конкретно в соответствующих актах это не оговорено. Наконец, законы о проведении в обязательном порядке ряда очевидных видов страхования в течение долгого времени не принимаются. Достаточно напомнить о судьбе закона об автогражданской ответственности.

Правительство отклонило законопроект «О порядке осуществления обязательного страхования на территории РФ» и поручило Минфину доработать его. Против принятия этого закона высказалась администрация Президента России. Из ее заключения следовало, что в законопроекте отсутствует предмет регулирования, а сам документ является излишне общим. По мнению администрации Президента, вместо принятия отдельного законопроекта об обязательном страховании можно включить соответствующую главу в Закон «Об организации страхового дела в РФ».

Страховое законодательство является фундаментом для строительства страхового рынка в стране. Оно должно определять общие принципы организации страховой деятельности, порядок осуществления страховых операций, требования к субъектам страховой деятельности, формы организации государственного регулирования в страховании и т. п. Вот почему необходимо разработать целостную систему обязательного страхования; осуществить меры по развитию законодательства о налогах и сборах; об основах деятельности обществ взаимного страхования.

В Концепции нашли отражение вопросы налогового регулирования страховых операций. В перспективе планируется включить в перечень социальных налоговых вычетов затраты граждан при страховании ими наиболее жизненно важных имущественных интересов (связанных с жизнью и здоровьем, владением, пользованием, распоряжением жилыми помещениями и домашним имуществом). Целесообразно расширить перечень расходов организаций по различным видам страхования ответственности, включаемых в затраты, принимаемые к вычету при исчислении налога на прибыль организаций. Режим налогообложения операций по долгосрочному страхованию должен являться стимулом для формирования физическими и юридическими лицами эффективной защиты от наиболее значимых рисков.

Страхование жизни является важной сферой страхового дела, традиционным и постоянным источником значительных инвестиционных ресурсов, способствующих успешному росту экономики. Особо следует выделить планы Правительства по стимулированию перевода сбережений населения в долгосрочные инвестиции с использованием механизмов долгосрочного страхования жизни и поэтапную интеграцию национальной системы страхования с международным страховым рынком.

Демографическая ситуация, характеризующаяся увеличением доли населения старших возрастных групп, и переход на накопительную систему в пенсионном страховании, включающую самостоятельное формирование гражданами своего пенсионного фонда, предполагают расширение участия страховых компаний в осуществлении пенсионного страхования. Стимулом для развития долгосрочного страхования жизни должно стать создание системы гарантий страхователям и застрахованным гражданам в получении накопленных сумм по договорам страхования. Страхование будет играть существенную роль в пенсионный реформе. В перспективе предстоит сформировать законодательную основу деятельности страховых организаций, являющихся элементом системы обязательного пенсионного страхования. Участие страховщиков наряду с негосударственными пенсионными фондами в обязательном пенсионном страховании с учетом специфики правового регулирования страхования предполагает соблюдение установленных законодательством единых принципов деятельности субъектов данной системы.

Важным направлением в расширении страховой защиты призвана стать система обязательного медицинского страхования граждан в Российской Федерации. В осуществлении данного вида страхования и иных видов страхования, имеющих социальную направленность и дополняющих системы обязательного социального страхования и социального обеспечения, предстоит перейти к страховому принципу.

Помимо ужесточения нормативных требований к финансовой устойчивости страховщиков намечается ввести специализацию страховых организаций. Это исключит осуществление одним страховщиком личного страхования (страхования жизни и пенсий) и имущественного. В этих целях должна быть разработана классификация видов страховой деятельности и определены особенности организации и осуществления страхования жизни и пенсий.

На наш взгляд, отсутствие со стороны государства должного надзора привело к тому, что Всероссийский союз страховщиков готовится стать саморегулируемой организацией. Безусловно, это высокий статус, который даст огромные права и полномочия. Соглашение, которое подписано совсем недавно, в значительной степени приближает это событие. Имеется в виду прежде всего совместная и согласованная деятельность Министерства финансов РФ и ВСС по разработке страхового законодательства, совместные программы подготовки и переподготовки руководящих кадров страховых компаний, скоординированные действия по совершенствованию процесса лицензирования, сбора и анализа статистической отчетности. Кстати, в Тюменской области Координационный совет по страхованию, созданный при администрации, давно взял на себя функцию развития регионального рынка, создания цивилизованной страховой инфраструктуры. Аналогично в масштабе страны Комитет ВСС по региональной политике по сути дела заменил государственный орган страхового надзора, осуществляя координацию региональных объединений страховщиков, взаимодействуя с федеральными и региональными обществами в деле освоения региональных рынков, проведения экспертного анализа нормативно-правовых актов по страхованию, изданных региональными и местными органами власти, созданию в регионах банков данных о недобросовестных клиентах. Принято решение о подготовке перечня услуг, оказываемых ВСС страховым организациям-членам ВСС. Огромное значение придается соглашению между ВСС и Минфином РФ о сотрудничестве. Все это в конечном итоге должно значительно повысить привлекательность ВСС для всех профессиональных участников рынка страхования России.

Анализ Концепции в содержательном плане свидетельствует о системности, однако нельзя не отметить декларативный характер. Если цели и направления в документах подобного типа могут носить характер провозглашаемых, то механизм реализации должен быть четким. Тогда это будет выполнимо, позволит страховому бизнесу развиваться и занять должное место в экономике России. Для успешной конкуренции с крупнейшими страховыми организациями отечественным страховщикам необходимо наращивать финансовый потенциал, размеры капитала и активов, чтобы повысить свою устойчивость. А это, в свою очередь, возможно лишь при изменении отношения к страхованию в стране: общество должно осознать важность задач, решаемых с помощью страхования, необходимости обеспечивать себя полноценной страховой защитой. Решение этой задачи связано с повышением уровня жизни населения и доходов юридических лиц, с осознанием того, что в современном российском обществе «спасение утопающих есть дело прежде всего самих утопающих», с наличием и неуклонной реализацией соответствующей государственной политики в области страхования.

Природные катастрофы, террористические акты и последовавшая за ними широко рекламируемая государственная поддержка пострадавших оказались «стимулом» потребительских настроений и не способствовали созданию потребности в классической страховой защите от стихийных бедствий: наводнений, селей, ураганов; техногенных аварий; политических и экономических рисков.

Упущено главное – взаимоотношения страховщиков с потребителями страховых услуг. Именно страховщики должны формировать страховую культуру в обществе, государство же должно стать помощником, извлекая серьезную выгоду из их инвестиционного потенциала.

**О политике межбюджетного федерализма**

**С. В. Бужан, зам. директора департамента
финансов администрации Тюменской области**

**Проблема бюджетного федерализма относится к числу актуальных на протяжении ряда лет. Однако если раньше межбюджетные отношения Центра с регионами решались через методические рекомендации по расчету и распределению средств фонда финансовой поддержки регионов и сводились в основном к расходным полномочиям, то в настоящее время политика изменилась. Складывается впечатление, что субъекты РФ, заставив-таки Центр хоть частично рассчитаться по нефинансируемым федеральным мандатам или приостановить действие тех, по которым рассчитаться нет возможности, одновременно подтолкнули к тому, что сейчас Правительство в лице Министерства финансов пытается решить свои проблемы путём ярко выраженной централизации доходов на федеральном уровне. А с выходом в свет** Программы развития бюджетного федерализма в РФ на период до 2005 г**., пропагандирующей децентрализацию бюджетных ресурсов и повышение роли собственных доходов (последнее обязательство, следует заметить, носит пока чисто декларативный характер), отношения между Центром** **и регионами стали более обострёнными. Количество местных налогов снижается, и соответственно необеспеченность местных бюджетов собственной доходной базой возрастает.**

Начиная с 2000 года субъекты Российской Федерации теряют значительные объемы доходов своих бюджетов, во-первых, в связи с зачислением налога на добавленную стоимость на товары, производимые на территории Российской Федерации, полностью в федеральный бюджет; во-вторых, с отменой местного налога на ЖКХ.

С введением в действие второй части Налогового Кодекса в полном объёме ситуация с обеспеченностью местных бюджетов собственными доходными источниками обострится ещё больше, так как количество местных налогов и сборов сократится до пяти: налоги на имущество физических лиц, земельный налог, имеющий целевой характер, а также местные лицензионные сборы и налог на рекламу, однако их поступления незначительны. Это третий ухудшающий фактор.

С принятием в 2002 г. главы 25 части второй Налогового Кодекса изменился подход к определению налогооблагаемой базы прибыли, тем самым сделан следующий шаг к снижению налоговой нагрузки на предприятия. Новый порядок налогообложения привел к снижению объёма поступлений налога на прибыль в бюджет. Причем по интегрированным компаниям прибыль носит скачкообразный характер, т. к. зависит от цены на нефть на мировом рынке.

С 2002 г. отменены отчисления на воспроизводство минерально-сырьевой базы, сократилась также доля субъектов РФ в поступлениях от налога на добычу полезных ископаемых. С 1 января 2003 года осуществлен новый этап в снижении налогового бремени налогоплательщиков – отменен налог на покупку иностранных денежных знаков и платежных документов, выраженных в иностранной валюте, налог на пользователей автомобильных дорог. Меры Российской Федерации, направленные на нивелирование последствий указанных изменений, в полном объёме не компенсируют потери доходов области (порядка 550 млн. рублей). Таким образом, доходы регионов резко сокращаются, причем настолько быстро, что не успеваешь осмыслить эти перемены, а обязательства бюджетов субъектов РФ растут.

Кроме того действующий в настоящее время порядок разграничения между бюджетами различных уровней ряда региональных и местных налогов существенно ограничивает права органов государственной власти субъектов РФ и местного самоуправления в распределении доходов, соответственно от региональных и местных налогов и сборов, закрепленное за ними бюджетным законодательством РФ.

Из числа региональных налогов налог на имущество предприятий и налог на лесной доход устанавливаются законодательными актами РФ и взимаются на всей территории РФ, а конкретные ставки этих налогов определяются региональными законами. При этом федеральное законодательство требует, чтобы 50% от поступлений налога на имущество предприятий перечислялось в местный бюджет по месту нахождения плательщика, а 40% от поступлений лесного дохода перечислялось в федеральный бюджет (до 01.01.2002 г.).

Из местных налогов федеральным законодательством установлены нормативы отчислений от земельного налога за земли городов и поселков в федеральный, региональный и местные бюджеты.

В то же время Конституция РФ, Бюджетный кодекс, Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» прямо относят к компетенции органов местного самоуправления право самостоятельно устанавливать местные налоги и сборы, при этом пункт 1 статьи 132 Конституции не содержит каких-либо ограничений прав органов местного самоуправления или условий их реализации.

Таким образом, действующее налоговое законодательство существенно ограничивает права органов государственной власти субъектов РФ в распределении доходов от региональных налогов и сборов, закрепленное за ними бюджетным законодательством, а также ограничивает права органов местного самоуправления, установленные Конституцией РФ и законодательством о местном самоуправлении, в части распределения полученных доходов.

Следующей проблемой, вызывающей озабоченность регионов, является разделение налогоплательщиков на крупнейших, крупных, средних и образование налоговых инспекций по данному принципу. Крупнейшие налогоплательщики встали на учет в налоговую инспекцию № 1 в г. Москве, крупные, средние - соответственно по месту регистрации в федеральных, окружных инспекциях и мелкие остались на местах. Это не могло не сказаться на налоговых платежах. Со стороны Центра – это следующий шаг Центра на пути концентрации финансовых ресурсов в федеральном бюджете, однако он может нанести невосполнимый ущерб экономическому развитию региона. Укрупнение налоговых инспекций внутри региона через объединение районных и городских привело к тому, что орган, исполняющий бюджет и осуществляющий контроль за его исполнением не располагает информацией о суммах налогов и недоимке по отдельным видам налогов в разрезе муниципальных образований. Неурегулированность взаимодействия финансовых и налоговых органов в части обмена информацией, при ссылке налоговиков на «налоговую тайну», приводит к тупиковой ситуации и при формировании бюджета на очередной финансовый год. Из всего этого напрашивается вывод, что Центр вместо укрепления бюджетной системы субъектов РФ, усиления самостоятельности их бюджетов, порождает количество дотационных территорий. Такая политика приведет к тому, что вместо двух нищих мы будем иметь четырех.

Следует отметить, что это не первый шаг со стороны Министерства по налогам и сборам в части распределения средств в пользу федерального бюджета. В начале 2001 года прошли указания по так называемому «котловому методу» расчета недоимки, следствием чего стало необоснованное обогащение бюджетов одних уровней за счет других. Возможно, в других регионах эта процедура прошла менее болезненно, наш же бюджет как бюджет сложнопостроенного субъекта РФ, имеющего в своем составе автономные округа, потерял около 400 млн. рублей недоимки по плате за недра. Кроме того отголоски этого сказываются и сейчас по взысканию задолженности через решения арбитражного суда, неурегулированного сальдо расчетов и др.

Еще один вопрос в рассмотрении межбюджетных отношений, который не может не тревожить нас – это урегулирование задолженности по уплате федеральных регулирующих налогов и сборов субъектов РФ перед федеральным бюджетом. В соответствии с пунктом 14 ФЗ от 25.12.2000 г. № 145-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «О федеральном бюджете на 2000 г.» было произведено урегулирование задолженности по уплате федеральных регулирующих налогов и сборов субъектов РФ перед федеральным бюджетом по состоянию на 01.01.2000 г. При том, что данная процедура идёт в нарушение бюджетного и налогового законодательства РФ, урегулирование в части задолженности федерального бюджета перед бюджетами субъектов РФ не произведено, не определен порядок и механизм возврата этой задолженности.

Аналогичная ситуация повторяется по итогам работы за 2000 и 2001 годы, в нарушение п. 15 Приказа Минфина РФ от 14.12.99 г. № 91н (зарегистрировано в Минюсте РФ 22.12.1999 г. № 2022) по письму МФ РФ от 05.01.2001 г. № 03-01-01/07-3 (в Минюсте РФ не зарегистрировано) в 2001 году приостановлены перерасчеты между бюджетами, неисполненные на конец финансового года, до проведения выверки сальдо расчетов в порядке, установленном МФ РФ. В связи с этим действия МФ РФ представят как необоснованные. Причем все циркулярные указания Минфина РФ направляются в настоящее время только в управление федерального казначейства, финансовые органы зачастую не имеют нужной для работы информации и вынуждены выпрашивать её в УФК или самостоятельно выискивать через Интернет и другие источники.

Остается непонятным на сегодняшний день, по каким нормативам при погашении будет зачисляться по уровням бюджетной системы реструктуризируемая в соответствии с Постановлением Правительства РФ № 1002 от 03.09.1999 г. задолженность по налогам и сборам, особенно по тем налогам, которые переименовываются (платежи за пользование недрами) или по которым меняются ставки, нормативы зачислений по уровням бюджетной системы. (Налог на прибыль). На наши неоднократные запросы УФК отвечают, что зачисление будет производиться в общем порядке. Каков тогда смысл данной реструктуризации – опять концентрация средств в федеральном бюджете?

Полагаю, что перечень проблемных вопросов в области межбюджетных отношений можно продолжать, так как затронута только часть их, касающаяся доходной базы бюджета. Будучи до настоящего времени бездотационным регионом, Тюменская область за счёт доли ресурсных платежей, собираемых на территории входящих в её состав автономных округов смогла рассчитаться с долгами по заработной плате и войти в график её выплаты, погасить полностью задолженность по детским пособиям. На сегодня вовремя оплачиваются текущие платежи бюджетных учреждений за тепло, электроэнергию, своевременно погашается реструктуризированная задолженность перед энергетиками, оказывается финансовая поддержка федеральным структурам, активно ведётся строительство объектов социальной сферы. Однако складывающаяся ситуация в мире может оказать существенное влияние на дальнейшее развитие нашего региона, т. к. та незначительная доля налога на добычу углеводородного сырья, которой нам удалось добиться от Центра, может сойти на нет, если начнутся скачки цен на энергоресурсы.

Таким регионам, которые не только обеспечивают себя финансовыми средствами, но ещё являются донорами, на наш взгляд, необходимо оказывать поддержку в развитии их самостоятельности, чтобы они не стояли перед Минфином РФ с протянутой рукой. А для этого важно выработать меры, направленные на реформирование межбюджетных отношений, тесное конструктивное сотрудничество между Центром и регионами.

**Обслуживание государственного долга и бюджетное кредитование**

**Т. А. Авдеева, начальник отдела
департамента финансов администрации Тюменской области**

Отдел обслуживания государственного долга и бюджетного кредитования основан в 1996 году как отдел государственного кредита и бюджетных ссуд под руководством Людмилы Георгиевны Логиновой. Целью создания было упорядочение выделения средств из областного бюджета, привлечения заемных средств, систематизации долговых обязательств и ранее выданных кредитов. Изначально отдел занимался долговыми обязательствами и бюджетными кредитами, выраженными в национальной валюте Российской Федерации, в дальнейшем, когда присоединился сектор валютных операций, функции отдела значительно расширились. В данный момент основными задачами отдела являются привлечение, выделение кредитов и предоставление гарантий в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации и Тюменской области, а также контроль за эффективным и целевым использованием средств, своевременность и полнота исполнения обязательств по возврату бюджетных средств.

В настоящее время в составе отдела два сектора: валютных операций (заведующая – Носенко Ирина Леонидовна) и обслуживания государственного долга (заведующая – Алексейцева Юлия Геннадьевна).

Специалисты отдела (Корчагина Любовь Алексеевна, Трофименко Галина Степановна, Шестакова Елена Владимировна, Колесова Светлана Николаевна) принимают участие

- в разработке долговременных и краткосрочных прогнозов функционирования экономики Тюменской области, программы государственных внутренних заимствований;

- определяют потребность в финансовых ресурсах для выделения бюджетных кредитов, привлечения кредитных ресурсов, обслуживания долга;

- в работе по составлению проекта областного бюджета, прогноза консолидированного бюджета области по вопросам выделения бюджетных кредитов и предоставления гарантий юридическим лицам, привлечения кредитных ресурсов, обслуживания государственного долга;

- в анализе отчетных данных по исполнению доходной и расходной части, по выделению бюджетных средств на возвратной основе, в том числе из регионального фонда госфинподдержки досрочного завоза продукции (товаров) в районы Крайнего Севера и приравненные к ним местности с ограниченными сроками завоза грузов;

- в регистрации долговых обязательств в долговой книге Тюменской области;

- в ведении реестра выданных бюджетных кредитов.

За время существования отдела в целях снижения социальной напряженности в регионе привлекались кредитные ресурсы коммерческих банков для выплаты заработной платы работникам бюджетной сферы, для развития и поддержки предпринимательства Тюменской области - кредитные ресурсы бюджетов других уровней, регулярно оказывается финансовая поддержка путем предоставления бюджетных кредитов промышленным и сельскохозяйственным предприятиям.

Работники отдела участвовали в формировании правового поля в области, в частности, в разработке и экспертизе Законов Тюменской области «О порядке предоставления и использования кредитов за счет средств областного бюджета», «О целевом бюджетном фонде государственной финансовой поддержки досрочного завоза продукции (товаров) в районы Крайнего Севера и приравненные к ним местности с ограниченными сроками завоза грузов».

Благодаря тесному сотрудничеству с Минфином России и неоднократным обращениям в Правительство РФ, Вагайский и Тобольский районы Тюменской области, равно как и Уватский район, включены в перечень районов Крайнего Севера и приравненным к ним отдаленным местностям с ограниченными сроками завоза грузов. Это способствовало улучшению жизнеобеспечения населения и учреждений бюджетной, социальной и жилищно-коммунальных сфер отдаленных труднодоступных районов юга области.

Свою деятельность отдел осуществляет в тесном взаимодействии со структурными подразделениями администрации области, Территориальным органом Федеральной службы РФ по финансовому оздоровлению и банкротству в Тюменской области, кредитными учреждениями области. Совместно с федеральными органами государственной власти, структурными подразделениями администрации области и департамента финансов работники отдела осуществляют проверки финансово-хозяйственной деятельности юридических лиц и целевого использования бюджетных средств.

**Стратегия развития регионального рынка ценных бумаг**

**Н. Б. Болдырева, к.э.н., доцент
Т. Г. Усанова, ст. преподаватель,
Тюменский государственный университет**

Прежде чем коротко охарактеризовать ситуацию на региональном фондовом рынке, перечислим основные субъекты, заинтересованные в его развитии. Начнем с местных хозяйствующих субъектов, масштабы деятельности которых, как правило, не выходят за рамки территории, где они расположены и в пределах которого известны. Однако по мере развития бизнеса и получения региональной или национальной известности их ценные бумаги могут перемещаться на национальный фондовый рынок. Что касается региональных органов власти – государственных и местного самоуправления, то они прибегают к займам, в том числе посредством ценных бумаг разной срочности, для покрытия дефицита бюджета и финансирования отдельных региональных социально-экономических программ. К третьей группе можно отнести население региона, заинтересованное инвестировать свои сбережения. К четвертой – профессиональных участников рынка ценных бумаг.

Первые региональные займы в России зарегистрированы в 1992 году, их объем тогда составлял 5,6 млрд. рублей по номинальной стоимости. В дальнейшем происходил рост как количества, так и объема зарегистрированных выпусков. В результате объем выпусков российских ценных бумаг органов исполнительной власти субъектов федерации и органов местного самоуправления вырос более чем в 300 раз и составил более 20 трл. руб. на конец 1997 года. Мощность рынка региональных и муниципальных ценных бумаг до экономического кризиса августа 1998 г. была приблизительно в 30 раз меньше мощности рынка федеральных займов, приближаясь к внебиржевому рынку корпоративных ценных бумаг.

Вслед за ухудшением конъюнктуры рынка федеральных обязательств ситуация на рынке региональных и муниципальных облигаций также претерпела значительное ухудшение. Резкий рост доходности на этом рынке сделал практически невозможным дальнейшее использование регионами внутреннего долгового рынка в качестве источника относительно дешевых кредитных ресурсов.

В настоящее время рынок региональных и муниципальных облигаций восстановился и функционирует. Эмитентами ценных бумаг являются более 60% субъектов РФ, однако более половины объема рынка занимают облигации Московского и Санкт-Петербургского займов. Крупными эмитентами являются также Татарстан, Свердловская область, Оренбург, Новосибирск, Республика Коми. Важно отметить, что очередные эмиссии многих органов местной власти сделаны повторно, это касается Республики Татарстан, администраций Волгограда и Иркутска. Ханты-Мансийский автономный округ в середине 2002 года выпустил заем на уровне 2 млрд. рублей.

На юге Тюменской области органы государственной власти и местного самоуправления в настоящее время не ведут активную политику на фондовом рынке. Основной финансовый инструмент, доступный населению Тюменской области, представлен исключительно депозитами Сберегательного банка и иностранной валютой. Эти направления инвестирования капитала не отличаются высокой доходностью, но характеризуются доступностью, надежностью и ликвидностью вложений. Ценные бумаги органов государственной власти феерального уровня потеряли свою привлекательность по причине низкой доходности (**14%-16 % годовых**) и недоступности для мелких частных инвесторов (коммерческие банки-дилеры рынка ГКО-ОФЗ устанавливают ограничения на размер первоначального капитала). Формы же коллективного инвестирования не получили у нас в области достаточного распространения. Ситуация осложняется тем, что частные инвесторы потеряли доверие к ценным бумагам как инструменту вложения денежных средств из-за большого количества случаев, связанных с махинациями и мошенничеством в этом сегменте финансового рынка (по данным ФКЦБ на начало 1997 года в целом по стране было зарегистрировано 5 млн. пострадавших инвесторов, а сумма ущерба составила более 50 трл. руб.).

В отношении корпоративных ценных бумаг, присутствующих на региональном рынке, можно сказать следующее. Акции предприятий топливно-энергетического комплекса давно стали предметом интереса со стороны крупных финансово-промышленных групп, и операции с ними проводятся далеко за пределами Тюменской области. Акции предприятий других отраслей – не “голубые фишки” являются высоко рискованными, слабо ликвидными по причине неразвитости, а зачастую, отсутствия в регионе вторичного фондового рынка, закрытости информации о финансовом состоянии данных предприятий.

Таким образом, низкая инвестиционная привлекательность региональных компаний ограничивает развитие этих предприятий. Получается замкнутый круг: предприятие не может развиваться из-за отсутствия финансирования в необходимом объеме, у инвесторов ценные бумаги данных предприятий не вызывают интереса из-за их низкой инвестиционной привлекательности. Население Тюменской области, не имея возможности для инвестирования сбережений в предприятия Тюменской области, вынуждены вкладывать свободные денежные средства в развитие других регионов.

Ситуация на фондовом рынке осложняется также макроэкономическими условиями, в первую очередь превалированием фискального интереса со стороны государства к деятельности российских компаний. По мнению ФКЦБ России, большинство российских акционерных обществ в настоящее время можно отнести к категории информационно закрытых, хотя государство требует представления четкой и правдивой отчетности. Между тем законодательно эти требования не урегулированы, как и по вопросу инсайдерских сделок (сделок с заинтересованностью). В частности, требуется разработка правил пользования внутренней информацией, устанавливающих контроль над распространением внутренней информации в самой компании, процедуры и сроков ее раскрытия.

В этих условиях единственно правильным решением, по нашему мнению, является выработка администрацией Тюменской области четкой программы действий, направленных на развитие регионального рынка ценных бумаг.

Для достижения поставленной цели требуется решить следующие **четыре приоритетные (стратегические) задачи**:

- оценить состояние и перспективы развития рынка ценных бумаг в регионе;

- оценить уровень свободных денежных ресурсов у населения (совокупные сбережения населения, в том числе инвестиционные сбережения);

- оценить потребность в финансовых ресурсах компаний регионального значения, органов региональной государственной власти и местного самоуправления, а также возможность и целесообразность их привлечения через выпуск ценных бумаг;

- обеспечить защиту законных прав и интересов инвесторов на рынке ценных бумаг.

**Роль и перспективы регионального рынка ценных бумаг при привлечении инвестиций**

**Э. Ю. Храмцов, главный специалист департамента
инвестиционно-кредитной политики
и государственной поддержки предпринимательства
администрации Тюменской области**

**Для преодоления технологического отставания от ведущих мировых держав отечественной экономике как воздух нужны дополнительные финансовые ресурсы. В условиях рыночной экономики предприятия, как известно, восполняют дефицит финансовых ресурсов через финансовый рынок. Именно так обеспечивается гибкое межотраслевое перераспределение инвестиционных ресурсов.**

Для нормального функционирования любого рынка необходимо наличие спроса, предложения и гибкой инфраструктуры, позволяющей быстро, без существенных издержек, осуществлять расчеты и поставки объектов торгов.

Оценивая с этих позиций ситуацию на отечественном рынке ценных бумаг, приходится констатировать низкий уровень спроса и предложения; что касается инфраструктуры, то и она еще не в полной мере сформировалась. Промышленные предприятия, которые непременно должны стать одним из самых активных игроков на этом рынке, пока слабо используют данный способ привлечения капитала. Эмиссия ценных бумаг чаще всего носит номинальный характер и осуществляется в связи с переоценкой основных фондов. Дополнительного привлечения капитала в этом случае не происходит. Активную деятельность по привлечению капитала через эмиссионные ресурсы проявляли коммерческие банки, однако в последнее время эта тенденция сокращается. Практически не используется выпуск облигационных займов, дающих предприятиям возможность привлекать долгосрочный капитал и структурировать свою задолженность по срокам и объемам. Таким образом, сами предприятия мало активны в поисках инвесторов. Вывод очевиден: рынок ценных бумаг представлен мощным государственным сектором, формирующимся рынком субфедеральных займов и корпоративных ценных бумаг, выпущенных в основном в процессе приватизации. Именно на этом рынке и происходит привлечение капитала в больших масштабах государственных и субфедеральных бумаг.

На какие источники капитала могут сегодня реально рассчитывать отечественные предприятия? На наш взгляд, следует выделить три наиболее значимые группы инвесторов: население, финансовые структуры отечественные, а также зарубежные (иностранные инвесторы).

**Население.**

Объемы сбережений и накоплений граждан в различных видах активов позволяют говорить о том, что население России при определенных условиях может стать одним из основных поставщиков капитала на рынок инвестиций. Несмотря на низкий, в сравнении с развитыми странами, уровень жизни населения, склонность к сбережению остается в стране весьма высокой и оценивается (разными аналитиками) в пределах 25-30 % от общей суммы доходов.

Поскольку рост внутренних инвестиций является «индикатором инвестиционной стабильности» в стране, и в этом смысле безусловно важен для привлечения иностранных инвесторов, создание эффективных механизмов мобилизации сбережений населения имеет принципиальное значение не только для трансформации этих потенциальных инвестиционных ресурсов в реальные, но и для создания действительных предпосылок прихода в Россию серьезных стратегических иностранных инвесторов.

**Иностранный капитал.**

Сегодня часто можно услышать мнение о том, что для экономики отдельно взятой страны мировой финансовый рынок является практически неисчерпаемым источником инвестиций. Ни одно государство в мире не в состоянии сегодня потребить все имеющиеся на мировом рынке финансовые ресурсы. Капитализация рынка ценных бумаг всех развитых и развивающихся государств, под которой подразумевается совокупная рыночная стоимость всех компаний, входящих в листинг всех действующих в мире бирж, составила в 2001 г. 25,1 трлн. долларов, девятью годами ранее – в 1992 году – этот показатель составлял всего 18 трлн. долларов. Даже незначительное перераспределение этих ресурсов в пользу России (1% = 250 млрд. долларов) может вызвать у нас настоящий инвестиционный бум. Это теоретически, а в действительности активность иностранных инвесторов остается незначительной.

Для промышленности Тюменской области присущи те же проблемы, что и для всей российской экономики в целом. Промышленный потенциал в области имеется, есть немалые средства в сбережениях и накоплениях частных вкладчиков, создана и действует одна из самых крупных региональных финансово-кредитных систем. Так, по данным Экспертного института и Московской межбанковской валютной биржи (аналитический обзор «Регионы России: финансовые аспекты развития»), Тюменская область заняла в 2001 и 2000 годах 1-е место среди регионов России по объему промышленного производства и вошла (по рейтингу, составленному авторами указанного обзора) в число наиболее динамичных регионов. Кроме того область в 2000 и 2001 гг. заняла второе место по массе денежных доходов населения, определяющей инвестиционные возможности этой группы инвесторов. Зная, что в структуре расходов преобладает покупка товаров и оплата услуг – 66,5%, на покупку иностранной валюты израсходовано – 11,1% , прирост сбережений во вкладах и ценных бумагах составил 4,1% от общей суммы расходов, несложно сосчитать, что инвестиционный потенциал населения (покупка валюты, сбережения во вкладах и покупка ценных бумаг) в 2001 году составил 6061 млрд. рублей.

От иностранных инвесторов в экономику области в 2001 году поступило 1 591 млн. долларов и 670 млн.руб. На долю топливной промышленности пришлось около 97 % всех иностранных инвестиций, доля иностранных инвестиций в общем объеме капиталовложений составила около 5 %. Эти данные говорят о низкой активности иностранных инвесторов и несопоставимости фактических поступлений иностранного капитала с потребностями экономики региона. Основной и, пожалуй, единственный способ привлечения финансовых ресурсов, освоенный и применяемый сегодня – краткосрочные кредиты, которые, как правило, используются для решения текущих проблем. Вот почему первым и, пожалуй, самым главным условием преодоления инвестиционного застоя, является активизация со стороны самой промышленности – поиск предприятиями своей ниши на рынке капитала, создание совместных производств с иностранными компаниями, разработка программ по реконструкции и модернизации производства. Параллельно с этим необходимо формировать полноценный региональный финансовый рынок и один из его сегментов – рынок ценных бумаг.

Отмечено, что в настоящее время в стране региональные администрации и руководители предприятий начинают осознавать, что фондовый рынок предоставляет даже больше возможностей мобилизации капиталов, чем банковское кредитование и прямые инвестиции. Фондовый рынок, в частности, обеспечивает более длительные сроки привлечения ресурсов и дает возможность “не связанного” финансирования (т. е. финансирования, не имеющего строгого целевого назначения). К новым формам мобилизации инвестиций могут быть отнесены, к примеру, субфедеральные облигации. В частности, в Москве, Санкт-Петербурге, в Свердловской и других областях, региональные администрации к тому же стремятся заимствовать отнюдь не на латание бюджетных дыр. В центре их внимания стоят реальные инвестиционные проекты. В г. Уфе Республики Башкортостан представлен, к примеру, целый пакет инвестиционных проектов, которые могут стать основой системы региональных займов. Аналогичный путь выбирают и администрации предприятий. Так, до самого недавнего времени предприятия не использовали такую форму заимствований на фондовом рынке, как выпуск корпоративных облигаций, хотя она дает возможность привлечь средства на более выгодных условиях, чем при банковском кредитовании.

Для активного функционирования фондового рынка в России немаловажно создать информационное поле, что подразумевает организацию работ по анализу положения всех категорий эмитентов – и предприятий, и субъектов Федерации. Повышение уровня информированности инвесторов (как юридических, так и физических лиц) является главным условием для создания цивилизованного рынка ценных бумаг. Совместно с рядом ведущих научных учреждений и информационных агентств ММВБ осуществляет проработку комплекса вопросов, связанных с развитием информационного обеспечения фондового рынка. Среди этих учреждений Экспертный институт, Институт экономических проблем переходного периода, Финансовая академия, агентства Прайм-ТАСС, Скейт и др.

Немалую роль в развитии фондового рынка в регионах, в том числе и у нас, может сыграть работа, проводимая центральными органами власти и финансовыми институтами. В этой связи особое значение имеет инициатива ММВБ, НАУФОР и ФКЦБ, которые разработали и передали в Совет Федерации проект концепции создания организованного фондового рынка в регионах России. Концепция ориентирована на решение практических задач:

1. Развитие системы финансового анализа экономики регионов, установление отраслевых приоритетов развития и наиболее перспективных инвестиционных проектов.

2. Выявление и экспертизу наиболее эффективных региональных проектов на доинвестиционной стадии с учетом требований фондового рынка.

3. Создание системы рейтингов предприятий и субъектов Федерации. Эта система призвана адекватно оценивать финансовое состояние эмитентов. Развитие и обеспечит инвесторов относительно надежными критериями, которыми можно руководствоваться при определении инвестиционных приоритетов. Работа эта должна вестись на основе сотрудничества отечественных и зарубежных агентств.

4. Формирование и укрепление региональных фондовых рынков.

Кроме того требуется урегулировать федеральное и региональное законодательство, обеспечивающее создание оптимального инвестиционного климата с учетом специфики отдельных регионов. Так, в ряде регионов ведется работа над правовыми актами, направленными на создание дополнительных стимулов для привлечения инвестиций, в том числе иностранных. Такая работа ведется, например, в Республике Саха (Якутия). В Бурятии уже несколько лет действует закон об иностранных инвестициях. Аналогичное законодательство принято в Республике Алтай. Опыт этих, а также других субъектов РФ должен послужить основой для создания в нашем регионе эффективного механизма мобилизации финансовых ресурсов.

Администрация Тюменской области, безусловно, должна принять активное участие в развитии регионального финансового рынка. Только активная позиция со стороны органов власти может существенно ускорить запуск инвестиционных механизмов на территории области. Перечислим лишь некоторые практические шаги, которые целесообразны, на наш взгляд.

- Области необходимо заявить о себе как о серьезном и крупном заемщике как на внутреннем, так и на мировом рынках капиталов. Этому может способствовать получение кредитного рейтинга (как это уже сделали некоторые регионы страны), а также организация выпуска еврозаймов с целью привлечения финансовых ресурсов для размещения их на конкурсной основе в наиболее эффективные инвестиционные проекты.

- Действенным инструментом мобилизации сбережений и накоплений населения может оказаться эмиссия администрацией области облигаций сберегательного займа для населения. Отличительной его чертой должны стать невысокая номинальная стоимость, высокая ликвидность (в сравнении с иностранной валютой), ежедневный рост стоимости по мере накопления купонных выплат (на примере ОГСЗ).

- Важно обеспечить популяризацию фондового рынка и раскрыть его преимущества. Это необходимо как для потенциальных инвесторов, так и для тех, кто нуждается в дополнительных финансовых ресурсах.

Такие меры способны активизировать инвестиционные процессы в регионе, повысить роль рынка ценных бумаг в этих процессах, а значит создать эффективные механизмы мобилизации и дальнейшего перераспределения финансовых ресурсов.