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## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Основные личные выводы по теме «Государственная измена»

ВВЕДЕНИЕ:

Мною не случайно выбрана тема для моей работы ГОСУДАРСТВЕННАЯ ИЗМЕНА. Как уголовное преступление государственная измена отличается от других видов преступлений своей особой специфичностью и целым рядом других особенностей, которые в своей сущности могут нести судьбоносное значение как для сохранения суверенитета, территориальной неприкосновенности, а также и для обороноспособности России, как суверенного государства. Все три вышеперечисленные компонента национальной безопасности Российской Федерации обозначены в настоящем Уголовном кодексе РФ общим понятием – ВНЕШНЯЯ БЕЗОПАСНОСТЬ Российской Федерации.

 Современные российские – юристы, политики, экономисты, военные, социологи и др. высказывают мнение о внесении в настоящий Уголовный кодекс еще одного компонента национальной безопасности России, а именно экономической безопасности России, а иными словами – речь идет о деяниях, которые имеют уже место в реальной жизни страны и которые по логическому и юридическому соотношению можно и нужно отнести к государственной измене , так как итоговая сущность этих деяний содержит в себе прямой подрыв обороноспособности страны, а значит подрывает внешнюю безопасность России.

 Но, надо сразу отметить, что толкование о прямой связи между государственной изменой и экономическим подрывом страны можно вести тогда, когда для этого есть четкий законодательный критерий, а именно выработка последнего катастрофически запаздывает. Это, в частности, доказывает неудавшаяся работа специальных комиссий при Госдуме РФ по импичменту Президенту Российской Федерации Ельцину Б.Н. Доказательная база по данному импичменту в части обвинения в государственной измене претерпела неполноту и несостоятельность именно из-за отсутствия в законе объективного перечня преступных деяний, содержащих в своей прямой сути государственную измену, то есть деяний, которые в корне подорвали экономическую безопасность государства, а по факту и внешнюю безопасность России.

 Как обратный пример можно привести охрану законом национальной безопасности США в части защиты экономической безопаcности, как одной из основ сохранения должной обороноспособности США, военного потенциала в целом, а также по защите жизненных интересов США по всем аспектам, как на самой территории США, так и за ее пределами. Таким образом, действия которые в итоге могут принести ущербность США по любому компоненту национальной безопасности /будь то решение или постановление отдельного должностного лица из правительства США, или же любого другого лица из федерального ведомства/ инкриминируются в четкой соотносительности с интересами национальной безопасности государства, как такового – то есть как государственную измену, выраженную в конкретном деянии в ущерб национальной безопасности США. Перечень же таких деяний конкретно определен в федеральном законе страны и является по сути эталоном по сохранению всех аспектов национальной безопасности США. Как в дополнение, к приведенному выше, можно добавить, что в этой стране существует закономерная последовательность – чем выше государственная должность, тем выше ответственность за негативную деятельность на этой должности. В России все обстоит намного иначе, вот поэтому то я и хочу рассмотреть некоторые факторы нашей реальной жизни с точки зрения противостояния ущербности государственным интересам России, но это уже будет проделано мною в анализе и решении примеров на данную тему моей работы.

 Чтобы была логическая последовательность в содержании ниже приведенного следует привести содержание статьи 275 настоящего УК РФ /Государственная измена/:

« Государственная измена, то есть шпионаж, выдача государственной тайны, либо иное оказание помощи иностранному государству, иностранной организации или их представителям в проведении враждебной деятельности в ущерб внешней безопасности Российской Федерации, совершенная гражданином Российской Федерации».

 Такой термин как ВРАЖДЕБНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ по своей сущности заключает в себе целый спектр компонентов – это и разведывательная деятельность, и диверсионная деятельность, и непосредственно подрывная по самым различным аспектам жизнестойкости страны в целом. Сама наука по проведению подобной деятельности, конечно, не стоит на месте. Совершенствуются способы проникновения в жизненно важные учреждения, министерства и т.п. стран-противниц. Оттачиваются до совершенства виды и методы действенного осуществления любых планов против любой страны. Они /методы/ становятся все более особо изощренными и крайне разносторонними. Степень же действенного влияния на уровень жизнестойкости объектов подобной деятельности может вырасти до катастрофических размеров и довести страну-объект до уровня жизни в ней, сравнительно с каменным веком…

 Разумеется, бурные ростки данной деятельности произрастают особо рьяно там, где для них существует благотворная почва. Компонентами этой почвы служат, как правило, посредственный интеллект и морально-принципиальная упадочность, а также патологические нравы.

 Чтобы более объективно обозначить реальное опасное значение ВРАЖДЕБНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ в объединенном смысле, т.е. подразумеваются все формы ее проявления, необходимо вначале привести один из исторических факторов, а именно – Россия на протяжении всей своей истории – была, есть и будет объектом различных агрессии, нападений, диверсий и провокаций извне по всему периметру своих границ и почти от всех своих соседей по географическому расположению. Только в двадцатом столетии Россия пережила такое количество агрессии, какое не пережила ни одна страна мира на протяжении нескольких столетий в целом.

 Для более развернутого понятия крайней опасности, или итоговой сущности враждебной деятельности, как таковой в целом, для России конкретно, следует вспомнить передачу международных новостей по «Радио-маяк», которая имела место в начале лета в 1992 году, где в частности, говорилось о том, что уже ушедший на пенсию бывший директор Центрального разведовательного управления США Ульям Колби позволил себе, как бывшему руководителю этого ведомства, похвастаться перед американской прессой о том, что ЦРУ под его талантливым руководством провело успешную тотальную операцию по нейтрализации СССР, как противника США, по всем аспектам без военной операции, использую самые передовые разработки в этой области… Он же пообещал перед прессой написать об это книгу, которая по его словам будет шедевром мировой литературы в области без военных операций за рубежом. Но, правда, У.Колби так и не успел порадовать читателей cвоей книгой, так как утонул в озере, сразу же через пять дней после своего заявления американской прессе…

 На нашей российской действительности мы ясно видим, что слова У.Колби так или иначе сбываются.

 Поэтому для того, чтобы противостоять любой враждебной деятельности, в какой бы форме она не проявлялась, - необходимо иметь достаточный потенциал юридических знаний, что правоприменительная практика не претерпевала нестабильность по приведению отечественного уголовного законодательства в части борьбы с государственной изменой, как с особо опасным преступлением.

 Я специально обостряю внимание на реальном состоянии национальной безопасности России в своей работе, а это для того, чтобы более значимо выделить реальную необходимость более эффективному противостоянию любым формам такого преступления, как государственная измена. И это, на мой взгляд, касается особо такого направления в сохранении национальной безопасности России – как укрепление законодательной базы в части реального увеличения уголовной ответственности юридических лиц в высших сферах государственной власти страны за прямые действия, которые могут непосредственно влиять на состояние того или иного компонента ВНЕШНЕЙ БЕЗОПАСНОСТИ России, а также на любой из компонентов национальной безопасности страны. Реально же это должно иметь место в новых изменениях и дополнениях к Уголовному кодексу РФ, которые уже скоро будут рассматриваться в Государственной Думе РФ. А, что касается доказательной базы по данным преступлениям, то она должна основываться на логическом и фактическом сопоставлении каждого конкретного деяния с его степенью угрозы или ущерба реальной национальной безопасности страны в целом. Особо важную необходимость таких законодательных дополнений подчеркивал председатель комитета по безопасности государства член Государственной Думы РФ В.Илюхин. Особое внимание он уделил объективной стороне данных преступлений, а в частности, таких, как передача в частное владение /по экономическим причинам/ целых отраслей оборонного производственного комплекса страны, что по сути образует ущерб обороноспособности России. Причем, утверждает В.Илюхин, - такая причиннная подоплека, как экономическая, в данных деяниях оказывается зачастую умышленно сфальсифицированной или умышленно выработанной заранее, что содержит в себе вину в форме умысла и т.д. (газета «Аргументы и факты», 1998 г.). Это уже субъективная сторона деяния, а она то и является по сути трудно доказуемой в виду особой специфики подобных деяний, а также из-за отсутствия четко регламентированной законодательной базы, с учетом реальной криминализации российского общества и других факторов, способствующих таковой.

 Трактовка ст. 275 УК РФ обозначает наличие состава преступления, как какую-либо помощь иностранному государству, иностранной организации ил их представителям в проведении враждебной деятельности в ущерб внешней безопасности Российской Федерации – только при факте связи гражданина России с выше указанными иностранными организациями и др. Такая связь в реальности может быть настолько законспирированной и неявной, что и создает, конечно, титанические трудности и сложности в противостоянии такому специфическому преступлению.

 Поэтому для работы по данному виду преступления юрист /любого ранга и должности/ должен располагать большим объемом всесторонних знаний и навыков, а также незаурядным интеллектом, непоколебимыми принципами и огромной силой воли.

 Формы государственной измены могут быть различны по преступному содержанию: шпионаж, террористический акт, диверсия, вооруженный мятеж и т.д. Государственная измена, как акт предательства, совершается исключительно с прямым умыслом, так как субъект сознает общественно опасный характер действий, указанных в диспозиции данной статьи и огласия и т.д.

 Таким образом, статья 275 УК РФ как бы служит общим законодательным понятием государственной измены, как преступления в ущерб внешней безопасности РФ, как суверенного государства.

1. **Раскрытие понятия о государственной измене, как уголовном преступлении**

Вначале, для того, чтобы более развернуто раскрыть сущность и содержание такого преступления, как государственная измена, необходимо привести содержание главы 29 УК РФ и самой статьи 275 того же УК РФ.

ГЛАВА 29. Преступления против конституционного строя и безопасности государства.

*Статья 275. Государственная измена*

 *Государственная измена, то есть шпионаж, выдача государственной тайны либо иное оказание помощи иностранному государству, иностранной организации или их представителям в проведении враждебной деятельности в ущерб внешней безопасности Российской Федерации, -*

 *Наказывается лишением на срок от двенадцати до двадцати лет с конфискацией имущества или без таковой.*

*Примечание: Лицо, совершившее преступления, предусмотренные настоящей статьей, а также ст. 276 и 278 УК РФ, освобождаются от уголовной ответственности, если оно добровольным и своевременным сообщением органам власти или иным образом способствовало предотвращению дальнейшего ущерба интересам Российской Федераци* 64 данное преступление обозначалось ИЗМЕНА РОДИНЕ. Наказание же за данное преступление предусматривало даже смертную казнь.

 В том же УК РСФСР в ст. 64 не было также конкретного перечня деяний в самой трактовке данной статьи, то есть развернутого перечня деяний, которые бы обозначали умышленно совершенные действия с полным их наименование и подразделением, несущие в совей сущности ущерб или угрозу какому-либо из конкретных объектов преступного посягательства – будь то обороноспособность или угроза суверенитету страны.

 В приведенной выше статье 275 УК РФ также отсутствует подробный перечень деяний, но тем не менее сущностное содержание как бы собрало воедино все понятия, которые могут в целом представлять государственную измену. Теперь следует рассмотреть каждое из приведенных понятий в отдельности с подробным юридическим рассмотрением и обоснованием.

1. **ГОСУДАРСТВЕННА ИЗМЕНА** – представляет собой акт предательства, т.е. оказание гражданином РФ помощи иностранному государству, иностранной организации или их представителям в осуществлении враждебной деятельности против Российской Федерации. Кроме общей /родовой/ формы измены в виде оказания помощи закон предусматривает ответственность за ее специальные формы – шпионаж, выдачу государственной тайны – если они направлены в ущерб безопасности России.
2. **ВНЕШНЯЯ БЕЗОПАСНОСТЬ**, как объект преступного посягательства означает состояние защищенности государственного и общественного строя Российской Федерации от угроз извне. Действия виновного создают угрозу суверенитету, территориальной неприкосновенности Российской Федерации.

Указанные сферы общественный отношений тесно связаны между собой, и вопрос о том, какому компоненту наносится наибольший вред, подлежит установлению в каждом конкретном случае на основании имеющихся материалов.

1. **Государственная измена в форме шпионажа** выражается в передаче, а равно в собирании, похищении или хранении в целях передачи иностранному государству, иностранной организации или их представителям сведений, составляющих государственную тайну, а также в передаче или собиранию по заданию иностранной разведки иных сведений для использования их в ущерб внешней безопасности Российской Федерации, если они совершаются гражданином России. Если подобные действия совершаются иностранным гражданином, либо лицом без гражданства, то они квалифицируются по ст. 276 УК РФ /шпионаж, совершенный иностранным гражданином или лицом без гражданства/.
2. **Государственная измена в форме выдачи государственной тайны** выражается в действиях, связанных с передачей иностранному государству, иностранной организации или их представителям сведений, составляющих государственную тайну, лицом, которому они были доверены по службе или работе, либо стали известны иным путем, за исключением их собирания либо похищения. В этом состоит отличие выдачи государственной тайны от шпионажа, при котором передаются, либо хранятся с целью передачи сведения, которыми лицо не располагает по службе /работе/.

Например, гражданин Иванов И.И., работая руководителем одного из режимных НИИ, по своей инициативе установил преступную связь с иностранной спецслужбой и в процессе дальнейшего общения с представителями спецслужбы выдал известные ему сведения, составляющие государственную тайну. Мотивом для совершения данного преступления материальная корысть, а психологическая подоплека – моральная упадочность и патология нравов.

 Государственную тайну составляют защищаемые государством сведения в области его военной, внешнеполитической, экономической, разведывательной, контрразведывательной и оперативно-розыскной деятельности, распространение которых может нанести ущерб безопасности Российской Федерации /ст. 2 Закона РФ «О государственной тайне» от 21.07.1993 г./. В указанном законе в статье 5 дается перечень сведений, которые могут быть отнесены к государственной тайне. Исчерпывающий же открытый «Перечень сведений, отнесенных к государственной тайне» утвержден Указом Президента РФ от 30 ноября 1995 г. №1203.

 Государственную тайну образуют сведения 3-ий степени секретности – «секретно» и «особой важности».

 Оконченным преступлением /выдача государственной тайны/ признается с момента перехода сведений, ее составляющих, в адрес иностранного государства, иностранной организации, либо их представителям. Представителями иностранного государства в иностранной организации являются их официальные лица /члены правительственных делегаций, сотрудники дипломатический представительств в России, сотрудники иностранных спецслужб, члены иностранных негосударственных организаций и т.д./, а также иные лица, выполняющие их поручения.

 Могут иметь место стадии приготовления, либо покушения на преступление /например, задержание виновного при попытке передать сведения указанным адресатам/.

 Иное оказание помощи иностранному государству, иностранной организации или их представителям в проведении враждебной деятельности против России выражается в совершении различных деяний, направленным на оказание им содействия в проведении разведывательной и иной подрывной деятельности против основ национальной безопасности России /внутригосударственная безопасность, внешняя безопасность, экономическая безопасность/, если они не охватываются другими формами государственной измены.

 Объективно оказание помощи связано с установлением контакта /связи/ гражданином России с представителями иностранного государства или иностранной организации и совершения по их заданию:

А) других /кроме измены/ преступлений против основ конституционного строя и безопасности страны;

Б) деяний, не образующих признаков указанных преступлений, но наносящих ущерб внешней безопасности государства;

 В первом случае действия виновного квалифицируется по совокупности преступлений: государственная измена и конкретное преступление данного вида /террористический акта, диверсия, вооруженный мятеж и т.д./

 Во втором случае круг деяний многообразен и не имеет исчерпывающего перечня. Объединяющим началом является их направленность против внешней безопасности России. Это могут быть: вербовка агентуры для иностранной спецслужбы; подбор явочных и конспиративных квартир; оказание содействия иностранным эмисарам и кадровым разведчикам в приобретении документов прикрытия, устройстве и на работу, связанную с доступом к государственным секретам и многое другое. Оказание помощи может быть как в мирное, так и в военное время.

 Преступление считается оконченным с момента фактического оказания помощи. Могут иметь место также стадии совершения преступления.

 Приготовление к преступлению образуют разработка плана оказания помощи, создание условий для установления контакта с адресатами, приведение в систему, удобную для выдачи, тех сведений и возможностей, которыми располагает данное лицо и т.д.

 Как покушение на преступление квалифицируется неудавшаяся попытка установить контакт с представителями иностранного государства или иностранной организации, совершение действий, направленных на оказание помощи, которой иностранная разведка не могла воспользоваться , и т.д.

 Государственная измена совершается только с прямым умыслом, т.е. виновный осознает общественно опасный характер своих действий, указанных в диспозиции данной статьи и желает их осуществить.

 Для квалификации преступления подлежит установлению направленность умысла – нанести ущерб внешней безопасности России. Мотивы при этом могут быть самыми разными: корысть, месть, политические разногласия, националистические побуждения, следствие шантажа и т.д. Мотивы, хотя и не указаны в данной норме, имеют большое значение в раскрытие механизма совершения преступления, определении степени вины и назначении наказания.

 Субъектом государственной измены признается только гражданин России, достигший шестнадцати лет. Соучастникам же преступления /кроме исполнителя/ могут быть иностранные граждане и лица без гражданства.

 Гражданин России может иметь гражданство иностранного государства /двойное гражданство/. При совершении им государственной измены он также подлежит уголовной ответственности, поскольку «наличие у гражданина Российской Федерации гражданства иностранного государства не умаляет его прав и свобод и не освобождает от обязанностей, вытекающих из российского гражданства, если иное не предусмотрено федеральным законом или международным договором Российской Федерации» /п.2 ст. 62 Конституции РФ/.

 Примечание к ст. 275 настоящего УК РФ предусматривает возможность освобождения от уголовной ответственности, если:
а) лицо добровольным и своевременным сообщением органам власти или иным образом содействовало предотвращению дальнейшего ущерба интересам Российской Федерации;
б) в его действиях не содержится иного состава преступления.

 Данная поощрительная норма призвана показать человеку, совершившему оконченное преступление, путь к отступлению и при выполнении им указанных условий гарантировать освобождение от уголовной ответственности.

1. ***Разбор /анализ/ примеров на предмет содержания состава преступления***

Приведенные мною примеры вымышленные, хотя вполне могут или даже имеют место в современной реальной жизни России /по содержательной аналогии.

**ПРИМЕР №1.**

Один из руководящих служащих Министерства Обороны РФ, некто генерал-полковник А., занимающий ответственную должность по обеспечению и строительству радио-локационных станций на территории всей России путем служебного подлога сорвал строительство данных РЛС по уже запланированному графику и тем самым нанес значительный ущерб внешней безопасности России.

Из материалов данного дела следует:

Генерал-полковник А., отдыхая в отпуске на одном из курортов Кавказа познакомился с директором одного из коммерческих банков гражданином Б. Гражданин Б является не только директором банка, но также и соучредителем одного из совместных российско-английских предприятий в г. Москве и является гражданином РФ. В результате совместного сговора между указанными гражданами было решено произвести хищение денежных средств, идущих на строительство РЛС с использованием также в этом преступлении коммерческого банка, директором которого является гр-н Б.

 Механизм совершения преступления основывался на огромных должностных полномочиях генерала А. и на конкретных служебных полномочиях гр-на Б., как директора коммерческого банка и соучредителя совместного предприятия. Генерал А. имел по сути неограниченный доступ к разного рода документации и это позволило ему совершить данное преступление. В материалах данного дела обозначены соучастники генерала А., то есть двое его непосредственных подчиненных по министерству, которые принимали прямое участи в данном преступлении.

 Сам генерал-полковник А. пояснил следствию, что деяния его основывались только на КОРЫСТНОЙ ЗАИНТЕРЕСОВАННОСТИ. Вырученные же незаконным путем деньги генерал А. использовал для строительства шикарного личного трех этажного котеджа и на покупку через родственников дорого стоящих автомобилей, ювелирных изделий и т.д. Свое же отношение к причинению значительного ущерба ВНЕШНЕЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИИ генерал А. выразил как сожаление о содеянном и, конечно, осознанием всей полноты ущерба внешней безопасности для России своим деянием.

 Далее следует добавить, что его соучастник гр-н Б успел скрыться за пределы России. Связь же гр-на Б. с иностранными спецслужбами установлена не была работниками ФСБ, а проверенная деятельность СП не дала конкретных результатов для определения ее незаконной.

 Общая сумма похищенных денег, предназначенных для обеспечения и строительства работ по РЛС составила 1,28 миллиарда рублей. Это деяние принесло огромный ущерб обороноспособности России , а точнее такому важному ее компоненту – контролю воздушного пространства России в целях обеспечения должной обороноспособности.

 Соучастники генерала А. также признали свою вину по присвоению государственных средств, но отвергли вину в измене государству.

ВЫВОДЫ ЮРИДИЧЕСКОГО АНАЛИЗА:

1. Преступления генерала А. не могут квалифицироваться по ст. 275 УК РФ /Государственная измена/ по следующим основаниям:

А) отсутствуют доказательства связи или контакта виновного с представителями иностранного государства, иностранной организации или факты, которые можно было бы обозначить, как оказание помощи последним в проведении враждебной деятельности против России;

Б) Субъективная сторона деяний гр-на А. представляет собой отсутствие замысла виновного, содержащего в себе помощь иностранному государству или их представителям в проведении враждебной деятельности в ущерб внешней безопасности России;

В) объектом преступления является материальная сторона или материальная безопасность Вооруженных Сил, а точнее финансы данных РЛС, как средство их содержания и строительства, но тем не менее обороноспособность России соответственно;

Г) Объективная сторона преступления хоть и представляет собой нанесение ущерба внешней безопасности России, но учитывая п.а) и б) и в) перечисленных мною оснований – относится к объективной стороне ст. 210 части 3 УК РФ /Организация преступного сообщества/ как совершенные лицом с использованием своего служебного положения для совершения тяжких или особо тяжких преступлений;

Д) в деяниях сообщников генерала А. также отсутствуют доказательства их связи или помощи иностранному государству или их представителям в проведении конкретной враждебной деятельности против России;

Е) субъект преступления также отрицает свою вину – как помощь иностранному государству или их представителям в проведении враждебной деятельности против России в ущерб внешней безопасности.

 Таким образом, в преступлении генерала А отсутствует состав, предусмотренный ст. 275 УК РФ Государственная измена, но содержатся составы других преступлений, предусмотренных настоящим УК РФ, а именно:

1. Создание и руководство преступным сообществом в целях разработки и условий совершения тяжких или особо тяжких преступлений с использованием своего служебного положения /ст. 210 ч.3 УК РФ/.
2. Злоупотребление должностными полномочиями вопреки интересам службы, так как данное деяние совершено из корыстной заинтересованности и повлекло нарушение интересов государства, а также повлекло тяжкие последствия /ст. 285 ч. 3 УК РФ/.
3. Внесение виновным, являющимся государственным служащим умышленно в официальные документы заведомо ложных сведений, искажающих их действительное содержание из корыстной заинтересованности /ст. 292 УК РФ Служебный подлог/.

Все указанные преступления должны быть инкримин преступлений, ибо наказание за умышленные деяния предусматривается в виде лишения свободы на срок более десяти лет или более строгое наказание.

**ПРИМЕР №2.**

Генеральный директор закрытого /режимного/ предприятия, производящего важные детали и узлы для ракетно-строительной отрасли, гр-н М., используя свои служебные полномочия, способствовал своими реальными действиями тому, что данное предприятие прекратило выпуск своей продукции и было перепрофилировано в предприятие, производящее вспомогательную технику для нефтедобывающей отрасли.

 Работники ФСБ обратили внимание на частые отъезды генерального директора гр-на М., в частности, в Чехословакию и Германию. Но, конкретным поводом для официального расследования послужило заявление в местные ФСБ одного из работников этого предприятия о том, что в системе руководства предприятием процветает откровенное воровство мат. ценностей и денежных средств и что фактическое закрытие выпуска важных для обороны страны деталей ракет и пр. искусственно создано и т.п. Органами ФСБ в составе со специальной государственной комиссией была произведена соответствующая проверка на данном предприятии, а также органами ФСБ была проведена успешная операция по ликвидации главного источника преступных деяний – организованной группы во глов принудил гр-на М, как директора важного оборонного предприятия к сотрудничеству с ним. Итоговой целью такого сотрудничества являлся вывод оборонного предприятия из ряда действующих путем зачисления такового в категорию нерентабельного, а иными словами банкрота и т.п.

 Плата же за данное «сотрудничество» была представлена сразу в виде особняка в одном из живописных мест Чехословакии с большим земельным участком, а также в виде 3,5 миллиона долларов США в любой форме немедленной оплаты.

 Конкретным же поводом для шантажа гр-на М. послужили имеющие место крупные финансовые хищения гр-ном М., совершенные им из фондов и бюджета данного оборонного предприятия.

 Таким образом, поясняет гр-н М., он согласился на предложение г-на Ж., но с условием – получить через несколько лет данного сотрудничества возможность покинуть Россию и получить гражданство Чехословакии.

 Свое отношение к содеянному гр-н М. объяснил тем, что окончательно запутался в финансовых и других сферах и осознает, конечно, значительность причиненного им ущерба обороноспособности России.

 Следует добавить- общий состав преступной группы был определен следствием в кол-ве восьми человек /только из работников данного предприятия/. Прямые же контакты с г-ном Ж. /получение инструкций и пр./ осуществлял только гр-н М. Он же осуществлял непосредственное руководство по всем аспектам действенного осуществления разработанного преступного плана.

ВЫВОДЫ ЮРИДИЧЕСКОГО АНАЛИЗА:

1. Преступные действия гр-на М. считаются оконченным преступлением и должны квалифицироваться как государственная измена согласно ст. 275 УК РФ по следующим основаниям:

А) объектом преступного посягательства является внешняя безопасность России;

Б) объективная сторона заключает в себе нанесение значительного ущерба обороноспособности России, который выразился в фактическом выводе оборонного предприятия из числа действующих;

В) субъектом преступления является дееспособный гражданин России, возраст которого позволяет привлечь его к уголовной ответственности;

Г) субъективная сторона данного преступления представляет собой направленный умысел – нанести ущерб внешней безопасности России, а мотивом согласно материалов дела – корысть в соединении с боязнью последствий от содеянного ранее;

Д) в материалах следствия четко обозначен факт прямого контакта /связи/ виновного с представителем иностранного государства и совершение по заданию последнего враждебной деятельности;

Е) враждебная деятельность выразилась в причинении ущерба обороноспособности России;

Ж) помощь представителю иностранного государства выразилась виновным в конкретном проведении враждебной деятельности в ущерб внешней безопасности Российской Федерации;

З) данное преступление является оконченным, так как фактическое оказание виновным помощи иностранному представителю в проведении враждебной деятельности против внешней безопасности России уже дало свои негативные результаты, а начало оказания данной помощи исчисляется с момента начала преступных действий по осуществлению враждебных замыслов.

1. Данное преступление, согласно ст. 15 ч. 5 УК РФ, относится к категории ОСОБО ТЯЖКИХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, так как имеют место умышленные действия, за совершение которых настоящим Уголовным кодексом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше десяти лет или более строгое наказание.
2. Другие же преступления гр-на М.: организация преступного сообщества /ст. 210 ч. 3 УК РФ/, служебный подлог /ст. 292 УК РФ/, преднамеренное банкротство вверенного ему предприятия /ст. 196 УК РФ/ - согласно ст. 17 ч. 1 УК РФ /Совокупность преступлений/ должны инкриминироваться гр-ну М. по реальной совокупности преступлений.
3. Основным преступлением гр-на М., согласно ст. 8 УК РФ / Основание уголовной ответственности/, а также ст. 9 ч. 2 УК РФ / Действе уголовного закона во времени и пространстве/ является государственная измена ст. 275 УК РФ, так как деяния совершенные гр-ном М. соответствуют признакам состава данного преступления.

ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ:

Гражданин М., являясь генеральным директором режимного оборонного предприятия в преступном сговоре с представителем иностранного государства умышленно совершил ряд действий, которые повлекли за собой вывод данного предприятия из состава действующих, используя при этом незаконные методы и способы для достижения одной цели – прекращение выпуска оборонной продукции. При этом гр-н М, использовал для достижения данной цели служебный подлог и фальсификацию других аспектов связанных с финансовой и производственной деятельностью предприятия, вверенного ему государством, - для преднамеренного банкротства предприятия. Что и было достигнуто гр-ном М. в преступном сговоре с рядом лиц также работающих на данном предприятии.

 Свои действия гр-н М. мотивировал жаждой наживы, а также боязнью раскрытия уже совершенных ранее им же хищений под давлением шантажа со стороны иностранного гр-на Ж., который является родственником по линии жены. Акт же преступного сговора между гр-ном М. и иностранным поданным Ж. состоялся в Чехословакии и имел целью – принести ущерб внешней безопасности России. При этом же плата со стороны г-на Ж., как заказчика данных деяний выражалась в материальных благах для гр-на М.

 Имели место и другие преступные действия со стороны гр-на М., выразившиеся в хищении денежных и других материальных ценностей принадлежащих данному предприятию.

ИТАК: в действиях гр-на М. содержится состав преступления, предусмотренный статьями: 275 УК РФ Государственная измена, ст. 210 ч. 3 УК РФ Организация преступного сообщества или преступной организации, ст. 292 УК РФ Служебный подлог, ст. 196 УК РФ преднамеренное банкротство, ст. 285 ч. 3 УК РФ Злоупотребление должностными полномочиями из корыстной заинтересованности.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ:

В начале мне бы хотелось привести строки из Комментария к УК РФ, а именно: «Для нового Кодекса характерно также ослабление внимания к обеспечению охраны национальной безопасности России. Так, в нем без достаточных оснований снижены, по сравнению с УК РСФСР, санкции многих статей, предусматривающих ответственность за преступления против военной службы». Далее: «Однако, как известно, идеальных законов не существует . Правоохранительные органы уже сейчас обеспокоены некоторыми неудачными /а порой и ошибочными/ решениями и пробелами нового Кодекса. Это ставит перед правоприменительной практикой очень серьезные, порой трудноразрешимые проблемы».

 Юридическое содержание ст. 275 УК РФ не в полном объеме удовлетворяет применяемость закона по защите России от угроз по нанесению ущерба ее обороноспособности, так как толкование данной статьи принципиально исключает ряд возможностей, которые по сути, а также по логической и реальной вероятности, могут быть использованы для нанесения ущерба внешней безопасности России, а также нанести ущерб обороноспособности. Ведь лаконичное толкование как: иное оказание помощи иностранному государству, иностранной организации или их представителям в проведении враждебной деятельности в ущерб внешней безопасности РФ», - это, объективно, должно быть обязательно связано с установлением контакта /связи/ между гражданином России и иностранным представителем и т.д. и также получением гр-ном России задания от последних по проведению какой-либо враждебной деятельности в ущерб внешней безопасности России.

 Можно ведь представить себе такую картину:

 Когда-либо /несколько лет тому назад или даже более десятка лет тому назад/ гражданин имел возможность пообщаться конфидициально с кем-либо из представителей иностранного государства, причем повод для данного общения мог быть самый различный. Результатом такого общения могла стать вербовка гражданина России, но не предмет шпионажа, а для проведения данного гражданина вверх по служебной лестнице, якобы для претворения в жизнь каких-либо политических убеждений или взглядов последнего. Причем, следует отметить, что данный гр-н России является не только морально упадшим, но и имеют место также отдельные психологические патологии, наклонности и т.д.

 Теперь также легко себе представить то, что данный гр-н России так или иначе, но все таки поднялся на одну из самых верхних ступеней высшей государственной власти. Он вполне мог стать министром финансов, одной из главных фигур в министерстве обороны и т.д. Помочь ему в подобном «росте» реально могли те же «соратники в политики» и т.д.

 Разумеется, субъективная сторона дальнейших деяний данного гражданина /как юридического лица/ может содержать в себе самые разносторонние аспекты и мотивы: националистическая неприязнь к какому либо конкретному национальному компоненту населения страны, укоренившееся чувство мести, корысть проявленная в особо крупной материальной заинтересованности, политическая несовместимость внутренних скрытых убеждений с интересами России и т.д.

 Результаты же «деяний» такого гражданина легко себе представить. Надо только повнимательнее посмотреть на текущее положение дел в России.

 Юридически же доказать прямую связь данного гражданина с спец. службами или другими представителями иностранного государства, учитывая его должностное государственное положение, будет практически невозможно. Надо также учесть, что перечисленное контактирование данному юридическому лицу может и не понадобиться вовсе /по логической вероятности/. А если оно и будет, то оно будет надежно законспирировано.

 Теперь же, рассматривая саму возможность причинения ущерба внешней безопасности России, а также ущерба обороноспособности России со стороны указанного гр-на, как юридического лица, как занимающего высокий пост по какому либо аспекту управления страной – можно /логически/ считать как неограниченной /учитывая все выше изложенное/.

 Таким образом, рассуждая далее, можно и нужно было юридически связать в настоящем Законе ответственность ВЫСШЕЙ ВЛАСТИ СТРАНЫ за те конкретные действия /бездействия/, которые в итоге нанесли или могут нанести ущерб внешней безопасности страны. А обозначить главу в Законе можно было бы как «Преступление против национальной безопасности России» или «Преступления в высших государственных органах, наносящих ущерб внешней и национальной безопасности России».

 Общеизвестно также, что, например, внешняя безопасность государства непосредственно зависит от экономической безопасности такового, а она напрямую зависит от прямых действий /бездействий/ высших сфер власти государства. Будет ли правильным связка понятий «измена» с понятием, например, «руководитель правительства» или «государственный служащий» ? Да, такая связка будет логически и юридически правильной – если такая связка будет иметь в Законе и четко определять /деяние/, как измену национальным интересам государства и ослабление экономической безопасности, обороноспособности и т.д.

 В своих примерах по данной теме я подчеркнуто ясно дала понять всю реальность и опасность государственной измены, но не только как непосредственной помощи иностранному государству, в целях проведения враждебной деятельности, а также как измене национальным интересам государства и национальной безопасности. Я, в глубине души все же надеюсь на то, что законодатель примет и утвердит изменения и дополнения к настоящему Уголовному Кодексу РФ в ближайшее время с учетом глубокой проработки реального состояния национальной безопасности России.

Список используемой литературы:Комментарий к УК РФ /1998 г., Под общей редакцией Генерального прокурора РФ Ю.И.Скуратова и Председателя Верховного Суда РФ В.М.Лебедева.Материалы российских газет и журналов за период с 1996 по 1999 гг / «Российская газета», «Щит и меч», «Аргументы и факты», «Человек и закон» и др./