**Государтсвенная собственность на землю**

Государственная собственность на названные вещественные факторы производства — это такая форма их присвоения, при которой субъектом права владения, пользования и распоряжения является государство. При этом если право владения и распоряжения подавляющей массой ресурсов принадлежит государству, которое законодательно выводит их за рамки экономического оборота товаро-материальных ценностей и передает, в частности, землю, в бессрочное и так называемое бесплатное пользование, — то перед нами государственная собственность в том виде, в котором она сложилась и была основой плановой экономики.

Государственная собственность на вещественные факторы производства в рыночной экономике принципиально ничем не отличается от частной собственности любого юридического лица в том смысле, что государство в ходе владения, пользования и распоряжения производственными ресурсами подчиняется рыночным правилам игры, которые устанавливаются гражданским правом.

Поэтому можно заключить, что частная и государственная формы собственности на вещественные факторы производства различаются только применительно к разным экономическим системам — плановой и рыночной. Это различие устанавливается только в рамках взаимосвязи форм собственности и характера экономического оборота товарно-материальных ценностей. В пределах этой взаимосвязи оказывается, что в плановой экономике государственная собственность на вещественные факторы производства фактически слита, сращена с управляющей функцией государства в экономике. Со временем, когда источники экономического роста в экстенсивном режиме оказываются исчерпанными, сохранение государственной собственности обрекает экономику на неподвижность. Устранение этой формы собственности путем приватизации и разгосударствления с одновременным отделением государственной собственности от управляющей функции государства — обязательное стартовое условие перехода к рыночной экономике. Опыт 1991—1993 г. г. свидетельствует о том, что отделение государства как собственника от государства как функции является едва ли не главной проблемой переходной экономики. Если эта проблема решается не на основе синхронной приватизации всех вещественных факторов производства, то либо нарушаются хозяйственные связи в экономике, либо останавливаются экономические реформы.

Важно иметь в виду, что высокая доля государственной собственности и в условиях рыночной экономики может сделать таковую во многом чисто номинальной, существенно замедлить скорость воспроизводства общественного продукта (время производства и рабочий период). Потому что и в условиях рыночной экономики государство, передавая принадлежащие ему объекты собственности во владение и пользование гражданам и юридическим лицам (аренда, залог, доверительное управление и т.д.), но сохраняя право распоряжения, оказывает тем самым воздействие той или иной силы (в зависимости от доли государственной собственности в общей ее массе) на динамичность рыночной экономики, ее конкурентность и т. д.

В современной российской экономике доля государственной собственности прежде всего на землю и другие природные ресурсы такова, что явно сдерживает выход экономики из кризиса. Колоссальный природный потенциал России оказывается вместе с тем весьма сложным объектом, когда речь идет о преобразовании экономических отношений и форм, складывающихся в ходе использования этого потенциала. А так как природный потенциал образует естественную основу материального производства, то таково же положение и экономических отношений, складывающихся в рамках этого потенциала, в системе экономических отношений в целом.

Поэтому весьма важна натурально-вещественная структура государственной собственности. Мера влияния ее на экономику определяется не просто долей государственной собственности, но главным образом удельным весом этой собственности на вещественные факторы, которые используются в материальном производстве. В этом случае имеет значение тип экономического роста. В условиях рыночной экономики и при интенсивном характере общественного производства государственная собственность в основном сосредоточена в социальной .сфере, ВПК, экологии. Так, в США около 30% земельного фонда страны принадлежит государству. Но это, в основном, земли природоохранного, природно-заповедного, оздоровительного, рекреационного и историко-культурного назначения. Земли, например, сельскохозяйственного назначения, находятся в частной собственности фермеров. Ни федеральными законами, ни законами штатов не ограничивается характер и объем земельной собственности, которой могут владеть личность или корпорация. Ограничения связаны, главным образом, с целевым использованием земли той или иной категории. Цены на землю регулируются спросом и предложением.

Доля государственной собственности в рыночной экономике определяет и методы государственного регулирования. Оно осуществляется, в основном, посредством государственного бюджета, то есть управлением налогами, ставками процента, изменением доли и структуры государственной собственности. Так, при напряженном, а тем паче кризисном положении экономики, государство сокращает долю принадлежащей ему собственности прежде всего в сфере материального производства. Примером может служить приватизация в Англии, проведенная в 1970—80 г. г.

Рассматривая трансформацию отношений собственности, в том числе собственности на землю, в ходе формирования рыночной экономики, следует констатировать, что этот процесс может осуществляться в форме приватизации и разгосударствления.

Это взаимосвязанные составляющие единого процесса преобразования государственной собственности, сложившейся в плановой экономике, в частную собственность граждан и юридических лиц. Единство сущности конечного результата приватизации и разгосударствления — создание условий для формирования соответствующего сущности рынка процесса обмена всех факторов производства, делающего частную собственность экономической реальностью.

Различие между приватизацией и разгосударствлением в рамках единого процесса преобразования отношений собственности вытекает из взаимосвязи форм собственности и форм ее реализации (форм рынка в его узком понимании как фазы обмена) и определяется способом отчуждения производственных ресурсов. Приватизация — это смена собственника ресурса путем, как правило, акта купли-продажи, то есть путем реализации в той или иной форме (приватизационные чеки, продажа, бесплатная передача и т.д.) принадлежащей государству собственности гражданам и юридическим лицам, то есть создание частной собственности. Государство как собственник соответствующих объектов также оказывается в этом случае частным собственником как юридическое лицо.

Изменение государственной собственности путем ее разгосударствления состоит в том, что объект собственности передается гражданам и юридическим лицам в аренду, залог, доверительное управление. То есть различия между приватизацией и разгосударствлением пролегают по линии объема прав собственника. В первом случае собственник обладает правом владения, пользования и распоряжения объектом собственности и результатами использования объекта, во втором случае — только правом распоряжения объектом собственности. Различия, таким образом, основаны на том, что отношения собственности представляют собой единство прав владения, пользования и распоряжения объектом собственности, следовательно, на том, что объект собственности может одновременно принадлежать разным физическим или юридическим лицам.

Содержательная однородность приватизации и разгосударствления как форм рыночной экономики состоит в том, что, например, арендуемый или заложенный объект собственности может переходить тем или иным путем в собственность арендатора или залогодержателя. Нормальное функционирование рыночной экономики предполагает наличие определенного соотношения между разными формами отчуждения собственности, то есть между отношениями купли-продажи, залога, аренды и т.д. Это соотношение определяет интенсивность движения отношений собственности, а следовательно, и экономической системы в целом. Это соотношение зависит от структуры рынка, в частности, от удельного веса в нем земли и других элементов недвижимости. Малая эластичность, например, предложения земли относительно спроса на землю и цены земли обусловливает низкую интенсивность процесса обмена на земельном рынке. С другой стороны, рынок капитала характеризуется большой мобильностью, следовательно, изменчивостью численных значений соответствующих экономических форм. В нормальной рыночной экономике ее интенсивность определяется, таким образом, как средневзвешенная интенсивностей рынков разных вещественных факторов производства. Таким же образом складывается и уровень рыночных форм. Силой данного экономического механизма обеспечивается сбалансированность рыночной экономики.

Следовательно, перекосы в современной переходной российской экономике можно объяснить прежде всего разным состоянием отношений собственности и характером обращения разных производственных ресурсов, в первую очередь, средств производства и земли. В этом же направлении действует и монопольное положение основных видов природных ресурсов в связи с их принадлежностью к государственной собственности. Опыт существования рыночной экономики свидетельствует о том, что в собственности государства должны находиться, главным образом, объекты социального, экологического, оборонного и иного общенационального назначения. Вещественные факторы производства, с применением которых функционирует материальная сфера, в рыночной экономике должны, как правило, принадлежать в качестве частной собственности гражданам и юридическим лицам. Критерием тут служит объем продукции, не менее 2/3 которой должно производиться в рамках, в данном случае, частной формы собственности. Это означает, что нормально функционирует только моноукладная экономика. Поэтому сущность перехода к рыночной экономике состоит в трансформации моноукладной экономики одного типа в моноукладную экономику другого типа. И не более того.

Сторонники так называемой многоукладности применительно к землям сельскохозяйственного назначения под таковой понимают сосуществование коллективных сельскохозяйственных предприятий как крупных землепользователей и производителей сельскохозяйственной продукции, личных подсобных хозяйств и крестьянских (фермерских) хозяйств. При этом под частными земельными собственниками понимают, как правило, фермерские хозяйства. Какая форма собственности у коллективных сельскохозяйственных предприятий, при этом не уточняется. Но если учесть, что именно эти землепользователи потребляют практически все те дотации, которые государство выделяет АПК, то можно считать, что собственность на землю остается государственной.

При этом сторонники многоукладности в части земли нередко ссылаются на опыт западных стран в этой области (на дотации государства сельскому хозяйству и т.д.). Как в реальности обстоит в этих странах дело? В западных странах с нормальной рыночной экономикой нет никакой многоукладности, тем более нет и никогда не было коллективных сельскохозяйственных предприятий. Так, в США 300 тыс. фермерских хозяйств (14% всех ферм), имеющих годовой объем реализации свыше 100 тыс. долл. на одну ферму, производят более 70% всей товарной продукции. На них занято примерно 80% всех наемных сельскохозяйственных рабочих. На другом полюсе примерно 1400 тыс. хозяйств (63% всех ферм), которые ежегодно производят сельскохозяйственной продукции на сумму менее 20 тыс. долл. Доля этих ферм в производстве сельскохозяйственной продукции не более 9%. Большая часть этих ферм убыточна [5]. Причем средняя площадь сельскохозяйственных угодий, приходящихся на одну ферму, составляет 100—200 га, общая численность занятых в сельском хозяйстве США — 2,2%. Государственные дотации, имеющие место в США, предоставляются, таким образом, убыточным фермам, которые не определяют экономику аграрного сектора.

Понимание частной и государственной собственности на средства производства и землю как единства экономического содержания и юридической формы, то есть исходя из конкретных форм реализации права владения, пользования и распоряжения объектом собственности, позволяет представить процесс преобразования отношений собственности как приватизацию и разгосударствление. Это взаимосвязанные составляющие единого процесса преобразования государственной собственности, сложившейся в плановой экономике, в частную собственность граждан и юридических лиц.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что выход российской экономики из кризиса во многом связан со структурным аспектом приватизации и разгосударствления.

Попытки осуществлять общественное производство при содержательно неоднородных экономических отношениях в основных блоках экономики неизбежно сопровождаются перекосами и деформациями. Современный опыт перехода российской экономики к рынку свидетельствует о том, что в силу общего рыночного состояния экономики (приватизация, либерализация цен и т. д.) нерыночный характер экономических отношений применительно, например, к земле и другим природным ресурсам приводит к росту нагрузки на те сферы экономики, где эти отношения являются в большей мере рыночными. Это выражается в росте налогового пресса на прибыль, минимизации инвестиций в материальное производство, недоступности кредита и т. д. Создается парадоксальное положение, когда меры по формированию рыночной экономики являются одновременно и мерами по ее сдерживанию. Без устранения источников перекосов в системе экономических отношений применительно к основным вещественным факторам производства — производственным основным фондам и земле — преодолеть кризис чрезвычайно сложно. По сути, преодоление сложившихся деформаций и должно стать основным содержанием предстоящего этапа выхода из кризиса.

Это свидетельствует о том, что нормально функционировать может только такая экономика, в которой установились господствующие, содержательно однородные экономические отношения собственности на вещественные факторы производства. Опыт рыночной и плановой экономических систем подтверждает, что имеет право на нормальное существование только моноукладная экономика, то есть такая, в которой не менее 2/3 ("львиная доля") совокупного общественного продукта производится хозяйствующими субъектами, относящимися к господствующей форме собственности и представляющими ее. Данная пропорция оставляет, следовательно, место для всякого рода рудиментарных и утопических экономических отношений и форм. Но это не означает наличия какой-либо много-укладности. При этом одно и то же экономическое отношение и выражающая его правовая форма могут быть в рамках одних господствующих отношений собственности адекватными этим последним, в других — рудиментарными. Примером могут служить арендные отношения и постоянное (бессрочное) пользование землей. Первые являются частью земельного рынка в рыночной экономике, но случайными — в экономике плановой; вторые служат формой реализации государственной собственности на землю в плановом хозяйстве, но представляются рудиментарным титулом земельной собственности в условиях рынка.
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