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*В статье авторы рассматривают структуру государственной собственности отдельного субъекта – Республики Коми – в форме владения недвижимым имуществом и в виде земельных ресурсов с целью выработки комплекса мероприятий, направленных на повышение эффективности управления имуществом региона с применением программного подхода.*

*Авторами проанализирована сложившаяся ситуация в области управления государственной собственностью республики и выявления наиболее проблемные узлы, препятствующие ее эффективному использованию.*

В соответствии с законом «Об управлении и распоряжении государственной собственностью Республики Коми»[1] объектами государственной собственности являются:

  имущество, закрепленное за государственными унитарными предприятиями и государственными учреждениями Республики Коми;

  объекты, не вошедшие в уставные капиталы акционерных обществ, созданных в процессе приватизации, и временно  находящиеся на балансе указанных обществ;

  средства республиканского бюджета Республики Коми и внебюджетных республиканских фондов;

  акции (доли) в уставных капиталах хозяйственных обществ;

  ценные бумаги;

  имущество, созданное или приобретенное полностью или частично за счет средств республиканского бюджета Республики Коми;

  имущество, переданное в государственную собственность Республики Коми на основе соглашений и договоров в соответствии с гражданским законодательством;

  результаты интеллектуальной деятельности (патенты, имущественные права, информация и другие объекты интеллектуальной собственности);

  земля, водные и другие природные ресурсы, отнесенные к государственной собственности Республики Коми;

  иные объекты государственной собственности, не закрепленные за государственными унитарными предприятиями и учреждениями Республики Коми.

На территории республики по состоянию на 01.01.2004 находилось 92 государственных унитарных предприятия Республики Коми, из них: 60 действующих, 1 – в процессе наблюдения, 18 – в процессе конкурсного производства, 8 – в стадии реорганизации, на 2 предприятия заведены дела в ТО ФСФО по Республике Коми, на 2 предприятиях деятельность прекращена, на 1 – деятельность не начата.

В настоящее время в государственной собственности Республики Коми остались в основном предприятия, приватизация которых была запрещена в соответствии с Республиканской программой приватизации государственного и муниципального имущества на 1992-1994 гг., (предприятия пассажирского автотранспорта, по ремонту и строительству автомобильных дорог, социально значимые предприятия и производящие продукцию для государственных нужд и др.).

 К ним относятся также предприятия, создаваемые в последние годы по предложениям отраслевых министерств Республики Коми для осуществления конкретных, необходимых для экономики республики функций - предприятия, производящие продукцию по государственному заказу для государственных нужд Республики Коми, предприятия, на которые возложены функции государственного подрядчика по реализации отдельных республиканскихx программ, и финансирование которых производится полностью или частично из республиканского бюджета Республики Коми.

Многие государственные предприятия Республики Коми до настоящего времени вынуждены выполнять несвойственные им функции по содержанию объектов жилищно-коммунальной сферы, решать социальные проблемы по обеспечению занятости коренного населения в отдаленных сельских районах.

Из общего количества предприятий, находящихся в государственной собственности:

              19 осуществляют деятельность, направленную на решение социальных задач, включая реализацию товаров и услуг по минимальным ценам;

              10 осуществляют деятельность, которая является планово-убыточной и дотируется из республиканского бюджета Республики Коми;

              3 предприятия являются градообразующими и социально-значимыми;

              6 предприятий созданы для выполнения необходимых для республики функций;

              8 предприятий производят продукцию (работы) по государственному заказу для го­сударственных нужд Республики Коми;

              11 предприятий являются специализированными, практически единственными в своей отрасли;

Таким образом, около 65 % государственных предприятий Республики Коми яв­ляются, по мнению отраслевых министерств Республики Коми, необходимыми для респуб­лики.

Стоимость основных производственных фондов, закрепленных за государственными предприятиями Республики Коми, составляет свыше 1,1 млрд.руб. Однако у 41 % государственных унитарных предприятий Республики Коми износ основных производственных фондов составляет более 50 %, при этом они не имеют реальной финансовой возможно­сти по осуществлению технического перевооружения и модернизации основных производ­ственных фондов. По итогам финансово-хозяйственной деятельности за 9 месяцев 2003 только 23 предприятия являются прибыльными, 32 – убыточными.

Перечисленная в 2003 в республиканский бюджет Республики Коми сумма прибыли составила 8,8 млн. руб. что составляет к плану 218,9 %. За счет взаимозачетов  между Минфином РК и предприятиями - 5,99 млн. руб. По состоянию на 01.01.2004г. задолженность предприятий перед бюджетом составила 18, 3 млн. руб. Основные предприятия – должники:

- ГУП Сыктывкарский ЛВЗ – 8,9 млн. руб. (48,6 % общей задолженности);

- КГУПРСП «Комиавтодор» - 6 млн. руб. (32,8 %)

- ГП « Сыктывкарское ДРСУ» - 2 млн. руб. (11,2 %)

- ГУП «Княжпогостское ДРСУ» - 0,6 млн. руб. (3,4 %)

Задолженность государства предприятиям по оплате закупок для государственных нужд - КГУПРСП «Комиавтодор» составила - 103,5 млн. руб.

Проводится соответствующая работа по погашению кредиторской задолженности государственными предприятиями Республики Коми, в том числе задолженности перед республи­канским бюджетом Республики Коми и государственными внебюджетными фондами Толь­ко по 12 государственным предприятиям Республики Коми принято решение о реструктури­зации задолженности. В связи с имеющейся задолженностью, неуплатой текущих налогов Территориальным органом федеральной службы по финансовому оздоровлению по Респуб­лике Коми, налоговыми органами инициируются аресты имущества государственных пред­приятий Республики Коми с последующей их продажей по низким ценам службой судебных приставов, подача исков о признании государственных предприятий Республики Коми бан­кротами.

При этом органы исполнительной власти Республики Коми, являющиеся государст­венными заказчиками, несвоевременно рассчитываясь с государственными предприятиями Республики Коми за выполненные ими работы, услуги, создают предпосылки для банкротст­ва государственных предприятий.

В то же время такие меры, как предоставление отсрочки и рассрочки платежей, на­логового кредита и инвестиционного налогового кредита, предусмотренные Налоговым Ко­дексом Российской Федерации, в случаях, когда имеется задолженность республиканского бюджета Республики Коми перед предприятиями, практически не применяются

Органами исполнительной власти Республики Коми не в полной мере реализуются положения принятых нормативных правовых актов Республики Коми по вопросам управле­ния государственной собственностью Республики Коми. Не уделяется должного внимания проблемам перспективного развития государст­венных предприятий Республики Коми. Вместе с тем, следует отметить, что активизировалась работа некоторых министерств по улучшению показателей финансово-хозяйственной деятельности подведомственных предприятий, проводится анализ и разрабатываются мероприятия по их финансовому оздоровлению.

Серьезного внимания требует проблема повышения квалификации, подготовки и переподготовки как руководителей, так и специалистов государственных предприятий Республики Коми, в том числе молодежи, особенно отдаленных и сельских районов. Во многих государственных предприятиях Республики Коми именно отсутствие подготовленных квалифицированных кадров является одной из причин банкротства.

Анализ деятельности государственных предприятий Республики Коми, систематически проводимый Министерством имущественных отношений Республики Коми, показывает, что для изменения ситуации, как минимум, 37 государственным предприятиям необходима соответствующая инвестиционная поддержка для направления ее на их реформирование (обновление основных фондов, изменение технологий, обучение персонала и т.п.).

Выход из существующего положения требует разработки принципов, задач и приоритетов в управлении государственными предприятиями и государственными учреждениями Республики Коми, создания системы взаимодействия между органами исполнительной власти Республики Коми по управлению государственным имуществом Республики Коми.

Государственная собственность в форме владения недвижимым имуществом

В настоящее время в реестре государственной собственности Республики Коми зареги­стрировано 406 юридических лиц - балансодержателей государственного имущества Рес­публики Коми. В основном, это государственные предприятия Республики Коми (88 пред­приятий с балансовой стоимостью основных фондов - 1525,3 млн.руб.) и государственные уч­реждения Республики Коми (262 учреждения с балансовой стоимостью основных фондов -2969,3 млн.руб.), другие государственные организации - министерства, ведомства, фонды -(24 организации, балансовая стоимость основных фондов которых составляет 302,5 млн.руб.) и прочие пользова­тели государственного имущества Республики Коми. Таким образом, в реестре государст­венной собственности Республики Коми, в основном, зарегистрировано государственное имущество, находящееся в хозяйственном ведении государственных предприятий Республи­ки Коми и оперативном управлении государственных учреждений Республики Коми.

Из всех площадей объектов недвижимого имущества, относящегося к государствен­ной собственности Республики Коми, в коммерческих целях используется только 69.9 тыс. кв. м (5 % от общей площади объектов недвижимости).

Анализ документов, представленных в процессе инвентаризации государственного имущества Республики Коми, показал низкое качество заполнения форм представляемых балансодержателями государственного имущества и других подтверждающих документов. Технические паспорта на объекты недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности Республики Коми, и документы на земельные участки оформле­ны лишь на 2-3 % объектов недвижимости, зарегистрированных в реестре государственной собственности Республики Коми. Так как  многие государственные предпри­ятия и государственные организации Республики Коми не производили переоценки основных фондов, балансовая стоимость объектов госу­дарственного недвижимого имущества Республики Коми часто не соответствует их реальной стоимости, что особенно характерно для имущества государственных учреждений Республи­ки Коми.

Для государственной регистрации прав на объекты государственного недвижимого имущества Республики Коми необходимо иметь технические документы, межевые дела, ка­дастровые номера объектов, а также документ, подтверждающий право государственной собственности Республики Коми на объекты недвижимости.

Вышеизложенные проблемы делают невозможным оперативное исполнение решений, принимаемых правительством Республики Коми в части распоряжения объектами государствен­ного недвижимого имущества.

В процессе приватизации государственных предприятий Республики Коми на балансе 163 вновь созданных обществ находилось государственное имущество Республики Коми, часть из которого должна была быть передана в собственность муниципальных образований. С 69 из этих обществ были заключены договора пользования государственным имуществом. Министерству имущественных отношений РК следует организовать работу по тща­тельной инвентаризации такого имущества.

В 2001г. проведена инвентаризация и составлен перечень объектов незавершенного строительства, за счет средств республиканского бюджета Республики Коми, насчитывающих 250 объектов. Но их текущее состояние не отслеживается, не разработана методика учета таких объектов, нет документа, определяющего порядок оформления прав собственности на объекты, финансируемые из средств республиканского бюджета Республики Коми в соответствии с программой капитального строительства, другими программами. В связи с этим объекты, построенные за счет средств республиканского бюджета Республи­ки Коми используются в настоящее время негосударственными организациями.

В реестре государственной собственности Республики Коми числится лишь 5 нефтяных скважин, созданных за счет отчислений на вос­производство минерально-сырьевой базы. Не решены вопросы разграничения права собственности и учета неиспользуемых нефтяных скважин В результате имеют место проблемы по распоряжению скважинами, и возникают чрезвычайные ситуации по причине отсутствия собственника (балансодержателя). Не решен вопрос об учете в Реестре объектов гражданской обороны и интеллектуальной собственности.

В целях совершенствования системы учета государственного имущества Республики Коми необходимо разработать и реализовать комплекс взаимоувязанных мероприятии по совершенствованию государственного управления объектами недвижимого имущества, про­вести анализ технического состояния объектов государственного нежилого фонда и подгото­вить предложения по его воспроизводству, разработать механизм привлечения инвестиций для строительства и реконструкции объектов государственной собственности Республики Коми.

Важное значение имеет проведение оценки государственного имущества Республики Коми, вовлекаемого в хозяйственный оборот. Оценка государственного имущества Республики Коми позволит определить его рыночную цену, а значит, даст возможность при его коммерческом использовании либо отчуждении получить дополнительный доход в республиканский бюджет Республики Коми.

В настоящее время сложилась неоднозначная ситуация с расходованием средств рес­публиканского бюджета Республики Коми на цели приватизации. Существующая практика подготовки объектов государственной собственности Республики Коми к приватизации предполагает существенные затраты денежных средств, в том числе по оформлению право устанавливающих документов, оценке стоимости приватизируемых объектов, публикации информационных сообщений в средствах массовой информации, оформлению технических паспортов и планов земельных участков, неразрывно связанных с приватизируемыми объектами.

Все вышеперечисленные услуги являются платными. В соответствии с действующим федеральным законодательством о приватизации все денежные средства от приватизации, за исключением затрат на организацию и проведение приватизации имущества, поступают в республиканский бюджет Республики Коми. Для того, чтобы средства от продажи имущества стали поступать в бюджет, необходимо определить источник средств на ее организацию и проведение, которые будут возвращаться в результате продажи имущества путем включе­ния суммы предприватизационных затрат в стоимость проданного имущества.

**Государственная собственность в виде земельных ресурсов**

Республика Коми обладает большими земельными ресурсами. Общая их площадь составляет 41,7 млн. га, из них: земли сельскохозяйственного назначения - 1.8 млн. га, земли в черте городов и других поселений - 0,2 млн. га, земли промышленности, транспорта, связи -0.3 млн. га, земли особоохраняемых территорий - 2.6 млн. га, земли лесного фонда - 35.9 млн. га, земли водного фонда - 0.1 5 млн. га, земли запаса - 0.65 млн. га.

В настоящее время в Республике Коми сложилось две формы собственности на зем­лю: государственная (99,88%) и частная (0,12%).

В настоящее время в сфере земельных отношений складываются следующие негативные тенденции:

-         сохранение в сфере земельных отношений монополии государства и отсутствие сти­мулов к эффективному использованию земли;

-         ограничение оборота земли и отсутствие развитого рынка земли;

-         использование нерыночных методов оценки земли для налогообложения;

-         не использование  объектов недвижимости в качестве предмета ипотеки.

            Все это не  способствует росту доходов бюджета от землепользования. В связи с этим разграничение государственной собственности на землю приобретает особую актуальность.

Согласно статьям 136 и 209 Гражданского кодекса Российской Федерации дохо­ды от использования собственности поступают собственнику. Таким образом, после разграничения государственной собственности на землю доходы от арендной платы и от продажи земли, находящиеся в федеральной собственности, собственности субъектов Российской Федерации и муниципальной собственности, подлежат зачислению в бюд­жеты соответствующих уровней в полном объёме.

В республике функционируют приватизирован­ные хозяйственные общества, находившиеся ранее в государственной собственности Республики Коми. Кроме того, имеются государ­ственные предприятия и государственные учреждения Республики Коми, земельные участки которых также могут быть отнесены к собственности Республики Коми. Имеются и другие виды земель, которые также могут быть отнесены к государственной собственности Республики Коми. Прогноз дополнительного увеличения доходов республиканского бюджета Республики Коми в связи с разграничением государственной собственности на землю составляет не менее 35 млн. руб. в год.

Таким образом, анализ сложившейся ситуации в области управления государствен­ной собственностью Республики Коми показывает, что необходима разработка и реализация комплекса мероприятий, направленных на эффективное управление государственным иму­ществом Республики Коми, с применением программного подхода.

Государственная собственность в Республике Коми выражена в пакетах акций, вложенных в уставный капитал акционерных обществ.

На 1  января  2004 г. Республика Коми являлась собственником пакетов акций 48 открытых акционерных обществ (см. табл. 1).

Таблица 1

**Акционерные общества с государственной долей  собственностив Республике Коми**

|  |  |
| --- | --- |
| **Доля акций**  | **Количество акционерных обществ**  |
| 100 %   | 2   |
| более 50 %   | 6   |
| от 25 % до 50 %   | 14   |
| менее 25 %   | 26   |

Ежегодно при подготовке общих годовых собраний акционерных обществ Министерство имущества Республики Коми (теперь Агентство по имуществу РК) вносит в повестку дня предложения о выплате дивидендов по итогам работы за истекший год.

Исходя из практики наиболее распространенным способом построения дивидендной политики в акционерных обществах с долей государственной собственности является «остаточный принцип», исходя из которого выплата дивидендов  осуществляется после того, как обеспечено финансирование инвестиционных и социальных программ.

Во избежание этого Министерством имущества Республики Коми, как акционером от Республики Коми, рекомендуется своим представителям в советах директоров общества при рассмотрении финансовых планов на заседаниях советов директоров использовать принцип - распределять в качестве дивиденда постоянный процент годовой прибыли в пределах 10-15 %.

Размер годового дивиденда и решение о его выплате или невыплате принимается общим собранием акционеров по            рекомендации совета директоров общества. В соответствии с действующим законодательством решение о не выплате дивидендов, принятое советом директоров, блокирует их выплату не зависимо от мнения акционеров. Поскольку Министерство имущества Республики Коми не имеет большинства в советах директоров обществ из-за небольших размеров пакетов акций, то зачастую предложения о выплате дивидендов другими членами Совета директоров не поддерживаются, несмотря на наличие чистой прибыли за истекший финансовый год. В качестве примера можно привести ОАО «Санаторий «Лесная Новь», где советом директоров было принято решение о не выплате дивидендов по итогам работы общества за 2001 г.

Анализ поступлений денежных средств в республиканский бюджет Республики Коми в виде дивидендов по акциям, принадлежащим Республике Коми, в динамике за 2001, 2002 ,2003 гг., (см. табл. 2) показывает, что перевыполнение плана в 2001 г. было достигнуто в основном за счет выплаты дивидендов по пакетам акций ОАС региональный банк «Ухтабанк» (25%+ 1 акция) и «Комиинтеравиа» (37,85 %).

Таблица 2

**Структура и динамика поступлений денежных средств от  использования имущества в республиканский бюджет РК за 2001-2004 гг.**в тыс. руб., %

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **доходы**   | **2001 г.**  | **2002 г.**  | **2003 г.**  | **2004 г.**  |
| **Сумма, тыс. руб.**  | **в % к**  | **Сумма, тыс. руб.**  | **в % к**  | **Сумма, тыс. руб.**  | **в % к**  | **Сумма, тыс. руб.**  | **в % к**  |
| **Плану**  | **Итогу**  | **Плану**  | **Итогу**  | **Плану**  | **Итогу**  | **Плану**  | **Итогу**  |
| 1. Дивиденды по акциям, принадлежащим государству  | 1687  | 210  | 4,1  | 1151,5  | 67  | 0,9  | 639,5  | 64  | 0,3  | -  | -  | -  |
| 2. Доходы от сдачи в аренду имущества, находящегося в государственной и муниципальной собственности РК, в том числе: - арендная плата за земли городов и поселков;  |       26755   7193    |       -   44    |       64,7   17,4    |       82802   34589    |       -   62    |       63,1   26,4    |       161054   101948    |       -   154    |       81,1   51,3    |       13393   5456    |       -   6,6    |       309   1,6    |
| - прочие доходы от сдачи в аренду имущества, находящегося в государственной и муниципальной собственности  | 19562  | 156  | 47,3  | 48213  | 107  | 36,7  | 59106  | 104  | 29,7  | 7937  | 15  | 2,3  |
| 3. Поступления от продажи имущества, находящегося в гос. собственности, в т.ч.:  | 11345,4  | 4  | 27,4  | 42193  | 107  | 32,2  | 28244,8  | 104  | 14,2  | 328672  | 15  | 96,1  |
| - поступления от продажи акций;  | 53,2  | -  | 0,1  | 36500  | 76  | 27,8  | 7506  | 22  | 3,8  | 325835  | 99,6  | 95,3  |
| -поступления от продажи имущества;  | 11280,2  | -  | 27,3  | 3336  | 1,8  | 2,6  | 14682,9  | 1,8  | 7,4  | 2343  | 135  | 0,7  |
|  -доходы от продажи зем. участков  | 12  | -  | -  | 2357  | -  | 1,8  | 6055,1  | 482  | 3,0  | 494  | 49  | 0,1  |
| 4. Прочие поступления от имущества, находящегося в государственной и муниципальной собственности, а также поступления от разрешенных видов деятельности (в части прибыли от использования имущества,  находящегося в хозяйственном ведении ГУП РК)  | 1549,2  | -  | 3,8  | 5049  | 33  | 3,8  | 8756  | 219  | 4,5  | 0,3  | -  | -  |
| ИТОГО  | 41349,2  | 14  | 100  | 131195,5  | 34  | 100  | 198693,6  | 108  | 100  | 342065,3  | 71  | 100  |

В 2002 г. было принято решение о реализации пакета акций ОАС региональный банк «Ухтабанк» (сумма реализации- 37 млн.руб.), решение о выплате дивидендов приняли такие акционерные общества как ОАО «Комигаз», ОАО «АЭК «Комиэнерго», однако из-за небольших размеров пакетов акций обществ сумма дохода в бюджет Республики Коми была незначительной. Основную долю поступлений средств в бюджет в 2002 г составили выплаты дивидендов на пакет акции «Комиинтеравиа». Аналогичная ситуация наблюдалась и в 2003г. ОАО «Комиинтеравиа» был значительно уменьшен размер дивиденда по сравнению с 2002  г. (11 руб. на одну акцию в 2003 г. и 18 руб. в 2002 г.).

На общих годовых собраниях акционеров, проведенных в 2003 г., было принято решения о выплате дивидендов по итогам работы за 2002 г.  Поступления ОАО «КомиГаз»  в республиканский бюджет РК  должны были составить 7,975 тыс. руб., ОАО «Комиинтеравиа» (660 тыс. руб.), ОАО «Санаторий «Лесная Новь» (19,9 тыс. руб.), ОАО «Связь» (0,407 тыс. руб.). Всего в бюджет Республики Коми на 01.01.2004 г должно было поступить 688,2 тыс. руб., а поступило 639,5 тыс.  руб. Ожидаемое поступление доходов от использования государственного имущества составит 342,1 млн. руб. или 71% к плану. Наибольшую их долю (96,1%) составят доходы от продажи имущества, находящегося в государственной собственности, в т.ч. 95,3% поступления от продажи акций.

Следует отметить, что структура поступлений от использования имущества в республиканский бюджет за период с 2001  по 2004 гг. существенно изменилась. Если в 2001 г. в их структуре наибольшую долю составляли доходы от сдачи имущества в аренду (47,4%), то  в 2004 г. их доля уменьшилась до 2,3 % в пользу поступлений от  продажи имущества, находящегося в  государственной собственности.

Наибольшую долю (96,1 %) составят доходы от продажи имущества, находящегося в государственной собственности, в т.ч. 95,3% поступления от продажи акций.

В общей сумме  доходов республиканского бюджета Республики Коми доходы от дивидендов по акциям находящимся в государственной собственности составляют незначительную величину, что говорит о неэффективности управления государственными пакетами акций.

Многие акционерные компании, в которых имелась государственная доля собственности, признаны банкротами, часть принадлежавших государству пакетов акций отчуждена по цене, гораздо меньшей, чем их рыночная стоимость. Можно отметить и то, что из акционерных компаний с государственным участием сегодня выводятся активы, размывается доля государства. Также нередки случаи невыполнения взятых на себя обязательств победителями инвестиционных торгов, несоблюдение условий инвестиционного конкурса. Виновниками этого являются, прежде всего, представители управления компаниями, другие акционеры,  в ряде случаев, этому способствуют государственные органы, либо отдельные представители государства имеют долюв акционерных компаниях.

Эти факты представляют собой естественное явление, поскольку парадокс собственности заключается в том, что собственность не у тех, кто ею просто владеет, а у тех, кто ею эффективно распоряжается.

Следовательно, важным является то, каким образом распоряжается своей собственностью государство, каковы цели управления принадлежащими государству пакетами акций и государственным имуществом в целом, поскольку очевидно, что сегодня государство эффективным собственником не является. Каким же конкретно содержанием должно быть наполнено понятие эффективного собственника?

По крайней мере, применительно к частнопредпринимательской деятельности качество эффективного собственника приобретает и воспроизводит лишь собственник, способный эффективным образом осуществлять конкурентоспособное производство (хозяйственную деятельность), расширенное производство на своем уровне предпринимательской деятельности и тем самым прямо или косвенно (прямо или опосредованно) способствовать расширенному воспроизводству всего общественного (национального) капитала, то есть осуществлять расширенное воспроизводство индивидуального капитала как органической составляющей всего национального (общественного) капитала.

Для домохозяйств в качестве эффективного следует рассматривать собственника, сбережения которого трансформируются в инвестиционный капитал финансовых посредников, государственные и корпоративные ценные бумаги. Не случайно, как говорят, еще О. Бисмарк мечтал об акции с номиналом в одну марку. Цель единственная – консолидировать весь наличный инвестиционный капитал домохозяйств. В этой связи при известных оговорках разумным является выпуск акций с номиналом в одну марку для консолидации наличного инвестиционного капитала домохозяйств.

Что же касается определения эффективности самого государства как собственника в лице функционирующих государственных предприятий, то здесь критериями служат максимализация непосредственно и опосредованного, в т.ч. и через частнопредпринимательский сектор, валового внутреннего продукта, минимализация величины издержек для государственных, смешанных  и частных предприятий, полное использование имеющихся в обществе экономических ресурсов.

Таким образом, в целом наиболее обобщенном виде, то есть вне зависимости от формы, количественной и качественной определенности с позиции экономического и правового содержания отношений собственности, «эффективный собственник  - это субъект присвоения, прямо или опосредованно обеспечивающий расширенное воспроизводство валового внутреннего продукта».[2]

Из двух форм управления пакетами акций, находящимися в государственной собственности Республики Коми, через представителей Республики Коми в акционерных обще­ствах и передачи пакетов акций, находящихся в государственной собственности Республики Коми, в доверительное (трастовое) управление, наибольшее развитие получила первая форма.

Основным негативным моментом в работе представителей государства в органах управления акционерными обществами является недостаток информации по вопросам их текущей финансово-хозяйственной деятельности. Отсутствие «прозрачности» в деятельности акционерных обществ, акции которых находятся в государственной собст­венности Республики Коми, существенно тормозит инвестиционный процесс и затрудняет контроль со стороны соответствующих структур исполнительной власти за эффективным использованием государственной собственности Республики Коми. В то же время передача государственных пакетов акций в доверитель­ное управление не имеет необходимой нормативной базы.

Для повышения эффективности управления необходимо дифференцированно подходить к управлению акционерными обществами, используя различные формы и методы, исходя из величи­ны пакетов акций, находящихся в государственной собственности Республики Коми, отрас­левой принадлежности и финансово-экономического состояния акционерного общества, активизации инвестиционной деятельности и совершенствования корпоративного управления

Достижение этих целей возможно путем внедрения в практику новой системы управления акционерными обществами с участием Республики Коми, путем:

- создания системы представительства: представителями Республики Коми в акционерных обществах, акции которых находятся в государственной собственности Республики Коми, должны работать специалисты, начальники отделов министерств, заместители министров, министры, (имеющие опыт производственной работы);

        системы доверительного управления. Акции, находящиеся в государственной собственности Республики Коми, передавать в доверительное управление не только коммерческим структурам, но и специалистам, передовым руководителям предприятий на определенных условиях;

        привлечения к управлению государственными пакетами акций активных собственников компаний с государственным участием, используя практику заключения с ними опционных контрактов;

        усиления контроля за деятельностью акционерных обществ, акции которых находятся в государственной собственности Республики Коми, в рамках федерального законодательства об акционерных обществах со стороны  отраслевых министерств Республики Коми через институт представите­лей государства;

 внедрения принципов Кодекса корпоративного поведения и проведения рейтингов корпоративного управления хозяйствующих субъектов с государственным участием.

Так, в соответствии с Правительственной программой социально-экономического развития Республики Коми целями управления, принадлежащими государству пакетами акций (паями, долями), находящимися в государственной собственности Республики Коми, являются:

1. Максимизация неналоговых доходов бюджета на основе:

        улучшения финансового состояния хозяйственных обществ путем  их реформирования;

        приватизации пакетов акций (паев, долей), принадлежащих Республике Коми, с осуществлением предпродажной подготовки и санации хозяйственных обществ перед продажей;

        сокращения непроизводительных расходов хозяйственных обществ за счет усиления контроля за их деятельностью путем участия представителя государства в ревизионных комиссиях;

        передачи пакетов акций (паев, долей), находящихся в государственной собственности Республики Коми, на конкурсной основе в доверительное управление компаниям, имеющим лицензию на выполнение операций по доверительному управлению ценными бумагами.

2. Обеспечение выполнения хозяйственными обществами общегосударственных функций (социальные программы, регулирование естественных монополий) путем:

        консолидации пакетов акций компаний, служащих выполнению государственных целей;

        установления порядка использования пакетов акций (паев, долей), находящихся в государственной собственности Республики Коми, для выдачи гарантий от имени Республики Коми;

        установления механизма сохранения пакета акций (доли участия), находящегося в государственной собственности Республики Коми, при осуществлении дополнительной эмиссии;

        приобретения акций (паев, долей) хозяйственных обществ в государственную собственность Республики Коми для усиления государственного участия, если это необходимо для выполнения общегосударственных задач (в процессе реформирования предприятий, банкротства, при капитализации просроченной налоговой задолженности и другими возможными способами);

        пересмотра в установленном порядке уставов хозяйственных обществ с позиций обеспечения интересов государства;

        установления порядка и проведения аттестации управляющих, специалистов, представляющих интересы государства.

3. Оптимизация управленческих затрат (сокращение количества обществ с государственной долей собственности, сокращение расходов на  управление), за счет:

        сокращения количества находящихся в государственной собственности Республики Коми пакетов акций (долей, паев) через механизм продажи;

        консолидации мелких пакетов однородных акционерных обществ через передачу в доверительное управление;

        продажи мелких неликвидных пакетов акций с использованием механизма обратного выкупа акций акционерным обществом по рыночной стоимости, определяемой в соответствии с Федеральным законом «Об акционерных обществах».

4. Реструктуризация предприятий, создание вертикально интегрированных структур.

В отношении обществ, имеющих значительную задолженность перед бюджетом, предлагается принимать решения о реорганизации или банкротстве по инициативе собственника с тем, чтобы в результате реорганизации капитализировать задолженность в ликвидные акции вновь образованных «чистых» эффективных компаний.

В крупных предприятиях, имеющих громоздкую структуру и производящих разные виды продукции, должна осуществляться реструктуризация с выделением имущественного комплекса, необходимого для решения государственных задач, и созданием на его базе акционерного общества, в котором 100% акций находятся в государственной собственности Республики Коми, и продажей остального имущества.

Кроме этого, целесообразно практиковать использование акций акционерных обществ в качестве платежного средства акционерного общества при выкупе земельных участков, занимаемых обществом, с последующей продажей этих акций.

5. Стимулирование развития производства, улучшение общих финансово - экономических показателей деятельности хозяйственных обществ и привлечение инвестиций.

В данном случае пакеты акций, находящиеся в государственной собственности, могут быть использованы для привлечения эффективного собственника, приобретающего пакет акций под условия инвестирования, а также в качестве обеспечения инвестиций или кредита, направляемых на реализацию целевых проектов. Может осуществляться приобретение акций государством на вторичном рынке в результате капитализации просроченной задолженности по налоговым платежам, их последующая продажа или передача в доверительное управление.

6. Снижение рисков при выделении инвестиционных ресурсов хозяйствующим субъектам, негосударственной формы собственности.

Средства из республиканского бюджета Республики Коми выделяются в виде гарантии на принципах долевого участия государства в финансировании инвестиционных проектов в следующих формах:

        инвестирование путем покупки ценных бумаг;

        выдача государственных гарантий по эмитируемым ценным бумагам.

Таким образом, первоочередными задачами правительства РК в вопросах управления государственным имуществом РК являются:

         формирование системы расширенного воспроизводства государственного имущества;

         повышение уровня квалификации руководителей и специалистов ГУП, специалистов  в области корпоративного управления, в области управления госимуществом;

         эффективное формирование уставных фондов вновь создаваемых государственных предприятий, внесение вкладов в уставные капталы хозяйственных обществ, а также приобретение имущества в государственную собственность;

         проведение работ по учету государственного имущества, в том числе финансирование оформления недостающей технической документации на объекты недвижимого имущества, находящегося на балансе государственных учреждений Республики Коми;

         проведение работ по инвентаризации, восстановлению, охране бесхозяйного, заброшенного имущества;

         государственная поддержка собственности на землю;

         проведение инвентаризации объектов незавершенного строительства;

         усиление контроля за АО в рамках федерального закона об акционерных обществах со стороны Минимущества и отраслевых министерств.

         возврат незаконно отчужденного имущества.

Реализация указанных целей требует совершенствования и кардинального изменения подхода к управлению государственными пакетами акций. Исходя из этого, все акционерные общества с государственным участием следует разделить на две группы.

В первую группу включать акционерные общества, находящиеся в государственной собственности, пакеты акций которых необходимо реализовать в ближайшее время. Следует подчеркнуть, что вопрос о реализации каждого пакета акций должен решаться индивидуально, с разработкой стратегии его  продажи. Прежде всего, необходимо четко определить механизм его реализации: на денежном аукционе, инвестиционных торгах, фондовой бирже. Далее следует решить будет ли пакет продавиться целиком, либо будет раздроблен на несколько мелких партий. Следующий этап определяет, останется ли какая-то часть пакета акций в собственности государства или нет, поскольку нередко сохранение хотя бы 1% акций общества является более чем необходимым для получения требуемой информации о деятельности данного общества.

Во вторую группу - акционерные общества, пакеты акций в которых целесообразно сохранять в собственности государства в течение относительно продолжительного времени.

В таких акционерных компаниях необходимо обеспечить:

        условия для расширенного воспроизводства;

        получение существенных дивидендов;

        направление определенной части прибыли на развитие компании;

        поддержку стабильной курсовой стоимости акций;

        недопущение установления контроля над компанией какой-либо группой акционеров;

        увеличение государственной доли в уставном капитале;

        недопущение корпоративных конфликтов;

        повышение уровня защиты прав акционеров;

        соблюдение рекомендаций кодекса Корпоративного поведения.

Следует, однако, ответить на вопрос: каким же образом возможно это все обеспечить?

Однозначно, что в рамках действующего института представителей государства в акционерных обществах сделать это невозможно.

Вопросы, связанные с приобретением и отчуждением пакетов акций находящихся в собственности государства целесообразно возложить не на Министерство имущественных отношений, а на специальный государственный орган, формируемый Государственным Советом Республики Коми, который будет состоять из представителей Министерства имущественных отношений, отраслевых министерств, Главы Республики Коми, Государственного Совета Республики Коми и др.

Свои права акционера акционерного общества государство реализовывает посредством института представителей государства в органах управления акционерным обществом (в Республике Коми их деятельность регулируется указом Главы Республики Коми от 26 декабря 1994 г. № 299 “Об утверждении положения о порядке представления интересов Республики Коми в акционерных обществах, товариществах и иных предприятиях смешанной формы собственности, акции (доли, паи) которых находятся в государственной собственности Республики Коми (в ред. указов Главы Республики Коми от 26.02.1997 г. № 40; от 24.11.1998 г. № 421; от 12.04.1999 г. № 112; от 09.06.2000 г. № 238) и указом Главы Республики Коми от 9 июня 2000 г. № 238 «Об утверждении порядка отчетности руководителей государственных унитарных предприятий Республики Коми и представителей Республики Коми в органах управления хозяйственных обществ, акции (доли, паи) которых находятся в государственной собственности Республики Коми)».

Все представители государства в органах управления акционерными обществами являются государственными служащими. Большинство из них эти обязанности рассматривают как дополнительную служебную нагрузку, зачастую сопряженную с частыми командировками, финансовыми издержками и т.п.

Очевидно, что при таком подходе к исполнению обязанностей представителя государства говорить об их эффективном исполнении не приходится. Кроме того, на эффективности и качественности выполнения функций представителя (прежде всего это касается крупных отраслевых чиновников – министров, заместителей министров) нередко сказывается и отсутствие у них необходимых правовых и экономических знаний, слабая подготовленность к деятельности в условиях рыночной экономики, отсутствие знаний в области корпоративного управления.

Реализация полномочий государства как собственника - субъекта корпоративных отношений, в органах управления акционерным обществом требует основательных знаний в области корпоративного права, умения, опираясь на имеющийся опыт, принимать точные и оперативные решения, касающиеся почти всех аспектов деятельности компании.

Говоря о неэффективности института государственных представителей в акционерных обществах необходимо отметить, что нередко даже в тех акционерных общества в которых у государства имеется контрольный пакет акций, в которых представители государства участвуют в общих собраниях акционеров, в заседаниях совета директоров, в решении вопроса о назначении исполнительных органов общества, положительных показателей их деятельности нет, не говоря уже о том, что в отдельных случаях решения представителей попросту противоречат интересам государства). Так в соответствии с нормативными актами Республики Коми, а именно – положением о порядке представления интересов Республики Коми в акционерных обществах и иных предприятиях смешанной формы собственности, акции (доли, паи) которых закреплены в государственной собственности Республики Коми (утв. Указом Главы Республики Коми от 26 декабря 1994 г. № 299) представитель Республики Коми в ОАО «Шахта «Воргашорская» был обязан согласовывать с Министерством государственного имущества и приватизации Республики Коми проекты решений и голосование по проектам решений по следующим вопросам:

        внесение изменений и дополнений в устав общества;

        назначение (избрание) конкретных лиц в органы управления и контрольные органы обществ;

        получение кредитов в размере 10% и более величины чистых активов обществ;

        продажа или иное отчуждение недвижимого имущества, а также залог (ипотека) недвижимого имущества общества;

        участие общества в создании иных предприятий (в том числе и учреждение дочерних предприятий) и финансово - промышленных групп.

Представитель государства в АО «Шахта «Воргашорская», являющийся высокопоставленным чиновником республиканского Министерства (доля государства в уставном капитале – 58 %), несмотря на свою обязанность письменно согласовать свои позиции по основным вопросам деятельности общества с Министерством имущества Республики Коми,  на общем собрании акционеров и при принятии решения на совете директоров голосовал самостоятельно (может быть, и не самостоятельно, но отсутствует  письменное согласие в соответствии с Указом Главы РК) таким образом, что в результате были ущемлены интересы мелких акционеров – шахтеров, (их доля была уменьшена  с 42 % до 2,7 %), нанесен ущерб имущественным интересам Республики Коми,  существенный ущерб был причинен и интересам самой шахты. Таких примеров можно привести множество.[3]

Таким образом, можно с уверенностью утверждать, что в нынешнем виде институт представителя государства в акционерном обществе существовать не может и не должен; необходимо внести радикальные изменения в статус данного института.

Одним из возможных вариантов решения данного вопроса может стать широкомасштабное введение в практику управления государственными пакетами акций института доверительного управляющего.

Определение доверительного управляющего происходит на основании конкурса.

В конкурсе может принять участие юридическое лицо, которое:

        имеет собственный капитал в размере, необходимом для наличия лицензии профессионального участника рынка ценных бумаг на деятельность по доверительному управлению ценными бумагами и средствами инвестирования в ценные бумаги;

        представило в установленные правилами конкурса сроки заявку на участие в конкурсе,  прилагаемые к ней документы и сведения об участнике конкурсе, подало конкурсное предложение, представило заключение о соответствии (несоответствии) документов антимонопольному законодательству.

Следует отметить, что конкурсное предложение заявителя обязательно должно содержать            программу деятельности доверительного управляющего по реализации утвержденного задания на доверительное управление. По результатам рассмотрения представленных участниками конкурса предложений конкурсный комитет определяет победителя, которым  признается участник, предложивший, по мнению комитета, наиболее обоснованное конкурсное предложение и имеющий наилучшие профессиональные возможности его реализации. При определении победителя конкурса комитет также учитывает указанные участником конкурса размер возмещения расходов и размер вознаграждения доверительному управляющему. С победителем конкурса заключается договор доверительного управления.

Стоит отметить, что предметом договора доверительного управления, находящимися в государственной собственности Республики Коми акциями акционерного общества, является передача учредителем управления доверительному управляющему акций в доверительное управление и обязательство доверительного управляющего осуществлять управление этими акциями в интересах учредителя управления в соответствии с договором. Доверительный управляющий не имеет права отчуждать переданные акции или налагать на них иные виды обременений, иначе как на основании договора либо письма учредителя управления.

В целях блокирования сделок по отчуждению акций, переданных в доверительное управление, а также наложения на них иных видов обременений данные акции переводятся на специальный лицевой счет доверительного управляющего у специализированного регистратора, ведущего реестр акционеров акционерного общества. Регистратор осуществляет обременение на основании договора между учредителем управления и доверительным управляющим и письма учредителя управления.

В обязанности доверительного управления входит:

        способствовать повышению эффективности хозяйственной деятельности предприятия;

        обеспечить получение предприятием прибыли, необходимой для его развития;

        обеспечить представление учредителю управления по указанному в договоре адресу отчета о своей деятельности по форме, установленной учредителем управления не позднее 15 дней с даты, установленной законодательством Российской Федерации для сдачи полугодовой и годовой бухгалтерской отчетности;

        обеспечить представление любых документов и сведений о своей деятельности в качестве доверительного управляющего не позднее 15 дней с даты получения запроса учредителя управления и/или уполномоченных им органов;

        в 6-месячный срок принять меры к поэтапной ликвидации и недопущению в дальнейшем возникновения задолженности акционерного общества перед бюджетами всех уровней, государственными внебюджетными фондами по выплате заработной платы и иным платежам.

Возмещение расходов доверительного управляющего по управлению акциями в соответствии с договором осуществляется в пределах имеющихся дивидендов по акциям в сроки, совпадающие со сроками перечисления дивидендов в республиканский бюджет Республики Коми, путем перечисления соответствующих сумм на счет доверительного управляющего, указанный в договоре;

В соответствии со ст. 5 федерального закона «О рынке ценных бумаг» в качестве доверительных управляющих ценными бумагами могут выступать юридические лица или индивидуальные предприниматели, осуществляющие от своего имени за вознаграждение в течение определенного срока доверительное управление ценными бумагами, переданными ему во владение и принадлежащими другому лицу в интересах этого лица или указанных этим лицом третьих лиц.  Деятельность по доверительному управлению ценными бумагами относится к профессиональной деятельности на рынке ценных бумаг и может осуществляться только на основании лицензии ФСФГ.

Однако при решении вопроса о передаче принадлежащих государству акций в доверительное управление необходимо иметь ввиду следующее: наличие лицензии на осуществление деятельности по доверительному управлению не означает что у данного доверительного управляющего есть требуемый опыт в данной области и его действия по осуществлению функций управляющего будут преследовать прежде всего интересы учредителя управления, а не собственную выгоду.

Исходя из этого,  правильным является вывод Национального института корпоративной реформы о том, что поиск управляющего для государственной собственности лежит отнюдь не в плоскости финансовых институтов, государственных представителей, наемных высокооплачиваемых менеджеров, например арбитражных управляющих. Скорее всего речь идет о выборе управляющего, являющегося одновременно и партнером государства.

Набор критериев для данного управляющего не должен ограничиваться только высоким профессионализмом, это очевидное условие при любом варианте управления. Критерии должны также включать в себя явный материальный интерес к результатам управления, интерес не приводящий к дополнительным издержкам для государства, а также экономически осознанную ответственность, способность контролировать экономику предприятия, особенно формирование издержек, движение денежных средств, прибыли, товарных потоков и денежных активов. Данные критерии достаточно точно указывают на тех, кто совместно с государством владеет собственностью, на других собственников, являющихся по определению активными собственниками. Государство в любом случае должно опираться на активных совладельцев тех предприятий, он имеет долю в уставном капитале. Однако эта опора может быть случайной и временной (например, на время проведения общего собрания акционеров), а может быть и более долгосрочной, отвечающей стратегическим интересам и государства и частного владельца.

Стратегически альянс с активным владельцем может оказаться более выгодным для государства, чем иные формы управления собственностью.

Во-первых, активный собственник сам по себе заинтересован в сохранении и приумножении своей собственности.

Во-вторых, приумножение собственности увеличивает капитализацию предприятия, что повышает уровень потенциального дохода для государства.

В-третьих, активный собственник имеет собственный интерес в контроле за издержками, что снимет с государства затраты на дополнительный контроль ха использованием активов.

В-четвертых, наилучшим материальным вознаграждением активного собственника за управление государственной собственностью, прежде всего, является право на выкуп государственной собственности по заранее фиксированным ценам, т.е. опцион в процессе приватизации, а не комиссионное вознаграждение.

В-пятых,  такой альянс с частным владельцем является наиболее явным примером социального договора между государством и бизнесом, причем такой договор сам по себе есть один из сильнейших стимулов развития демократического общества.

Анализируя возможные варианты управления государственной собственностью в виде акций акционерных компаний, можно отметить следующее:

        государству не следует активно отчуждать свою собственность;

        необходимо отказаться от неэффективного института государственных представителей в акционерном обществе;

        в целях эффективного управления собственностью необходимо использовать как институт доверительного управления, так и привлечение к управлению государственными пакетами акций активных собственников компаний с государственным участием.

Вместе с тем наиболее перспективным является именно организация сотрудничества государства с активными совладельцами акционерных компаний с государственным участием, поскольку именно они в наибольшей степени способны обеспечить положительную динамику развития компании в целом. Для того, чтобы стимулировать их сотрудничество с государством возможным является использование практики заключения опционных контрактов с активными совладельцами компаний с долей государства в уставном капитале. Суть таких контрактов может заключаться в том, что при выполнении стороной условий контракта, связанных с вложением инвестиций, приумножением государственной собственности, развитием предприятия и т.д., государство  передает данной стороне часть своего пакета акций на льготных условиях.

Третьим вариантом является замена представителей государства (государственных чиновников) в акционерных обществах на профессиональных директоров, назначенных по рекомендации, например, Российского института директоров и связанных с государством договорными отношениями.

Итак, самым актуальным вопросом сегодня является повышение эффективности управления государственной собственностью. Тем более, что государство выступает в двух ролях. В случае, когда у государства есть пакет акций в акционерном обществе, государство является субъектом корпоративных отношений со всеми вытекающим из этого последствиями (интересы собственника, связанные с получением дивидендов, реализацией прав акционера, защитой прав собственности и т.д.).  В другом случае, государство выступает именно как государство, то есть выполняет функции по созданию условий для формирования и развития высокоэффективного рыночного хозяйства. В этом случае, ни коим образом не подменяя собой органы управления акционерной компании и не вторгаясь в пределы их компетенции, государство, в первую очередь, призвано защищать компании и их акционеров от любых нарушений законодательства

Таким образом, очевидно, что государство не в состоянии выполнять свои защитные функции, поэтому абсолютно верна точка зрения академика Л. Абалкина о том, что «прежде всего, необходимо обеспечить способность власти вырабатывать и проводить в жизнь независимую внутреннюю и внешнюю экономическую политику, исходящую из высших национальных интересов. Иначе все разговоры о государственном регулировании теряют смысл»**[4]**.

1 июля 2004г. в Москве Российским институтом директоров (РИД) был проведен круглый стол­-обсуждение актуальной проблемы корпоративного управления - «Практика управления пакетами ак­ций, находящимися в собственности Российской Федерации и субъектов Федерации»[5]. В обсуждении участвовали представители трех заинтересованных сторон: государства, бизнеса  и негосударственных, некоммерческих организаций в сфере корпоративного управления.

Участники круглого стола отметили значительное улучшение корпоративного управления в ряде ведущих российских компаний, ставшее результатом совершенствования корпоративного законодатель­ства и более последовательного его правоприменения, разработки Кодекса корпоративного поведе­ния и постепенного внедрения ряда его ключевых рекомендаций, принятия новых правил листингова­ния на российских биржах, значительно возросшей заинтересованности менеджмента и основных ак­ционеров российских компаний в привлечении сторонних инвесторов. Эти улучшения признаются российскими и зарубежными инвесторами, международными финансовыми институтами и организа­циями, экспертами. Это, в частности, подтвердила прошедшая 3-4 июня в г. Москве Международная кон­ференция по проблемам корпоративного управления.

В выступлениях участников прозвучало, что в современных условиях особую важность приобретают вопросы, связанные с практикой управления пакетами акций в акционерных обществах, принадлежа­щих Российской Федерации и субъектам Федерации. Система этого управления сформировалась в начале 1990-х годов и с тех пор существенно не изменялась.

Участники «круглого стола» пришли к выводу, что группа ведущих компаний, заметно опередила госу­дарство в качестве корпоративного управления, прозрачности своей деятельности, причем тенден­ции этого опережения сохраняются последние несколько лет. Между тем, пакеты акций принадлежа­щих государству, представляют собой собственность всех граждан, поэтому особое значение при­обретает эффективное управление ими и публичное распространение информации о результатах это­го управления.

Улучшение практики работы представителей государства в органах управления акционерными об­ществами должно стать существенной частью административной реформы и повышения эффективности управления государственной собственностью, реализуемой в России.[6]

Для решения этих задач требуется кардинальное повышение профессионализма в корпоратив­ном управлении сотрудников федеральных органов власти и органов власти субъектов федерации, яв­ляющихся членами органов управления и контроля акционерных обществ, значительно более полное раскрытие информации о результатах их деятельности.

С учетом высокой значимости этой сферы корпоративного управления в России участники «круг­лого стола» обратились  к федеральным органам власти, ответственным за управление пакетами ак­ций, принадлежащих Российской Федерации, в частности, Министерству экономического развития и торговли, Федеральному агентству по управлению федеральным имуществом, Российскому фонду федерального имущества и органам власти субъектов Федерации, с призывом предпринять меры по улучшению качества управления пакетами акций, принадлежащих Российской Федерации и субъектам Федерации, которые заключаются в следующем:

1. Улучшить работу представителей государства в органах управления акционерными обществами пу­тем внедрения системы мотивации их деятельности на основе оценки ее результатов, регулярного по­вышения их квалификации в корпоративном управлении, значительного повышения прозрачности их деятельности и механизма эффективного контроля.

2. Расширить практику выдвижения в органы управления акционерными обществами, акции которых принадлежат Российской Федерации и субъектам Федерации профессиональных внешних директоров (неисполнительных, независимых директоров) из числа лиц, не являющихся сотрудниками органов вла­сти, состоящих в профессиональных сообществах и организациях, обладающих должной квалифика­цией, опытом работы в органах управления, отвечающих высоким этическим требованиям.
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