ГОСУДАРСТВЕННАЯ ЗАЩИТА: ПРАВО И ОБЯЗАННОСТЬ

Государственная защита прав и свобод человека гарантируется ст. 45 Конституции Российской Федерации. Она предполагает обеспечение защиты в административном и судебном порядке. В данной статье также указано, что "каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом".

Административный порядок защиты прав и свобод человека - это право человека обратиться с жалобой на действия государственного органа, органа местного самоуправления, организации или должностного лица к вышестоящему должностному лицу или в другую организацию, осуществляющую надзор за соблюдением прав человека. Человек также имеет право на защиту своих прав от незаконных действий другого лица.

В случае обращения лица для защиты своих прав и свобод в уполномоченные органы власти у него вместе с правами возникают и предусмотренные законом обязанности. Данная проблема и является предметом настоящего исследования.

Если случайно вы оказались потерпевшим от преступления, очевидцем его совершения, либо о совершенном или готовящемся преступлении вам стало известно от других, то контакта с милицией вам вряд ли избежать. Хочется верить, что вопрос необходимости сообщения в органы внутренних дел о факте преступления не возникает перед вами. Так как в данном случае речь идет о гражданском и моральном долге каждого из нас. Недаром закон предусматривает уголовную ответственность за умышленное укрывательство особо тяжкого преступления (ст. 316 УК РФ).

Скорее всего, вам придется обратиться в районный или городской отдел милиции, или в прокуратуру по месту жительства, или в отдел милиции по месту совершения преступления. С этого момента закон наделяет вас новыми правами, знать которые явно недостаточно, поскольку всяким правом надо еще уметь и воспользоваться. Поэтому в дальнейшем права и обязанности мы будем рассматривать в их взаимосвязи. Что же обязаны сделать работники милиции при вашем обращении в органы внутренних дел?

Ваше сообщение о совершенном или готовящемся преступлении должно быть принято, сделать это работников милиции обязывает ст. 144 УПК РФ. В соответствии с ч. 5 ст. 144 УПК РФ отказ в приеме сообщения о преступлении может быть обжалован прокурору или в суд в порядке, установленном ст. ст. 124 и 125 УПК РФ. Вам не может быть отказано в приеме заявления из-за недостатка данных, указывающих на признаки конкретного преступления, или если, по мнению работника внутренних дел, вы обратились не по назначению. В первом случае милиция должна принять меры к получению недостающих сведений, во втором - ваше заявление или сообщение подлежит направлению по подследственности или подсудности, т.е. в тот орган, который по закону обязан рассматривать дела данной категории.

Допустим, вам пришлось обратиться в милицию с заявлением о хулиганском поведении разбушевавшегося соседа. Он оскорблял вас нецензурной бранью, а потом напал на вас. Ваше заявление на основании соответствующего ведомственного приказа должно быть принято, зарегистрировано в установленном порядке, о нем должно быть доложено начальнику отдела милиции.

В случае, когда участковому уполномоченному или другому должностному лицу милиции необходимо получить дополнительные сведения о характере поведения правонарушителя, он должен провести проверку, получить подробные объяснения от вас и вашего обидчика, опросить свидетелей, истребовать медицинские документы, если после нанесенных соседом побоев вы обращались в поликлинику, или направить вас на медицинское освидетельствование.

Если действия соседа не выйдут за рамки "бытового хулиганства", работник милиции обязан передать ваше заявление и собранный проверочный материал в суд, так как такие действия подпадают под признаки состава преступлений, предусмотренных ст. ст. 115 и 116 УК РФ (умышленное причинение легкого вреда здоровью, побои), подсудность которых относится к компетенции мирового судьи.

Приведем еще один достаточно распространенный пример, требующий вмешательства милиции.

К участковому уполномоченному обратилась потерпевшая. Она написала заявление о хулиганском поведении бывшего мужа, проживающего с ней в одной квартире, который, будучи в нетрезвом состоянии, оскорбил ее нецензурной бранью и несколько раз ударил кулаком по лицу. В результате она получила телесные повреждения - ушибы, ссадины и была вынуждена обратиться к врачу.

Участковый уполномоченный, ссылаясь на ст. 318 УПК РФ, предложил потерпевшей сразу обратиться к мировому судье, мотивируя тем, что дела данной категории, так называемые дела частного обвинения, умышленное причинение легкого вреда здоровью или нанесение побоев, рассматриваются мировым судьей в порядке, предусмотренном гл. 41 УПК РФ, и проводить по таким делам следствие или дознание не обязательно.

Авторы нового УПК РФ, преследуя, видимо, цели правового ликбеза, попытались возложить на граждан функции следователя и прокурора по делам частного обвинения, к которым относятся умышленное причинение легкого вреда здоровью, побои, часть дел по клевете, оскорбление. Производство по ним возбуждалось мировым судьей по заявлению потерпевшего, который должен был сам найти своего обидчика, доказать его вину и собрать свидетельские показания. Если же ему не удавалось полноценно заменить собой правоохранительные органы, то мировой судья попросту возвращал заявление.

27 июня 2005 г. Конституционный Суд РФ решил, что власть не должна перекладывать на граждан свои конституционные обязанности. Содержащиеся в УПК нормы истолкованы судьями как "безосновательный отказ государства от выполнения возложенных на него функций по обеспечению законности и правопорядка". Из Постановления КС следует, что исполнение роли следователя и обвинителя является правом, а не обязанностью потерпевшего. И целый ряд норм УПК (положения ч. 2 и ч. 4 ст. 20, ч. 6 ст. 114, п. 3 ч. 1 ст. 145, ч. 3 ст. 318 УПК) был признан противоречащим Конституции "в той их части, в какой они не обязывают прокурора, следователя, орган дознания и дознавателя принять по заявлению лица, пострадавшего в результате преступления, предусмотренного ст. ст. 115 и 116 УК РФ, меры, направленные на установление личности виновного и привлечение его к уголовной ответственности".

Из этого следует, что в данном случае решение работника милиции неправомерно. Он был обязан принять заявление, зарегистрировать его в установленном порядке и провести проверку указанных фактов. Проверка, в свою очередь, нужна для выяснения степени тяжести телесных повреждений - не вызвали ли они опасность для жизни или длительного расстройства здоровья свыше трех недель (ст. ст. 111 и 112 УК РФ), не был ли нарушен общественный порядок и не усматривается ли в действиях правонарушителя хулиганство, ответственность за которое предусмотрена ст. 213 УК РФ, по которому производство дознания или предварительного следствия обязательно. В свою очередь, ответственность за мелкое хулиганство наступает по ст. 20.1 КоАП РФ.

Если в процессе проверки было бы установлено, что потерпевшей в результате очередной ссоры с бывшим мужем были причинены легкие телесные повреждения, не повлекшие за собой длительной утраты трудоспособности (менее 7 суток), и общественный порядок во время скандала не был нарушен, т.е. бывшие супруги кричали друг на друга не слишком громко, а поэтому и соседи, вопреки обыкновению, не проснулись среди ночи, и никто не пытался, рискуя здоровьем, урезонить хулигана. Только в этом случае участковый уполномоченный может предложить потерпевшей обратиться в суд. Но, повторяем, прежде чем вынести постановление о передаче сообщения в суд, должностное лицо милиции обязано провести проверку с учетом требований вышеуказанного Постановления Конституционного Суда РФ.

Однако кроме собранных данных для судопроизводства необходимо еще заявление от самой потерпевшей, где она должна указать, что настаивает на судебном разбирательстве и привлечении виновного к уголовной ответственности. Если же по какой-то причине потерпевшая решила простить своего обидчика, то дальнейшее производство на основе ее встречного заявления может быть прекращено, а материал списан в архив отделения милиции. Даже такой, казалось бы, неожиданный поворот дела предусмотрен законом.

До сих пор мы говорили об обращениях в органы милиции, в основе которых должны быть письменные заявления граждан. Если дело, по вашему мнению, не терпит промедления или имеют место другие условия, вы можете обратиться и в устной форме. В ответ на ваше устное заявление сотрудник, которому будет поручено опросить вас, обязан составить протокол в соответствии со ст. 141 УПК РФ. При этом от вас потребуется подробный рассказ обо всем случившемся. В протокол должны быть внесены и данные о заявителе (о месте жительства и работы), а также о документах, удостоверяющих личность заявителя.

Пусть вас не пугает предупреждение об уголовной ответственности за заведомо ложный донос. Об этом должна быть сделана отметка в протоколе, которую вы удостоверяете своей подписью. Однако необходимо знать, что УК РФ предусматривает серьезное наказание за ложный донос. Так, ст. 306 УК РФ предусматривает лишение свободы на срок до 2 лет, либо исправительные работы на срок до 2 лет, либо штраф до 120 тыс. рублей. А если ложный донос соединен с обвинением в совершении тяжкого и особо тяжкого преступления, максимальный срок наказания возрастает до 3 лет лишения свободы. В данном вопросе уголовный закон отнюдь не излишне суров, практических примеров тому достаточно.

В отдел милиции г. Москвы явилась некто Петрова, которая сообщила, что ее знакомый Малышев, находясь на ее квартире, после распития спиртных напитков неожиданно набросился на нее, порвал одежду, изнасиловал ее, после чего, забрав сумочку с деньгами, скрылся с места происшествия. Заявление было принято к рассмотрению. Насильника доставили в милицию, где он и рассказал следователю следующую историю.

Малышев в течение трех месяцев встречался с Петровой и состоял с ней в "гражданском браке". Возможно, так и жили бы они в любви и согласии, не обрати он внимание на другую представительницу прекрасного пола. Далее все развивалось по закону детективного жанра. В отместку за измену Петрова решила жестоко наказать бывшего сожителя. Она вызвала Малышева на встречу в назначенное время, заранее спрятала сумочку с деньгами, порвала одежду, имитируя нападение, т.е., говоря языком закона, пыталась искусственно создать доказательства обвинения, за что и была наказана, по решению суда.

В соответствии с ч. 3 ст. 306 УК РФ вышеуказанные деяния, соединенные с искусственным созданием доказательств обвинения, наказываются лишением свободы на срок до 6 лет.

Однако в практике правоохранительных органов немало случаев и добросовестного заблуждения граждан, сообщающих о преступлении. Юристы называют это неверным толкованием какого-либо события или деяния как преступного в силу незнания уголовного законодательства, заблуждения или переоценки общественной опасности содеянного.

В милицию одного из районов города Калуги поступило заявление от гражданки Паниной. Она требовала привлечь к уголовной ответственности гражданина Сергеева, который якобы изнасиловал ее дочь. Для проверки заявления работники милиции вызвали дочь Паниной. Девушка немного поплакала, повздыхала и неожиданно честно призналась, что в интимные отношения с Сергеевым вступила абсолютно добровольно, но, испугавшись родной матери, имеющей, по ее мнению, несколько устаревшие представления о моральном облике современной девушки, сказала, что была изнасилована. В милицию был вызван вконец смущенный Сергеев, который подтвердил объяснения Паниной-младшей. Совершенно естественно, что преступником он не был. Поэтому в возбуждении уголовного дела было отказано за отсутствием состава преступления (п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ).

Может случиться и так, что по какой-то уважительной причине вы не можете долго объяснять в милиции, по какому делу пришли, или у вас нет времени для такого визита. Поэтому наряду с устным заявлением о преступлении с последующим занесением его в протокол вы можете обратиться в милицию или прокуратуру с заявлением, написанным в удобной обстановке, и отправить его по почте. Заявление может быть написано в любых стиле и форме. Заметим лишь, что адресовано оно должно быть начальнику территориального отдела милиции или соответствующему прокурору. Необходимо указать в нем свою фамилию, имя, отчество и место жительства, телефон, а также поставить свою подпись и дату составления.

Заявления граждан, поступающие в милицию по почте, подлежат регистрации в соответствующем журнале учета и регистрации.

Нередко в органы прокуратуры и милиции поступают анонимные заявления о преступлениях. Бывают разные причины, заставляющие граждан скрывать свое имя. Однако такие заявления сотрудники правоохранительных органов рассматривать не обязаны и имеют право в соответствии с ч. 7 ст. 141 УПК РФ оставить их без проверки. Такие заявления могут проверяться путем проведения соответствующих оперативно-розыскных мероприятий в тех случаях, когда в них сообщается об обстоятельствах, угрожающих обороноспособности, государственной безопасности, жизни человека или многих людей. По результатам данных мероприятий вопрос о возбуждении уголовного дела решается по правилам ст. 143 УПК РФ "Рапорт об обнаружении признаков преступления".

Если вы обращаетесь в отделение милиции с письменным заявлением о преступлении, то дежурный по ОВД или другое должностное лицо в милиции обязаны в соответствии с ч. 4 ст. 144 УПК РФ выдать вам документ (талон-уведомление) о принятии заявления с указанием данных о лице, его принявшем, а также даты и времени его принятия. С этого момента ваше заявление приобретает статус документа, где есть порядковый номер и подпись должностного лица, принявшего заявление.

Теперь на основании вашего заявления после проведения соответствующей проверки может быть возбуждено уголовное дело. Закон обязывает сотрудников органов внутренних дел в соответствии с ч. 1 ст. 144 УПК РФ принимать решение по существу заявления или сообщения о преступлении в срок не более трех суток со дня их получения. И лишь в порядке, предусмотренном ч. 3 ст. 144 УПК РФ, этот срок может быть продлен до 10 или 30 суток.

Мы уже говорили, что, становясь свидетелем преступления, большинство из нас постараются сообщить о нем. Самым оперативным средством связи часто становится телефон. Сообщения о преступлениях, поступающие по телефону, записываются оперативным дежурным инспектором милиции в журнале учета информации. Такие "телефонные" заявления подлежат предварительной проверке, в первую очередь на предмет достоверности полученной информации. Поэтому в этих случаях необходимо назвать свои фамилию и адрес.

Строгая регистрационная дисциплина в милиции нужна не только для того, чтобы в общем потоке заявлений какое-нибудь из них по случайности не потерялось. Такая практика помогает контролирующим органам осуществлению должного надзора за своевременным рассмотрением заявлений и обращений граждан.

Решение, принимаемое по вашему заявлению в соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 145 УПК РФ, может быть следующим:

1) о возбуждении уголовного дела;

2) об отказе в возбуждении уголовного дела;

3) о передаче заявления или сообщения по подследственности или подсудности (с учетом выполнения требований Постановления КС РФ от 27 июня 2005 г.).

О каждом из принятых решений в соответствии с ч. 2 ст. 145 УПК РФ должно быть сообщено заявителю. При этом заявителю разъясняются его право обжаловать данное решение и порядок обжалования.

Если принято решение о возбуждении уголовного дела в порядке, установленном ст. 146 УПК РФ, то вы в последующем приобретаете статус участника уголовного процесса в качестве потерпевшего или свидетеля, наделяетесь новыми правами и обязанностями, которые в каждом конкретном случае вам обязаны разъяснить следователь или работник органа дознания.

Возможен и другой ответ: вам отказано в возбуждении уголовного дела. К сожалению, в уголовно-процессуальном законодательстве точно не определен правовой статус заявителя, и его права и обязанности закреплены лишь в отдельных статьях закона. Так, ст. 148 УПК РФ, определяющая порядок отказа в возбуждении уголовного дела, обязывает прокурора, следователя, орган дознания или дознавателя при принятии решения об отказе в возбуждении дела уведомить об этом заявителя. В соответствии со ст. ст. 19 и 148 УПК РФ заявитель получает право на обжалование этого решения.

Отказ в возбуждении уголовного дела может быть обжалован заявителем прокурору или в суд в соответствии со ст. ст. 124 и 125 УПК РФ. Законом не установлен точный срок для обжалования такого решения, но нелишне напомнить, что каждый прошедший день стирает следы преступления, как вещественные, так и в памяти людей, и установить истину с течением времени становится труднее.

Увы, практика необоснованных отказов еще довольно широко распространена. Причины тут различные: и загруженность работой, и невысокая профессиональная подготовка сотрудников, и слабая техническая оснащенность милиции. Думается, никакое специальное образование, никакая современная техника не помогут, если правосознание людей останется прежним. Поэтому не надо "идти на поводу" у недобросовестных работников правоохранительных органов, для которых в первую очередь важен высокий процент раскрываемости преступлений, и не забывать, что, поддавшись на уговоры или не желая вступать в конфликт с представителями правоохранительных органов и написав встречное заявление с просьбой не рассматривать первоначальное сообщение, вы тем самым способствуете сокрытию преступления. Оправдания такому неожиданному "прозрению" придумываются всевозможные и, как правило, не без подсказки заинтересованного сотрудника правоохранительных органов.

В 2005 г. в России зарегистрировано 3,5 миллиона преступлений. Имеется прирост почти на 700 тысяч преступлений по сравнению с 2004 г. В 2005 г. органами прокуратуры было выявлено и поставлено на учет 158 тысяч 295 ранее незарегистрированных преступлений. К уголовной ответственности за совершение преступлений, связанных с сокрытием преступлений от учета, привлечены более полутора тысяч сотрудников органов внутренних дел.

В целях совершенствования государственной системы регистрации и учета преступлений Генеральный прокурор В. Устинов, директор ФСБ Н. Патрушев, Министр внутренних дел Р. Нургалиев, глава МЧС С. Шойгу, Министр юстиции Ю. Чайка, Министр экономического развития Г. Греф, директор ФСКН В. Черкесов, генеральный директор Судебного департамента при Верховном Суде А. Гусев 29 декабря 2005 г. подписали совместный Приказ N 39/1070/1021/253/780/353/399 "О едином учете преступлений".

С заявлением о преступлении граждане теперь могут обратиться в любое правоохранительное учреждение, а не только в милицию. Согласно новому порядку приема от граждан сообщений о преступлениях любой орган дознания должен принять заявление от гражданина вне зависимости от подследственности данного преступления. Подследственность определена уголовно-процессуальным законодательством (ст. 151 УПК РФ).

Новый порядок предусматривает четкое разграничение ответственности каждого лица, отвечающего за работу с гражданами, по каждому сообщению будет заводиться карточка, а заявителю будет выдаваться талон о том, когда и кем от него принято заявление. Потерпевшие будут также зарегистрированы в отдельном порядке. Кроме того, будет заводиться карточка движения уголовного дела, куда будет заноситься информация с момента подачи заявления до решения суда.

Обращаясь в органы внутренних дел или иные правоохранительные учреждения, следует помнить содержание и смысл правовых норм, установленных ст. ст. 2, 17, 18, 45 Конституции Российской Федерации, о том, что "признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина - обязанность государства". Но при этом не забывать афоризм В. Гюго: "Всеобщий закон - это свобода, кончающаяся там, где начинается свобода другого".
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