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ВВЕДЕНИЕ

Целью настоящей курсовой работы является попытка раскрыть понятие государственного принуждения, основываясь на современной теории права, и дать примерное представление об этом.

В большом количестве литературы по изучению курса теории государства и права, государственному принуждению уделено относительно не много внимания, так как вся правовая наука в бывшем СССР была подчинена классовым догмам, поэтому стало нелегким определить чистую сущность понятия государственного принуждения (без идеологических шор).

Прежде всего, по моему мнению, необходимо дать краткое определение в прагматическом смысле термину «государственное принуждение».

1. ПОНЯТИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО ПРИНУЖДЕНИЯ

Для нормальной жизни любого общества необходим определенный порядок, урегулированность общественных отношений, которые достигаются с помощью социальных норм, определяющих правила поведения людей. Однако эти нормы действуют лишь тогда, когда они выполняются. Необходимость сообразования каждым членом общества своих поступков с установленными в нем правилами поведения, а также осознание им возможности наступления неблагоприятных последствий в случае их нарушения обусловливает существование такого общественного явления, как государственное принуждение.

Государственное принуждение - осуществляется на основе закона государственными органами, иными уполномоченными на то организации, должностными лицами физическое, психическое, имущественное или организационное принуждение в целях соблюдения и исполнения правовых предписаний. Принуждение существует в любом человеческом обществе и является одним из необходимых методов поддерживания в нём организованности и порядка. Сущность принуждения сводится к такому воздействию, в результате которого человек ведёт себя вопреки своей воле, но в интересах общества и государства. Принуждается член общества к исполнению обязанностей, к соблюдению запретов. В течение столетий право и насилие отожествлялись, особенно - в обыденном сознании, с правом всегда связывалась готовность его отстаивать. И не случайно богиня правосудия Фемида держит в одной руке весы, на которых взвешивается право, а в другой - меч, как символ его защиты, силы. По образному выражению Р. Иеринга, «меч без весов есть голое насилие, весы без меча - бессилие права».

С появлением государства, законодательства принуждение к соблюдению и исполнению норм права становится государственным по своему характеру и осуществляется уполномоченными на то государственными органами, выступает одним из методов управлением гражданским обществом. Оно выражает негативную реакцию общества, граждан на неприемлемый для них вариант поведения, который выбрала и которому следует то или иное лицо. Без принуждения не может обойтись ни одно государство.

В литературе есть точка зрения, что если законодательство последовательно и четко выражает идею справедливости и свободы, то государственное принуждение к соблюдению юридических норм будет оправданным и в свою очередь справедливым, если же нет, то оно превращается в произвол. В основном это выражено в государствах с тоталитарным режимом.

Фактическим основанием применения государственного принуждения является чаще всего правонарушение, а также иные нежелательные для других граждан, общества и государства правовые аномалии. Например, уклонение лица от исполнения возложенных на него юридических обязанностей (если это не образует состав преступления). Естественной формой реакции общества на такое поведение является применяемое в отношении данного лица государственное принуждение - к исполнению возложенных на человека, но невыполненных им юридических обязанностей (принудительное взыскание алиментов на воспитание ребенка, принудительное изъятие вещи у незаконного владельца и передача ее собственнику и т.д.).

В определенных, четко обозначенных в законе случаях государственные принудительные акции могут применяться и не в связи с правонарушениями и явными аномальными явлениями. Например, в целях предупреждения возможных вредных последствий и обеспечения общественной безопасности - таможенные досмотры, досмотры багажа в аэропортах, административный надзор милиции за лицами, совершившими тяжкие преступления и освободившимися из мест лишения свободы и др. Государственное принуждение, осуществляемое правовым государством, имеет некоторые особенности. Оно, во-первых, служит защите интересов граждан, государства, общества, во-вторых, является вспомогательным, дополнительным методом управления обществом.

Основным, главным методом является метод убеждения, который представляет собой совокупность средств, приемов и способов воздействия на сознание человека с целью формирования у него мнения об осознанном и добровольном соблюдении и исполнении правовых предписаний. Такое принуждение, в-третьих, осуществляется в закрепленной нормативно-правовыми актами процедурной форме.

В этих актах установлены виды и размеры принудительных мер, основания их применения, определены субъекты юрисдикционной деятельности и их компетенция, порядок осуществления принуждения, права граждан на защиту. Чем чётче и яснее (полнее) регламентирована процедура государственного принуждения, тем надёжнее правовые гарантии прав и свобод граждан, тем меньше возможностей для злоупотребления властью должностными лицами.

В четвёртых, оно не носит характера истязания, не ставит целью причинять физические и иные страдания правонарушителю, а направлено прежде всего на воспитание добропорядочного гражданина.

Государственное принуждение разнообразно по видам и охватывает: а) предупреждения правонарушений и иных нежелательных для личности и общества явлений (проведение различных организационно правовых мероприятий - осмотр неисправных механизмов и приостановление их эксплуатации, эвакуацию из районов стихийного бедствия и др. ; б) пресечение правонарушения (как правило, законные насильственные действия по прекращению противоправного поведения - задержание правонарушителей, арест преступника, изъятие у него орудий преступлений и т.д.); в) правовосстановление, то есть восстановление ранее нарушенных прав гражданина (возвращение имущества, восстановление доброго имени и д.р.); г) юридическую ответственность, заключающуюся в возложении на правонарушителя определённых лишений (лишений свободы штраф и д.р.).

Государственное принуждение характеризует собой государственную власть и является одним из методов её осуществления, одним из способов регулирования социального поведения субъектов общественной жизни. Социальное назначение принуждения очень широкое, оно выполняет положительные функции побуждая членов общества к социальным необходимым действиям, мотивируя необходимое поведение субъектов общественной жизни в интересах всего общества.

2. ВИДЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО ПРИНУЖДЕНИЯ

По своему конкретному содержанию государственное принуждение делится на физическое и психическое (психологическое). Оба эти вида принудительного воздействия различны по содержанию, но выражают общую сущность. Тот или иной вид государственного принуждения определяется сферой воздействия на объект.

Мерой физического воздействия обращены к физической (личной или материальной) стороне существования субъекта, в то время как психическое государственное принуждение непосредственно обращено на психику человека. Физическое принуждение строго индивидуализировано, а психическое принуждение может быть направлено и на коллектив лиц, хотя и в этом случае оно «рассеивается» по индивидам.

Объект психического государственного принуждения имеет сложную структуру: в психике человека взаимодействуют рациональная, эмоциональная и волевая сферы. Внешнее поведение людей в индивидуальных поступках или в составе определенной группы продиктовано их внутренней психической деятельностью, при этом волевые акты психики порождаются как мыслями, так и чувствами, взаимовлияющими друг на друга. Воздействуя на разум и чувства извне, можно предопределить волю человека, сформировать её «изнутри» и пробудить к проявлению в виде волевого действия. Задача психического принуждения состоит в возбуждении такого мотива поведения, который, вступая в борьбу с иными мотивами, должен преодолеть их и склонить субъекта к требуемому поведению. Как правило, это мотив страха перед неблагоприятными последствиями неповиновения, желания избежать их. С внешней стороны он выражается в воздействии на сознание и волю лица правовой нормы или акта ее применения, содержащих государственно-властный запрет или предписание определенного поведения. Функция психического государственного принуждения - предупреждения правонарушений. Психическое государственное принуждение тесно связано с убеждением.

Непосредственным объектом физического принуждения является физическое бытие субъектов общественной жизни. Физическое государственное принуждение выражается в физическом воздействии на общественное положение, имущество, денежные средства лиц или их объединений. Воздействуя на этот объект, можно повлиять на сознание лица и таким образом мотивировать необходимое поведение.

Б. Т. Базылев в диссертации «Государственное принуждение и правовые формы его осуществления в советском обществе» разграничивает понятие государственное принуждение и наказание. Наказание осуществляется путем применения государственного принуждения, так как иным образом, добровольно, оно, как правило, не реализуется.

3. ЮРИДИЧЕСКАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ КАК ВИД ГОСУДАРСТВЕННОГО ПРИНУЖДЕНИЯ

Для правовой науки и практики очень важно выяснить соотношение и взаимосвязь юридической ответственности и государственного принуждения, их общие и отличительные черты. Тем белее что в литературе они нередко либо отожествлялись, либо, напротив, противопоставляются.

Юридическая ответственность чаще всего определяется через различные формы государственного принуждения. Это объясняется тем, что правовая ответственность, как правило, рассматривается лишь в позитивном аспекте. В результате вся проблема ответственности сводится в основном к борьбе с преступностью.

Между тем государственное принуждение применяется только при негативной (ретроспективной) ответственности как вспомогательное средство, которое нельзя распространять на все разновидности ответственности.

Ответственность есть форма реализации санкций правовых норм, реализация же санкций, предусматривающих меры наказания правонарушителей, невозможны без применения государственного принуждения. В следствии этого юридическая ответственность выступает в качестве правовой формы осуществления государственного принуждения.

Юридическая ответственность является одним из видов социальной ответственности, всегда связанной с возможностью при­менения принудительной силы государства.

Категория социальной ответственности исследуется как юристами, так и философами. В философской литературе ответствен­ность трактуется как один из элементов структуры личности, оп­ределяющий степень свободы и характер поведения человека. Фи­лософы рассматривают ответственность в двух аспектах: активном и ретроспективном. Ответственность в активном аспекте расценивается как осознание личностью своего долга перед обществом, классом, отдельным коллективом, другими людьми, осознание смыс­ла своих поступков, согласование их со своими обязанностями, обусловленными общественными связями человека.

Ответственность в ретроспективном смысле понимается как ответственность за прошлое поведение, которое выражается в пос­тупках, нарушающих определенные социальные нормы; то есть рет­роспективная ответственность - это ответственность за совершенные правонарушения. В этом и заключается смысл юридической ответственности.

Следует подчеркнуть, что в настоящей работе юридическая ответственность рассматривается именно как специфическое право­вое явление, представляющее собой один из видов государствен­ного принуждения, обеспечивающих исполнение правовых норм.

Целью настоящей главы является всестороннее осве­щение понятия «юридическая ответственность как вид государственного принуждения» в соответствии с его трактовкой в отечественной юридической литературе и совре­менном законодательстве Российской Федерации, в том числе - в Конституции РФ, принятой 12 декабря 1993 г. Юридическая ответственность будет рассмотрена как вид государственного принуждения, а также принципы применения этого института в современной юридической практике.

Значение, место юридической ответственности в правовой надстройке определяются ее функциями. Основная функция юридической ответственности обеспечение нормального действия механизма правового регулирования. Юридическая ответственность выступает как одна из юридических гарантий строгого, неукоснительного соблюдения и исполнения норм права, как эффективное средство обеспечения его реализации.

Юридическая ответственность наступает как ответная реакция государства на совершенное противоправное деяние. За совершение правонарушения государство осуждает правонарушителя, лишая его каких то благ; таким образом, совершение правонарушения переводит субъекта права из сферы регулятивных правоотношений позитивной ответственности в сферу охранительных правоотношений негативной ответственности.

Юридическая ответственность это ответственность правового характера, то есть, она подчинена общим принципам данной правовой системы, нормативно регламентирована (закреплена в нормах права), осуществляется через юридические механизмы (применение права) в развитых процессуальных формах.

Учитывая указанные признаки правовой ответственности, ее особенности в обществе, можем дать определение общего понятия правовой (юридической) ответственности в обоих ее основных аспектах. Юридическую ответственность можно определить как обязанность всех лиц и организаций поступать (вести себя, строить свою линию поведения) строго в соответствии с предписаниями правовых норм (выбирая в их рамках наиболее оптимальный и рациональный вариант поведения), всегда быть готовыми отчитаться за исполнение своих правовых обязанностей перед государственными органами (или по их поручению перед органами общественности), а в случае неисполнения (нарушения) претерпеть предусмотренные правом меры государственного принуждения или (вместо них с санкции государства) иные меры государственного или общественного воздействия, применяемые с целью перевоспитания, предупреждения подобных нарушений и возмещения причиненного ущерба.

В зависимости от сферы социальной деятельности социальную ответственность, разделяют на ответственность политическую, юридическую, моральную, ответственность перед общественными организациями.

Юридическая ответственность традиционно разрабатывалась в правовой науке как ответственность ретроспективная, то есть она напрямую связывается с противоправ­ным поведением. По отношению к субъектам права юридическая ответственность приоб­ретает государственно-принудительный характер. Это происходит из-за того, что госу­дарство, закрепляя нормы права, определяет юридическую ответственность независимо от воли и желания правонарушителей. Государственное принуждение в жизни проявля­ется через различные формы, порой не связанные с юридической ответственностью. Та­ким образом, юридическую ответственность отличает не просто государственное принуж­дение, а лишь государственное принуждение к исполнению норм права. Последнее выра­жается в различных видах деятельности правоохранительных органов. Во-первых, в кон­троле за юридически значимым поведением субъектов права. Во-вторых, в деятельности компетентных органов по расследованию и установлению фактов правонарушений. В-третьих, в применении к правонарушителям предусмотренных законом санкций.

Государственное принуждение к исполнению норм права характеризуется также тем, что сама эта деятельность строго регламентирована законом, имеет свои правовые рамки.

Юридическая ответственность проявляется в процессе осуществления государст­венного принуждения, но возникает только после установления факта правонарушения, особенно наличия в нем состава правонарушения. Таким образом, состав правонаруше­ния есть фактическое основание юридической ответственности, а норма права - правовое основание, без нее юридическая ответственность не существует.

Определенно, правонарушение и юриди­ческая ответственность неразрывны, так как правонарушение всегда и сразу порождает юридическую ответственность. Реальное содержание и меру юридической ответственно­сти за совершение правонарушителем противоправного общественно опасного деяния выражается в применении к нему санкции.

Главным в правовом положении правонарушителя является обязанность ответить за содеянное, возни­кающая вследствие совершения им правонарушения, заключающаяся в неблагоприятных последствиях личного или имущественного характера, опреде­ляемых санкцией правовой нормы. Причем законом предусмотрена не только обязанность отвечать за содеянное, но и обладание объемом прав.

Вернемся к санкции, она представляет собой: неблагоприятные последствия пра­вонарушения, указанные в соответствующей норме права, которые применяются к пра­вонарушителю компетентными органами. Применение санкции в правовом государстве одновременно связано с общественным осуждением правонарушителя, причиняющего вред общественным или личным интересам. Хотя не все санкции носят карательный ха­рактер (ограничивают права и возлагают обязанности на правонарушителя), но все они имеют в виду применение государственного принуждения через исполнение обязанности под принуждением и содержат в себе неблагоприятные для него последствия, которые и являются юридической ответственностью. Юридическая ответст­венность тесно связана с санкцией правовой нормы и реализуется через применение этой нормы компетентным государственным органом. Таким образом, юридическая ответственность представляет собой принудительно исполняемую обязанность, которая возникла в связи с правонарушением и реализуется в конкретном правоотношении.

Некоторые ученые рассматривают юридическую ответственность как правоотношение между государством и гражданином, при котором государство в лице своих органов имеет право наказать правонарушителя, а он обязан претерпеть это наказание. По этим взглядам, у правонарушителя возникает как бы обязанность претерпеть определенные лишения, установленные государственно-властным путем за правонарушение. Но это все же слишком формальное и идеализированное понимание юридической ответственности, т.к. не всякий правонарушитель, особенно преступник, принимает на себя обязанность «претерпеть» наказание, напротив, он всячески стремится его избежать.

Суммируя вышесказанное, можно определить, что юридическая ответственность - это установленные законом меры воздействия на правонарушителя, содержащие неблагоприятные для него последствия, применяемые государственными органами в порядке, также установленном государством.

Юридическая ответственность, являясь одной из форм социальной ответственности, в то же время по целому спектру признаков отличается от всех других видов.

Прежде всего, она всегда оценивает прошлое: это ответственность за действие (бездействие), которое уже имело место, произошло, то есть юридическая ответственность – ответственность ретроспективная. Этим юридическая ответственность отличается от организационной, политической и других видов ответственности, обращенных в будущее.

Далее, юридическая ответственность устанавливается за нарушение правовых требований, а не за их выполнение. Увы, весьма часто можно встретить штампы , когда «прописывают» в законопроектах ответственность за соблюдение правовых положений: за достоверную информацию ( а надо за недостоверную), за выполнение договорных обязательств (а надо за нарушение и т.п.).

О связи юридической ответственности с государством уже упоминалось. Но здесь важно подчеркнуть, что только государство устанавливает меры этой ответственности и только органы государства их осуществляют в порядке, который также устанавливается государством. И меры эти всегда имеют неблагоприятные последствия для правонарушителя: имущественные, физические, политические и иные. Важно отметить, что эти последствия ложатся дополнительным бременем на его плечи. Если, к примеру, взявшего деньги в долг принуждают их отдать или самовольно занявшего жилую площадь выселяют, то здесь нельзя вести речь о юридической ответственности. Если же правонарушитель понесет какой-либо урон, обременение, а не только принудительно исполнит свою обязанность, которую он по каким-либо причинам добровольно не выполнял, то налицо будет юридическая ответственность. Например, правонарушитель возвращает не только похищенную вещь, но и уплачивает штраф за совершенное им мелкое хищение.

Юридическая ответственность сочетается с государственным осуждением*,* порицанием поведения правонарушителя. Именно государственное осуждение помогает вызвать такие чувства, которые могут оказать существенное воспитательное воздействие на лиц, допустивших противоправное деяние. Например, помещение больного в психиатрическую больницу или таможенный досмотр лиц, пересекающих границы государств, или изъятие имущества его собственником у добросовестного приобретателя не сопровождаются осуждением, порицанием этих лиц, хотя и носят не совсем благоприятный для них характер.

Среди признаков юридической ответственности можно также выделить:

- обязательное наличие правонарушения как основание для наступления юридической ответственности;

- осуждения (порицания) поведения правонарушителя;

- причинение правонарушителю страдания: морального, физического, имущественного (материального);

 - использование механизмов государственного принуждения.

Итак, в этой главе данной работы рассмотрено соотношение социальной и юридической ответственности, раскрыто понятие юридической ответственности и определены ее признаки, отличающие и роднящие ее с другими видами социальной ответственности.

В последние десятилетия вопрос о трактовке юридической ответственности является одним из самых дискуссионных в отече­ственной правовой науке.

Юридический энциклопедический словарь характеризует от­ветственность как государственное принуждение к исполнению тре­бований права; правоотношение, каждая из сторон которого обя­зана отвечать за свои поступки перед другой стороной, государством и обществом. Юридическая ответственность трактуется в данном случае как вид социальной ответственности, всегда свя­занный с возможностью применения принудительной силы государ­ства и выраженный в санкциях правовых норм. Попытаемся осветить это понятие более широко.

Большинство граждан сознательно выполняют требования за­конов и других нормативных актов. В то же время уже сама воз­можность принуждения, присущая праву, способна психологически побудить к определенному - законопослушному - поведению и, сле­довательно, оказать стимулирующее воздействие на поведение гра­ждан. Представление об обязательности права складывается из идеи о его социальной ценности и понимания необходимости при­менения мер государственного принуждения , гарантирующих испол­нение закона. Отсюда и проистекает социальная значимость ответ­ственности, которая заключается как в ответственности граждан за противоправные действия, так и в ответственности должност­ных лиц за выполнение возложенных на них обязанностей.

Следовательно, с точки зрения права, юридическая ответственность - это ответственность граждан за противоправные действия, это «применение к лицам, совершившим правонарушения, предусмотренных законом мер принуждения в установленном для этого процессуальном порядке».

Правонарушением в широком смысле слова называется анти­общественное деяние, причиняющее вред обществу и караемое по закону. Призывая правонарушителя к ответственности общество, с одной стороны, как бы восстанавливает справедливость, а с другой стороны - предупреждает совершение новых правонарушений. В этом и заключается социальная природа юридической ответствен­ности.

Определения целей наказания за правонарушения в зако­нах не дано, но в обобщенном виде они сформулированы в отече­ственной правовой литературе. Под целями ответственности как социальной категории российские правоведы понимают те фактиче­ские конечные результаты, которых стремится достичь государс­тво, устанавливая меру ответственности правонарушителя, присуждая ему ту или иную меру наказания и применяя эту меру. Ре­зультаты, к которым стремится государство, могут быть различ­ны и зависят от характера правонарушения и его тяжести. Так, например, в случае нанесения материального ущерба это может быть компенсация виновной стороной нанесенного ущерба - то есть восстановление справедливости. Цели же, которые ставит перед собой уголовное законодательство, более сложные: исправление и перевоспитание осужденных; предупреждение совершения ими но­вых преступлений; предупреждение совершения новых преступлений другими лицами. Подчеркивается, что каждая из этих целей но­сит самостоятельный характер, имеет свое содержание, но в то же время они взаимосвязаны между собой.

В соответствии с другой точкой зрения на проблему, це­лью юридической ответственности как социального фактора может быть только предупреждение правонарушений - общее и специаль­ное. Все же остальное - принуждение /угроза, устрашение/, убеж­дение /воспитание/ - это лишь средства, которыми достигается поставленная цель. Уровень достижения цели «специального» пре­дупреждения правонарушений характеризуется наличием или от­сутствием рецидивов. Показателем достижения цели «общего пре­дупреждения", по мнению специалистов, является общее количест­во правонарушений, совершенных лицами, ранее не привлекавшими­ся к ответственности. По-видимому, данная точка зрения больше соответствует тем функциям, которые выполняет в обществе пра­во, тем более, что результаты таким образом сформулированной цели ответственности могут быть реально познаны.

Таким образом, целью юридической ответственности явля­ется, прежде всего, предупреждение правонарушений.

От понятия ответственности следует отличать понятие при­нудительных мер, обеспечивающих производство по делу о право­нарушении - таких, как меры обеспечения доказательств /обыск, изъятие и т.д./, меры пресечения /отстранение от работы, за­держание, содержание под стражей и др./, исполнение решения /опись имущества, его изъятие и т.д./. Эти принудительные меры носят вспомогательный характер: их применение зависит от тя­жести правонарушения, но не содержит его итоговой правовой оцен­ки; применением этих мер вопрос об ответственности не исчерпывается и не решается. При применении санкции эти меры погло­щаются назначенным наказанием, взысканием, принудительным испо­лнением. Следовательно, одним из признаков наступления /осу­ществления/ ответственности может служить вынесение правовой оценки совершенного правонарушения.

Если общественно опасное деяние совершено в состоянии невменяемости, или лицо, совершившее его, заболело психическим расстройством, лишающим возможности отдавать отчет в своих дей­ствиях, суд может применить принудительные меры медицинского характера, которые также ответственностью не являются. К ним относятся помещение в психиатрическую больницу, общее или спе­циальное лечение.

В конце 60-х годов в советской юридической науке появи­лось понятие позитивной правовой ответственности, чаще всего толкуемое как синоним правомерности. С тех пор многие; советские правоведы стали рассматривать юридическую ответственность в двух аспектах : в позитивном и в негативном /ретроспективном/. Сторонники теории «позитивной правовой ответственности» пони­мают под ней обязанность граждан совершать действия, соответ­ствующие природе общественного строя, «добросовестно и точно выполнять установленные законом правила поведения». Таким об­разом, границы понятия «ответственность» были существенно раз­мыты, потеряв свою правовую однозначность; позитивную ответст­венность - «сознание долга» - стали определять как «юридиче­скую ответственность в широком смысле слова», а ответственность, являющуюся следствием правонарушений, - как юридическую ответ­ственность «в узком или в собственном смысле».

Ответственность в узком смысле, по мнению сторонников теории «двух аспектной правовой ответственности», всегда имеет негативный характер и представляет собой «правоотношение между государством в лице его специальных органов и правонарушите­лем, на которого возлагается обязанность претерпевать соответ­ствующие лишения и неблагоприятные последствия за уже совер­шенные правонарушения, за попрание тех требований, которые содержатся в нарушенных нормах права.»

Идея "двух аспектной правовой ответственности" неоднок­ратно подвергалась критике, поскольку в рассуждениях о позитив­ной ответственности правовые явления теоретически смешиваются с такими понятиями правосознания и этики как "чувство долга", "добросовестное отношение к своим обязанностям", "ответственность", "осознание необходимости правомерного поведения". Указывалось, что в принципе недопустимо объединять в одном опре­делении сознательное отношение честного человека к исполнению своего социального долга и противоправное поведение правонару­шителя.

На наш взгляд, следует согласиться с теми авторами, ко­торые считают, что признание юридического характера позитивной ответственности не только не соответствует природе явления, но и усложняет решение многих проблем в юридической науке, ибо оз­начает ликвидацию юридической ответственности как специфического правового явления. Между тем, правовым выражением ответ­ственности граждан всегда была и остается только юридическая ответственность, поскольку позитивная ответственность личности всегда имеет этическое либо социальное, но не юридическое со­держание.

Смешение понятий юридической ответственности особенно недопустимо в условиях построения правового государства, так как критерии "позитивной ответственности" абстрактны, недока­зуемы, а их использование лишило бы реального содержания явле­ния правовой действительности. Так, например, в советский пе­риод одним из видов правомерного поведения граждан считалась социальная активность, понимаемая как поддержка и содействие политике КПСС и советского правительства. Сегодня же, в усло­виях демократии и возможности открытого политического противо­стояния, вряд ли можно утверждать, что социальная активность, например, оппозиционных правительству партий и группировок имеет позитивный с точки зрения господствующей идеологии ха­рактер. Следовательно, только юридической ответственности как одной из разновидностей социальной ответственности присущи та­кие специфические свойства, как конкретность, доказуемость, практическая осуществимость, исполнимость средствами юридиче­ского процесса.

Понятие "позитивной правовой ответственности", по мне­нию О.Э.Лейста, в определенной степени применительно лишь к сфере публичного права, где оно используется для обозначения компетентности государственных органов или должностных лиц либо для определения их соподчиненности. Это может быть ответ­ственность за поддержание общественного порядка, за подготовку коммуникаций к зимнему сезону, за организацию преддипломной практики студентов и т.п. Однако и в области публичного права понятие "ответственность" нуждается в существенных уточнениях, "направленных на раскрытие собственно юридического содержания отношений власти и управления посредством традиционных для теории государства и права категорий и понятий (компетенция, правомочия, подчиненность, обязанность, предмет ведения и др.).

Следует отметить также, что в современном законодатель­стве Российской Федерации - в частности, в Конституции РФ 12 декабря 1993 г. - понятие юридической ответственности тракту­ется именно как ответственность за уже совершенные правонару­шения: так, ст.54 Конституции провозглашает, что "Закон, уста­навливающий или отягчающий ответственность, обратной силы не имеет", а также что "никто не может нести ответственность за деяние, которое в момент его совершения не признавалось право­нарушением" и т.п.

Государство, государственные органы не могут благодушно взирать на все случаи нарушения установленной ими законно­сти, попытки отдельных лиц подменить общеобязательные нор­мы права своим «правом» и удовлетворять свои потребности за счет нарушения прав и законных интересов других лиц. В этих ситуациях государство вынуждено принимать адекватные меры с тем, чтобы пресечь совершаемые правонарушения, восстано­вить нарушенные права и заставить правонарушителя действо­вать в рамках законности. Действенным способом воздействия государства на правонарушителя, призванным обеспечить его правомерное поведение, отказаться от попыток совершать про­тивоправные деяния, выступает юридическая ответственность.

Как самостоятельный и необходимый элемент механизма правового регулирования юридическая ответственность харак­теризуется тремя специфическими признаками:

1. представляет собой вид государственного принуждения,
2. единственным ос­нованием применения ответственности выступает правонару­шение;

 3) выражается в применении негативных, отрицательных мер к лицу, совершившему правонарушение.

Юридическая ответственность как вид государственного принуждения характеризуется тем, что таким способом приво­дится в действие санкция нарушенной нормы права. Негативные последствия нарушения нормы права не возникают само собой, автоматически. Перевод санкции из сферы долженствования в сферу практической дея­тельности осуществляется государственными органами путем применения к правонарушителю одной из мер, предусмотрен­ных санкцией нарушенной нормы. Государство предписывает правонарушителю действовать определенным образом и при­нуждает его исполнить предписанное реально. Воля и желание правонарушителя в данном случае не имеют никакого значения. В случае отказа правонарушителя добровольно исполнить предписанное, требуемое поведение будет обеспечено соответ­ствующими государственными органами.

Так, лицу, совершившему административное или граждан­ское правонарушение, дастся возможность добровольно испол­нить меру государственного принуждения – заплатить штраф, возместить ущерб кредитору, исполнить надлежащим образом обязательства по договору. Однако, если такие действия не бу­дут совершены к определенному сроку, то принудительные ме­ры будут проведены судебным исполнителем, или иным орга­ном. Уголовное наказание чаще всего осуществляется мерами государственного принуждения с момента вынесения пригово­ра.

Юридическая ответственность является государственным принуждением, однако, далеко не всякая принудительная мера государства является юридической ответственностью. В меха­низме правового регулирования властно-организованная сила государства проявляется по самому широкому кругу отношений в целях подавления отрицательных волевых устремлений от­дельных лиц, обеспечения потребностей общества, государства или населения в материальных благах при наличии экстремаль­ных ситуаций и по другим основаниям, предусмотренным дей­ствующим законодательством.

В числе мер государственного принуждения, не связанных с реализацией юридической ответственности, можно назвать сле­дующие:

1. реквизицию имущества, изымаемого у собственни­ков по решению государственных органов в случаях стихийных бедствий, аварий, эпидемий и иных обстоятельств, носящих чрезвычайный характер;
2. меры, проводимые в профилактиче­ских, предупредительных целях (проверка документов у водите­лей транспортных средств, надзор за состоянием противопо­жарной безопасности на предприятиях, в организациях и учре­ждениях, санитарно-эпидемиологический, таможенный надзор, ограничение движения транспортных средств и пешеходов в связи с проведением каких-либо массовых мероприятий);
3. принудительные меры применяемые в целях пресечения про­тивоправных деяний и их вредных последствий (административное задержание правонарушителя, принуди­тельные меры медицинского характера, назначаемые судом к лицам, совершившим противоправные деяния в состоянии не­вменяемости; истребование собственником имущества у добро­совестного приобретателя, который не знал и не мог знать о том, что приобретает имущество у лица, не имеющего права его отчуждать).

Основное отличие юридической ответственности от иных форм государственного принуждения состоит в том, что она применяется за совершенное правонарушение. Ответственность носит ретроспективный характер, поскольку представляет собой реакцию государства на прошлое и только противоправное ви­новное деяние. Реквизиция, меры предупредительного, профи­лактического характера проводятся по причинам, не связанным с реакцией государства на правонарушителей и поэтому спра­ведливо не рассматриваются как вид юридической ответствен­ности. Равным образом нельзя рассматривать в качестве юри­дической ответственности меры принудительного медицинского характера, применяемые к неделиктоспособным лицам, стра­дающим психическим расстройством. Ибо это противоречило бы основным принципам современного права. Именно потому, что невменяемые не могут привлекаться к ответственности, уго­ловное законодательство и предусматривает особый институт государственного принуждения к лицам, которые совершают общественно опасные деяния, но не могут нести ответствен­ность в общем порядке.

Не несет юридической ответственности и добросовестный приобретатель, поведение которого с точки зрения законности является безупречным. Имущество возвращается собственнику в силу приоритетности его прав на имущество перед правами добросовестного приобретателя. Добросовестный приобрета­тель лишается только имущества, которым он незаконно владел и пользовался. Каких-либо дополнительных, негативных мер к нему не применяется. Между тем, юридическая ответственность характеризуется не только требованием государства реально исполнить обязанность, но и возложением на правонарушителя дополнительных обязанностей, которых бы он не имел, действуя правомерно.

Применение ответственности всегда характеризуется отрица­тельными последствиями для правонарушителя. Такие послед­ствия могут быть психологическими, имущественными или ор­ганизационно-правовыми.

Психологические меры выражаются в осуждении государст­вом поведения правонарушителя. Отрицательная оценка выра­жается в признании его виновным в совершении противоправ­ного деяния и определении ему конкретной меры ответственно­сти, которая в ряде случаев может ограничиваться мерами пси­хологического порядка — предупреждением, объявлением заме­чания или выговора. Негативные последствия выражаются в переживаниях правонарушителем данных мер и самого факта привлечения к юридической ответственности. В то же время его имущественные и иные права остаются неизменными, такими, как они сложились до принятия решения о применении ответст­венности.

Лишения имущественного плана, которые вынужден претер­певать правонарушитель, могут выражаться в уплате им штра­фа, пени, неустойки, отбытии исправительных работ, лишении конфискованного имущества. Организационно-правовые меры сводятся к ограничению прав и свобод правонарушителя. Это, в частности, может быть административный арест, лишение спе­циального права, лишение права занимать определенные долж­ности или заниматься определенной деятельностью, лишение свободы на определенный срок или пожизненно.

Суть юридической ответственности как лишения, ограниче­ния прав и интересов правонарушителей состоит в их штрафном характере. Лицо не имело бы этих последствий, если бы его дей­ствия были правомерны. Благодаря применению юридической ответственности правонарушитель не только ничего не приоб­ретает, а, наоборот, утрачивает большие ценности по сравне­нию с благом, приобретенным незаконным путем.

Лишения штрафного, карательного порядка, которые выну­жден претерпевать правонарушитель, применяются к нему в це­лях его перевоспитания, развития в его сознании установок на правомерное поведение неукоснительное следование дейст­вующим нормам права. И, как показывает практика борьбы с правонарушениями и преступлениями, юридическая ответст­венность по-прежнему остается наиболее эффективным средст­вом воздействия на правонарушителей. Попытки их исправле­ния мерами общественного воздействия путем передачи на по­руки трудовому коллективу не дали ожидаемых результатов, и ныне действующий УК не предусматривает этого способа ис­правления и перевоспитания правонарушителей.

Юридическая ответственность применяется в рамках специ­ального правоохранительного отношения которое возникает между компетентным органом государства и правонарушите­лем. Это отношение носит властно-распорядительный характер. Органы государства правомочны принимать обязательные для правонарушителя предварительные решения, в том числе:

1. являться по их вызову;
2. участвовать в мероприятиях, прово­димых в процессе сбора доказательств совершенного правона­рушения;
3. надлежащим образом исполнить примененную санкцию.

Таким образом, юридическая ответственность — это психологические, имущественные и иные лишения, которые по решению компетентного государственного органа претерпевает гражданин или иное лицо за совершенное им правонарушение.

В механизме правового регулирования юридическая ответст­венность выполняет три функции – общепревентивную, частнопревентивную и правовосстановительную.

Устанавливая санкцию нормы права, государственный орган воздействует на сознание граждан и иных лиц. Каждый осознает меры, которые будут применены к нему в случае несоблюдения соответствующего запрета или возложенной обязанности. Угро­за наступления такой ответственности может усиливаться эф­фективной деятельностью государства по выявлению правона­рушителей и наказанию виновных лиц. И факты применения санкции нормы к конкретным лицам, осознание реальности юридической ответственности выступает действенным преду­предительным средством, удерживающим большую часть насе­ления от правонарушений. В этом и заключается общепревен­тивная функция юридической ответственности.

Частнопревентивная функция ответственности состоит в применении санкции к правонарушителю конкретной нормы. Правоохранительное отношение, которое возникает между ор­ганом государства и правонарушителем завершается принятием решения, какую конкретно меру должен претерпевать правона­рушитель. Частнопревентивная функция, однако, не может сво­диться к неоправданной жестокости наказания. Голыми репрес­сиями государству никогда не удавалось достичь всеобщего и беспрекословного законопослушания. Современное законода­тельство требует от правопременителя учитывать и тяжесть со­вершенного правонарушения, и личность правонарушителя, и форму его вины.

Правовосстановительная функция юридической ответствен­ности направлена на восстановление нарушенного права и пол­ное удовлетворение потребностей и интересов управомоченных лиц. По общему правилу, исполнив наказание или взыскание, правонарушитель должен также выполнить и возложенные на него обязанности.

Законодательство допускает также замену реального испол­нения обязательства денежной и иной компенсацией.

Обязанность компенсировать вред, причиненный неправо­мерными действиями, полностью распространяется на государ­ство и его органы. Граждане, пострадавшие от незаконных дей­ствий государственных органов и должностных лиц, имеют пра­во требовать от государства полного возмещения причиненного материального ущерба. Так, государство наиболее часто возмещает вред, причиненный гражданам незаконным осуждением, незаконным привлечением к уголовной ответственности, неза­конным содержанием под стражей и по некоторым другим ос­нованиям.

При определении способов исполнения обязательств право­нарушителем в первую очередь учитываются права управомоченных лиц, возможность наиболее полного удовлетворения их интересов в максимально короткие сроки и надлежащим обра­зом. В любом случае положение правонарушителя не должно улучшаться вследствие несвоевременного или ненадлежащего исполнения каких-либо своих обязательств. Понятно, что не всякий вред, причиненный правонарушениями, можно воспол­нить или компенсировать. И, тем не менее, правовосстановительная функция органически дополняет действие других функций юридической ответственности и обеспечивает ее эффективное действие.

Необходимо иметь ввиду, что в условиях демократизации государственно-правовой и общественной жизни страны, совершенствования законодательства, механизма его действия значение позитивной ответственности возрастает, в то время как сфера использования государственного принуждения сужается.

В государстве, законы имеют конструктивную силу, способствуют развитию свободы, предприимчивости, инициативе, граждане заинтересованы в сознательном и добровольном их соблюдении, проявляют действительное отношение к правовым предписаниям. И чем полнее отражены в законах интересы граждан, и чем надёжнее они защищены, тем меньше совершается правонарушений, а стало быть снимается сама необходимость привлечения к ответственности.

Юридическая ответственность - это не всегда реакция государства на противоправное деяние. Свидетельством, что ответственность и государственное принуждение - несовпадающие понятия, служит тот факт, что момент привлечения к ответственности правонарушителя и применения к нему мер государственного принуждения расходятся во времени. Установление вины и привлечение к ответственности предшествуют государственному принуждению.

Принуждение к соблюдению норм права есть следствие принудительного привлечения к ответственности, метод воздействия на правонарушителя, свойственный ретроспективному аспекту рассматриваемой проблемы. Личность и степень её вины устанавливаются ранее затем определяется вид ответственности, к которому привлекается правонарушитель, и только после этого следуют меры государственного принуждения.

На практике иногда меры государственного принуждения применяются вне зависимости от юридической ответственности. Например, задержание лица по подозрению, избрание меры пресечения, принудительное лечение и т.д.

При рассмотрении соотношения правовой ответственности и государственного принуждения можно сделать выводы:

во-первых, они могут совпадать на определённых этапах реализации, но ставить между ними знак равенства нельзя;

во-вторых, в правовой ответственности демократического общества государственное принуждение не является главным элементом. Таковым выступает осознанная убеждённость большинства граждан в необходимости соблюдения законов, глубокая личная ответственность за состояние законности и правопорядка в стране, за перспективу общественного развития, сознание правого государства;

в-третьих, правовая ответственность в её позитивном и ретроспективном проявлениях находится под защитой государства. И если позитивная расширяется и укрепляется, то вторая - в дальнейшем будет сужаться.

Ответственность за правомерное поведение каждого субъекта права есть не только нравственно-политическая, но и правовая категория, которую необходимо развивать, совершенствовать и укреплять. При увеличение роли принуждения в 30 - 40-е годы нашло отражение и в правоведении. Свидетельством этого является господствующий в юридической науке долгое время взгляд на принуждение при определении права как на совокупность норм, реализация которых обеспечивается принудительной силой государства.

Тесную взаимосвязь юридической ответственности и санкции правовой нормы отмечают многие авторы. Вместе с тем в литературе наблюдается и тенденция разграничения этих понятий. Считается, что санкция представляет собой элемент правовой нормы, предусматривающий неблагоприятные последствия для правонарушителя, она существует в правовой норме как потенция, превращаемая в действительность лишь при правонарушении. Следовательно, санкция правовой нормы существует всегда, а правовая ответственность наступает лишь при реальном нарушении этой нормы.

Юридическая ответственность определенным образом соотносится с различными формами государственно-правового воздействия на участников правоотношений. Ее социальное назначение не только в том, чтобы положительные, созидательные для развития общества поступки. Главное - профилактическое, превентивное применение. До наступления вредных последствий имеет место внешнее проявление ответственности. Юридически значимый поступок оценивается в зависимости от его качественных характеристик. Лишь после оценки приходят определенные последствия.

Смысл государственно-правового воздействия при установлении юридической ответственности в том, чтобы вызвать положительные для развития общества, а не применить наказание за неисполнение норм права. Именно в этом цель регулирования общественных отношений.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В своей работе по теории государства и права я попыталась раскрыть понятие «государственного принуждения», а также взаимосвязь юридической ответственности и государственного принуждения. Итак, юридическая ответственность и государственное принуждение несколько отличные друг от друга понятия. Также в последние годы роль государственного принуждения заметно падает, следовательно в литературе последних лет этому понятию уделяется значительно меньше внимания, чем в 60-70 годы.

Вопрос был рассмотрен, насколько это представлялось возможным, достаточно подробно. Проанализированы соотношение различных видов государственного принуждения, определены признаки, характерные для государственного принуждения.
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