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При всем внимании к столыпинской аграрной реформе важ- ный момент её истории - обсуждение указа 9 ноября 1906 г. в Государственном совете - остаётся малоизученным. Между тем, на наш взгляд, обращение к документам касаю- щимся обсуждения в Госсовете позволяет скорректировать представления о борьбе вокруг реформы. В "верхней палате" указ 9 ноября встретил упорное сопротивление правой груп- пы, в основе которого лежали узкосословные интересы по- местного дворянства и выводы, сделанные им из опыта 1905-1906 гг. Это обстоятельство ставит под сомнение представление о правых как сторонниках и даже инициаторах новой аграрной политики. Последняя была продиктована, ка это следует из анализа мотивов её защитников в Государс- твенном совете, достаточно широко понятыми потребностями экономического, социального и политического развития импе- рии, её международного положения.

Г Л А В А 1 ГОССОВЕТ И СОЗДАНИЕ ОСОБОЙ КОМИССИИ.

В Госсовете указ 9 ноября рассматривался с 17 октября1909 г. по 30 апреля 1910 г. К этому времени многое перемени-лось по сравнению с осенью 1906 г. Указ был одобрен и сущест-венно дополнен Думой. Изменилось его объективное значение: изобещания он стал стержнем целой программы, "осью" внутреннейполитики. Иной стала ситуация вокруг указа. В 1906 г. препятствиереформе виделось слева, и правительство, проводя её по ст. 87,стремилось предрешить вопрос, чтобы не быть связанным Думой.Теперь главная опасность исходила справа. Дело в том, что итогда для правой части складывавшегося контрреволюционногоблока идея свободного выхода из общины в целях насаждения лич-ной собственности крестьян на землю сама по себе никакой цен-ности не представляла, за неё ухватились как за единственнуюантитезу принудительному отчуждению частновладельческой земли,ошибочно полагая, что развитие мелкой крестьянской собствен-ности на землю и формирование класса крестьян собственниковпойдет исключительно за счет общины и не затронет помещичьеземлевладение.

Теперь с наступлением "успокоения" переход са-модержавия к новой аграрной политике терял для правой частиблока всякий смысл. Более того: осознаются её буржуазная суть,её органическая связь с "новым строем" и политическими рефор-мами Столыпина, её неизбежные социально-политические последствия - и указ 9 ноября воспринимается уже как "первый удар ло-ма в фундамент народной жизни". Правая оппозиция Столыпину ак-тивизируется, заметно упрочивая позиции при дворе и в Госсове-те, что вызывает опасения у сторонников указа 9 ноября. Однако необратимость начатого указом процесса земельногопереустройства всё более становилась очевидной. "Когда такойзакон продержится пол года,- писал Витте,- и в соответствии сним начнется переделка землеустройства, то ясно, что послеэтого идти в обратном направлении почти невозможно. Во всякомслучае это породит целый хаос".

То что осенью 1906 г. былопредпринято для защиты от левых, теперь оказалось непреодоли-мым препятствием для правых. Их сдерживала и позиция царя, за-явившего на церемонии представления ему членов III Думы: "Извсех законопроектов, внесённых по моим указаниям в Думу, ясчитаю наиболее важным законопроект об улучшении земельногоустройства крестьян". Всё это обусловило особую напряженность прохождения зако-нопроекта в Госсовете. Сторонники его не упускали случая под-черкнуть фактическую невозможность не только отмены указа 9ноября, но и хотя бы сколько-нибудь серьёзной его корректиров-ки. Правые также хорошо сознавали это. Авторитетнейший в ихсреде знаток крестьянского вопроса И.Л.Горемыкин писал кн.Тру-бецкому 28 декабря 1909 г.: "Этот закон действует в продолже-ние 3 лет и в силу этого закона успели устроить своё землевла-дение сотни тысяч крестьян.

Существенно изменить его уже позд-но и это внесло бы опасную неустойчивость и путаницу во вседело крестьянского землеустройства... теперь нельзя не принятьего в законодательном порядке: снявши голову, по волосам не плачут". В заключение он советовал попытаться "освободить егоот прибавления Думы, но вместе с тем предупреждал: "Если этапопытка не удастся, и Государственная Дума останется при своеммнении, то делать нечего, надо принимать её проект". Одобрение указа Госсоветом оказывалось, таким образом, пре-допределённым. Первым его противникам оставалось, по словамР.Д.Самарина, "считаясь с ним как уже с неизбежным злом, ду-мать о том, нельзя ли каким-нибудь способом, если не совершен-но предотвратить, то хотя бы до некоторой степени ослабитьвредные последствия означенного закона". Из Думы в Госсовет законопроект поступил 8 мая 1909 г.,однако до конца четвёртой сессии так и не был поставлен на об-суждение. В начале пятой сессии, 17 октября, общее собраниеГоссовета единогласно постановило передать его в Особую Комис-сию (ОК) из 30 членов. 20 октября эта комиссия была образова-на.

Председателем её был избран лидер "центра" кн. П.Н.Трубец-кой. В работе ОК приняли участие представители ведомств и чле-ны Госсовета, выразившие желание участвовать в заседаниях. Кобсуждению отдельных вопросов привлекались видные члены Думы,учёные, специалисты. Работа ОК была организована на основепрограммы занятий, составленной по предложению председателя иединогласно принятой ОК. Обсуждение первого отдела программы было долгим и напря-жённым. И хотя оно завершилось единогласным решением перейти кобсуждению законопроекта, в комиссии обнаружились расхожденияпринципиального свойства. Противником не только думского зако-нопроекта, но и указа 9 ноября заявил себя Я.Д.Ушаков, которыйидеализировал общину, видя в ней основу порядк и справедливости. Принцип общины, утверждал он, "миром Господу помолим-ся". Он не только отказывается связывать с общиной упадоксельскохозяйственной культуры и обнищание крестьянства, какэто делали защитники указа, но и утверждал, что "об обнищанииРоссии вообще говорить не приходится". Указ 9 ноября, по мне-нию Ушакова, разрушая общину, потрясает основы народного быта,разоряет народ, утверждает несправедливость, порождает обиду,вражду в семьях, увеличивает число преступлений, ибо идея ху-тора есть идея обособленности, здесь господствует принцип "че-ловек человеку волк". Считая крестьянское общество юридическимлицом, Ушаков подводил общинную собственность, подобно дво-рянской, под ст. 420 Х тома Свода законов; поэтому укреплениеобщинной земли в личную собственность воспринималось им какэкспроприация земли у одного собственника в пользу других.

На-конец, Ушаков опасался, что возможность залога и отчужденияукреплённых в личную собственность надельных земель поведёт куменьшению земельного фонда крестьянства и массовому накопле-нию "безземельного пролетариата". Другой правый член комиссии, В.А.Бутлеров, сформулировалпрямо противоположный взгляд: "Если ставить вопрос об отклоне-нии законопроекта, то лишь с точки зрения его недостаточностидля уничтожения общинного строя". Он находил предпринятую ре-форму целесообразной, но недостаточно последовательной и реши-тельной, а ход её - медленным: если за три первых года укре-пился 1 млн домохозяев из 9200 тыс., то "вся реформа осущест-вится через 27 лет. Где же тут быстрота?" Основная часть правых членов ОК, отвергая законопроектДумы, пыталась "обезвредить" и собственно указ.

О главном, что определяло неприятие ими указа, правые умалчивали. Свою пози-цию они мотивировали интересами государства, большинствакрестьянского населения и правительства. Думские дополнения куказу, по их словам, "совершенно недопустимы", так как содер-жат "элемент законодательной принудительности", предусматрива-ют ломку общины и могут "вызвать пассивное сопротивление", и вто же время не будут "иметь никакого практического значения всмысле приближения к идеалу, к главной цели принимаемых мер -к хуторскому или отрубному владению". Собственно указ 9 ноябряне только не отвергался, но было отмечено его "крупное госу-дарственное значение", он признавался "своевременной и необхо-димой" мерой, оправдывалось применение в этом случае ст.87, идаже высказывалась надежда, что осуществлённый в жизни, онсоздаст тот тип мелкого собственника, который, "естественно,окажется полезным и дельным сотрудником в общем государствен-ном строительстве". Вместе с тем правые пытались сузить задачи указа в соот-ветствии со своими интересами. Считая общину переходной стади-ей, имеющей "известные недостатки", и признавая, что общинноеи подворное хозяйство - "плохая среда для развития сельскогохозяйства", они тем не менее настойчиво проводили мысль о не-обходимости "осторожного" отношения к общине, утверждая, чтообщинный строй соответствует правосознанию значительной частикрестьянства и гарантирует "от образования пролетариата и раз-вития нищеты". В связи с этим подчёркивалось "достоинство"указа 9 ноября, который "не ставит вопрос ребром, не ломаетобщины, а, делая попытку согласовать различные формы землевла-дения, открывает простор личному почину". Было оспорено ут-ерждение о связи общины как с "аграрными беспорядками", так ис общей отсталостью сельского хозяйства империи. Все конкрет-ные поправки с целью "обезвреживания" указа 9 ноября шли врусле общей задачи затормозить процесс ликвидации общины. Более решительную позицию - общину не трогать, а хутора иинтенсивное хозяйство насаждать на землях, находящихся в рас-поряжении Крестьянского банка, - занял член правой группы Гос-совета гр.Д.А.Олсуфьев, принимавший участие в работе ОК в ка-честве приглашённого. Его пугал "быстрый темп, которым пошлоземельное дело" в то время, когда "понятия крестьян спутаны"(среди них "господствует настроение, совершенно устраняющеезаботу о завтрашнем дне"). Законопроект, по мнению графа, вво-дил "земельный ажиотаж".

На отношении к законопроекту левой группы не могло несказаться то, что позитивная работа над ним в духе партийнойпрограммы была не возможна из-за незначительного удельного еёвеса в Госсовете. Несомненно и то, что приоритетной для левыхбыла так называемая "реформа общегражданского характера"; аг-рарная же реформа Столыпина лишь отодвигала её, делая всё бо-лее проблематичной. Поэтому реакция левых членов ОК была нега-тивной. Думское дополнение они отвергали, не видя "органическойсвязи" его с указом и не принимая "принудительного порядка пе-рехода" к личному землевладению. Что касается собственно указа9 ноября, то левые, не возражая против "желательности и даженеобходимости урегулировать вопрос о выходе из общины отдель-ных её членов группами или даже в одиночку", подвергли егорезкой критике. Главный недостаток указа в том, что он не выдерживает начала беспристрастного отношения: перетягивая "весыв пользу подворного владения", он тем самым ведёт к разложениюобщинного землевладения, между тем как "крестьянским обществамдолжен быть обеспечен свободный переход к тому или иному видуземлевладения".

Указ представлялся левым не справедливым: "ин-тересы населения, владеющего землёй на общинном праве, прино-сят в жертву выгодам переходящих к личному владению". Отсюдаопасения, что указ "грозит не только не устранить" неустойчи-вость земельных отношений, но "даже усилить её ко вреду земле-делия". Левые не разделяли надежд на указ, в его последствияхони усматривали немало сомнительного и опасного: выделившиесядалеко не всегда консерваторы и друзья собственности; слабыеоказываются брошенными на произвол судьбы; растёт пролетариат"при слабом у нас развитии промышленности".

Признавая, что община не представляет собой совершеннуюформу землевладения и, "несомненно, со временем уступит местодругим формам", они категорически были против её "ломки"."Нужно действовать осторожно, - говорил А.А.Мануйлов, - напочве реформ и не отрывать народ от исторических реформ. Пра-вительство имеет земельный фонд и может устроить внутреннююколонизацию, не толкая общину в пропасть". Нельзя связывать,утверждал М.М.Ковалевский, с общиной "все неурядицы, происхо-дившие на русской земле", причины нашей отсталости "не в общи-не". Успешное претворение указа 9 ноября, так подчеркиваемоеего защитниками, левые ставили под сомнение: "Настроение выде-лившичся крестьян далеко не всюду восторженное. К выделу обык-новенно побуждают не соображения неудобства общинного землев-ладения, а иные, как то: неприятности с миром, мысль занятьсяпромышленностью, а главное, какая-то неразумная идея, что еслине выделиться, то землю отнимут". Ссылаясь на "печальный опытангличан в Индии", на законодательную практику и науку Запада,левые члены ОК призывали "соблюдать в данном деле большую ос-торожность". Таким образом, в стремлении не допустить ускоренногораз-рушения общины в ОК сложилась внушительная коалиция из 9 пра-вых её членов, 3 левых и 1 из "центра". Они сошлись на том,что содержание обсуждаемого законопроекта "надлежало бы огра-ничить лишь правилами, определяющими условия и порядок выходаотдельных крестьян из общины, по их о том заявлениям, и юриди-ческие представления такого выхода".

Большинство ОК (14 членов "центра" и правые В.И.Карпов иС.С.Стромилов) признало "правильным допустить переход от об-щинного землевладения к личной собственности на трёх главныхоснованиях, какие указаны в законопроекте, одобренном Госу-дарственной думой". Важнейшую свою задачу сторонники реформывидели в обосновании собственно указа 9 ноября. Прежде всегоподчёркивалась его предопределенность реформой 1861 г.: хотясохраняла сложившиеся в дореформенный период порядки земле-пользования у крестьян, "однако уже и тогда предусматриваласьвозможность выхода отдельных крестьян из общины и выдела вчастную собственность причитающихся им участков". Теперь, пос-ле отмены выкупных платежей "не может быть отказано в осущест-влении того права, которое было предоставлено" крестьянам ещёв 1861 г. Однако определить долю участия каждого в выкупе зем-ли оказалось практически невозможно из-за несовершенного сче товодства по внесенным платежам, неисправного содержания во-лостных архивов, частных пределов. Возникла необходимость оп-ределить законные способы осуществления этого права, что и бы-ло сделано указом 9 ноября..

Г Л А В А 2 ПОЛЕМИКА ПО ЗАКОНОПРОЕКТУ 9 НОЯБРЯ 1906 г. п.1 ОТНОШЕНИЕ БОЛЬШИНСТВА ОК К ДУМСКОМУ ДОПОЛНЕНИЮ.

Члены большинства ОК в качестве доказательства жизненнос-ти указа отмечали результаты трехлетнего его претворения вжизнь, впечатляющую картину которых им нарисовал товарищ ми-нистра внутренних дел А.Л.Лыкошин, выступивший при обсужденииI отдела программы ОК 6 раз. "Осмотр хуторов, - подтверждалЕрмолов, - производит самое благоприятное впечатление". Что касается думского дополнения к указу 9 ноября, тобольшинство ОК нашло его вполне приемлемым. "Со стороны юриди-ческой" оно не усмотрело препятствий ни к сохранению общины,ни к постепенному переходу от неё к другим формам землевладе-ния, ни к немедленному её упразднению. Вместе с тем большинс-тво ОК приняло во внимание степень подготовленности крестьян ипришло к заключению, что в обществах, где общие переделы про-должают периодически совершаться, следует предоставить отдель-ным домохозяевам "право укреплять по их желанию укреплять вличную собственность состоящие в их пользовании участки землии выделять их к одним местам" (обязательный переход в такихобществах, противореча обычаям и понятиям крестьян, вызвал бына практике "нежелательное замешательство и затруднения в хо-зяйственной жизни" селений). Там, где общих пределов не былони разу, обязательный переход к подворному владению отвечаетправосознанию крестьян, и такую меру нельзя назвать насильст-венною, так как она "в существе ничего не меняет, а лишь уза-конивает естественно сложившуюся и просуществовавшую почти 50лет форму владения". В обществах, где пределов не было послед-ние 24 года, обязательный переход "имеет не менее твердое ос-нование, так как вполне естественно заключить, что общины эти,выяснив на опыте вред и неудобство общих пределов, отказалисьот них". С точки зрения экономической, дополнение Думы представля-лось большинству ОК в высшей степени необходимым, поскольку вРоссии земледелие - главный источник материального благососто-яния народа. Между тем сельское хозяйство "далеко отстало" отзападноевропейского и не в состоянии удовлетворять потребнос-тям страны "даже в той мере, как прежде, до 50-х годов ХIХстолетия".

Налицо "хроническое недоедание", следствием чегоявляется физическое вырождение населения, удостоверенное осви-детельствованием новобранцев в последние десятилетия. Боль-шенство ОК приходило к выводу, что "одною из главнейших причиннеудовлетворительности нашего сельского хозяйства несомненнослужит общинное землевладение", ибо основные черты последнего- переделы, принудительный севооборот, общий выпас скота идр.- убивают "всякие побуждения к улучшению своего участка" ипрепятствуют введению "Усовершенствованных способов хозяйс-тва"; естественным следствием неудовлетворительных приемов об-работки земли является ее иссушение, развитие сорных трав,размножение вредителей и т.п. В ходе прений члены большинстваОК привели многочисленные доказательства "вредного влияния об-щинного землевладения на хозяйственное благосостояние кресть-ян". Вследствии этого, заключало большинство ОК, "государство не может относиться безразлично к вопросу о форме крестьянско-го землевладения, несомненно связанной с успехами сельскогохозяйства, но, наоборот, обязано принимать меры к установлениюболее совершенных видов этого землевладения, наблюдая лишь,чтобы ничьи частные права не были при этом нарушены и чтобысознание среды, в которой меры эти должны проводиться в жизнь,было достаточно к тому подготовлено".

Думское дополнение к указу большинству ОК представлялосьприемлемым и с точки зрения социально-политической. Община,напоминали оппонентам, "долгое время читалась у нас оплотомпротив образования безземельного пролетариата и распростране-ния среди низших слоев населения разрушительных политическихучений". В настоящее время, говорилось далее, "не представля-ется возможным утверждать, что община страхует от нищеты ипредупреждает от образования пролетариата", ибо рост населениярезко обострил малоземелье, в условиях которого "труд на наде-ленной земле уже не в состоянии прокормить всех участниковпользования ею".

А право на землю "держит общинников в дерев-не". Достаток сельского населения в общем значительно понизил-ся в последние десятилетия, а многие крестьяне, оставшиеся вобщине, терпят "большую нужду и менее обеспечены, чем лица,обратившиеся к фабричному труду или городским промыслам". Меж-ду тем трехлетний опыт применения указа 9 ноября вполне отчет-ливо наметил облегчение ситуации: часть крестьян, отрываясь отземли, без ущерба для сельского хозяйства уходила в обрабаты-вающую промышленность; другая часть утративших землю, но еще"тяготеющих к земледельческому труду" служило материалом дляправильно организованного переселения; третья часть потерявших землю искала заработок на местах в качестве сельскохозяйствен-ных рабочих. Выяснилось также, что община "не воспитывает ни чувствауважения к праву собственности, ни подчинения необходимому вгосударственной жизни порядку, а , напротив представляет бла-годарную почву для распространения самых крайних социальныхвзглядов". Законопроект же создает возможность образованиязначительного класса мелких земельных собственников, крепкиххозяев, "ведущих за свой страх собственное хозяйство и стремя-щихся ограждать плоды своих трудов", что обеспечит в будущем"устойчивость гражданской жизни и всего государственного по-рядка". Таковы мотивы, по которым большинство ОК считало необхо-димым сделать "все возможное, чтобы закон послужил к скорейше-му уничтожению общины и проведению начал личного землевладе-ния".

п.2 ИТОГИ РАБОТЫ ОСОБОЙ КОМИССИИ.

Многим в ОК ограничения думского проекта казались недос-таточными: они опасались распродажи крестьянами своих земель иперехода последних в руки представителей других сословий. От-части тут сказался традиционный дворянский взгляд на крестьян."Следует, - полагал Стишинский, - оберегать крестьян так же,как детей, от всего опасного". Кого-то пугали прецеденты: так,в Галиции в условиях полной свободы отчуждения крестьянскихучастков за короткий срок, с 1870 по 1880 г., 400 тыс. кресть-янских участков были проданы лицам других сословий. Но глав-ное, что стояло за этой заботой о крестьянах, было стремление"обезвредить" указ 9 ноября. "Все поправки, - справедливо за-метил Н.П.Балашев, - в корне изменяют закон 9 ноября, клонятсяк уменьшению личных прав, дарованных законом". Большинство ОК согласилось с думской редакцией ст. 35 иотклонило все поправки к ней, исходя при этом из того, что,во-первых, крестьяне "крепко сидят на земле"; во-вторых, пре-доставление обществу права преимущественной покупки противоре-чит основной цели закона и неизбежно стеснит домохозяина припродаже; в-третьих, Крестьянский банк, куда возможен залог,находится под контролем правительства. С Думой ОК разошлись лишь в вопросах о доплате за излишкиукрепляемой земли, о правах на недра укрепляемых участков и отом, кто в спорных случаях определяет домохозяина. По другимстатьям большинство ОК, отклонив поправки противников законоп-роекта, согласилось с Думой.

Два докладчика (М.В.Красовский - по всему законопроекту,Стишинский - по отделам, не вызвавшим разногласия) должны былидоложить общему собранию Госсовета итоги работы ОК: особоемнение Ушакова, отвергавшего и самую необходимость, и полез-ность дальнейшего действия указа 9 ноября; особое мнение трехлевых членов ОК, предлагавших отклонить думское дополнение(статьи 1-8 законопроекта) и рассчитывавших "улучшить поправ-ками" ту часть законопроекта, что воспроизводила указ 9 нояб-ря; мнение меньшинства ОК (8 правых и Гевлич высказались заисключение статей 1-8 и они же, без Наумова, полагали необхо-димым существенно ограничить право отчуждения) и мнение большинства ОК, одобрившего законопроект Думы "в главных его очер-таниях"..

Г Л А В А 3 РАССМОТРЕНИЕ УКАЗА В ГОССОВЕТЕ. пр1 СТОЛЫПИН И ЕГО ПОЗИЦИЯ В ГОССОВЕТЕ.

Общее собрание рассматривало законопроект с 15 марта по30 апреля 1910 г. К этому времени в Госсовете сложилось при-мерное равенство сил сторонников его и противников. Обуслов-ленная этим напряженность обсуждения усиливалась, по-видимому,ещё и правой интригой против Столыпина. Два дня заняла общая дискуссия, в итоге которой решенобыло перейти к рассмотрению статей. В ходе её обнаружилосьпротивостояние по линии правительство - правая группа и блоки-рование левой группы с правыми. В первый же день обсуждениясразу же после докладов ОК выступил глава правительства. Заме-тив, что предыдущие ораторы освободили его от обязанностиразъяснять существо и значение указа 9 ноября, а в Думе, ОКГоссовета, учёных обществах и прессе по поводу его "сказаноуже всё", Столыпин сосредоточился на принципиальной стороневопроса. Он обратил внимание общего собрания прежде всего наобстоятельство, недостаточно, по его мнению, "учитываемое, а,может быть, и нарочито замалчиваемое: горячий отклик населенияна закон 9 ноября, эта пробудившаяся энергия, сила, порыв, этото бурное чувство, с которым почти одна шестая часть...домохо-зяев общинников перешла уже к личному землевладению". Обратившись далее ко времени и обстоятельствам изданияуказа, Столыпин подчеркнул глубокую его обусловленность нужда ми социально-экономического развития общества. "Ведь это былодовольно смутное время - напомнил он, - свобода насилия, когданасилие это иные считали возможным уничтожить насилием же,принудительным отчуждением владельческих земель". Изданный вэтих условиях, указ был, с точки зрения дворянской правой, ак-том "политичиской растерянности слабого правительства, котороезря сразу разбросало весь свой балласт: земли удельные, общин-ный строй - всё в жертву гидре революции". С точки зрения Столыпина, всё обстояло иначе: указ явилсярезультатом "продуманного, принципиального" отношения к тому,что происходило в то время в России; это было лечение, в осно-ве которого - точный диагноз: "социальная смута вскормила ивспоила нашу революцию"; лечение "коренной болезни", которуюодними только политическими мероприятиями не вылечишь, - бед-ности и невежества крестьянства, его земельного настроения;указом закладывался "фундамент, основание нового социаль-но-экономического крестьянского строя".

В думском дополнении к указу Столыпин не увидел ничего,кроме желания ускорить переход к личной собственности, и воз-разил лишь против признания участко-наследственными тех об-ществ, в которых не было общих переделов за последние 24 года,полагая, что из-за технической сложности операции "дело не ус-корилось бы, а, напротив, затормозилось бы".

п.2 ПОЗИЦИИ ЧЛЕНОВ СОБРАНИЯ ГОССОВЕТА.

Правые приняли условия спора и изложили свое пониманиепринци пиальной стороны проблемы. Олсуфьев, попытавшись свя-зать "общей мыслью" поправки меньшинства ОК, выразил неприятиеновой аграрной политики в целом. Прежде всего, его приводили в"смущение" непоследовательность и противоречивость правитель-ства в аграрном вопросе: "Теперь нам говорят, что черезсемь-восемь трехлетий общины не будет, а тогда (в манифесте 26февраля 1903 г.) говорили о ее незыблимости"-"так где же прав-да"? Под сомнение было поставлено и утверждение Столыпина, чтоуказ подтверждается жизнью: выходцы из общины и закреплениеобусловлены вовсе не осознанным интересом, тут "влияет извест-ная смута, господствующая у крестьян в настоящее время, и раз-ные агитации, прямо иной раз предосудительные". В деревне, ут-верждал он, "по отношению к этому закону, энтузиазма ни у когонет, а есть какое-то недоумение, что что-то творится", а ха-рактер собственности на закрепляемую землю "просто идет в раз-рез с общим крестьянским правосознанием". На местах, обобщалОлсуфьев, идет "не созидательный процесс хуторского хозяйстваи личной собственности, а происходит успешный процесс разруше-ния общины".

Поэтому "решать так быстро во имя только общейдоктрины, подвести крестьян под общее состояние всех другихлюдей в России, во имя общей уравнительной и какой-то, по-мое-му, псевдоосвободительной доктрины, никоим образом нельзя". "Коррективы" правых выглядели так: думское дополнение куказу исключить, а оставленную часть исправить в духе манифес-та 26 февраля 1903 г., т.е. обеспечить выход из общины отдель-ным домохозяевам, "но при непременном условии сохранения самой общины".

Позицию левой группы в общем собрании изложил Мануйлов.Позитивная часть выступлений левых членов Госсовета, как и вОК, была лаконичной и неконкретной - они явно предпочиталикритику. Обвиняя правительство в "разрухе общины", Ковалевскийприводил пугающие цифры: 48% надельной земли "с сегодняшнегона завтрашний день" могут оказаться в частной собственностидомохозяев. "Господа! - восклицал он.- Большей земельной рево-люции мир еще не знал". И тут же утверждал, что "закон даже несоздает того, что называют личной, свободной, никем не стесня-емой, а потому привлекающей, собственностью", чем вызвал язви-тельные реплики Красовского: "Где же грандиозность перемены?... где беспримерная революция в аграрных отношениях, о кото-рой профессор М.М.Ковалевский говорил в первой части своей ре-чи?" Чуть позже, в заседании 19 марта, Ковалевский так сформу-лировал программу группы: она "сводится к тому, чтобы провестив жизнь то правило, которое англичане выражают словами "прочьруки". Предоставьте самим заинтересованным, сообразно обстоя-тельствам ... решать - выйти ли им в составе мира".

Такая по-зиция левой группы заслужила высокую оценку правых. Аргументация сторонников указа в ходе дискуссии в общемсобрании была существенно усилена. Член "центра" Калачев вподтверждение жизненности указа привел справку: в губернияхсеверного промышленного района "большинство земств уже ассиг-новали средства на содействие правильной постановке отрубныхкрестьянских хозяйств, тем самым признав целесообразность за-кона".Острая дискуссия в общем собрании развернулась вокругдумского дополнения к указу 9 ноября и прежде всего ст.1 зако-нопроекта. Противники, как и в ОК, находили думское дополнение"бесполезным" в смысле практических результатов и "вредным", сточки зрения "правильно понимаемых целей землеустройства".Юридическая конструкция его представлялась им несостоятельной.Признавая бедственное положение крестьянства, они не считалиобщину его причиной, и вообще полагали, что "центр тяжести аг-рарной политики лежит не в вопросе о формах землевладения, а ввопросе о способах содействия агрикультурному процессу". Пра-вительству советовали не спешить, ибо и так - де процесс выде-ла в хутора и отруба сильно отстает от процесса укрепления.Было и более откровенное заявление о желании "сохранить то,что вы намереваетесь упразднить". При этом пугали пролетариза-цией и неизбежной в связи с ней классовой борьбой, "котораяможет повести, в конечном исходе, г диктатуре большинствакрестьянских рабочих". Сторонники сделали акцент на несомненной, на их взгляд,выгоды от указа для массы сельского населения. Этой мерой, го-ворил Красовский, внедряется в огромную массу крестьянства"спасительное понятие о собственности". Спасительное в психо-логическом отношении: крестьянин, становясь собственником,приобретает "твердое сознание незыблимости права на свою зем-лю", сознание своей прочности на земле, сознание своего дела,у него формируется "уважение к чужой собственности"- этим зак-ладывается возможность перехода крестьянства "из прежнего ар-хаического порядка коллективизма и бесправия" к свободнойгражданской жизни.

Спасительное - в экономическом: у крестьянина устанавливается "любовная связь" с землей, последняястановится благом, достоянием, которым следует дорожить длясебя и потомков, а сам крестьянин - хозяином, а не временнымпользователем - хищником; будет сокращаться чересполосица, таккак у подворников сильнее стремление к разверстанию и они луч-ше и быстрее с этим справляются; личный интерес станет "движу-щей силой" народного прогресса. Таким образом, по мнению сторонников думского дополнения,ускоренное и насильственное уничтожение общины было необходи-мо, учитывая современное положение России, и еще более - сучетом нужд ее будущего развития: "Россия вовлечена в мировойтоварооборот и лишь при подъеме платежных сил крестьянскоймассы можно будет достигнуть широкого удовлетворения тех куль-турных потребностей, которые с настоятельной нуждой требуютскорого разрешения". Дискуссия длилась четыре дня, но исход ее оставался нея-сен. Определенно повлияло на решение общего собрания настрое-ние в Думе. 22 марта 103 голосами против 75 оно исключило изсостава ст.1 упоминание о тех обществах, в которых не было пе-ределов в течении 24 лет.

Та же часть ст.1, где речь шла обобществах, в которых не было общих переделов со времени наде-ления их землей, была принята 90 голосами против 88

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Борьбу за "обезвреживание" указа 9 ноября правые проигра-ли. Наиболее импульсивные из них пытались продолжать её застенами Мариинского дворца. И.Гофштеттер призывал добитьсяиздания именного указа "о приостановлении действия столь опас-ного по своему влиянию явно разрушительного закона". ЕпископГермоген пытался воздействовать через Распутина. Другие, более трезвомыслящие, понимали невозможность по-пятного движения. Глубокое чувство безысходности охватывалоправых оппонентов Столыпина: за переходом крестьян к личнойсобственности на землю маячило предоставление им экономическо-го и политического равноправия, а в итоге - появление новойдемократической силы как основного элемента общественной и по-литической жизни страны. Единственное, что оставалось делатьпредставителям правого лагеря, - это тормозить по мере сил ре-ализацию реформы и мешать правительству использовать её в по-литических целях
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5.Программа представляла собой перечень вопросов, распре- деленных в три отдела. В первом - 1 вопрос: отклонить за- конпроект или перейти к его обсуждению; во втором - 8 вопросов, вытекавших из содержания законопроекта: приз- нать ли общества, где не было общих переделов в последние 24 года, перешедшими к подворному владению? какой должна быть собственность на надельную землю выделяющегося из общины: личной или семейной? и др.; третий отдел преус- матривал обсуждение тех статей законопроекта, по которым при обсуждении второго отдела не будут сделаны отдельные заключения (РГИА,ф.1162,оп4,д.1,л.266-266об.).  \_стр.7
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