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Ввдение

Проблема гражданского общества принадлежит к числу фундаментальных научных проблем, которая волновала на протяжении многих веков лучшие умы человечества. Она появилась с возникновением государства и разделения общества на государственную и негосударственную сферы человеческой жизнедеятельности. С тех пор вопрос о взаимоотношении власти и общества был в центре всеобщего внимания, часто являлся причиной многих социальных конфликтов, политических переворотов и революций. И сейчас эта проблема находится в основе глобальных общественных изменений, которые происходят во многих странах мира и будут определять перспективы развития мирового сообщества.

«Взаимоотношения государства и гражданского общества являются наиболее серьезным фактором развития социального организма в целом. Понимание комплекса отношений этих контрагентов означает обнаружение возможностей трансформации общественной системы, ее способностей к самообновлению и развитию. Особую важность такого рода задача приобретает именно для России, переживающей переходный период, когда и формирование новой государственности, и становление полноценного гражданского общества во многом зависят от успешного функционирования и взаимодействия этих основных субъектов социального и политического процессов»[[1]](#footnote-1).

Проблема гражданского общества в истории социально-политической мысли

Само понятие "гражданское общество" появилось в XVII в., в частности в трудах Г. Гроция, Т. Гоббса, Дж. Локка, а затем получило свое развитие в XVIII в. в работах Ж.Ж. Руссо, Ш.Л. Монтескье, В. фон Гумбольта и др. Они уже не отождествляли гражданское общество с существующим государством или реальными формами государственного правления. При этом они исходили из теории договорного происхождения государства, в основе которой лежала идея общественного договора. Согласно этой теории, законно то правительство, учредить которое и повиноваться которому все граждане согласились по своей воле.

Сторонники теории договорного происхождения государства отождествляли гражданское общество и государство, если последнее, основанное на общественном договоре, выражает интересы граждан. Но они понимали, что в действительности государство, как правило, подавляет гражданское общество, что, в частности, "абсолютная монархия, которую некоторые считают единственной формой правления в мире, на самом деле несовместима с гражданским обществом и, следовательно, не может быть формой гражданского правления".[[2]](#footnote-2)

Значит понятие "гражданское общество", появившееся в XVII в., уже тогда включало в себя такие важные элементы, как договор, учет и реализацию интересов граждан.

Более четко провел различия между государством и гражданским обществом видный представитель немецкого просвещения XVIII в. В. фон Гумбольт. Он пришел к мысли о том, что сама государственная деятельность должна быть подчинена удовлетворению интересов и потребности человека. Несмотря на то, что эта мысль не получила у него развернутого обоснования, сам факт постановки подобной проблемы является чрезвычайно важным в истории изучения гражданского общества.

Гегель предпринял попытку философского осмысления различия между гражданским обществом и государством. Область действия государства, по Гегелю, — общие интересы, а гражданского общества — сфера частных интересов.

Проблема соотношения гражданского общества и государства достаточно широко рассматривалась К. Марксом в работах, относящихся к 40-м и более поздним годам XIX в. Маркс пришел к четкому осознанию того, что в исследовании государства необходимо опираться на анализ гражданского общества. Не государство порождает общество, а наоборот, "в действительности семья и гражданское общество составляют предпосылки государства, именно они являются подлинно деятельными"[[3]](#footnote-3).

По мнению Маркса, гражданское общество, в котором частной собственности принадлежит решающая роль, порождает государство, являющееся результатом исторического развития семьи и гражданского общества, продуктом, их функционирования. Государство представляет собой политическое установление, форму, организующую гражданское общество, общество частных материальных интересов, форму, которая внешне обнимая его целиком, на самом деле служит интересам собственников, господствующих классов. Государство вообще не может существовать без таких предпосылок, как семья и гражданское общество. Сфера деятельности гражданского общества, по Марксу, — не только экономика, но и культура, идеология и рожденные ими общественные движения.

Исследованию надстроечных явлений гражданского общества уделял большое внимание А. Грамши. Анализируя механизм господства буржуазии в первой половине XX в., он выделил три его составные части, три "общества", следуя его терминологии: экономическое (экономическая основа господства буржуазии — ее владение средствами производства и распределения), политическое и гражданское.

Совокупность тех частей надстройки, которые осуществляют функцию принуждения и прямого господства (военного, полицейского, правового), составляет "политическое общество". Однако в чистом виде, полагал Грамши, такое общество, соответствующее системе "охраны общественного порядка и соблюдения законов", не существует. Оно переплетается с той частью надстройки, которая у него выступает под понятием "гражданское общество". Это совокупность всех тех рычагов и органов в государстве, позволяющая буржуазии осуществлять идейное и нравственное руководство подчиненными классами, т.е. идеологическая надстройка общества.

Из приведенных выше воззрений на гражданское общество можно выделить ряд его основополагающих характерных черт. Во-первых, развитие гражданского общества связывалось с преодолением жестких рамок сословно-феодального строя, с появлением капиталистических производственных отношений: Во-вторых, гражданское общество возникает в определенный период общественного развития и связано с исторически преходящими формами государства, является силой, постоянно находящейся с государством в противоречивом, диалектическом единстве. В-третьих, в рамках гражданского общества неизбежно возрастает значение личности человека, который превращается из подданного в гражданина. В-четвертых, более сложной и близкой нам по времени является грамшианская трактовка гражданского общества. Правящий буржуазный класс, по его мнению, осуществляет свою гегемонию не только через механизмы власти (политической и экономической), но и через структуры общественного сознания, позволяющие включить гражданское общество в качестве дополнительного рычага давления на индивида. Буржуазные ценности, по Грамши, пропитывают не только институты власти, но и производство, культуру, быт — все "поры" гражданского общества. Перед нами более сложный вариант классической схемы соотношения гражданского общества и государства, связанный с изменением реальных границ между ними в первой половине XX в.

В 80-е годы появилась новая трактовка понятия "гражданское общество", связанное с именами таких европейских политических мыслителей, как В. Гавел, Дж. Кин и др. Эти авторы ввели понятие "социалистическое гражданское общество". Например, английский политолог Дж. Кин предлагает более широкое представление о гражданском обществе, которое не сводится только к проблеме взаимоотношения между ведущими классами в рамках одной формации. Он выходит на еще более общие, общецивилизационные проблемы. В их числе проблема демократизации общества, соотношения свободы и подчинения индивида обществу, становления нового типа свободы — контролируемой и упорядоченной на основе политического разума. А. Арато, А. Уэйр и их единомышленники сегодня исходят из того, что гражданское общество — структура чрезвычайно сложная, фундамент демократической общественной организации.

В отечественной литературе можно встретить несколько подходов к определению гражданского общества. В научной литературе есть мнение, согласно которому прямо или косвенно гражданское общество отождествляется с правовым государством. Сторонники такого подхода полагают, что правовое государство выходит из гражданского общества.

Ближе подходят к раскрытию понятия "гражданское общество" те исследователи, которые включают в его содержание всю совокупность общественных отношений вне рамок государства.

Чем объясняется тот факт, что понятие гражданского общества в наши дни возвращается на страницы достаточно широкой печати? Французский политолог Доминик Кола пишет, что, начиная с 70-х гг. нашего столетия, ни один термин не пользовался большей популярностью, чем «гражданское общество»: перекочевывая из научных публикаций к газетным страницам, он и теперь остается предметом нескончаемых дискуссий». И автор, судя по российской прессе, безусловно, прав.

В отличие от марксистских текстов, в настоящее время данная проблема рассматривается в контексте обеспечения дальнейшего развития активности индивидов в обществе, возможностей расширения и углубления его демократизации и вместе с тем ограничения функций государства и усиления контроля за его деятельностью со стороны общества.

В современной литературе понятие «гражданское общество» трактуется неоднозначно. И все же чаще всего его содержание включает всю совокупность неполитических отношений в обществе, т. е. экономических, социальных, в том числе национальных, духовно-нравственных, религиозных и т. д., составляющих жизненную основу политической системы, государства.

В весьма суженном объеме определяет рассматриваемое понятие А. Мигранян: «Гражданское общество — это сфера спонтанного самопроявления свободных индивидов и добровольно сформировавшихся ассоциаций и организаций граждан, которая ограждена необходимыми законами от прямого вмешательства и произвольной регламентации деятельности этих граждан со стороны органов государственной власти»[[4]](#footnote-4).

Несмотря на очевидное значение отмеченного аспекта, определение гражданского общества нельзя сводить только к нему. А такое имеет место в публицистических выступлениях, когда утверждается, что будто бы в СССР не было гражданского общества, а существовало только тоталитарное государство. Гражданское общество — объективная реальность. «Это совокупность «естественных форм общественной жизнедеятельности индивидов — призванных обеспечивать удовлетворение их потребностей и интересов». Его не может ни поглотить, ни ликвидировать какой-либо политический режим. Другой вопрос, каков уровень развития данного гражданского общества, какие общественные связи и отношения на том или ином этапе составляют его содержание, насколько реализована или не реализована способность членов общества к творческому труду, самоуправлению, каково отношение между публичной властью и индивидуальной свободой и т.д. Государственная власть может деформировать гражданское общество, сковать процесс функционирования его элементов, свести к минимуму автономию и самостоятельность индивидов и социальных групп. Но не в ее силах ликвидировать материальную и духовную жизнь людей, насильственно упразднить социальные группы, основополагающие формы организации человеческой жизни, духовной культуры, наконец, присущую социальным объектам активность. Утверждать противоположное — значит соглашаться с идеалистической догмой о всесилии политики, государства.

Основное содержание понятия "гражданское общество"

Соотношение гражданского общества и государства

Гражданское общество — это система внегосударственных общественных отношений и институтов, дающая возможность человеку реализовать его гражданские права и выражающая разнообразные потребности, интересы и ценности членов общества.

Гражданское общество не представляет собой некое изолированное от государства социальное пространство, противостоящее ему в любых формах. Наоборот, гражданское общество и государство соединены друг с другом целым рядом структурных связей, поскольку государство, осуществляя управленческо-посреднические функции в общественной жизни, не может не соприкасаться с гражданскими ценностями и институтами, так как последние через систему горизонтальных связей как бы охватывают все общественные отношения. Кроме того, ряд общественных элементов и институтов занимает маргинальное положение, частично переплетается с государственными структурами, а частично — с гражданским обществом. Примером здесь может служить, скажем, правящая в данный момент политическая партия, которая вышла из недр гражданского общества, но в то же время тесно связана в своей деятельности с государственным аппаратом. Вместе государство и гражданское общество как бы погружены в обволакивающее их "глобальное человеческое общество" в самом широком смысле этого слова.

Таким образом, государство и гражданское общество неразрывно связаны друг с другом, составляют две части единого общественного организма. В идеале развитое гражданское общество создает условия для свободных, демократических межличностных отношений, для удовлетворения разнообразных интересов и потребностей общественных индивидов. Степень независимости институтов гражданского общества (различных объединений, ассоциаций, партий, движений, средств массовой информации, семьи, церкви и др.) от государства, демократичности общественно-политической системы оказывает решающее влияние на характер и распределение власти в обществе. В таком обществе власть не может быть сконцентрирована в одних руках, а разграничивается на полицентричной основе. Разделение властей (законодательной, исполнительной и судебной), разграничение между различными общественными субъектами экономических, социальных и политических функций, сфер деятельности становятся в демократической общественно-политической системе важнейшим жизненным принципом. В ней правовое положение общественного субъекта не тождественно его социально-экономической роли в гражданском обществе, что делает личность одновременно и частным лицом и гражданином государства.

В целом гражданское общество как область частной жизнедеятельности сочетает в себе интересы и потребности различных социальных и политических субъектов, что довольно часто приводит к конфликтам, противостоянию между ними, которые могут дополняться противоречиями между частными и государственными интересами. Снимать остроту противоречий между субъектами гражданского общества, создавать некую социальную гармонию призваны не только сами граждане, а главным образом государство, являющееся верховным арбитром. Без государства гражданское общество не сможет нормально функционировать: в нём могут начаться дезинтеграционные процессы распада и острого противостояния разных социальных групп, общественных организаций. И, наоборот, без свободного, саморазвивающегося гражданского общества государство никогда не будет демократическим, станет одной из разновидностей авторитарных режимов.

Гражданское общество имеет свою, достаточно сложную внутреннюю структуру. Для него характерно наличие в основном не вертикальных, как в государстве, иерархических связей, а горизонтальных, главным образом невластных соединений. Последние весьма разнообразны и образуют три слоя. Фундамент составляют отношения, связанные с обеспечением жизнедеятельности общества. Прежде всего, это экономические отношения, основанные на экономическом плюрализме, многообразии форм собственности при соблюдении интересов личности и общества в целом. Именно экономический плюрализм дает возможность преодолеть существующее отчуждение человека от средств производства. Гражданское общество только тогда будет жизнеспособно, когда каждый его член станет обладать вполне конкретной собственностью или иметь право на использование и распоряжение собственностью, произведенным им общественным продуктом по своему усмотрению. Владение собственностью может быть частным или коллективным, но при условии, что каждый участник коллективной собственности (кооператива, колхоза, предприятия и др.) действительно является таковым. Иными словами, наличие собственности — основополагающее условие свободы личности как в гражданском, так и в любом другом обществе.

Второй слой — это социокультурные отношения, включающие семейно-родственные, этнические, религиозные и прочие устойчивые связи. Гражданское общество может основываться только на многообразной, разветвленной социальной структуре, отражающей все богатство и разнообразие интересов представителей различных социальных групп и слоев. Это многообразие не может быть застывшим, закостеневшим в количественном и качественном отношении. Оно объективно стремится к постоянным изменениям. Многообразная социальная структура не может не иметь хорошо развитые вертикальные и, главным образом, горизонтальные связи. При размытой социальной структуре индивид связан с государством напрямую, а это существенно ограничивает возможности реализации его личных прав и свобод.

Существенную роль в формировании новых социальных контуров гражданского общества играет культурный плюрализм, который вбирает в себя все элементы духовной жизни и обеспечивает равноправное участие в ней всех индивидов. Создаются условия, при которых становится осязаемо культурное богатство общественного сознания и каждой личности в отдельности. Неограниченный доступ к духовным ценностям помогает преодолеть феномен отчуждения личности. Гражданское общество жизнеспособно, если его члены имеют высокий уровень социального, интеллектуального, психологического развития, внутренней свободы и способны к самостоятельным действиям при включении в тот или иной институт общественной жизни.

Третий, верхний слой гражданского общества образуют отношения, связанные с индивидуальным выбором, с политическими и культурными различиями групп по интересам, политических партий, движений, клубов и т.п. Таким образом достигается культурно-политический плюрализм, предполагающий отрицание идеологических стереотипов, обеспечивающий свободное волеизъявление всех граждан. Именно этот слой гражданского общества включает в себя наиболее социально активные институты, тесно соприкасающиеся с государственно-политической системой общества (прежде всего политические партии).

"Объективно деятельность институтов и организаций гражданского общества, связанных с индивидуальным выбором, теми или иными предпочтениями, ценностными ориентациями, нацелена на изменение в распределении власти и поэтому носит политический характер. Это относится не только к политическим партиям, но и к тем группам по интересам (профсоюзам, предпринимательским, фермерским организациям) или объединениям, движениям лиц из различных социальных групп для достижения общей цели, которые стремятся к решению большей части своих задач помимо государственной власти, на общественном уровне. Как только те же потребительские организации или экологические движения предпринимают попытки изменить законодательство для решения своих задач или принятия определенных решений от государственных структур, направленных на достижение поставленных ими целей (тем более, если они сами пытаются в разных формах участвовать в принятии этих законов или решений), они, не меняя своего первоначального предназначения, начинают играть политическую роль. И хотя значительная часть общественных объединений вообще не выходит в своей деятельности на политический уровень, необходимо отметить, что некоторые общественные объединения изначально выступают как субъекты политики, например добивающиеся равенства полов феминистские организации, движения сторонников мира, некоторые молодежные формирования и т.д., стремящиеся своими действиями внести существенные изменения в различные сферы государственной политики.

Таким образом, гражданское общество нельзя характеризовать как систему внеполитических общественных отношений и институтов. Генезис этого общества кристаллизует его в достаточно стройную систему экономических, социально-политических, религиозных, духовно-нравственных, семейных, культурных и других общественных отношений, которые, определяя государственную политику, выражают волю граждан общества. В рамках данной системы функционируют различные общественные организации, движения, политические партии (кроме правящей), религиозные организации, экономические ассоциации и объединения и, наконец, сам человек как личность со своими семейными, профессиональными, досуговыми и другими разнообразными потребностями и интересами.

Существование гражданского общества, его формирование невозможны без появления новых общественных индивидов — граждан, имеющих равные гражданские права и своеобразные гражданские качества. Человек только тогда становится гражданином, когда обладает высокими нравственными идеалами, передовым мировоззрением, основанным на демократическом сочетании чувства собственного достоинства, независимости, индивидуальности с уважением прав и свобод других граждан, неукоснительным соблюдением законов и правил общечеловеческого общежития. Такой новый тип личности находится в иных взаимоотношениях с общественными объединениями и институтами. В достаточно развитом гражданском обществе новые общественные индивиды не только не растворяются в коллективах, имеют собственную индивидуальность, но и обладают более высокой духовностью, строят свои взаимоотношения на чисто гражданской основе. Достижение такого положения вещей возможно только при кардинальном изменении психологии и мировоззрения людей, трансформации их экономического и социального статуса.

«Гражданское общество функционирует, основываясь на ряде принципов. В их числе:

равенство прав и свобод всех людей в политической сфере;

гарантированная юридическая защита прав и свобод граждан на основе законов, имеющих юридическую силу во всем мировом сообществе;

экономическая независимость индивидов, основанная на праве каждого иметь собственность или получать справедливое вознаграждение за честный труд;

гарантированная законом возможность граждан объединяться в независимые от государства и партий общественные объединения по интересам и профессиональным признакам;

свобода граждан в образовании партий и гражданских движений;

создание необходимых материальных и прочих условий для развития науки, культуры, образования и воспитания граждан, формирующих их как свободных, культурных, нравственно чистых и социально активных, ответственных перед законом членов общества;

свобода создания и деятельности средств массовой информации вне рамок государственной цензуры, ограниченная только законом;

существование механизма, стабилизирующего отношения между государством и гражданским обществом (механизм консенсуса), и обеспечение безопасности функционирования последнего со стороны государственных органов. Этот механизм, формальный или неформальный, включает законодательные акты, демократические выборы народных представителей в различные органы власти, институты самоуправления и т.д.»[[5]](#footnote-5).

В условиях демократизации общества многократно возрастает ответственность каждого члена общества за принимаемые им решения, повышается значение наличия у него необходимого уровня гражданской культуры. Без гражданской культуры говорить о гражданине как о самоценной личности в современном смысле этого слова, а значит — и о гражданском обществе, бессмысленно. Гражданская культура является отражением всего многообразия общественной жизни, гражданских прав и оказывает решающее влияние на утверждение социального статуса гражданина. Это понятие отражает уровень осознания индивидом общественных задач, социальных проблем, его активности в претворении их в жизнь.

"Гражданская культура" — более широкое понятие, чем "политическая культура", оно охватывает все многообразие интересов различных социальных слоев гражданской сферы общественной жиз­ни. В уровнях и механизме функционирования гражданской культуры много нюансов. Но и сейчас можно сказать, что, во-первых, она носит политический характер, так как выражает интересы различных классов, наций, социальных слоев и общественных групп. Во-вторых, не может быть гражданской культуры без приоритета интересов личности, гражданских прав над национальными правами и интересами. В-третьих, уровень гражданской культуры во многом определяет общекультурный уровень развития человека, гражданина, без чего, при той роли, которую он играет в гражданском обществе, невозможно его нормальное функционирование.

В целом гражданская культура определяет фундаментальные ценности гражданского сознания, гражданского общества, которое может быть сформировано только при наличии высокой гражданской культуры его членов.

Обобщая различные представления по проблеме, можно было бы сформулировать несколько концептуальных положений о соотношении гражданского общества и государства.

Первое. Понятие «гражданское общество» и «государство» характеризуют различные, но внутренне взаимосвязанные, взаимополагающие стороны (элементы) глобального общества, общества как единого организма. Данные понятия соотносительные, они могут противопоставляться лишь в определенных аспектах. Гражданская жизнь в той или иной степени пронизана феноменом политического, а политическое не изолировано от гражданского.

Второе. Разграничение гражданского общества и государства, являющихся составными частями глобального целого, естественно закономерный процесс, характеризующий прогресс социально-экономической и духовной сфер, с одной стороны, и политической сферы жизни — с другой.

Третье. Гражданское общество — первооснова политической системы, им обусловливается и определяется государство. В свою очередь, государство как институт — эта система учреждений и норм, обеспечивающих условия бытия и функционирования гражданского общества.

В некоторых специфических исторических условиях, например, в рамках господства более развитых в политическом отношении обществ над менее развитыми, возможен процесс формирования институтов гражданского общества под определяющим воздействием привнесенных в данную страну политических структур, но все же на существующей корпоративно-культурной основе.

Четвертое. Гражданское общество не есть некая совокупность автономных индивидов, законом жизни которых является анархия. Это форма общности людей, совокупность ассоциаций и других организаций, обеспечивающих совместную материальную и духовную жизнь граждан, удовлетворение их потребностей и интересов. Государство есть официальное выражение гражданского общества, его политическое бытие. Гражданское общество — сфера проявления и реализации индивидуальных, групповых, региональных интересов. Государство же — сфера выражения и защиты общих интересов. Потребности гражданского общества, неизбежно проходят через волю государства, чтобы в форме законов получить всеобщее значение. Государственная воля определяется потребностями и интересами гражданского общества.

Объективность противоречия между общими и особыми (индивидуальными, групповыми и др.) интересами определяет противоречия между государством и гражданским обществом.

Пятое. Чем больше развито гражданское общество в смысле прогресса самодеятельности его членов, многообразия ассоциаций, призванных выражать и защищать индивидуальные и групповые интересы людей, тем больший простор для развития демократичности государства. Вместе с тем, чем демократичнее политический строй, тем шире возможности для развития гражданского общества до наивысшей формы объединения людей и их свободной индивидуальной и коллективной жизнедеятельности.

Гражданское общество на современном уровне человеческой цивилизации — это общество с развитыми экономическими, культурными, правовыми, политическими отношениями между индивидами, группами и сообществами, не опосредованными государством.

Объективный подход в анализе социально-политической жизни требует преодоления укоренявшейся долгое время в общественном сознании важной идеи о полном отождествлении государства в общества. Такое представление исключало саму постановку проблемы об их соотношении и взаимодействии, по сути, отвергало принципиальное признание приоритета гражданского общества над государством. В контексте догматизированного тезиса о первенстве политики над экономикой обществознание и политическая практика невольно возвращались к идеалистической гегелевской формуле о государстве как определяющем элементе по отношению к гражданскому обществу.

Безоговорочное отождествление государства с обществом в деятельности руководящих субъектов в нашей стране поначалу в значительной степени объяснялось недостаточной развитостью экономических, социальных и духовных сфер жизни для утверждения нового общественного строя. А затем сознательно насаждалось в качестве условия закрепления авторитарно-бюрократической системы. Теперь и предстоит осуществление очередной инверсии в отношениях между государством и обществом, что соответствовало бы требованиям политической теории марксизма.

Закрывает путь для адекватного понимания проблемы соотношения гражданского общества в государстве нарождающийся новый, так сказать, демократический стереотип мышления. Становление гражданского общества рассматривается частью публицистов и даже политиков в ракурсе метафизического противопоставления политической системе, вплоть до отрицания регулирующей и организующей роли государства. Призывы к полному разгосударствлению экономики и общественной жизни, отказ от необходимости утверждения в нашей стране регулируемого (а не стихийного) рынка, расцвет правового нигилизма, падение дисциплины и порядка, оживление интереса к анархизму — это и многое другое подтверждает сказанное.

Мировой опыт свидетельствует, что становление и развитие гражданского общества, и реформирование политической системы, как и обратное, — их стагнация, — всегда взаимосвязанные процессы. Опыт нашей страны в этом отношении — не исключение. В первые мирные годы после Октября были сделаны немалые шаги в направлении утверждения элементов гражданского общества, что вытекало из НЭПа. Вводились впервые в мире многие демократические формы жизни, которые затем получили развитие в других странах: право на труд, рабочий контроль, равноправие наций и народностей, доступ всех слоев населения к образованию, народное здравоохранение и т. д. Формировался принципиально новый тип политической системы, в основе которой должны были быть Советы как органы народовластия. К сожалению, к концу 20-х гг. эти процессы стали быстро свертываться. Вместо прогресса наступила длительная стагнация и гражданского общества и политической системы. Вопреки объективности в официальной пропаганде это состояние было обозначено понятием «социально-политическое единство общества», исключающим какие-то бы ни было противоречия как источник жизненности и развития.

Преодоление окаменелого, насильственно утверждаемого «единства» и замена его подлинным, живым единством членов общества, социальных групп и институтов — в этом смысл стратегии демократизации России. Реформа политической системы, становление правового государства — необходимое условие и важнейшая сторона обновленческого процесса.

Перспективы развития гражданского общества

Как быстро может завершиться процесс формирования гражданского общества в нашей стране? В условиях низкого уровня гражданской культуры и отсутствия длительное время у россиян возможности играть решающую роль в общественно-политической жизни резкий переход от тоталитарно-авторитарного общества к демократическому неизбежно привел бы к охлократии, развалу государства и парализовал бы деятельность формирующегося гражданского общества (во многом мы имеем возможность это наблюдать и сегодня).

Поэтому в течение длительного времени неизбежен переходный период тесного, часто противоречивого взаимодействия и взаимовлияния демократически сформированных органов правового государства и институтов гражданского общества. Постепенно по мере повышения культурного уровня, приобретения управленческих навыков, компетенции в суждении о важнейших общественно-государственных проблемах, граждане через институты гражданского общества будут брать на себя все больше функций государственной власти, и переходить к самоуправлению. Пока же в ходе политической реформы члены общества должны иметь гарантированную законом и обеспеченную всем механизмом реформируемой государственной структуры возможность свободно выражать свою политическую волю и повышать уровень своей гражданской культуры.

Процесс формирования гражданского общества у нас имеет свои особенности и сложности. В стране, особенно в ее центральных районах, в последние десятилетия разрушены органичные вековые связи общественной жизни, во многом утрачены народные традиции. В то же время горизонтальные связи иного типа гражданского общества только начинают складываться. Государственные структуры, пронизывающие все общество сверху донизу, оказались в этой ситуации единственным соединяющим его основанием. В таких условиях форсированная перестройка экономики на рыночной основе, ослабление вертикальной регулирующей роли государственных структур, демократизация, федерализация и децентрализация общественного управления могут создать (и уже создают) социальный вакуум, неизбежно ведущий к серьезным экономическим и социально-политическим потрясениям. Поэтому необходим осторожный подход к разрушению вертикальных структур государственного регулирования и выбор правильной стратегии поэтапного свертывания вертикальных структур и параллельного развития горизонтальных взаимосвязей. Их генезис (горизонтальных рыночных, политических и правовых взаимоотношений) и будет процессом формирования гражданского общества.

Нельзя не учитывать, что отчуждение от собственности, от власти, психология социального иждивенчества, получившая широкое распространение в годы уравнительного "социализма", привели к появлению значительных социальных слоев, негативно относящихся к периоду перехода к рынку. В обществе, где в течение длительного времени была подорвана мотивация к труду, уровень и качество жизни в значительной мере были оторваны от конечных результатов труда людей, страх этих социальных слоев перед рынком в определенной степени закономерен. Рыночная экономика неизбежно ведет к обострению конкуренции между работниками, чего многие боятся. Но страх порождает и то, что, как показал опыт 90-х годов в России и странах Восточной Европы, процесс перехода к рынку часто приобретает неуправляемый характер, ведет к возникновению "дикого" рынка, чреват резким повышением цен, ослаблением социальной защищенности простых тружеников, ростом значительной имущественной дифференциации между различными социальными слоями общества и другими негативными явлениями. В этих условиях проблемы социальной защищенности, социальной справедливости независимо от чьей-то воли выступают, во всяком случае, в нашей стране, на первый план.

Не просто идет процесс формирования многочисленных новых общественных организаций и движений. К естественным трудностям их становления добавляется и сознательное стремление придать им полугосударственный статус и тем самым под видом обновления сохранить старую систему. Примером здесь может служить созданный еще в СССР Крестьянский союз, который фактически объединил многих руководителей колхозов и совхозов, а не простых сельских тружеников. В то же время не всегда оправданно стремление некоторых независимых профсоюзов (например, профсоюзов горняков) добиться путем организации многочисленных забастовок, а не диалога с правительством, все новых уступок без ущемления прав и интересов рабочих других отраслей. При отсутствии нормальной налоговой системы тактика давления на любое правительство будет иметь серьезные отрицательные последствия для нашей экономики.

Серьезным препятствием на пути формирования гражданского общества является российская бюрократия. В ходе длительного исторического развития она превратилась в мощное социальное образование, функционирующее не только как внутригосударственная, но и общественная структура, заменяющая собой настоящие общественные образования экономического и социального порядка. Присвоив себе общественные функции, государственная бюрократия тем самым узурпировала их роль в качестве контрагента высшей государственной власти. Без ликвидации подобного противоестественного положения вещей развитие гражданского общества будет невозможно.

Принимая во внимание все вышеперечисленное, можно предположить, что процесс формирования гражданского общества в нашей стране будет длительным и во многом болезненным. Из мировой практики основные направления его развития известны: становление демократического механизма политической власти на основе четкого разделения ее функций, выражающего интересы разнообразных слоев населения; создание необходимых условий для перехода к рыночной экономике как основе гражданского общества; подчинение всех государственных, хозяйственных органов, структур всех политических партий закону, обеспечение его верховенства; разгосударствление собственности в самых разных формах и образование различных равноправных экономических субъектов; достижение необходимого уровня гражданской культуры, постепенное формирование навыков социально-политической деятельности в демократических условиях жизни. Без последнего, думается, основная часть населения страны окажется неспособной воспринять ценности гражданского общества, не поймет необходимости его становления и развития.

Развал старой тоталитарной системы общественного управления породил многие негативные явления, такие, как национализм, сепаратизм, экстремизм, корпоративность и групповщину (имевшие место и раньше, но в условиях реформирования общественной системы России последних лет эта тенденция усилилась), которые становятся серьезным препятствием на пути утверждения гражданского общества. В условиях внерыночной экономики и низкой гражданской культуры новые корпорации (концерн, общественно-политические объединения и др.) с их нередко встречающимся максимализмом и нетерпимостью способны привести общество к конфронтации, обострению социальных конфликтов. Чтобы сделать их наименее болезненными для общества (если не удастся избежать их вообще), необходимо прийти к гражданскому согласию, исходя из тех общественных идеалов, которые выдвигались и отстаивались не одним поколением людей всех стран мира. Пройдя длительную проверку временем, они остаются нетленными и сегодня. Речь идет о таких понятиях, как "гуманизм", "демократия", "справедливость", которая в современных условиях должна пониматься как равенство всех граждан в правах и возможностях, а отнюдь не как уравниловка во всем. Несмотря на широчайший плюрализм мнений, позиций и взглядов на перспективы нашего дальнейшего общественного развития, существующих среди российских граждан, подобное толкование и практическое осуществление идеи справедливости способны сплотить основную часть населения России. Тем самым будет установлен гражданский мир, так необходимый для формирования гражданского общества в нашей стране. Учитывая неизбежное сопротивление этому процессу со стороны различных политических сил в переходный период от тоталитарно-авторитарного к гражданскому обществу, наиболее приемлемой, возможно, станет модель сильного государственно-либерального режима, который постепенно открыл бы дорогу к подлинной демократии, обеспечил бы необратимость движения нашей страны к гражданскому обществу. Его главной задачей будет создание необходимых условий, при которых идущие в обществе процессы смогли бы войти в нормальное русло, поддавались бы демократическому управлению и регулированию.
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