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**Введение.**

Преобразования, происходящие сегодня в стране, совершаются для человека и во имя человека, который является высшей ценностью общества, однако человек, личность – это не пассивный субъект исторического процесса, общественных преобразований. Нельзя не согласиться с мнением К. Маркса и Ф. Энгельса, что “сущность человека представляет собой совокупность всех общественных отношений, вместе с тем в своей практической деятельности человек воссоздаёт общественные отношения, преобразуя при этом самого себя. Человек – не абстрактное существо, а мир человека, государства, общества”[[1]](#footnote-1).

Такой подход обуславливает вывод о том, что в центре сложных процессов, происходящих в обществе, находится человек и его позиция в значительной мере определяет основные задачи правовой деятельности государства.

Права и свободы, представленные каждому Конституцией РФ и международно-представительными актами, не беспредельны. Кто и как устанавливает границы прав и свобод ? Где кончается правомерное ограничение и начинается ущемление ? Поиск ответа на эти и многие другие вопросы о соотношении государства и личности был основной причиной, почему я выбрала данную тему для написания курсовой работы.

Целью данной курсовой работы является рассмотрение соотношения государства и личности. В соответствии с поставленной целью, в работе решаются следующие конкретные задачи:

* понятие правого статуса личности;
* изучается представление о месте прав и свобод в систем ценностей;
* анализируется опыт прошедших веков по решению данного вопроса;
* производится исследование современных точек зрения по данному вопросу.

**ПОНЯТИЕ ПРАВОВОГО СТАТУСА ЛИЧНОСТИ.**

Правовой статус личности в самом общем виде может быть охарактеризован как система прав и обязанностей, законодательно закрепляемая государством в конституциях и иных нормативно-юридических актах. Права и обязан­ности — основной исходный элемент права. Следует со­гласиться с Г. В. Мальцевым, что ничего более важного и структуре права по существу нет. “Система прав и обя­занностей — сердцевина, центр правовой сферы, и здесь лежит ключ к решению основных юридических про­блем”[[2]](#footnote-2).

В правах и обязанностях не только фиксируются об­разцы, стандарты поведения, которые государство счита­ет обязательными, полезными, целесообразными для нор­мальной жизнедеятельности социальной системы, но и раскрываются основные принципы взаимоотношений го­сударства и личности.

Взаимосвязи государства и личности требуют четкой урегулированности и упорядоченности. Это обусловлено особой важностью такого рода отношений для поддержа­ния существующего строя, для его нормального функционирования. Предпосылкой обладания правами и обязанно­стями является гражданство как определенное политико-правовое состояние человека[[3]](#footnote-3). Оно выражает юридиче­скую принадлежность индивида к государству, которая “выступает в юридической форме, получает политико-правовое выражение в институте гражданства, нормы ко­торого определяют условия и порядок приобретения, утра­ты гражданства и т. д.”[[4]](#footnote-4). Гражданство является юридиче­ским основанием для личности пользоваться юридиче­скими правами и свободами и выполнять установленные законом обязанности, т. е. основанием правового статуса личности.

Гражданство и вытекающие из него правовые послед­ствия неотделимы от природы государства, от его социальной направленности.

Права и обязанности фиксируют сложную систему взаимосвязей государства и личности, основанную на демократических принципах. Эти взаимо­связи и отношения формируются в результате действия объективных закономерностей общественного развития, которые обусловливают объем и характер прав и обязан­ностей граждан. Юридические права и обязанности опре­деляют важнейшие параметры поведения личности в структуре общественных связей общества. В условиях демократического общества права, свободы и обязанности личности, образующие правовой статус, ре­гулируют отношения личности с государством, общест­вом, согражданами в соответствии с целями построения демократического общества.

Правовой статус, природа прав и обязанностей как ключевые понятия правовой науки привлекают при­стальное внимание юристов. Существуют не­сколько подходов к определению правового статуса лич­ности. В структуру правового статуса включается раз­личный набор элементов. Наряду с системой прав и обя­занностей в правовой статус включаются: гражданство, общая правоспособность, гарантии[[5]](#footnote-5); законные интере­сы[[6]](#footnote-6); юридическая ответственность[[7]](#footnote-7) и др. На мой взгляд ряд дополнительных элементов следует считать либо пред­посылками правового статуса (например, гражданство, общая правоспособность), либо элементами вторичными по отношению к основным (так, юридическая ответствен­ность вторична по отношению к обязанностям, без обя­занности нет ответственности), либо категориями, далеко выходящими за пределы правового статуса (система га­рантий). Законные интересы, т. е. интересы, которые прямо не закреплены в юридических правах и обязанно­стях, едва ли необходимо выделять в качестве самостоятельного элемента правового статуса. Интерес предшествует правам и обязанностям независимо от того, находит, ли **он** прямое закрепление в законодательстве или просто подлежит «правовой защите со стороны государства». Интерес—это категория внеправовая, или «доправовая», **и,** разумеется, закрепляется не только в конкретных пра­вовых предписаниях, но и в общих принципах права. Правовое выражение и защита осознанных классовых либо общенародных интересов, а также интересов лично­сти—одна из важных функций правовой системы демократического общества. Поэтому, на наш взгляд, сле­дует ограничить понятие правового статуса категориями прав и обязанностей, которые позволяют четко выделить его структуру. По всей вероятности, предстатусные и послестатусные элементы целесообразно включить в поня­тие «правовое положение личности», как это предлагают Н. В. Витрук и В. А. Кучинский[[8]](#footnote-8).

В целом же нельзя не отметить, что споры о понятии правового статуса ведутся в основном вокруг выделения входящих в него элементов, вокруг понятий. Это ограни­чивает исследование проблемы логико-юридическим ана­лизом, на что справедливо обратили внимание Г. Ханаи и В. М. Чхиквадзе[[9]](#footnote-9).

Определение правового статуса должно подчеркивать социальное значение понятия; это может быть достигну­то выходом за пределы сугубо юридических категорий, посредством установления связи прав и обязанностей с социальной деятельностью людей. Такой подход будет способствовать раскрытию активной, созидательной функции правового статуса, поскольку проблема правово­го статуса, как и вся проблема личности, должна быть связана с социальной активностью человека.

Социальная активность человека неотделима от его сознания. По­этому изучение всех юридических категорий, в том чис­ле и правового статуса, должно осуществляться в нераз­рывном единстве с сознанием и деятельностью индивида

Рассмотрим сущность элементов, составляющих право­вой статус,— юридических прав и обязанностей.

Права личности — это ее социальные возможности, детерминированные экономическими условиями жизни общества и законодательно закрепленные государством. В них выражена та мера свободы, которая объективно возможна для личности на конкретном историческом эта­пе развития общества. В пределах этой формально за­крепленной свободы осуществляется самоопределение личности, устанавливаются условия реального пользования социальными благами в различных сферах политической, экономической, социально-культурной и личной жизни.

Права личности, или *субъективные права,—* это не потенциальные, а реальные социальные возможности ин­дивида, вытекающие непосредственно из закона. Данное положение следует подчеркнуть, поскольку в юридиче­ской науке широко утвердилось понимание субъективного права как элемента конкретного правоотношения, возни­кающего при наличии юридического факта, который по­рождает данное отношение.

В юридической литературе такая позиция была под­вергнута критике. Н. И. Матузов справедливо отмечает, что способ возникновения, форма проявления и реализа­ции тех пли иных прав не имеют принципиального зна­чения для их характеристики как субъективных[[10]](#footnote-10).

Разумеется, права личности чрезвычайно многообраз­ны по содержанию, объему, способам реализации. Одна­ко закрепление того пли иного субъективного права в законодательстве в условиях социалистического строя означает *реальную возможность* индивида свободно поль­зоваться определенным благом в границах и в порядке, обозначенных в законе. Субъективное право — форма за­конодательного выражения прав человека во внутригосу­дарственных отношениях. Если с этих позиций подхо­дить к оценке сущности субъективного права, то очевиден его не только юридический, но и социально-политический, идейно-нравственный смысл как выражения свободы личности в пользовании благами, предоставляемыми об­ществом. Субъективное право выражает социальные воз­можности личности, но возможности не иллюзорные, а реальные.

Государство закрепляет права личности не произволь­но; набор прав, их объем всегда обусловлены уровнем экономического развития общества. Законодатель может за­креплять только такие права, для осуществления которых сформировались социально-экономические и политиче­ские предпосылки, вытекающие из реальных общест­венных отношений. Права личности — не “дар” законода­теля, а социальные возможности, обеспечивающие чело­веку определенный стандарт жизни. Законодатель не мо­жет искусственно “занижать” пли “завышать” объем прав и свобод; он связан условиями социальных взаимо­связей людей. Превышение пределов реальных возможно­стей личности, зафиксированное в законодательстве, сделает права человека фикцией, пустым пожеланием; искусственное ограничение прав законодателем приведет в конечном счете к снижению стабильности социальной системы, ее дисфункции.

Разумеется, ни один человек не может одновременно практически реализовать все субъективные права, выте­кающие из закона. Формы, способы и стадии реализации каждого субъектив­ного права определяются его сущностью, механизмом пе­ревода в практическое поведение людей, а также теми реальными условиями, которые предусмотрены в законе.

Субъективное право как юридическая категория рас­крывается через набор признаков, которые емко выраже­ны М. С. Строговичем: «Субъективное право лица означа­ет выраженные в норме права и закрепленные в пей:

а) возможность пользования определенным социальным благом, б) полномочие совершать определенные действия и требовать соответствующих действий от других лиц, в) свободу поведения, поступков в границах, установлен­ных нормой права»[[11]](#footnote-11).

Таким образом, в полном объеме субъективное право раскрывается при рассмотрении не только юридических, но и социально-политических его аспектов. Это одна из важнейших категорий, характеризующих свободу лично­сти, возможности пользоваться социальными благами в социалистическом обществе.

Права личности (субъективные права) всегда связа­ны с удовлетворением ее интересов в материальной или духовной сферах. Поэтому интерес выступает движущей силой правовых связей личности, он определяет ее отношение к использованию прав. Демократическое общество и государство далеко не нейтрально относятся к тому, как гражданин реализует закрепленные в законодательст­ве возможности; они заинтересованы в социальной актив­ности личности, которая служит важнейшим слагаемым; социалистического самоуправления народа.

Государство не может и не должно принуждать граж­дан к использованию прав. Вместе с тем нормальное. функционирование политической системы социализма, со­вершенствование социалистических общественных отношений невозможны без активного использования тех ши­роких прав и свобод, которые вытекают из существа со­циалистического строя и составляют неотъемлемый элемент социалистической демократии. Провозглашая права и свободы личности, государство гарантирует их осуществление не только правовыми, но и экономическими, политическими, идеологическими, культурными средствами. Поскольку человек с его инте­ресами и потребностями представляет собой главную ценность социалистического общества, то обеспечению его прав и свобод в конечном счете подчинено общественное производство, культурно-воспитательная и идеологическая деятельность демократического государства, всех звеньев государственного аппарата и должностных лиц.

Принимая на себя обязательства по обеспечению прав граждан, государство имеет право требовать от них правомерного поведения, которое соответствовало бы эталонам, зафиксированным в юридических нормах. Без организованности и дисциплины, без согласования пове­дения граждан с юридическими предписаниями, выража­ющими государственную волю, невозможно решить важ­нейшие исторические задачи государ­ства. Поэтому государство формулирует свои требования к гражданам в системе обязанностей, устанавливает меры юридической ответственности за их невыполнение. Государство как носитель политической власти распола­гает специальными механизмами обеспечения прав граждан и выполнения ими своих обязанностей.

*Обязанность — это объективно необходимое, должно ( поведение личности.* Следует вместе с тем подчеркнуть, что такая объективная необходимость определенного по­ведения не всегда субъективно осознается индивидом, а это может привести к отступлению от требовании нормы. Поэтому обязанность — это как необходимое, так и *возможное* поведение. Личность совершает свои выбор не только в сфере юридических требований и предписа­ний. На этот выбор могут влиять и иные нормы, которые имеют антисоциальную направленность. В этом случае обязанность не будет реализована. Обязанность — это возможное поведение и потому, что и при благоприятном, позитивном отношении личности ее реализация в объек­тивно необходимом поведении наступает лишь при опре­деленных условиях, предусмотренных правовой нормой.

Государство в системе обязанностей указывает целе­сообразный, социально полезный и необходимый вариант поведения. Однако, как уже отмечалось, свобода выбора включает множество факторов и не замыкается в преде­лах правовых эталонов. Поэтому возможно поведение, которое основано на иной нормативной ориентации. Лич­ность может избрать нормы, противоречащие требова­ниям, заключенным в обязанности.

Все сферы действия правового статуса в единстве прав и обязанностей — это «пространство свободы», осно­ванное на свободе выбора и ответственности личности перед обществом и своими согражданами. Детерминиро­ванность человеческих поступков реальными экономиче­скими, политическими, нравственно-психологическими, культурными условиями жизни общества убедительно показывает, что «жить в обществе и быть свободным от общества нельзя»[[12]](#footnote-12).

Демократическое общество — это общество социаль­ной справедливости. Поэтому взаимообусловленность прав и обязанностей представляет собой необходимый фактор обеспечения его нормальной жизнедеятельности. На ны­нешнем этапе развития общества социальная ответствен­ность охватывает не только отношение личности к своим правам, к их наиболее активному осуществлению и ис­пользованию в интересах общества, но и отношение лич­ности к своим обязанностям, которое связано с осознани­ем долга и необходимости выполнения правовых требо­ваний. Социальную ответственность нельзя сводить лишь к тем негативным юридическим последствиям, которые наступают в случае невыполнения обязанности.

Применительно к обязанностям граждан в социалисти­ческом обществе правильнее говорить о так называемой позитивной ответственности, которая состоит в активной позиции личности, ее стремлении наилучшим образом выполнить требования правовых норм, содействуя тем самым укреплению правопорядка и законности в об­ществе.

В современных условиях позитивная ответственность личности приобретает особое значение. Это объясняется как природой демократического общества, характером регулируемых общественных отношений, так и возраста­нием нравственных начал социалистического образа жиз­ни. Возрастание социальной ответственности личности обусловлено расширением ее свободы, ростом социали­стического сознания, упрочением моральных принципов, глубокой заинтересованностью в активном участии во всех делах общества и государства. Сознание и чувство ответственности индивида за свои поступки, а коллективов — за существующую в них моральную атмосферу, правы — суть активной нравственной позиции лично­сти ".

В демократическом обществе социальная ответствен­ность — это не только ответственность перед государст­вом, но и перед согражданами. Взаимная ответственность сограждан друг перед другом создает социальные связи, обеспечивающие прочный правопорядок в обществе.

Признание позитивной направленности ответственно­сти ни в какой мере не снижает значения так называе­мой ретроспективной ответственности, наступающей в случае невыполнения обязанности, возложенной на гражданина и связанной с возможностью применения санкций. Невыполнение обязанностей всегда нарушает чье-либо право (государства, его органов, общественных организаций, других лиц). Поэтому возможность в случае необходимости применить санкции, меры государственно­го принуждения служит одной из важных юридических гарантии нормального функционирования системы юриди­ческих прав и обязанностей.

Таким образом, свобода и ответственность выражают объективную необходимость определенных эталонов по­ведения и их выполнения в соответствии с интересами общества. Руководствуясь этими интересами, социалисти­ческое государство требует выполнения обязанностей и определяет запреты, связанные с ненадлежащим исполь­зованием прав и свобод, противоречащим интересам об­щества и государства, правам других лиц.

Такие правовые запреты полностью соответствуют ст. 19 Международного пакта о гражданских и политиче­ских правах, предусматривающей право человека бес­препятственно придерживаться своих мнении, выражать эти мнения письменно, устно, в печати или иными спо­собами по своему выбору. В п. 3 ст. 19 отмечается, что пользование этими правами налагает особую обязанность и особую ответственность. «Оно может быть, следова­тельно, сопряжено с некоторыми ограничениями, кото­рые, однако, должны быть установлены Законом и явля­ются необходимыми:

а) для уважения прав и репутации других лиц;

б) для охраны государственной безопасности, общест­венного порядка, здоровья или нравственности населе­ния ».

В Международном пакте о гражданских и политиче­ских правах предусмотрена возможность запрещения антигуманных, аморальных действий — пропаганды вой­ны, всяких выступлений в пользу национальной, расовой или религиозной ненависти, представляющих собой под­стрекательство к дискриминации, вражде или насилию (ст. 20). Подобные ограничения предусмотрены и Всеоб­щей декларацией прав человека. Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах также допускает ограничения прав постольку, поскольку это совместимо с природой указанных прав, и исключитель­но с целью способствовать общему благосостоянию в де­мократическом обществе (ст. 4). В основе этих ограни­чений лежит стремление исключить эгоистическое, анти­гуманное использование прав.

Таким образом, правовой статус личности в демократическом обществе обеспечивает координацию дейст­вий личности и государства, социальной системы в целом. Правовой статус основан на принципах, которые прису­щи всему праву: демократизме, ува­жении прав и достоинства личности, равноправии, спра­ведливости, законности, неразрывной связи прав и обязанностей, сочетании убеждения и принуждения, ответст­венности за вину. Эти принципы конкретно преломляются в правовом статусе, усиливая его регулятивную роль. На­ряду с этим правовой статус выражает принцип взаимной ответственности государства и личности, принцип соче­тания общественных и личных интересов.

Принцип взаимной ответственности государства и личности, выраженный в правовом статусе, наиболее убедительно раскрывает особенность положения личности в демократическом обществе, реальность и гарантированность ее прав. Демократическое государство социаль­но ответственно за правильное, научное закрепление в законодательстве того объема социальных возможностей, который соответствует достигнутому этапу общест­венного развития; за создание системы гарантий, обеспе­чивающих реализацию прав граждан; за четкое действие государственных механизмов по восстановлению нару­шенного права и применению санкции к лицам, винов­ным в нарушении своих обязанностей.

Если бы правам граждан не соответствовали обязан­ности государства, его социальная ответственность, то эти права носили бы характер ни к чему не обязывающих деклараций[[13]](#footnote-13). Взаимная ответственность государства и личности—это важнейший гуманистический и демокра­тический принцип построения нормального демократического правого государства.

**Историческая перспектива соотношения государства и личности.**

Уже в древности начинаются поиски принципов, форм и конструкций для установления надлежащих взаимосвязей, взаимозависимостей и согласованного взаимодействия права, власти и личности. В процессе углублявшихся представлений о праве и государстве довольно рано сформировалась идея о разумности и справедливости такой политической формы общественной жизни людей.

Символическим выражением подобных представлений стал образ Богини Правосудия (с повязкой на глазах, с мечом и весами правосудия), олицетворяющей единение силы и права: охраняемый богиней порядок в равной мере обязателен для всех. По представлениям древних этот образ правосудия(остающийся, кстати говоря, и сегодня наиболее подходящим символом для правового государства) выражает смысл и идею не только справедливого суда как специального органа, но и идею справедливой государственности вообще(справедливой организации власти в человеческом обществе).

Целый ряд положений, по вопросу о взаимоотношении государства и личности, был разработан уже античными авторами. В их числе положения о власти закона как сочетании силы и права (Аристотель и другие); о различении правильных и неправильных форм правления, о смешанном правлении и о роли права в типологии государственных форм (Сократ, Платон, Аристотель, Полибий, Цицерон); о соотношении естественного и волеустановленного права (Демокрит, софисты и др.); о равенстве людей по естественному праву(некоторые софисты, римские юристы); о праве как мериле справедливости и регулирующей нормы политического общения(Аристотель); о государстве(республике), как "деле народа", как правовом общении и "общем правопорядке"(Цицерон); о сферах частного и публичного права; о свободном индивиде как юридическом лице, субъекте права(римские юристы).

В эпоху перехода от феодализма к капитализму решающее значение приобретают проблемы политическом власти и её формально равной для всех правовой организации в виде упорядоченной системы разделенных государственных властей, соответствующей новому отношению социально-классовых и политических сил. Юридическое мировоззрение нового восходящего класса требовало утверждения новых представлений о свободе человека посредством режима господства права и в частных, ив публично-политических отношениях. В период начавшегося разложения феодализма идеи правовой государственности с позиции историзма изложили прогрессивные мыслители того времени Н. Макиавелли и Ж. Боден. В своей теории Макиавелли на основе многовекового опыта существования государств прошлого и настоящего предпринял попытку объяснить принцип политики, осмыслить движущие развития политической жизни с тем, чтобы изобразить контуры идеального государства, наилучшим образом отвечающего потребностям его времени. Цель государства он видел в возможности свободного пользования имуществом и обеспечения безопасности для каждого. При рассмотрении вопроса о государственных формах предпочтение отдавалось республике, так как именно республика в большей мере отвечает требованиям равенства и свободы.

Боден же определяет государство как правовое управление многими семействами и тем, что им принадлежит. Задача государства, по его мнению, состоит в том, чтобы обеспечить права и свободы.

В период ранних буржуазных революций в разработку концепции правового государства значительный вклад внесли философы-мыслители и просветители, такие как Г. Гроций, Б. Спиноза, т. Гоббс, Ш. Монтескье, Д. Дидро, П. Гольбах, Т. Джефферсон и многие другие.

Из этих учений мне хотелось бы выделить наиболее важные положения в данном вопросе. Гроций был первым выдающимся теоретиком школы естественного права. Правовые институты феодализма Гроций считал противоречащими природе человека, поэтому он выдвинул требования нового права, "отвечающего законам разума". Целью государства он считал охрану частной собственности, посредством таких правоустановлений, которые обеспечивали бы каждому человеку свободное пользование своим достоянием с согласия всех. Источником любой формы государства по учению Гроция является общественный договор, поэтому при создании государства народ может избрать любую форму правления, но, избрав её, народ обязан повиноваться правителям.

Так же как и у Гроция, у Дидро государственная власть возникает как продукт общественного договора, который придает обществу организованную политическую форму. Люди лишь частично передают государству свою естественную независимость, с целью обеспечения интересов и объединения воли и силы всех. Государственная власть, следовательно, основана на воле народа, который является сувереном.

"Лишь нация есть истинный суверен; истинным законодателем может быть лишь народ, лишь воля народа является источником политической власти."

Главная цель государства, по Дидро, есть обеспечение неотъемлемых прав граждан и их счастья. Идеи Дидро продолжил и обосновал Кант в своей теории правового государства.

Одним из первых, кто дал теоретическое обоснование демократического государства, был Спиноза. Будучи связано законами, государство обеспечивает действительные права и свободы человека. Он утверждал, что государство могущественное только тогда, когда оно гарантирует каждому гражданину не только сохранение жизни, но и удовлетворение его интересов, и предостерегал правителей от посягательств на собственность, безопасность, честь, свободу и иные блага подданных.

Т. Гоббс был защитником абсолютной монархии в Англии, но тем не менее он разработал ряд прогрессивных положений о господстве права в общественной жизни, которые впоследствии были развиты революционными буржуазными мыслителями. К их числу относится обоснование формального равенства перед законом, незыблемость договоров. Свободу человека Гоббс рассматривал как право делать все то, что не запрещено законом, и тем самым закончил теоретические основы наиболее эффективного принципа правового регулирования общественных отношений.

В трактовке Д. Локка, который, по словам К. Маркса, был "классическим выразителем правовых представлений буржуазного общества в противоположность феодальному". Идея господства права воплощается в государстве, где верховенствует закон, соответствующий естественному праву и признающий неотчуждаемые естественные права и свободы индивида, и осуществлено разделение властей. Такое государство с господством права он противопоставляет деспотизму. "Свобода людей, находящихся под властью правительства, - отмечал он, - заключается в том, чтобы иметь постоянное правило для жизни, общее для каждого в этом обществе и установленное законодательной властью, созданной в нем; это - свобода следовать моему собственному желанию во всех случаях, когда этого не защищает закон, и не быть зависимым от постоянной, неопределенной, неизвестной, самовластной воли другого человека." Обоснованный здесь Локком правовой принцип, как и у Гоббса, индивидуальной свободы лишь словесно несколько расходится с последующей, ставшей актуальной и для нас, формулой: "разрешено все, что не запрещено законом".

Новые представления о разделении властей получили систематическую разработку в творчестве Монтескье. Различая в каждом государстве три рода власти - законодательную, исполнительную, судебную, он отмечает, что для предотвращения злоупотреблений властью необходим такой порядок вещей, при котором различные власти могли бы взаимно сдерживать друг друга. Разделение и взаимное сдерживание властей являются, согласно Монтескье, главным условием для обеспечения политической свободы в её отношениях к государственному устройству.

Идеи Локка и Монтескье оказали заметное влияние не только на последующие теоретические представления о правовой государственности, но и на раннебуржуазное конституционное законодательство и государственную практику.

Это влияние отчетливо проявилось, например, в Конституции США 1787 года. Она практически воплощает идею правового государства на американском континенте. Автор "Декларации Независимости США" Джефферсон подвергает критике монархическую форму правления с позиции теории общественного договора и естественных неотчуждаемых прав человека, и отстаивает принцип народного суверенитета. Декларация Независимости провозглашает, что существуют неотчуждаемые права человека, для обеспечения которых создается государство. Путем включения в Декларацию естественных прав человека, превратившихся в субъективные права отдельных индивидов по отношению к государству в целом.

С философским обоснованием теории правового государства выступил И. Кант. Центральное место в ней занимает человек, личность. Важнейшим принципом публичного права философ считал прерогативу народа требовать своего участия в установлении правопорядка путем принятия конституции, выражающей его волю. Верховенство народа обуславливает свободу, равенство и независимость всех граждан в государстве, которое выступает как "объединение множества людей, подчиненных правовым законам". Там, где государство действует на основе конституционного права, отвечает общей воле народа, там государство правовое, там не может быть ограничения прав граждан в области личной свободы, совести, мысли, хозяйственной деятельности. В правовом государстве гражданин должен обладать той же возможностью принуждения властвующих к точному исполнению закона, какой обладает властвующий в его отношении к гражданину. Правовую организацию Кант так же как и Локк связывает с разделением властей на законодательную, принадлежащую парламенту, исполнительную - правительству, и судебную, осуществляемую судом присяжных, избранных народом.

Философская концепция Канта оказала значительное влияние на дальнейшее развитие политико-правовой мысли и практику государственно-правового строительства цивилизованного общества.

Государство, согласно Гегелю, это тоже право, а именно конкретное право, так как оно включает в себя признание "всех остальных прав личности, семьи и общества" Возводя государство в абсолют, стоящий над личностью и обществом, Гегель доказывает, что такие государства предшествуют развитию гражданского общества. В этом утверждении Маркс видел главный порок гегелевской концепции государства, поскольку в реальной жизни общество возникает раньше государства, а последнее является его продуктом и результатом развития общества. "Государство, по Гегелю, это наиболее совершенная организация общественной жизни, в которой все строится на правовой основе, представляющей царство реальной жизни."

Ценность гегелевских воззрений на государство состоит в том, что принудительная, насильственная функция в нем играет не столь важную роль. В целом вся гегелевская концепция правового государства прямо и однозначно направлена против произвола, бесправия и вообще всех неправовых форм применения силы со стороны частных лиц, политических объединений и государственной власти.

Маркс и Энгельс поддержали и на материалистической основе развили дальше идею Гегеля о разграничении гражданского общества и государства (у философов 17-18 веков гражданское общество и государство нередко выступали как нечто единое). Маркс и Энгельс показали, что именно гражданское общество составляет первооснову здания человеческого общежития, а жизнедеятельность гражданского общества есть главная движущая сила исторического прогресса, или дословно "истинный очаг и арена всей истории". Маркс рассматривал государство и право исходя из открытой или классовой теории общественного развития. Согласно данной теории государство и право исчезнут вместе с исчезновением классов в результате установления диктатуры пролетариата в процессе перехода к обществу без классов. Примечательным является утверждение Маркса, в котором он выразил идею правового государства "Свобода состоит, чтобы превратить государство, стоящее над обществом, в орган, всецело этому обществу подчиненный."

Прогрессивная политико-правовая мысль Западной Европы в лице Исринга, Паунда, Спекира и других оттачивали элементы теории правового государства с позиции своего времени и опыта прошлого. большинство авторов сходилось во мнении, что правовым можно считать лишь такое государство, где законодатель так же подзаконен, как и гражданин. В концепции Еллинека государство определяется как представитель общих интересов своего народа, удовлетворяющий индивидуальным и общечеловеческим солидарным интересам в направлении прогрессивного развития общества.

**ПРАВА И СВОБОДЫ ЧЕЛОВЕКА В СИСТЕМЕ ЦЕННОСТЕЙ.**

Верховенство закона подразумевает не только приоритет закона как разновидности нормативно-правового акта в отношении подзаконных актов, сколько широкий аспект прав и свобод, закрепленных за членами общества действующим законодательством. В правовом государстве любое ущемление прав человека недопустимо. Более того оно обязано последовательно и неукоснительно обеспечить реализацию этих прав и защищать их. В этой связи принципиальное значение приобретает проблема правового равенства в различных сферах жизни общества и государства. Ее решение предполагает создание государством надежных гарантий, обеспечивающих такое равенство.

Перечень прав и свобод человека и гражданина, свойственный правовому государству, содержится в международных актах. Это прежде всего Всеобщая декларация прав человека, принятая Генеральной Ассамблеей ООН 10 декабря 1948г., Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах, Международный пакт о гражданских и политических правах, принятых на ХХI сессии Генеральной Ассамблеи ООН 16 декабря 1966г.

Перечень прав и свобод, провозглашенных в указанных актах закреплен и гарантирован в конституциях правовых государств. Особое значение в них придается юридической защищенности личности, которая немыслима без презумпции невиновности. Презумпция же невиновности означает, что подлинно демократическое государство признает, что все вопросы, связанные с виновностью или невиновностью граждан в совершении того или иного преступления, следует решать только в судебном порядке. Более того, при рассмотрении уголовных дел по которым может быть вынесен смертный приговор, гражданин вправе требовать, чтобы его судил суд присяжных. В Российской Федерации это право отражено в ст.49 Конституции Российской Федерации.

Всеобщая декларация прав и свобод человека, принятая ООН в 1948 году состоит из 30 статей. В ней провозглашается, что "все люди рождаются свободными и равными по своему достоинству и правам. Они наделены разумом и совестью и должны поступать в отношении друг друга в духе братства". Далее в ней указывается на недопустимость жестокие, унижающие человеческое достоинство, обращение и наказания. В статье 6 Декларации признается право каждого человека на признание его правосубъектности, т. е. предоставления человеку возможности приобретать права и осуществлять обязанности, предусмотренные законодательством.

Декларация также провозглашает, что никто не может быть подвергнут произвольному аресту, задержанию или изгнанию, что каждый человек имеет право на равную защиту закона, на гласный, справедливый и беспристрастный суд. В Декларации также указывается на недопустимость произвольного вмешательства в личную и семейную жизнь граждан, посягательства на неприкосновенность их жилища, тайну корреспонденции и т. п. Она закрепляет и другие права и свободы человека, которые должны быть признаны и уважаться всеми государствами (свобода мысли, совести и религии, свобода передвижения в пределах каждого государства, право убежища в других странах, право на труд, на равную оплату, право на свободный выбор профессии, право на защиту от безработицы, право на создание профсоюзов и т. д. ). Политический и идеологический плюрализм - отличительный признак правового государства. Без такого плюрализма оно просто немыслимо. Функционируя в условиях такого плюрализма, различные социальные силы в лице своих политических организаций ведут борьбу за вла0сть в государстве цивилизованными методами, в честном политическом противоборстве со своими противниками. Идеологический плюрализм обеспечивает им возможность свободно излагать свои программные установки, беспрепятственно проводить пропаганду и агитацию в пользу своих идеологических концепций.

Политический и идеологический плюрализм является выражением и олицетворением демократизма общества, позволяет каждому его члену самому решать вопрос о своей приверженности к той или иной политической организации, и 0идеологической пристрастности. Отсюда становится понятным, почему государство не должно навязывать обществу какую-то одну идеологию или создавать преимущество для той или иной политической организации.

Все права и свободы, перечисленные в Декларации, должны быть реально обеспечены в государстве. Это достигается прежде всего принятием и проведением в жизнь разнообразных законодательных актов, закрепляющих их в соответствующей сфере общественных отношений. В числе международных документов о правах человека также следует указать Международный пакт о гражданских и политических правах, Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах, Конвенцию о правах ребенка.

В закреплении основ правового положения человека и гражданина большое значение имеет Декларация прав и свобод человека и гражданина, принятая Верховным советом РСФСР 22 ноября 1991г. Декларация закрепляет новое важное положение: общепризнанные международные нормы, относящиеся к правам человека, имеют преимущества перед законами Российской Федерации и непосредственно порождают права и обязанности граждан Российской Федерации.

Права и свободы человека и гражданина также закреплены в Конституции Российской Федерации, принятой всенародным голосованием 12 декабря 1993г. (ст. ст. 2, 6-8, 13-14, а также полностью глава 2 - права и свободы человека и гражданина ст. ст. 17-64). Часть 3 ст. 55 гласит: "Права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства. " А статья 56 Конституции Российской Федерации не допускает возможности ограничения ряда важнейших прав человека и гражданина даже в условиях чрезвычайного положения (право на жизнь, право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени, свободу совести, право на жилище, право на возмещение государством вреда, причиненного государственными органами или их должностными лицами.

Статья 2 гласит: "Человек, его права и свободы явл0яются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина является обязанностью государства. " Статья 17 закрепляет положение о том, что в Российской Федерации признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права. В соответствии со ст.17 права и свободы человека 9н0еотчуждаемы и принадлежат каждому от рождения, являются непо0средственно действующими (ст.18). Это означает, что государственные и судебные органы, должностные лица в своей деятельности непосредственно руководствуются и применяют нормы Конституции. На основании статьи 80 Конституции Российской Федерации Президент Российской Федерации является гарантом Конституции Российской Федерации, прав и свобод человека и гражданина. Президент Российской Федерации вправе приостанавливать действие актов 9о0рганов исполнительной власти субъектов Российской Федерации в случае их противоречия Конституции Российской Федерации и федеральным законам, международным обязательствам Российской Федерации или нарушения прав и свобод человека и гражданина до решения этого вопроса соответствующим судом (часть вторая статьи 85 Конституции).

В Российской Федерации все равны перед законом и судом. Конституцией провозглашается недопустимость использования прав и свобод для посягательства на конституционный строй, права и свободы других лиц, недопустимость лишения человека прав и свобод и их ограничения.

Значительное внимание уделено в Конституции личным, гражданским и политическим правам, а также гарантиям этих прав. Право частной собственности охраняется законом (ст.35). Закрепляется право частной собственности на землю (ст.36), а также право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской деятельности и иной не запрещенной законом экономической деятельности (ст.34), что обеспечивает создание надежной конституционной базы для продвижения экономической реформы, стабильного развития рыночной экономики.

Статья 46 Конституции Российской Федерации гласит: "1. Каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. 2. Решения и действия (или бездействие) органов государственной, власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суд... ". Конституцией Российской Федерации гарантируются: право на получение квалифицированной юридической помощи (ст.48), право обвиняемого на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей (ст.47); право осужденного на пересмотр приговора вышестоящим судом, а также право просить о помиловании или смягчении наказания (ст.50). Существуют и другие декларируемые Конституцией Российской Федерации гарантии прав и свобод человека.

Среди ряда уже ранее названных особенностей права современного гражданского общества нужно выделить то, что права и свободы человека не только все более становятся целью законодательства и направлений правовой политики, но и прямо включаются в содержание правового регулирования как непосредственный критерий при определении правомерности того, или иного поведения, предмет судебной защиты. Отсюда, возможность обжалования государственных актов в международных правосудные органы в случаях, когда, по мнению заявителя, ущемляются права человека.

Каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. Эта защита обеспечивается не только наличием в Конституции общего положения (ст.46), но и специальным закреплением в ряде статей указаний на судебную защиту важнейших прав и свобод - права на тайну переписки (ст.23), неприкосновенность жилища (ст.25), права частной собственности (ст.35). Более того, статья 46 гарантирует и международно-правовую защиту прав и свобод человека путем обеспечения гражданам возможности обращаться, в случае необходимости, в межгосударственные правозащитные органы.

В Российской Федерации гарантируется государственная защита прав и свобод человека и гражданина, каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом (ст.45). Решения и действия (или бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суд (ст.46). Никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом (ст.47, ч.1). При этом Конституция впервые вводит в судебную практику новый институт - присяжных заседателей. Обвиняемый в совершении преступления имеет право на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей (ст.123, ч.4).

В реальной жизни повсеместно нарушаются права и свободы граждан (и не только в нашей стране, а во всем мире), это выражается в: нарушении международных актов, относящихся к правам народов, нарушении правового равенства граждан, использовании прав и свобод в антиконституционных целях экстремистскими силами, элементарным невыполнением законов. В России отсутствуют специальные правовые механизмы, обеспечивающие права и свободы российских граждан, их реальную гарантированность. Фактически права и свободы граждан только провозглашаются, но реально в жизни нередко происходит вопиющее нарушение самых элементарных прав и свобод.

Ежедневно в мировом сообществе происходят массовые нарушения прав и свобод человека - это преступления геноцида, различные способы расовой дискриминации, преступления апартеида, военные преступления, а также преступления против человечества.

**Современные взгляды на государство и личность.**

В.Т. Томин считает, самоограничение и ограничение прав личности - непременное ус­ловие существования и развития общества и госу­дарства. Ничем не ограниченная реализация прав и свобод одного гражданина неизбежно приведет к ущемлению прав и свобод других граждан, к конфликту между ними. Для эффективного осу­ществления принятых на себя обязанностей, госу­дарство и общество должны стать самостоятель­ными субъектами прав, а, может быть, и свободу[[14]](#footnote-14).

Обеспечение оптимума (не максимума) прав всем возможно только при условии ограничения прав и свобод каждого. Этому способствуют два обстоятельства. Одно из них терминологическо­го свойства: недостаточно четкое определение понятия субъективных прав гражданина. Строго говоря, субъективное право есть средство обес­печения законных интересов личности, меры воз­можного поведения субъекта, направленного на достижение целей, связанных с удовлетворением его интересов

Но обеспечение интересов личности возмож­но и другими, кроме субъективных прав, средст­вами.

Второе обстоятельства предопределено во­просом, сформулированным еще древними рим­лянами в лоб: qui prodest? Кому выгодно?

Ситуация в России складывается сегодня та­ким образом, что в правоприменительной прак­тике ограничений прав и свобод человека сколь­ко угодно (сколько выгодно обладающим реаль­ной властью). Однако законодательство про эти ограничения как бы не знает.

Отсюда возможны два следствия. Первое: в случае надобности работника правоприменительного органа всегда можно обвинить в отступле­нии от закона. Второе: участник правоотноше­ния, обладающий реальной силой (деньги, связи, должностное положение) имеет возможность из­бавить себя и своих ближних от действия таких ограничений.

В то же время от ограничений прав и свобод граждан следует отличать их игнорирование го­сударством, должностными лицами, гражданским обществом.

Егоров С.А. считает, что следует различать законодательное, внеш­нее ограничение права от его внутренней ограниченности на основе естественного закона равной свободы, считает он. Согласно этому за­кону, никто, реализуя свои права, не должен нару­шать права другого или затруднять их осуществ­ление. Использование естественных прав во вред другим является правонарушением и служит ос­нованием для соответствующего воздействия на нарушителя. Но и в этом случае не могут подвер­гаться ограничению естественные права челове­ка. Речь идет о восстановлении нарушенных гра­ниц чужого права, его ограждении от посяга­тельств[[15]](#footnote-15).

Судья, виновный в умышленном вынесении неправосудного решения в корыстных целях, за­служивает сурового наказания, но на основе пра­восудного приговора, вынесенного с соблюдени­ем всех процессуальных формальностей. Нельзя такого судью признавать незаслуживающим пра­восудия по той причине, что оно им самим грубо попрано. Самого закоренелого преступника

нельзя лишить права на рассмотрение его дела су­дом присяжных.

Правонарушитель за совершение обществен­но опасного деяния подвергается лишению свобо­ды, но при этом ограничивается не в праве на сво­боду, а в возможности ею злоупотреблять. К чис­лу естественных прерогатив человека относится право на самоохранение, на самооборону. Форму­лируя институт необходимой обороны, законода­тель уточняет естественные границы этого пра­ва, пределы его осуществления. При этом он обя­зан законодательно утвердить то, что вытекает из самого права в целях лучшего правового ори­ентирования граждан при отражении преступно­го нападения, а также судебно-следственных ор­ганов при юридической оценке действий, им вы­званных.

В этой связи является совершенно неправо­мерным законодательное связывание реализация права на необходимую оборону с невозможнос­тью "прибегнуть к защите местного или ближай­шего начальства (ст. 107 Уложения о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года) и спасе­ния бегством. И то и другое - ограничение естест­венного права.

Ничто сугубо личное не должно быть объек­том законодательного воздействия. Закон не вправе к чему-либо принуждать человека воимяего собственной пользы или что-либо недозволять ему из тех же соображений, например, за трещать подвергать себя в научных целях опасным для жизни экспериментам и т.д. Речь идет о непререкаемости правового статуса личности, о недопустимости какого-либо посягательства на него со стороны государства. Это самая запретная зона для государственной власти. Здесь всецело господствует суверенитет права.

Правовой статус личности в таком его понимании является главным устоем правовой государственности. Не случайно дореволюционные русские юристы основной признак правового государства усматривали в ограниченности юрисдикции государственного суверенитета в сфере прав человека. "Ограниченность власти в правовом государстве, - писал Б.А. Кистяковский. - создается признанием за личностью неотъемлемых, ненарушаемых и неприкосновенных прав... есть известная сфера самоуправления и самопроявления личности, в которую государство не имеет права вторгаться. Неотъемлемые права человеческой личности не создаются государством напротив, они по существу своему при­своены самой личности[[16]](#footnote-16).

История свидетельствует о том, что и без при­знания со стороны государства права личности, осознанные как высшая правовая ценность, мо­гут обладать действенной силой. Как известно, акты великих российских реформ 60-70-х годов XIX в. не содержали провозглашения этих прав, во в их защиту было вынесено немало вердиктов присяжных. Суд общественной совести упорно отказывал в наказании за преступные деяния, продиктованные местью за поруганную честь, за нарушения паспортного режима, воспринимаемо­го народным правосознанием как "удавка" для свободы.

Я считаю, что характерная черта российской дея­тельности - явная приоритетность общественно­го над личностным и решение любой ситуации в интересах государства. При подобном положении дел речь идет не столько о способности, сколько о возможности человека действовать. Одних спо­собностей для свободы и отстаивания своих прав недостаточно, необходимы и соответствующие условия. Поэтому более широкая категория воз­можностей в данном случае принципиально точ­нее: она содержит указание на то. что необходи­мо учитывать не только субъективные свойства личности, но и объективные обстоятельства, в которых ей приходится действовать.

Возникает парадоксальная, на первый взгляд, ситуация: констатируя несовершенство имеюще­гося законодательства по обеспечению прав и свобод человека, мы настаиваем в то же время на необходимости защиты механизма ограничения прав и свобод. Здесь дело в обратной связи. Личность в любом правовом пространстве быст­ро адаптируется и добивается реализации своих прав и свобод, создавая новые общественные от­ношения. которые требуют правового регулиро­вания. зачастую игнорируя интересы самого госу­дарства. И тогда в действие вступает механизм ог­раничения прав и свобод личности, который обеспечивается нормативной базой, принципами законности или целесообразности, механизмом реализации нормы права и т.д. Учитывая боль­шой опыт в данном вопросе со стороны государ­ства, можно смело утверждать, что обеспечение и Защита механизма ограничения прав и свобод че­ловека больших затруднений ни политического, ни социального, ни экономического характера не вызывает.

Такое сложное надстроечное явление, как юридическое пространство, должно представ­лять собой не только противопоставление, но и гармонию, где данный механизм постоянно со­вершенствуется. обновляется в интересах лично­сти. Для российского законодательства примером может служить межгосударственное регулирова­ние отношений в области прав и свобод человека, тонко учитывающее национальную и правовую специфику.

В качестве позитивной практики можно при­вести обоснование ограничений, которые отра­жены в Конвенции Содружества Независимых Государств о правах и основных свободах челове­ка. Оно гласит: ограничения, предусмотренные законом, необходимы в демократическом обще­стве и служат интересам государственной и обще­ственной безопасности, общественного порядка и защиты прав и свобод граждан.

Я во многом согласен с точкой зрения А. И. Гудкова о том, что реальность прав личности спо­собно обеспечить только сильное государство.[[17]](#footnote-17)

Практика общественного развития России убедительно свидетельствует о том, что "демо­кратические" приемы и средства государствен­ной деятельности не дают должного эффекта, и страна неуклонно скатывается в пропасть эконо­мического хаоса. Подобное положение просмат­ривается практически во всех сферах обществен­ных отношений, в том числе и в сфере права. "Демократические красивости" действующего законодательства, механически заимствованные на Западе, не способны решить проблему реаль­ного обеспечения прав личности. Идеализация абстрактных конструкций типа "правовое государство", "гражданское общество", "права челове­ка" приводит к тому, что реальный человек, его потребности и права отходят на второй план, ос­танутся в тени. В результате основная часть насе­ления страны, особенно люди старшего поколе­ния. оказываются экономически и социально не­защищенными, а характер и масштабы преступности делают практически каждого по­тенциальной жертвой. Вполне естественно, что эти процессы находят адекватное отражение в общественном правосознании. Примечательна эволюция правовых представлений и идей в связи с развитием общественных отношений в постто­талитарный период. После известного апрель­ского Пленума ЦК КПСС 1985 г. и практически до криминальной приватизации, в процессе кото­рой произошло наиболее масштабное после 1917 года перераспределение собственности в об­ществе, общественное сознание находилось в плену эйфории, вызванной освобождением от то­талитарной идеологии и воцарением "социализма с человеческим лицом". В отечественном право­ведении утвердились демократические концеп­ции теории естественного права, а привлекатель­ные идеи свободы, равенства и братства, пережив "второе рождение", казалось, прочно завладели умами российских граждан. Однако российский, а правильнее было бы сказать советский, ментали­тет характеризуется крайностями - в нем разли­чается только "черное" и "белое". На российской почве демократии западного типа начала ассоци­ироваться со вседозволенностью, что породило мощную волну правового нигилизма на всех уровнях, которая в итоге "вымыла" из категории "права человека" правовое и социальное содер­жание.

Вместе с тем. стало ясно. что общество не го­тово платить экономическим благосостоянием за свободы. Деструктивные процессы во многих сферах отношений, в первую очередь в экономике, в национальных отношениях, в социальной политике породили другую крайность: ряд политиков начали призывать в “сильной руке” в управлении государством, стали раздаваться призывы возрождать экономику “пиночетовскими методами”. Относительное экономическое благополучие периода “развитого социализма” на расстоянии прошедших лет порождает в определённых социальных слоях ностальгические воспоминания и соответствующую политическую ориентацию.

Вполне закономерно, что такое положение вызывает обеспокоенность и юристов: стремление к абсолютизации прав человека и верховенства закона в итоге приводит к забвению обязанностей. Мы не занимаем крайне противоположной позиции, считает А. И. Гудков, в отношении традиционной иерархии правоохраняемых ценностей “человек-общество-государство”, но разделяем мнение о том, что права человека могут быть гарантированы только в сильном государстве, которое в состоянии управлять обществом и позитивно воздействовать на личность.

Права личности – это стержень правовой системы, начало, определяющее её социальное, политическое и специально-юридическое содержание. В условиях экономической, политической и социальной нестабильности общества, критерием устойчивости его правовой системы и показателем уровня его правового развития служит способность государства обеспечить реализацию прав человека и гражданина. Государство нуждается в разумном расширении властных полномочий в отношении общества. Для этого необходимо пересмотреть сложившиеся стереотипы о роли государственной власти в обществе. Государство не должно довольствоваться ролью “ночного сторожа” в обществе, ему следует стать активным участником общественных отношений.

**Заключение.**

В работе получены следующие выводы, которые можно сформулировать в следующих тезисах:

1. рассмотрено понятие правого статуса личности;
2. изучено представление о месте прав и свобод в систем ценностей;
3. проанализирован опыт учёных прошлого и современности по решению данного вопроса;
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