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# Введение.

Задумывались ли вы когда-нибудь над вопросом о том , почему люди, независимо от их социального ста­туса, проявляют живой интерес к политике? Почему, скажем, рядовому инженеру или врачу, рабочему или сельскому труженику небезразлично , кто работает в высшем органе государственной власти? Почему мно­гие из них часами сидят у экранов телевизоров, на­блюдая за парламентскими дебатами, обсуждают законопроекты , участвуют в референдумах, ходят на митинги? Конечно, внимание к политике у всех людей разное, как и степень и формы участия в ней. Однако полное равнодушие к политическим проблемам встре­чается не часто, видимо, потому, что от политики во многом зависит развитие общества и, значит, жизнь каждого человека , а порой и его судьба. Кроме того, по мнению психологов, участие в политике удовле­творяет естественную потребность человека в обще­нии, но общении особом – с большими социальными группами людей и на более высоком уровне . Для эф­фективного осуществления подобного общения необ­ходимо обладать определённым набором знаний , ин­формации как о политике и политических деятелях, так и о государстве и обществе, где живёт данная личность.

Особенно актуальны знания о государстве, обще­стве, историческом развитии государственности и политике именно сейчас, именно в нашей стране, когда происходит переоценка целей и ценностей общест­венной жизни. Именно в посттоталитарный период развития государства необходимы социально актив­ные личности, с соответствующими знаниями для вы­работки какой-то духовной политической и социаль­ной основы в обществе. Только знания, размышления и социальная активность могут дать стране тот поло­жительный результат, которого все так ждали в 1917 г., и в достижении которого уже многие почти разочаро­вались.

Господствовавшее 70 лет в советской науке представления о государстве опирались на марксистско-ленинскую идеологию. Основу этих представлений составляет идея классового насилия, которое расценивается в марксизме-ленинизме как сущность политических и правовых явлений. Между тем историческая ограниченность этой идеи проявилась в ХХ в. Столь очевидно, что даже советская официальная идеология была вынуждена обратиться в 60-е годы к концепции социалистического общенародного государства, пытаясь примирить догму об “отмирании” государства с действительностью через софизм об “ отмирании путём дальнейшего усиления и укрепления”.

Но политическая идеология классового насилия – отнюдь не плод Марксова воображения. С древности политической мыслью различаются две стороны государственности – организованное насилие и общее благо. В зависимости от социально-исторического контекста возникновения метатеории теоретические представления о государстве формируются как теория насилия, либо как учение о благой жизни.

Поэтому я решил попытаться исследовать такое явление, как государство, рассмотреть многообразие понятий государства и его сущности, признаки, отличающие его от организации первобытного общества и от других организаций современного общества. И на основе вышеперечисленных аспектов рассмотреть современное государство и гражданское общество.

# Многообразие понятий государства и его сущность.

Понятие государства включает в себя характеристику его сущности. Сущность государства – смысл, главное, глубинное в нём, что определяет его содержание, закономерности в его развитии, назначение и функционирование. Таким главным, основополагающим в государстве являются власть, её принадлежность, назначение и функционирование в обществе. Иными словами вопрос о сущности государства – это вопрос о том, кому принадлежит государственная власть, кот её осуществляет и в чьих интересах. Вот почему данная проблема является остродискуссионной.

Марксизм научно обосновал, что политическая власть является одновременно и важнейшим признаком государства, и основным содержанием его сущности. Государство по своей сущности есть организация политической власти общества.

Вместе с тем возникшее полтора века назад марксистское понимание государства, которое более 70 лет воспринималось советским обществоведением как единственно правильное и незыблемое, с учётом исторического опыта и современного уровня научных знаний нуждается в критическом переосмыслении и уточнении.

В частности, следует признать ошибочно предпринятую в советской юридической, философской и политологической литературе трактовку государства исключительно с позиций классиков марксизма, рассчитанных на государство в обществе, разделённом на антагонистические классы. Именно применительно к такому обществу они рассматривали государство как организацию политической власти экономически господствующего класса, орудие его диктатуры.

“Политическая власть в собственном смысле слова, – писали К. Маркс и Ф. Энгельс, – это организованное насилие одного класса для подавления другого”[[1]](#footnote-1). “Государство, – утверждал Ф. Энгельс, – есть не что иное, как машина для подавления одного класса другим”[[2]](#footnote-2). Вслед за Энгельсом В.И. Ленин также видел в государстве машину “для поддержания господства одного класса над другим”[[3]](#footnote-3). “Государство, – считал он, – есть орган господства определённого класса, который не может быть примерён со своим антиподом (с противоположным ему классом”)[[4]](#footnote-4).

Такой подход обеднял и в известной мере искажал представления о государстве, содержал упрощённое, одностороннее понимание его сущности и социального назначения, ориентировал на приоритет принудительной, насильственной стороны данного явления, на обострение классовых противоречий и борьбы внутри отдельных стран и на международной арене.

Важно заметить, что рассматриваемый подход к трактовке государства необоснованно отвергал идеалистические и ненаучные многочисленные немарксистские учения о государстве. Так, сторонники теории элит, получившей распространение в ХХ в., считают, что народные массы не способны осуществить власть, управлять общественными делами, что государственная власть должна бесконтрольно принадлежать верхушке общества – элите до тех пор, пока одну властвующую элиту не сменит другая. К теории элит примыкает и во многом с ней созвучна технократическая теория.

Названные теории не лишены определённых достоинств, но обе они страдают антидемократизмом, отрывают власть от народа.

Многочисленные приверженцы демократической доктрины исходят из того, что первоисточником и первоносителем власти является народ, что государственная власть по своей природе и сути должна быть подлинно народной, осуществляться в интересах и под контролем народа.

Несмотря на разнообразие и особенности этих учений, в большинстве своём сходятся в понимании государства как института социального компромисса и достижения общего блага.

Любое государство, наряду с решением сугубо классовых задач, выполняет и общечеловеческую миссию, без которой не существовать ни одно общество. К выполнению общих дел относится прежде всего осуществление разнообразных коллективных потребностей.

Общечеловеческое предназначение государства в более широком смысле состоит в том, чтобы быть инструментом социального компромисса, смягчения и преодоления противоречий, поиска согласия и сотрудничества различных слоёв населения и общественных сил; обеспечения общесоциальной направленности в содержании всех осуществляемых им функций.

Сочетая в себе, таким образом, и классовое, и общечеловеческое, государство выступает одновременно и как организация политической власти общества, и как его единственный официальный представитель. Согласно этому оно призвано обеспечить выполнение и общих дел, вытекающих из природы всякого общества, и специфических классовых задач.

Только учитывая общечеловеческое и классовое в государстве, можно достигнуть научной объективности в его изучении, рассматривать его таким, каково оно есть в действительности.

Следует иметь в виду, что соотношение между общечеловеческим и классовым в государстве в разные эпохи не одинаково. Соответственно в определённых условиях, например в рабовладельческих и феодальных государствах, в буржуазных государствах периода промышленного капитализма, в некоторых буржуазных государствах эпохи промышленного капитала, особенно с тоталитарным режимом, а также в государствах диктатуры пролетариата, в характеристике сущности и социального назначения государства на первый план выступает классовое господство, насилие, подавление.

Раскрывая соотношение общесоциальных и классовых начал (сторон) государства в современных условиях, трудно не заметить, по общему правилу, приоритет общечеловеческих ценностей.

Демократическое, цивилизованное государство, пределы власти которого, а также формирование, полномочия, функционирование строго основываются на праве, высшее назначение которого – признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина, является правовым. Ныне это наиболее высокая степень во всей многовековой истории развития государства.

Подводя итого вышесказанному о двуединой общечеловеческой и классовой природе сущности и социального назначения государства, можно предложить один из возможных вариантов его краткого общего определения. Государство – это организация политической власти, необходимая для выполнения как сугубо классовых задач, так и общих дел, вытекающих из природы всякого общества.

# Признаки государства, отличающие его от организации первобытного общества.

Наша литература длительное время освещала догосударственное общество, опираясь главным образом на книгу Ф. Энгельса “Происхождение семьи, частной собственности и государства”. Она была написана на основе вышедшего в 1877 г. фундаментального исследования Л. Моргана “Древнее общество”, котором прослеживается жизнь североамериканских индейских племён. К концу ХХ в. Благодаря успехам археологов и этнографов представления о первобытном обществе существенно обогатились, был преодолен односторонний евроцентристский взгляд на древнюю историю, в орбиту научного осмысления была включена история всех регионов Земного шара.

Любое человеческое общество должно быть каким-либо образом организованно, т.е. организационно оформлено. Исторически первой формой организации догосударственного общества явилась родовая община. Личная, родственная связь сплачивала в единое целое всех членов рода. Это единство упрочивали также коллективный труд, общее производство и уравнительное распределение. Ф. Энгельс писал:“ И что за чудесная организация этот родовой строй во всей его наивности и простоте! Без солдат, жандармов и полицейских, без дворян, королей, наместников, префектов или судей, без тюрем, без судебных процессов – всё идёт своим установленным порядком”[[5]](#footnote-5). Таким образом, род был одновременно древнейшим социальным институтом и самой первой формой организации догосударственного общества.

Власть в первобытном обществе олицетворяла силу и волю рода или союза родов: источником и носителем власти был род, она была направлена на управление общими делами рода, подвластными являлись все его члены. Здесь субъект и объект власти полностью совпадали, поэтому она была по природе своей непосредственно общественной, т.е. неотделённой от общества и неполитической. Единственным способом её реализации было общественное самоуправление. Ни профессиональных управленцев, ни особых органов принуждения и контроля над её выполнением тогда не существовало.

Высшим органом общественной власти в роду было собрание всех взрослых членов общества – мужчин и женщин. Собрание – столь же древнее установление, как и сам род. Оно разрешало все основные вопросы его жизнедеятельности.

Решения собрания были обязательными для всех, так же как и указания вождя. Хотя общественная власть не имела специальных принудительных учреждений, она была вполне реальной, способной к эффективному принуждению за нарушения существующих правил поведения. Никто не имел привилегий, и поэтому никому не удавалось избежать наказания.

Несложные отношения регулировались обычаями – исторически сложившимися правилами поведения, вошедшими в привычку в результате воспитания и многократного повторения одних и тех же действий и поступков.

Обычаи догосударственного общества имели характер нерасчленённых “мононорм”, были одновременно и нормами организации общественной жизни, и нормами первобытной морали, и ритуальными и обрядовыми правилами. Так, естественное разделение труда и функций между мужчиной и женщиной, взрослым и ребёнком рассматривалось одновременно и как производственный обычай, и как норма морали, и как веление религии.

Мононормы изначально были продиктованы “естественно-природной” основой присваивающего общества., в котором и человек является частью природы. В них права и обязанности сливались воедино. Правда, особое место занимало такое средство обеспечения обычаев, как табу (запрет). Возникнув на самой заре истории человеческого общества, табу сыграло огромную роль в упорядочении половых отношений, строгого запрещало брак с кровными родственниками (инцент).

В догосударственном обществе обычаи, как правило, соблюдались в силу авторитета и привычки, но когда обычай нуждался в подкреплении путём прямого принуждения, общество выступало в роли коллективного носителя силы – обязывающей, изгоняющей и даже обрекающей на смерть нарушителя (преступника).

На основе вышеперечисленных фактов можно заключить, что государство отличается от первобытной организации по следующим признакам:

1. Если первобытнообщинная организация власти основывалась на кровном родстве всех членов родоплемённого объединения, то государство – на территориальной общности своих граждан или подданных. Территория предопределяет пространственные пределы, границы, отделяющие одно государство от другого, порядок формирования и структуру органов государства, их задачи и функции. Следует подчеркнуть, что признаком государства является не территория сама по себе, а деление населения по месту их проживания, устанавливающее принадлежность граждан определённому государству.
2. Государство – это особая организация публичной власти, которая не совпадает со всем населением, носит государственный характер. Её специфика в следующем:
3. если общественная власть первобытного строя выражала интересы всего общества и в её формировании принимало участие всё взрослое население, то политическая власть представляет в первую очередь корпоративные интересы определённой части, социальной группы, класса;
4. реализация государственной власти осуществляется особым аппаратом государственных служащих, которые отделены от общества и, будучи не заняты непосредственно в общественном производстве выполняют управленческие функции, получая за это денежное вознаграждение;
5. обеспечение решений государственной власти осуществляется с помощью специального карательного аппарата насилия;
6. Для содержания многочисленного аппарата государственных служащих, представляющих государственную власть, необходимы налоги, сборы, различные обложения.

# Основные признаки, отличающие государство от других организаций современного общества.

Государство отличается от других организаций, входящих в политическую систему общества, рядом существенных признаков.

1. Государство в пределах своих территориальных границ выступает в качестве единственного официального представителя всего общества, всего населения, объединяемого им по признаку гражданства.
2. Государственный суверенитет, под которым принято понимать присущее государству верховенство на своей территории и независимость в международных отношениях. Государство – единственный носитель суверенной власти.
3. Государство издаёт законы и подзаконные акты, обладающее юридической сило и содержащие нормы права.

Те или иные общественные объединения могут принимать решения, обязательные для их внутриорганизационных подразделений и членов, тогда как нормативные акты государства обязательны для всех государственных и муниципальных органов, общественных объединений, частных организаций, должностных лиц и граждан. Правотворчество –исключительная прерогатива государства.

4. Государство есть сложный механизм (аппарат) управления обществом, разносторонними сферами и процессами, представляющий собой систему государственных органов и соответствующих материальных средств (вещественных придатков), необходимых для выполнения его задач и функций.

Специфическая особенность органов, образующих в своей совокупности государственный механизм, состоит в государственно-властном характере их полномочий, что связано с обязательным юридическим закреплением формирования и деятельности этих органов и основанной на этом способности издавать правовые акты и охранять их от нарушения.

Функционирование этого специально созданного государственного механизма, необходимым образом предполагает наличие особого слоя лиц – государственных служащих, основное назначение которых с учётом сложившегося в классовом обществе разделения труда, в том только и состоит, чтобы управлять.

1. Государство –единственная в политической системе организация, которая располагает правоохранительными (карательными) органами (суд, прокуратура, милиция и т.д.), специально призванными стоять на страже законности и правопорядка.
2. Только государство располагает вооружёнными силами и органами безопасности, обеспечивающими его оборону, суверенитет, территориальную целостность и безопасность.
3. Один из важнейших признаков государства, так или иначе соприкасающийся со всеми рассмотренными выше и обобщающий некоторые из них, – это тесная органическая связь государства с правом, представляющим собой экономически и духовно обусловленное нормативное выражение государственной воли общества, государственный регулятор общественных отношений. Трудно найти в истории пример, когда бы государство могло обходиться без права, а право без государства.
4. Государственная власть может осуществляться только в форме, установленной законом. В данном случае действует принцип “можно только то, что прямо предусмотрено законом”.

Взятые в совокупности отмеченные признаки государства объясняют его особое место и ведущую роль в политической системе общества. Вполне понятно, что в разные исторические эпохи, в различных социально-экономических условиях указанные признаки государства отличаются как конкретным внутренним содержанием, так и своим внешним проявлениям.

# Современное государство и гражданское общество.

Общая теория государства возникла в конце XIX в. Как легалистическая теория на основе эмпирической метатеории и именовались “юридической” в смысле позитивизма. Государство она рассматривала как данный феномен и анализировала с точки зрения внешних признаков того, что конвенционально считается государственностью, прежде всего – через призму законодательства, определяющего организацию и функционирование публичной политической власти. Названная теория была чисто аналитической, так как формулировала признаки государственности на основе анализа того, что уже признано государством.

Признаки государства рассматривались в так называемой “теории трёх элементов”, согласно которой государство существует там, где есть народ (население), территория и государственная власть. Таким образом, государство определялось через понятия, производные от понятия государства. Можно сказать, что государство отождествлялось с государственным правом, точнее с законом. В принципе все три элемента замыкаются на понятии суверенитета, верховной власти и имеют чисто социологическое, эмпирическое объяснение, как, например, в теории “позднего” Г. Кельзена: государство – это организация власти, наиболее эффективная на данной территории. Понятии власти здесь социологическое, власть и насилие здесь не различаются.

Современная общая теория государства в том виде, в каком она складывалась в Западной Европе после второй мировой войны видит основание государственности в правах народов и связывает понятие государственной власти с категорией прав человека, т.е. основных дозаконотворческих и внезаконотворческих требований определённой меры свободы, первичных по отношению к власти. Эти требования и права народов зафиксированы в принципах и нормах международного права. Таким образом, современная общая теория государства рассматривает государство как правовую форму организации и функционирования власти – с точки зрения международного права.

Соответственно изменился и смысл “теории трёх элементов”. Речь идёт не о населении государства, а о народе как этнической общности в смысле права наций на политическое самоопределение. Не может быть никаких юридических аргументов против политического самоопределения любой, даже самой малочисленной, нации. Единственная оговорка – не должны нарушаться права человека и права других наций, проживающих вместе с коренной нацией.

Второй территориальный элемент, – это не просто территория в признанных границах государства, а страна, географическая область, с которой связана нация, как субъект права на политическое самоопределение. Данная территория является для нации родиной, а право на родину первично по отношению к любым факторам, определяющим конкретные границы той территории, на которой происходит политическое самоопределение нации.

Третий, институционный элемент государственности. С точки зрения современной общей теории государства, это – организация публичной политической власти, ограниченной правами человека, т. е. институция, призванная обеспечить свободное совместное политическое, экономическое и духовное бытие людей. Общая теория государства исходит из того, что государственная власть является таковой, а не произвольным насилием, поскольку она в той или иной мере ограничена необходимостью соблюдения прав человека.

Но общая теория государства настаивает на том, что организация политической власти, откровенно попирающая права человека не может признаваться государством в современном смысле этого понятия. Более того, общая теория государства признаёт право на гражданское неповиновение вплоть до насильственного сопротивления иллегитимному режиму политической власти. Власть является суверенной властью государства лишь до известного предела, за которым суверенитет заканчивается и начинается право людей на неповиновение власти.

Но в первую очередь общая теория государства ориентируется на развитую институциональную форму современной государственности, которая обозначается понятием демократического конституционного государства. Термин “конституционное” применяется здесь отнюдь не к любому государству, в котором есть конституция (основной закон), а лишь к тому, где государственная власть ограниченна правом в целях создания оптимальных условий для функционирования саморегулирующегося гражданского общества.

# Заключение.

В ходе контрольной я исследовал такое явление, как государство, рассмотрел многообразие понятий государства и его сущности, признаки, отличающие его от организации первобытного общества и от других организаций современного общества. И на основе вышеперечисленных аспектов я сделал вывод, что государство и право развиваются, эволюционируют.

Государство как историческое явление имеет двойственную природу. Будучи организацией полити­ческой власти экономически господствующего класса, оно одновременно является организатором “общих дел”, вытекающих из природы всякого общества.

При этом марксистское учение о сущности госу­дарства считало преобладающим на всех этапах его развития классовое начало. Тем не менее, как выше было отмечено, существенным изменением условий жизни общества, с одной стороны произошло сужение сущности государства как организации классового господства, а с другой стороны, расширением и обога­щением тех основных его свойств, которые характе­ризуют государство как организацию всего обще­ства. Иначе говоря, под влиянием процессов прогрес­сивного общественного развития произошло сокра­щение отрыва государства от народа, от его коренных интересов, от потребности общества и личности. Из органа, стоящего над обществом государство пре­вращается в орган, служащий обществу.

Будучи по-прежнему главной управляющей системой общества, государство начинает превращаться в орган преодо­ления социальных противоречий, учёта и координа­ции интересов различных групп населения. В дея­тельности государства на первый план начинают вы­ходить также общедемократические институты, как разделение властей, верховенство закона, глас­ность, политический плюрализм, независимость су­дебной власти и т.д. Поэтому современное цивилизо­ванное государство можно характеризовать по сво­ему содержанию как средство социального компро­мисса и по форме – как правовое.
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