**Готовился ли СССР к нападению на Германию?**
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Сразу же коротко отвечу на поставленный мной вопрос: нет, не готовился. Советский Союз готовился к отражению надвигающейся агрессии и последующему стратегическому наступлению с целью разгромить агрессора. Но советское руководство полагало, что нападение наиболее вероятно в 1942 г., после того, как капитулирует Великобритания. Таков общий ответ.

Но для того, чтобы дать квалифицированный ответ в самой сжатой и общей форме, целесообразно разделить его на два вопроса:

1. Имел ли Советский Союз намерение нападать на Германию в 1941 г.?

2. И второй. Имел ли он возможность осуществить это при том состоянии, в каком находилась Красная Армия в 1941 г.?

Обратимся к фактам.

Для того, чтобы подготовить и осуществить крупномасштабное и успешное нападение на великую державу или просто сильную в экономическом и военном отношении страну, нужны определённые условия. Каковы же они?

- Необходимо заблаговременно принятое решение политического руководства на такую войну.

- Должен быть разработан план войны с указанием политических целей войны, а также и задач стратегического наступления.

- Наличие полностьюотмобилизованной армии, укомплектованной по штатам военного времени и хорошо подготовленная к выполнению поставленных задач.

- Должна быть развёрнуто военная экономика, споосбная эффективно обеспечить ведение боевых действий.

- Необходима поддержка политического и военного руководства со стороны народа.

Все эти условия были соблюдены Германией при подготовке агрессии против СССР:

а) политическое решение принято Гитлером 31.07.40 г.: "Ликвидировать Россию. Срок - весна 1941 г.";

б) имелся план агрессивной войны "Барбаросса", принятый за полгода до начала нападения, в котором определялись политические цели и стратегические задачи;

в) была первоклассно подготовленная армия, имевшая передовую военную теорию, оснащённая современным вооружением и техникой, получившая победоносный боевой опыт в течение предшествовующих двух лет и уверенная в собственной непобедимости;

г) была эффективно функционирующая военная экономика и полная поддержка населения страны;

д) был составлен план эксплуатации богатств завоёванных территорий и методов обращения с народами покорённых стран.

А что было у нас?

1) Политическое решение "не допустить войны с Германией. Сделать всё возможное, чтобы оттянуть её нападение хотя бы до 1942 г."

Чем это подтверждается?

Во-первых, хорошо известным ходом политических и военных событий 1940 - 1941 гг.

Во-вторых, рядом заявлений Сталина и оценками намерений СССР немецкой стороной:

- Сталин послу Великобритании в СССР С.Криппсу в сентябре 1940 г.: "СССР заинтересован не быть вовлечённым в войну с Германией, но единственная реальная угроза Советскому Союзу исходит именно от Германии" (М.И.Семиряга. Тайны советской дипломатии. М., 1992. С. 280).

- Посол Германии Шуленбург докладыавет в Берлин 07.05.41 г.: "Сталин использует своё новое положение для того, чтобы принять личное участие в деле сохранения и развития хороших отношений с Германией".

Он же: "То, что эта внешняя политика (СССР - А.О.), прежде всего, направлена на предотвращение столкновения с Германией, доказывается позицией, занятой советским правительством в последние недели, тоном советской прессы..., и соблюдением экономических соглашений, заключённых с Германией". (СССР - Германия 1939 - 1941).

- Жуков (документ № 655, Россия. ХХ век. 1941 год. Кн. вторая. С. 501 - 502): "Нам было резко сказано (Сталиным - А.О.): "Вы что, толкаете нас на провокацию войны" и далее "сейчас главное не спровоцировать военных столкновений. Обстановка накалилась, надо быть осторожным".

2) А каковы были стратегические планы войны?

- Все они (август, сентябрь, октябрь 1940 г., март 1941 г.) предусматривали в случае войны:

1. Активной обороной прочно прикрывать наши границы в период сосредоточения войск.

2. "Нанести решительное поражение … группировке противника и выйти на Вислу, в дальнейшем в верхнее течение р. Одер" (1941 год. Кн. первая. С. 241).

- 15 мая. "В случае нападения на СССР…" Причём, какой же случай? "Германия держит свою армию отмобилизованной с развёрнутыми тылами". А мы? Нам ещё предстоит мобилизация и перевод экономики с мирного на военныое положение.

Следовательно, прежде всего надо отразить нападение. А это - оборона. Но обороной агрессора не победить. Его можно отбросить, но он снова соберётся с силами и опять нападёт.

Значит надо нанести ему поражение, сорвать его готовящийся удар, а затем переходом в стратегическое наступление разгромить противника и принудить его к миру.

Сталин и говорит об этом 5 мая: "Проводя оборону нашей страны, мы обязаны действовать наступательным образом" (1941 год. Кн. 2. С. 162). И правильно говорит. История доказывает, что там, где война останавливается на полпути - нет решения проблемы (Первая мировая война, Корея, Ирак, Кипр и др.).

Наконец, простейшая логическая причина. Советскому Союзу незачем нападать на Германию. Ему нужен мир. Идёт индустриализация страны. Зачем ей война? Империалистический мир расколот. СССР остался вне войны, и надо реализовать это временное преимущество. Какой же смысл затевать войну с сильнейшей державой, на которую работает вся Европа? Да, после принуждения Англии к миру Гитлер, безусловно, нападёт на СССР, но это будет не раньше весны 1942 г. А мы к тому времени будем уже готовы. Вот какой был расчёт. Однако, он оказался ложным. Это мы знаем сегодня. Но принцип историзма обязывает нас взглянуть на событие глазами людей 41-го года.

Теперь главный вопрос: имели ли мы достаточные силы, способность эффективно вести стратегическое наступление против вермахта?

Мой ответ: нет, не имели. Да, в годы первых пятилеток страна не жалела денег на оборону. Была создана индустриальная база военной промышленности. Народ был воспитан в духе советского патриотизма. Многое, очень многое было сделано для того, наша армия и флот были первоклассными. Многое, но не всё. Да и нельзя было ожидать, чтобы отсталая страна, где 20 лет назад 80 % населения было неграмотным, выставила армию, способную превзойти сильнейшую армию капиталистического мира в войне моторов, которая обрушилась на нашу страну.

Давайте подумаем, что говорили, говоря сегодняшним языком, "независимые эксперты".

- 1935 г. Киевские манёвры (руководил ими Якир). Заместитель начальника генштаба Франции генерал Луазо: "РККА сможет удержаться (подчёркнуто мной - А.О.) на восточном фронте в такой критический момент как начало конфликта" (Третий рейх. С. 45).

- 1936 г. Белорусские манёвры (руководил Уборевич). Другой зам. начальника генштаба Франции генерал Швейсгут: "РККА кажется сильной, но недостаточно подготовленной к войне с крупной европейской державой (подчёркнуто мной - А.О.)" (Там же. С. 55).

- 1938 г. Мюнхен. Британский военный атташе Файербрейс: "РККА не может рассматриваться как армия, способная предпринять наступательную войну (подчёркнуто мной - А.О.)"(Там же. С. 84).

- 1941 г. 16 июня. Америтканский военный атташе И.Итон: "В сравнении с высокомоторизованными, боеспособными современными армиями в настоящее время боеспособность Красной Армии находится на относительно низком уровне. Красная Армия не сможет противостоять действующей в наступательном духе высокоподвижной армии (подчёркнуто мной - А.О.), оснащённой современным снаряжением и вооружением".

Может, ошибается американский майор? Да нет! Вот что пишет Маннергейм: "Полученный (в финской войне - А.О.) опыт использовать на практике не успели, ибо те же недостатки руководства, тактики и организации, которые были свойственны Красной Армии в войне против нас, проявились и на первом этапе советско-германской войны" (К.Маннергейм. Мемуары. М., 1999. С. 320).

Так какой же была наша армия в 41-м? Сегодня приходится встречать самые различные оценки. Одни говорят, что армия была не хуже немецкой, и, если бы её вовремя привели в боевую готовность, она бы на равных сражалась с вермахтом. Другие пишут, что армия была совершенно не готова к войне.

О чём же говорят факты и документы?

Безусловно, наша армия была достаточно боеспособной. Она успешно могла воевать с Японией (Халхин-Гол), Финляндией. Она, вероятно, могла бы иметь успех в войне с Польшей или даже Францией, законодательницей стратегии в то время. Она была классной, но не первоклассной. В 1943 г. в Тегеране Сталин говорил Рузвельту: "Война с Финляндией показала, что советская армия была недостаточно вооружена и действовала плохо. Поэтому армию реорганизовали, Но всё равно нельзя сказать, что она в момент нападения Германии была первоклассной" (Sherwood R. Roosevelt and Hopkins. N.-Y., 1948. P. 790).

Да, наша армия была готова к войне. Но к какой войне? К войне с каой армией?

Планы ведения войны СССР (также как и планы Франции, Англии, Польши) базировались на опыте Первой мировой войны. И, хотя ещё в начале 30-х была у нас в СССР была разработана теория глубокой операции, хотя и Тухачевский, и де Голль, и Тренгард, и Фуллер говорили о новой роли авиации и танков в современной войне, только Германия восприняла новые идеи и применила теорию "блицкрига" на практике. И все - Польша, Франция, Англия, СССР - оказались не готовы к войне такого характера.

На совещании военного командования ф феврале 1940 г. нарком обороны Тимошенко говорил: "В смысле стратегического творчества опыт войны в Европе, пожалуй, не даёт ничего нового" (Русский архив. Т. 12. Великая Отечественная. Накануне войны. Материалы совещания высшего руководящего состава РККА 23 - 31 декабря 1940 г. М., 1993. С. 339).

А там всё было новое. Огромные массы танков и авиации вступали в действие в первые часы войны. Авиация и диверсанты нарушали управление армией. Задача была не захватить территорию, не заставлять отступать, а уничтожить вражескую армию.

Наш же план предусматривал в течение 10 - 15 суток, а то и 25 - 30 суток вести активную оборону, давая время на всеобщую мобилизацию. Время, которое проивник не давал. Да к тому же этот вид боевых действий почти не отрабатывался, всё внимание уделялось второму этапу - наступлению на противника.

Г.К.Жуков признавал: "Самым крупным пробелом в нашей военно-политической стратегии было то, что мы не сделали надлежащих выводов из начального периода второй мировой войны. А опыт уже был налицо" (1941 год. Кн. 2. Док. № 655. С. 505).

Более того, не сделали вывода и в первые месяцы Великой Отечественной войны. Массированное применение артиллерии началось только под Сталинградом. Воздушные армии наиболее эффективного сотава появились только в 1943 г. Именно тогда и было завоёвано господство в воздухе (май - июль 1943 г.). Танковые армии стали эффективными лишь в Курской битве и последующих операциях. К 1943 г. была ликвидирована радиобоязнь. Обрели опыт и уверенность командиры всех степеней.

Короче говоря, только к началу Курской битвы наша армия стала такой, какой она должна была быть в 1941 г. Тогда под Курском активная глубокая оборона (до 300 км) позволила остановить и обескровить врага, а затем разгромить его.

Поэтому, когда сегодня говорят, что у нас было во много раз больше танков и самолётов, чем у немцев - это правда, но далеко не вся правда. Для того, чтобы армия была победоносной, надо много компонентов. Нужно виртуозно владеть техникой, иметь развитую инфраструктуру, отладить все виду взаимодействия (между частями и соединениями, между наземными войсками и авиацией, между армией и флотом. Между фронтом и тылом и т.д.). Наконец, нужно, чтобы солдат был уверен в своих командирах, был уверен, что они приведут его к побед, а те, в свою очередь, знали способы достижения успеха.

Поэтому, отвечая на вопрос: "Могла ли Красная Армия в 1941 г. осуществить нападение на Германию с надеждой на успех", - надо ответить отрицательно. Красная Армия была готова воевать с армиями государств, придерживавшихся тех же (отсталых на 41-й год) военно-стратегических взглядов. Но наши руководители не понимали характера той войны, которую навязали немцы. И армия по своей структуре не соответствовала ни характеру войны, ни методам, применяемым противником.

Только через полтора года трудной кровавой учёбы наша армия преодолела недостатки, а через два года стала первоклассной и погнала врага на запад, а затем разгромила армии фашистского блока и поставила победную точку в Берлине.