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**ВВЕДЕНИЕ**

Преступления против собственности определены в гл. 21 УК РФ (ст. 158-168).

*Родовым объектом* преступлений против собственности, как и других преступлений в сфере экономики, являются общественные отношения и интересы в сфере производства, обмена и распределения продукции и услуг в широком смысле этого слова.

*Видовым объектом* этих преступлений является правоотношение собственности, включающее в себя вещные права владения, пользования и распоряжения тем или иным имуществом. Владение означает возможность физического обладания имуществом, пользование — это извлечение из имущества каких-либо полезных свойств, а распоряжение — свободное определение юридической судьбы имущества. Согласно ч. 2 ст. 8 Конституции РФ все формы собственности — частная юридических и физических лиц, государственная, муниципальная, общественная, иные — имеют равную правовую охрану.

Основной *непосредственный объект* преступлений против собственности совпадает с видовым объектом, но в некоторых преступлениях предусматриваются дополнительные основные объекты (например, при разбое — здоровье человека).

*Объективная сторона* преступлений против собственности состоит в активных действиях; во многих составах требуется установление последствий, т.е. они носят материальный характер. Однако имеются преступления против собственности, объективная сторона которых выражена только в действиях (разбой, вымогательство).

*Субъект* преступлений против собственности обычно общий. При совершении преступлений, предусмотренных ст. 158, 161, 162, 163, 166, ч. 2 ст. 167 УК РФ уголовная ответственность наступает с 14 лет; за совершение других преступлений против собственности возраст субъекта — с 16 лет.

*Субъективная сторона* преступлений против собственности наряду с умышленной формой вины включает, как правило, корыстные мотив и цель совершения преступления. Вина в форме неосторожности имеет место только при совершении единственного преступления (ст. 168 УК РФ).

В зависимости от конструкции элементов и признаков составов преступлений против собственности последние можно условно разделить на следующие группы:

• хищения (ст. 158-162,164 УК РФ);

• корыстные преступления против собственности, не являющиеся хищениями (ст. 163,165 УК РФ);

• некорыстные преступления против собственности (ст. 166-168 УК РФ).

Цель работы - рассмотреть понятия и характеристики разбоя и грабежа, которые являются наиболее опасными формами преступлений против собственности.

**1. ПОНЯТИЕ И ПРИЗНАКИ ХИЩЕНИЯ ЧУЖОГО ИМУЩЕСТВА**

В соответствии с ч. 1 примечания к ст. 158 УК РФ под хищением понимаются совершенные с корыстной целью противоправные безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившие ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества.

*Непосредственный объект* хищений совпадает с видовым объектом. *Предметом* хищений является *чужое имущество,* т.е. предметы материального мира, не являющиеся собственностью посягающего, обладающие следующими юридическими признаками:

1. *Физический —* имущество должно иметь характеристики предмета материального мира. Поэтому материя в виде поля (электрического, энергетического) не может быть предметом хищения. Не расцениваются в качестве предмета хищения результаты интеллектуальной деятельности и исключительные права на них — интеллектуальная собственность (например, результаты открытия, изобретения и пр.).

2. *Экономический -* в имуществе должен быть овеществлен человеческий труд, т.е. оно должно иметь какую-либо денежную стоимость. Особое значение имеет этот признак чужого имущества при разграничении хищений и ряда экологических преступлений.

В соответствии с п. 18 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 5 ноября 1998 г. № 14 "О практике применения судами законодательства об ответственности за экологические правонарушения" завладение природными объектами, в которые в той или иной форме вложен человеческий труд, должно расцениваться как хищение (например, вылов рыбы, добыча водных животных, выращиваемых различными предприятиями и организациями в специально устроенных или приспособленных водоемах, а также завладение дикими животными и птицей, находящимися в вольерах или питомниках) Аналогично решается вопрос квалификации завладения драгоценными металлами и камнями из естественной среды, если оно происходит в пределах обособленной территории горно-добывающего предприятия, то расценивается как хищение; если изъятие названных предметов происходит вне территории указанного объекта, то речь о хищении идти не может.

Таким образом, чужое имущество как предмет хищения представляет собой товарно-материальные ценности — овеществленный труд человека. Такое имущество может быть движимым и недвижимым, сложной или неделимой вещью.

Предметом хищения являются деньги как универсальное средство платежа и неименные ценные бумаги, удостоверяющие имущественные права, осуществление и передача которых возможны при их предъявлении (в соответствии со ст. 143 ГК РФ к ним относятся государственные и иные облигации, вексель, чек, депозитарный и сберегательный сертификат, банковская сберегательная книжка на предъявителя, коносамент, акция, приватизационная ценная бумага).

В судебной практике предметом хищения расцениваются и другие документы, удостоверяющие имущественные права при их предъявлении и не требующие дополнительного оформления; к названным документам могут быть отнесены единые проездные абонементы и талоны для проезда на городском транспорте.

*В соответствии с п. 6 постановления Пленума Верховного Суда РСФСР от 23 декабря 1980 г. № 6 "О практике применения судами РСФСР законодательства при рассмотрении дел о хищениях на транспорте" завладение документами, дающими право на проезд только после внесения в них дополнительных данных (например, бланки железнодорожных и авиабилетов), квалифицируется как приготовление к хищению; оконченным это преступление (мошенничество) является после реализации фальсифицированного документа.*

Предметом хищения в данном случае является не сам документ, а деньги, полученные в результате его сбыта.

Такой же правовой оценке подлежат случаи завладения:

• иными документами, не содержащими каких-либо имущественных прав (например, товарными накладными, товарными чеками, квитанциями и т.д.);

• именными ценными бумагами (аккредитивами, именными сберегательными книжками и пр.);

• легитимационными знаками (например, номерками и жетонами из гардеробов).

Предметом хищения также может быть незаконно находящееся у других лиц чужое имущество (по принципу "хищение ранее похищенного является хищением").

В случае незаконного завладения предметами, находящимися в ограниченном обороте либо изъятых из гражданского оборота (например, радиоактивных веществ, оружия, наркотических средств и пр.), ответственность уступает по более специальным нормам (ст. 221, 226, 229 УК РФ).

Присвоение чужого имущества, выбывшего из владения собственника (потерянного, брошенного), в настоящее время не расценивается как преступление и может влечь гражданско-правовую ответственность.

*Объективная сторона* хищения состоит в изъятии и (или) обращении чужого имущества в пользу виновного или иных лиц.

*Изъятие* как действие виновного означает противоправное обособление имущества из владения собственника, т.е. установление преступником незаконного физического обладания таким имуществом.

*Обращение* чужого имущества в свою пользу или пользу других лиц означает, что виновный ставит себя на место собственника имущества, т.е. незаконно осуществляет все правомочия последнего. При этом юридическим собственником имущества похититель не становится, так как закон говорит не о переходе похищенного имущества "в собственность" виновного или третьих лиц, а о переходе такого имущества "в пользу" или в "незаконное владение" последних.

При совершении большинства хищений изъятие и обращение чужого имущества неразрывно связаны друг с другом. Лишь при растрате чужого имущества виновный не обязательно устанавливает физическое господство над вещью, и объективная сторона такого хищения выражается сразу в обращении чужого имущества в пользу похитителя либо другого лица.

В судебной практике прочно устоялась позиция, согласно которой любое хищение (кроме разбоя) считается *оконченным* не в момент противоправного завладения чужим имуществом, а в тот момент, когда у виновного появилась реальная возможность распорядиться похищенным имуществом по своему усмотрению либо пользоваться им. Поэтому, например, задержание на месте преступления лица, изъявшего чужое имущество, но не получившего возможности распорядиться похищенным, расценивается как покушение на хищение.

*Т. и Ш., изъяв покрышки из одного хранилища, оставили их у другого хранилища. Оба хранилища находятся на территории, обнесенной забором и охраняемой сторожами. Последние видели преступников, пытавшихся закрыть дверь хранилища и убежавших при их появлении, а затем обнаружили и оставленные ими покрышки.*

*Следовательно, виновные не получили вопреки своей воле возможности распорядиться по своему усмотрению или пользоваться имуществом, изъятым из хранилища, в связи с чем их действия надлежит квалифицировать как покушение на хищение.*

Таким образом, обязательным признаком любого (за исключением разбоя) хищения является наступление определенного *последствия —* причинения прямого материального ущерба собственнику либо иному законному владельцу, выраженного в уменьшении физического объема имущества потерпевшего. Иные последствия хищения (упущенная выгода, моральная травма и пр.) не являются конструктивным признаком хищений.

Юридическое определение момента окончания хищений (за исключением разбоя) является примером того, как доктринальная позиция стала впоследствии судебным правилом квалификации и, наконец, "буквой" уголовного закона.

Уголовный закон не указывает минимальный размер наказуемого материального ущерба при хищении. Однако согласно положениям ст. 7.27 КоАП РФ (в редакции Федерального закона от 31 октября 2002 г. № 133-ФЗ) в случае кражи, мошенничества, присвоения и растраты имущества стоимостью менее одного минимального размера оплаты труда уголовная ответственность по ст. 158,159,160 УК РФ не наступает, а содеянное расценивается как мелкое хищение и влечет административную ответственность. С точки зрения закона при этом должны отсутствовать признаки, отягчающие ответственность за совершение указанных хищений.

Данное положение противоречит принципам законности и справедливости. Действительно, если стоимость похищенного в результате кражи, мошенничества, присвоения или растраты сама по себе не дает основания для наступления уголовной ответственности, то любая иная характеристика тем более не должна расцениваться в качестве криминообразующей.

При хищении чужого имущества путем грабежа либо разбоя его размер для признания содеянного уголовно значимым хищением роли не играет.

Нужно отметить, что в случаях совершения хищений в форме кражи, мошенничества, присвоения и растраты, формально являющихся уголовно наказуемыми, также может быть применено положение ч. 2 ст. 14 УК РФ о непризнании содеянного преступлением в силу его малозначительности. Вто же время правило о малозначительности не может быть применено при насильственном грабеже и разбое.

Обязательным признаком хищения является противоправный, безвозмездный и корыстный характер изъятия и обращения чужого имущества.

*Противоправность* хищения означает уголовно-правовую запрещенность того или иного способа совершения хищения. В УК РФ в зависимости от способа хищения выделяются шесть форм хищения: кража, мошенничество, присвоение, растрата, грабеж и разбой. Неизвестные уголовному закону способы изъятия и обращения чужого имущества ответственность по ст. 158-162 УК РФ влечь не могут.

*Безвозмездность* хищения означает, что собственнику либо законному владельцу не предоставляется взамен изъятого имущества как минимум равный эквивалент последнего (в натуральном или денежном исчислении). Если в процессе изъятия или сразу после него стоимость изъятых вещей полностью возмещается, хищение отсутствует. В случае, когда потерпевшему предоставлено меньшее возмещение на момент изъятия, содеянное расценивается как хищение чужого имущества в той части, которая не получила возмещение. Частичное возмещение стоимости изъятого имущества обязательно учитывается при определении размера причиненного ущерба. Кроме того, если неэквивалентное возмещение похищенного при совершении кражи, мошенничества, присвоения или растраты государственного и общественного имущества составляет менее одного размера минимальной заработной платы, содеянное расценивается как мелкое хищение, влекущее административную ответственность.

В то же время существует устойчивое судебное понимание того, что добровольное возвращение похитителем ранее похищенного им имущества не является обстоятельством, влияющим на решение вопроса о виновности или квалификации преступления.

Не расценивается как безвозмездное присвоение лицом денежных средств, законно причитающихся, но невыплаченных лицу (например, при невыполнении трудового договора, договора подряда и пр.). В данном случае, исходя из фактических обстоятельств, речь может идти о самоуправстве виновного.

Стоимость похищенного в любом случае исчисляется на момент совершения изъятия чужого имущества.

В настоящее время уголовно значимые *размеры* похищенного исчисляются в абсолютных денежных суммах. В. примечании к ст. 158 УК РФ содержится указание на следующие размеры похищенного чужого имущества, влияющие на квалификацию:

• значительный ущерб — не менее 2,5 тыс. рублей;

•крупный размер — свыше 250 тыс. рублей;

• особо крупный размер — свыше 1 млн. рублей.

*Корыстный* характер хищения означает, что виновный имеет цель получить для себя или третьих лиц материальную выгоду за счет чужого имущества. При этом такое имущество должно быть навсегда обращено в пользу виновного либо других лиц. Временное заимствование чужого имущества на некоторое время (при условии их возвращения) без согласия собственника или иного владельца не расценивается как хищение.

*Ленинским районным судом г. Тюмени Ш. (ранее судимый) осужден по п. "б" ч. 2 ст. 158, п. "б" ч. 2 ст. 166 и по ч. 2 ст. 325 УК РФ. Он признан виновным ВТОМ, что 19 сентября 1998 г. в состоянии алкогольного опьянения в квартире гражданина П. воспользовался тем, что тот заснул, тайно, из корыстных побуждений, похитил сумку из кожзаменителя, в которой находились документы на имя потерпевшего: паспорт, военный билет, трудовая книжка, доверенность на право управления автомобилем и технический паспорт на данный автомобиль, а также три ключа стоимостью по 10 рублей каждый. Воспользовавшись этими документами и ключами, Ш. совершил угон принадлежащего П. автомобиля.*

*Президиум Тюменского областного суда 2 июля 1999 г. изменил приговор, указав следующее. Допрошенный в ходе предварительного следствия Ш. показал, что в результате распития спиртных напитков потерпевший опьянел и лег спать. Он, Ш., решил воспользоваться данной ситуацией и съездить к родственникам, завладев автомобилем П., а затем, по приезде, вернуть машину законному владельцу, для чего взял ключи и документы, находившиеся в сумке потерпевшего (впоследствии он добровольно вернул потерпевшему машину и документы). Потерпевший подтвердил возврат Ш. похищенного.*

*При таких обстоятельствах вывод суда о наличии в действиях осужденного признаков хищения чужого имущества, а также похищения документов необоснован, поскольку Ш., завладев автомобилем потерпевшего без цели хищения, желая временно воспользоваться им, не имел умысла обратить машину и вещи в свою собственность.*

Неправомерное завладение чужим имуществом с другой целью (например, с целью личной мести) также не образует состав хищения.

*Субъект* хищения. При краже, грабеже и разбое ответственность наступает с 14 лет, при мошенничестве, присвоении или растрате, а также хищении предметов, имеющих особую ценность, — с 16 лет.

*Субъективная сторона* любого хищения включает в себя вину в форме прямого умысла, т.е. виновный должен осознавать противоправный, безвозмездный характер изъятия (обращения) имущества, принадлежащего собственнику или законному владельцу, предвидеть наступление имущественного ущерба в результате своих действий и желать его наступления. Кроме того, обязательному установлению подлежит указанная в законе корыстная цель при совершении хищения.

В литературе нередко указывается, что корыстной цели при совершении хищения всегда сопутствует корыстный мотив его совершения, однако закон говорит о необходимости наличия только указанной цели виновного.

**2. ФОРМЫ ХИЩЕНИЯ ЧУЖОГО ИМУЩЕСТВА**

**2.1 Грабеж**

*Объективная сторона* **грабежа** определена как открытое хищение чужого имущества (ч. 1 ст. 161 УК РФ).

*Открытость* как способ совершения этого хищения имеет место в случаях, когда изъятие чужого имущества происходит в присутствии любого другого лица (не обязательно собственника), причем последнее осознает незаконность действий виновного. Конечно, виновный сам также должен осознавать открытость своих действий для других лиц.

*Б., будучи пьяным, зашел в квартиру Т., где в присутствии шестилетнего сына хозяина Саши похитил деньги и вещи. Судом признано, что Б. совершил хищение открыто: Саша показал, что хотя Б. и заставлял его закрыть глаза, но он стоял рядом и видел, как злоумышленник брал деньги и вещи, принадлежащие его родителям, и понимал, что тот берет их без разрешения. Сам Б. подтвердил, что допускал факт понимания мальчиком истинного характера его действий.*

Обычно грабеж осуществляется непосредственно в присутствии потерпевшего или третьего лица, однако в судебной практике как грабеж расцениваются ситуации, когда действия, начатые как кража, становятся открытыми для другого лица и виновный продолжает изъятие либо удержание похищенного.

В случае пресечения подобных действий до наступления у виновного возможности распорядиться похищенным по своему усмотрению содеянное квалифицируется как покушение на грабеж.

*Судом установлено, что К-в и К-ва в состоянии алкогольного опьянения, по предварительному сговору между собой с целью завладения чужим имуществом в троллейбусе подошли к У. К-ва сорвала с шеи У. золотую цепочку и, воспользовавшись остановкой троллейбуса, выскочила из дверей и пыталась убежать, но была задержана У. В этот момент К-в с целью помочь К-вой скрыться стал удерживать У., но подоспевшими гражданами К-в и К-ва были задержаны и доставлены в милицию.*

*Таким образом, К-в и К-ва были задержаны при попытке бегства с места преступления и не имели возможности распорядиться похищенным, т.е. не смогли довести свой преступный умысел до конца по не зависящим от них причинам. При таких обстоятельствах действия виновных должны быть квалифицированы как покушение на грабеж.*

*Квалифицирующие* и *особо квалифицирующие* признаки грабежа (ч. 2, 3 с г. 161 УК РФ) понимаются аналогично таковым при совершении других хищений.

Специфическим квалифицирующим обстоятельством грабежа является совершение с *применением насилия, не опасного для жизни и здоровья, либо с угрозой применения такого насилия* (п. "г" ч. 2 ст. 161 УК РФ). Под указанным насилием понимается причинение потерпевшему физической боли, нанесение побоев, совершение действий, ограничивающих его свободу. При этом насилие при грабеже является средством завладения либо удержания чужого имущества.

*У. и Г. после распития спиртных напитков, проходя по улице, увидели Ш. и С, у которых был магнитофон. У. предложил Г. отобрать магнитофон, и с этой целью они спрятались в кустах. Выскочив на дорогу, У. вырвал из рук Ш. магнитофон и стал убегать. С. пытался задержать его, но Г. в это время нанес удар С. по голове ремнем, после чего У. и Г. с места преступления скрылись. Так как удар по голове С. был нанесен при удержании изъятого имущества и не представлял опасность для жизни и здоровья потерпевшего, то содеянное квалифицировано как насильственный грабеж*.

Если к потерпевшему или иным лицам при изъятии или удержании чужого имущества применяется насилие, опасное для их жизни или здоровья (и частности, причиняется легкий, средней тяжести, либо тяжкий вред здоровью), содеянное квалифицируется как разбой.

Если насилие применяется для удержания имущества, похищенного в результате предыдущих преступлений, (например, обнаруженного при обыске), то состав грабежа отсутствует.

**2.2 Разбой**

В УК РФ **разбой** определен как нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, либо с угрозой применения такого насилия (ч. 1 ст. 162 УК РФ).

Специфика разбоя состоит в том, что он изначально соединяет в себе посягательство как на собственность, так и на здоровье личности, поэтому интересы здоровья человека являются дополнительным непосредственным объектом этого преступления.

Потерпевшими от разбоя могут быть собственники, титульные владельцы имущества, а в отдельных случаях — и посторонние по отношению к имуществу лица, если они начали активно препятствовать изъятию имущества и преступник прибегает к насилию в их отношении с целью завершения преступления.

Определяя состав разбоя, законодатель указывает на такие признаки объективной стороны, как нападение с целью хищения чужого имущества и соединение нападения с насилием, опасным для жизни и здоровья потерпевшего, либо с угрозой применения такого насилия.

Под *нападением* следует понимать активное и неожиданное для потерпевшего агрессивное воздействие, создающее реальную опасность немедленного и непосредственного применения насилия над личностью подвергшегося нападению, с целью хищения чужого имущества.

В судебной практике неоднократно отмечалось, что разбой считается оконченным преступлением с момента совершения нападения, независимо от того, успел ли преступник причинить реальный вред здоровью личности или завладеть имуществом. Юридической роли также не играет длительность процесса нападения.

*Физическое насилие* при разбое должно быть по своему характеру опасным для жизни и здоровья лица, подвергшегося нападению. К такому насилию, прежде всего, относятся все случаи причинения реального вреда здоровью, а также насилие, создававшее непосредственную угрозу причинения такого вреда. Так, сжимание горла потерпевшего при нападении с целью завладения его имуществом создает опасность для здоровья и жизни потерпевшего, поэтому такие действия должны квалифицироваться как разбой.

Как разбой расценены следующие действия виновных: *Л. и Д. договорились завладеть личными вещами Ф. С этой целью они предложили распить вместе с ними бутылку вина на улице. Здесь же Л. ударил Ф. по шее, отчего тот упал, а Л. прижал его к земле, не давая возможности защищаться. Д. в этот момент сорвал обручальное кольцо, часы и шапку потерпевшего. Суд пришел к выводу, что характер насилия представлял опасность для здоровья Ф. — удар был нанесен ему в область сонной артерии, отчего Ф. на несколько секунд потерял сознание. При разбойном нападении вовсе не обязательно, чтобы в результате примененного насилия был причинен вред здоровью; необходимо установить тот факт, что насилие создавало реальную опасность для жизни или здоровья потерпевшего. В судебной практике последних лет особо подчеркивается, что использование при завладении чужим имуществом газового баллончика (аэрозоля) позволяет считать содеянное разбойным нападением только в случае, если газ был опасен для жизни и здоровья потерпевшего.*

Своеобразным проявлением физического насилия при разбое является приведение потерпевшего в беспомощное состояние путем введения в его организм помимо воли последнего (в т.ч. обманным способом) сильнодействующих, ядовитых, наркотических веществ, действие которых создает угрозу здоровью и жизни последнего.

*Находясь в кафе, Д. с целью завладения перстнем пригласил за свой столик П. Присутствовавшая за столом С. по указанию Д. незаметно для П. вылила из шприца в его стакан с вином сильнодействующее вещество — клофелин. От выпитой смеси П. потерял возможность сопротивляться. Воспользовавшись его состоянием, Д. вывез П. на пляж, где завладел его перстнем и деньгами. Содеянное Д. и С. квалифицировано как разбойное нападение.*

Однако приведение лица в бессознательное состояние в результате добровольного употребления спиртных напитков и последующее применение насилия к такому лицу не расцениваются как нападение.

Президиум Верховного Суда РФ не признал в действиях осужденных состава преступления "разбой". Органы следствия и суд установили, что виновные договорились завладеть путем обмана квартирой, в противном случае убить хозяина квартиры. Для осуществления задуманного они предложили ему продать им квартиру, но последний отказался. Действуя по намеченному плану, осужденные приехали вместе с ним на берег реки, где распивали спиртное. Когда же он уснул, нанесли ему удары камнями по голове, отчего потерпевший умер.

Так как в особо квалифицированном составе разбоя (п. "в" ч. 4 ст. 162 УК РФ) особо выделяется признак причинения при разбое тяжкого вреда здоровью, то согласно "букве" уголовного закона максимальный объем реально причиненного вреда здоровью личности при физическом насилии, допустимый в основном составе разбое (т.е. в ч. 1 ст. 162 УК РФ), — это причинение средней тяжести вреда здоровью потерпевшему.

*А., С. и П. приняли совместное решение о хищении путем разбойного нападения чужого имущества и транспортного средства. Во исполнение задуманного на площади железнодорожного вокзала г. Твери они сели в автомашину— такси ГАЗ-31029 под управлением водителя К. В пути следования примерно в 1 ч 30 мин. Д., С. и П. напали на К., требуя деньги. При этом П. приказал К. остановить автомашину и пересесть на заднее сиденье, а когда тот отказался, схватил его за шею и, преодолевая сопротивление водителя, перетащил его на заднее сиденье, в то время как А. нанес К. не менее трех ударов хозяйственно-бытовым ножом в область правого бедра и правой руки, причинив повреждения, повлекшие легкий вред здоровью, в виде трех колото-резаных ран кожи и мягких тканей правого бедра сзади с кровоизлиянием в мягкие ткани бедра и наружным кровотечением; резаных ран кожи ладонной поверхности правой кисти, ладонной и тыльной поверхности правого лучезапястного сустава; колото-резаной раны задней поверхности правого предплечья.*

*Психическое насилие* при разбое понимается как угроза применения физического насилия, опасного для жизни и здоровья потерпевшего. Угроза должна быть такой, чтобы создать у потерпевшего убеждение в ее полной реальности, в способности и решимости нападающего немедленно ее реализовать при каком-либо противодействии.

Форма выражения угрозы может быть самой различной — слова, жесты, демонстрация оружия или иных предметов, используемых в качестве оружия, применение которых может быть опасно для жизни или здоровья потерпевшего. При применении психического насилия нужно выяснять обстановку нападения, характер действий нападающего, характер предметов и орудий нападения, способ их применения и т.п.

Заметим, что нападение при разбое направлено на немедленное изъятие имущества, что отграничивает разбой от вымогательства, при котором требование направлено на передачу имущества виновному в будущем. Кроме того, в судебной практике указывается на необходимость точного отграничения разбоя от насильственного грабежа.

Во-первых, законодательно насильственный грабеж и разбой отграничены друг от друга по объему насилия. Так, согласно п. "г" ч. 2 ст. 161 УК РФ максимальным объемом причиненного вреда здоровью при грабеже являются побои. Если в процессе изъятия или удержания чужого имущества потерпевшему причинен больший вред здоровью, то имеет место и акт перерастания грабежа в разбой, и содеянное в целом квалифицируется как разбой.

*По одному из дел Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ указала, что вывод суда первой инстанции о совершении осужденными разбойного нападения не основан на материалах дела. Мотивируя данный вывод, суд указал в приговоре, что виновные завязали глаза и руки потерпевшему. Эти действия суд посчитал угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья потерпевшего. Однако каких-либо доказательств, свидетельствующих, что связывание рук и ног потерпевшего, а также завязывание ему глаз угрожало его жизни и здоровью, судом не приведено. Нет также подтверждения того, что при изъятии имущества осужденные иным способом угрожали жизни и здоровью потерпевшего. При таких обстоятельствах действия виновных по этому эпизоду следует квалифицировать как грабеж.*

Во-вторых, при насильственном грабеже действия виновного, сопряженные с применением насилия, изначально направлены на совершение хищения чужого имущества (срывание шапки, вырывание сережек из ушей потерпевшей и т.п.). При разбое первоначальное действие характеризуется признаками нападения на жертву, т.е. нападение должно создавать условия для последующего хищения имущества и представлять опасность для жизни и здоровья потерпевшего.

Особенность *субъективной стороны* разбоя состоит в том, что в законе прямо указана цель совершения разбойного нападения — хищение чужого имущества. Таким образом, характер цели надо определить как корыстный, причем цель хищения чужого имущества формируется у преступника до совершения нападения.

Вследствие этого отсутствует состав разбоя — если указанная цель появилась у виновного после совершения нападения и применения насилия к лицу по какому-либо другому поводу.

*Квалифицирующие* и *особо квалифицирующие* признаки разбоя (ч. 2, 3 ст. 162 УК РФ) понимаются так же, как и в других хищениях, однако состав разбоя содержит ряд особых квалифицирующих обстоятельств.

Специфичным квалифицированным видом разбоя является его совершение *с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия (ч. 2 ст. 162 УК РФ).*

Согласно Федеральному закону от 13 декабря 1996 г. № 150-ФЗ "Об оружии" под оружием понимаются устройства и предметы, конструктивно предназначенные для поражения живой или иной цели, а также основные части оружия, определяющие его функциональное назначение. Оружие может быть огнестрельным (винтовки, пистолеты, ружья, автоматы, обрезы и т.п.), холодным (кинжалы, финские ножи, кастеты и т.п.) или газовым (газовые пистолеты, аэрозоли и т.п.).

К другим предметам, используемым в качестве оружия, относятся любые предметы, которыми может быть причинен тяжкий вред здоровью потерпевшего (бритвы, ломики, молотки, топоры, дубинки и т.п.).

В одном из определений Верховного Суда РФ указывалось, что хотя полено и не является оружием в обычном понимании этого слова, но оно в данном случае было применено как средство для нападения: им были причинены смертельные травмы потерпевшему, т.е. полено явилось предметом, используемым в качестве оружия.

Не имеет значения, был ли предмет приготовлен заранее или виновный воспользовался предметом, попавшимся ему на месте совершения преступления.

Данное квалифицирующее обстоятельство вменяется, когда преступник не просто обладал оружием или иными предметами, могущими быть использованными в этом качестве, но применил их во время нападения. Под применением понимается как попытка нанесения или нанесение указанными предметами вреда здоровью потерпевшего, так и их демонстрация лицам, подвергшимся нападению, или третьим лицам, свидетельствующая о готовности разбойника в любой момент реально применить оружие.

Сам по себе факт наличия оружия у виновного при совершении разбойного нападения еще не свидетельствует о вооруженности разбоя.

Необходимо заметить, что признак вооруженности разбоя имеет место только тогда, когда оружие или используемые в его качестве предметы действительно были способны причинить тяжкий вред здоровью потерпевшего.

При использовании заведомо для виновного негодных оружия либо предметов, используемых в качестве оружия (например, муляжа пистолета), признак вооруженности разбоя отсутствует.

*В., угрожая сигнальным пистолетом, похитил деньги и автомобиль Г. При нападении В. использовал сигнальный пистолет "Скат", который огнестрельным оружием не является, для производства выстрелов боевыми патронами не пригоден, а предназначен для производства выстрелов с целью подачи звуковых сигналов. Виновный осознавал эти обстоятельства, что свидетельствует о его умысле на завладение чужим имуществом с использованием предмета, имитирующего оружие, без намерения применить оружие и причинить вред здоровью потерпевшего.* *В связи с этим признак вооруженности в совершении разбоя отсутствует.*

Групповой разбой признается вооруженным в том случае, если оружие или предмет, используемый в качестве оружия, имелись хотя бы у одного из преступников при осведомленности других исполнителей об этом. В противном случае речь может идти лишь об эксцессе того лица, которое использовало оружие.

Групповой вооруженный разбой необходимо отличать от бандитизма (ст. 209 УК РФ). Согласно п. 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17 января 1997 г. № 1 "О практике применения судами законодательства об ответственности за бандитизм" банда характеризуется особым признаком — устойчивостью (чего не требуется при групповом вооруженном разбое); вооруженность банды означает наличие оружия только в собственном смысле этого слова хотя бы у одного из участников банды. Банда создается для совершения различного рода нападений, целью нападения при разбое может быть только цель хищения чужого имущества. К тому же бандитизм требует квалификации с другими преступлениями по совокупности, если те совершены бандой.

Разбой, совершенный *в целях завладения имуществом в особо крупном размере* (п. "б" ч. 4 ст. 162 УК РФ), имеет место, когда при нападении виновный имел цель совершить хищение чужого имущества стоимостью более 1 млн. рублей. Если такая цель не установлена, а фактически состоялось изъятие имущества в крупном размере, данный признак не вменяется, так как разбой считается оконченным преступлением в момент нападения.

Специфическим особо квалифицирующим разбой обстоятельством является его *совершение с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего* (п. "в" ч. 4 ст. 162 УК РФ).

Причинение указанного вреда возможно в течение всего процесса нападения и не требует дополнительной 1фалификации со ст. 111 УК РФ.

Когда при разбое виновный умышленно лишает жизни потерпевшего, то содеянное квалифицируется как убийство, сопряженное с разбоем (п. "з" ч. 2 ст. 105 УК РФ), и разбой, совершенный с причинением тяжкого вреда здоровью.

*Действия К., напавшего с целью завладения деньгами на потерпевшего, убившего его ударом топора в голову и после этого похитившего деньги в сумме 47 тыс. рублей, обоснованно квалифицированы по совокупности преступлений, предусмотренных ст. 162 и п. "з" ч. 2 ст. 105 УК РФ*.

Если при совершении разбоя в соучастии умыслом виновных охватывалось причинение тяжкого вреда здоровью, то данный пункт вменяется всем лицам вне зависимости от того, кем из них был причинен реальный вред здоровью потерпевшего.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Таким образом, можно сделать следующие выводы:

Грабеж – это открытое хищение чужого имущества (ч. 1 ст. 161 УК РФ). Открытостькак способ совершения этого хищения имеет место в случаях, когда изъятие чужого имущества происходит в присутствии любого другого лица (не обязательно собственника), причем последнее осознает незаконность действий виновного. Как правило, грабеж осуществляется непосредственно в присутствии потерпевшего или третьего лица.

Специфическим квалифицирующим обстоятельством грабежа является совершение с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья, либо с угрозой применения такого насилия. Насилие при грабеже является средством завладения либо удержания чужого имущества.

Разбой – это нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, либо с угрозой применения такого насилия.

Специфика разбоя состоит в том, что он изначально соединяет в себе посягательство как на собственность, так и на здоровье личности, поэтому интересы здоровья человека являются дополнительным непосредственным объектом этого преступления.

Состав разбоя содержит нападение с целью хищения чужого имущества и соединение нападения с насилием, опасным для жизни и здоровья потерпевшего, либо с угрозой применения такого насилия.
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