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Спектр преступлений против собственности разнообразен, причем наряду со старыми, хорошо известными и определенными в правовой литературе и законодательстве явлениями, возникают новые, отражающие специфику современного уровня развития экономики и науки.

Преступления против собственности и борьба с ними превратились в одну из самых актуальных проблем современной юридической практики.

Кризис в экономике, связанное с ним усложнение отношений собственности, а также снижение уровня жизни многих граждан нашей страны привели к обострению криминологической ситуации в целом и к росту посягательств на чужое имущество - в частности. Преступления против собственности и борьба с ними превратились в одну из самых актуальных проблем современной юридической практики.

Грабеж как один из видов преступления против собственности относится к числу, во-первых, довольно опасных, а во-вторых, достаточно хорошо изученных способов такого рода преступлений. В подтверждение этого можно привести тот факт, что определение грабежа в новом Уголовном кодексе Российской Федерации (ст. 161 ГК РФ) практически не отличается от той формулировки, которая содержалась в действовавшем ранее Уголовном кодексе РСФСР 1960 г. (ст. 145 УК РСФСР).

До XV века в России случаи корыстного завладения имуществом охватывались в основном термином «татьба», и хотя происхождение этого термина указывает на совершение хищения крадучись, тайно, ненасильственно, но под ним подразумевали и всякое открытое ненасильственное похищение. В древнерусских источниках, например, Русской Правде, упоминается и о разбое, под которым в те времена понимали преступление не столько имущественного характера, сколько личного характера, то есть направленного против личности.[[1]](#footnote-1) Лишь в Судебнике 1550 года (ст.25) впервые проводится разграничение грабежа и разбоя как соответственно ненасильственного и насильственного преступления.

Соборное Уложение 1649 года заметно расширяет уголовно-правовую охрану объектов собственности, а Указ 1781 года разъясняет, что к мошенничеству кроме карманной кражи и завладения имуществом путем обмана относится и внезапное похищение чужого имущества, рассчитанное на ловкость, быстроту действий виновного. При этом грабеж связывался с насильственным воровством, кража - с тайным, а мошенничество - с открытым.

В Уложении о наказаниях 1885 года применительно к составу грабежа различались две разновидности действий, вследствие чего он определялся как: «во-первых, всякое у кого-либо отнятие принадлежащего ему или же находящегося у него имущества, с насилием или даже с угрозами, но такого рода, что эти угрозы и самое насильственное действие не представляли опасности ни для жизни, ни для здравия, или свободы того лица; во-вторых, всякое, хотя бы без угроз и насилия, но открытое похищение какого-либо имущества в присутствии самого хозяина или других людей»[[2]](#footnote-2).

Уголовным Уложением 1903 года было установлено среди прочих нововведений и то, что были объединены кражи и грабеж в один состав, обозначенный термином «воровство». Характеризуя его как тайное или открытое похищение чужого имущества, разработчики Уложения считали разграничение кражи и грабежа искусственным, не отвечающим потребностям практики своего времени.

Советские Уголовные кодексы 1922 и 1926 года стали связывать состав грабежа с «открытым похищением чужого имущества в присутствии лица, обладающего, пользующегося или ведающего им, но без насилия над личностью или с насилием, не опасным для жизни и здоровья потерпевшего».

Уголовный кодекс РСФСР 1960 года, обеспечивая повышенную охрану социалистической собственности, стал различать посягательства на государственное, общественное имущество и личное имущество граждан, в том числе и грабеж, разделяя его в зависимости от этих объектов посягательства.

В Уголовном кодексе РФ 1996 года законодатель, не устанавливая различия между государственной, муниципальной, общественной, частной собственностью, поместил противоправные посягательства против собственности, в том числе и грабеж, в раздел «Преступления в сфере экономики».

Далее приводится таблица по данным МВД Республики Татарстан, по числу грабежей.

**Таблица**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Год** | **Число зарегистрированных грабежей** | **В % к предыдущему году** |
| 1998 | 2633 | +30,8 |
| 1999 | 3277 | +24,5 |
| 2000 | 3004 | ­-8,3 |
| 2001 | 3153 | +5 |

Мы видим из этой таблицы, количественный рост открытых хищений чужого имущества повысился на 5% по сравнению с предыдущим годом. Грабеж, как один из видов преступления, против собственности относится к числу, во-первых, довольно опасных, а во-вторых, достаточно хорошо изученных способов такого рода преступлений. В подтверждение этого можно привести тот факт, что определение грабежа в новом УК РФ (ст. 161) практически не отличается от той формулировки, которая содержалась в действовавшем ранее УК РСФСР 1960 г (ст.145).

Дипломная работа состоит из введения, 4 глав, в которых дан юридический анализ состава грабежа по УК РФ, рассмотрены его квалифицированные и особо квалифицированные виды, а также исследованы вопросы назначения наказания судом за совершение грабежа.

Глава I. Юридический анализ состава грабежа по Уголовному праву РФ.

По Уголовному кодексу РФ грабёж - это «есть открытое хищение чужого имущества» (ст.161 ГК), совершенное без насилия, либо соединенное с насилием, не опасным для жизни и здоровья потерпевшего. Открытым считается такое похищение, которое совершается в присутствии потерпевшего или лиц, в ведении или под охраной которых находится имущество, либо в присутствии посторонних, когда лицо, совершающее хищение осознает, что присутствующие понимают характер его действий, но игнорирует данное обстоятельство. При этом вопрос об открытом характере хищения имущества решается на основании субъективного критерия, т.е. исходя из субъективного восприятия обстановки потерпевшими и виновным. В соответствии с разъяснением Верховного Суда СССР, данным в 1986 г., "похищение является открытым (грабежом), если виновный сознавал, что совершает его в присутствии потерпевших или других лиц и что они понимают характер его действий. Типичным грабежом является «рывок», т.е. внезапный захват имущества путем срывания головного убора, выхватывания из рук портфеля, сумки и т.д. (Бюллетень Верховного Суда РФ, 1993, №4). Преступник при этом рассчитывает на неожиданность своих действий для потерпевшего и окружающих, на их запоздалую реакцию, растерянность, испуг. Он не скрывает своего намерения завладеть чужим имуществом, его действия носят более дерзкий, вызывающий характер, чем при краже.

Особенность, лежащая в основе выделения грабежа в самостоятельный состав преступления, состоит в открытом способе изъятия имущества.

По сложившейся правовой традиции грабежом считается изъятие имущества не только в присутствии собственника, владельца или лица, ведающего имуществом, но и в присутствии посторонних. К числу посторонних не относятся соучастники грабителя, присутствующие на месте преступления, а также его близкие (родственники, приятели), со стороны которых виновный не ожидает какого-либо противодействия (Бюллетень Верховного Суда РФ, 1995, №2.

Если лица, присутствующие при изъятии имущества, не сознают его противоправного характера и виновный на это рассчитывает, содеянное является не грабежом, а кражей.

Для привлечения лица к уголовной ответственности и признании его виновным, необходимо установить, что в совершенных им действиях имеется состав определённого преступления, который по российскому уголовному праву является единственным основанием уголовной ответственности.

Каждый состав преступления содержит в себе характеристику: объекта преступления, объективной стороны преступления, субъекта преступления и субъективной стороны преступления.

Рассмотрение этих вопросов применительно к составу грабежа и позволит дать определение понятия данного преступления.

§ 1.Объект грабежа.

Грабёж является преступлением, которое может посягать на два разнородных объекта. С одной стороны, непосредственным объектом грабежа является чужая собственность. Второй объект грабежа присутствует, если грабёж совершается с насилием над личностью. При совершении грабежа с насилием (ч.2 ст.161 УК РФ), объектом преступления является не только собственность, но и личность (телесная неприкосновенность, свободаличности).

Насилие при грабеже, является средством завладения чужим имуществом.

Именно в силу самого насильственного способа завладения чужим имуществом, грабёж с насилием представляет повышенную общественную опасность по сравнению с грабежом без насилия, что и учитывается законодателем, который рассматривает грабёж, соединенный с насилием, как хищение, совершенное при отягчающих обстоятельствах.

Однако, главным, основным при совершении грабежа с насилием является не само насилие, а стремление виновного с помощью насилия завладеть чужим имуществом. Поэтому законодатель, исходя из их окончательной цели этого преступления – завладения чужим имуществом, определил ответственность за грабёж в главе уголовного кодекса - преступление против собственности.

Таким образом, непосредственным объектом грабежа может быть чужая собственность, а при совершении грабежа с насилием непосредственным объектом этого преступления является помимо собственности ещё и личность (телесная неприкосновенность, свобода личности).

Гражданский кодекс РФ в статьях 213, 214, 215 выделяет следующие формы собственности:

1) собственность граждан и юридических (кроме государственных и муниципальных предприятий и учреждений, финансируемых собственником);

2) государственную собственность (федеральную собственность и собственность субъектов РФ);

3) муниципальную собственность.

Все формы собственности с точки зрения их юридической защиты являются равноценными и подлежат одинаковой охране нормами уголовного законодательства. Это принципиально важное для уголовного права положение опирается не только на нормы ГК РФ, но и на прямое указание ч.2 ст.8 Конституции РФ: «В Российской Федерации признаются и защищаются равным образом частная, государственная, муниципальная и иные формы собственности»[[3]](#footnote-3).

Исходным моментом при рассмотрении хищения является его предмет, т.е. имущество. В отличие от объекта, которым являются отношения собственности, предмет хищения всегда материален, так как служит частью материального мира. Не могут быть предметом хищения достижения человеческого разума (идея, взгляды), лишенные признака вещи. Ввиду отсутствия вещного признака не может быть предметом хищения электрической или тепловой энергии.

Предметом хищения могут быть любые вещи материального мира, создание которых вложен труд человека и которые обладают материальной и духовной ценностью. Выражением ценности является стоимость вещи, ее денежная оценка.

Предметом хищения могут быть деньги, ценные бумаги, имеющие нарицательную стоимость, по которой они реализуются, а также документы, выполняющие роль денежного эквивалента либо являющиеся эквивалентом материальных ценностей (например, почтовые марки, транспортные билеты).

Противоправное завладение документами, которые не обладают конкретной стоимостью, а заключают в себе лишь право на получение имущества (квитанции на багаж, товарные чеки, жетоны, номерки и т.п.), квалифицируются как приготовление к хищению.

Не могут быть предметом хищения природные богатства в их естественном состоянии. Вместе с тем завладение лесопродукцией на лесоучастках, рыбой, дикими животными и птицей, выращиваемыми в специальных водоемах, питомниках и вольерах, образуют хищение.

Не может рассматриваться предметом хищения имущество, представляющее собой находку или клад, а равно имущество, вышедшее из ведения собственника или иного владельца в силу каких-либо случайных обстоятельств. Однако завладение имуществом, похищенным другим лицом (хищение краденого), образуют хищение. Хищение будет в случае завладения вещью, которая была забыта собственником в известном ему месте (в купе вагона, в здании учреждения), если виновный осознавал, что собственник вернется за этой вещью[[4]](#footnote-4).

Предметом хищения может быть и имущество, изъятое из гражданского оборота. Однако если владение этим имуществом представляет угрозу общественной безопасности или здоровью населения (оружие, яды, наркотические средства, радиоактивные вещества), то содеянное квалифицируется не как преступление против собственности, а по соответствующим статьям гл.24 или 25 УК.

§ 2. Объективная сторона грабежа.

Объективная сторона грабежа характеризуется активными действиями, состоящими в открытом ненасильственном завладении чужим имуществом.

Объективная сторона преступления, как известно, слагается из общественно опасного действия или бездействия, преступного результата, причинной связи между ними, а также из ряда обстоятельств, характеризующих действие или бездействие преступника (способ, место, время и обстановка совершения преступления).

Характерной особенностью объективной стороны состава грабежа является способ его совершения. Объективная сторона грабежа есть внешнее выражение, объективное воплощение осознанного субъектом намерение открыто изъять и захватить чужое имущество с целью обращения с ним, как со своим собственным.

Являясь одной из форм преступного поведения, грабительское действие представляет собой противоправный акт, сущность которого состоит в открытом физическом воздействии на предметы внешней действительности (чужое имущество, деньги), заключающимся в их перемещении, изъятии. Если же речь идет о насильственном грабеже, то воздействию на предметы внешней действительности предшествует (сопровождает его или осуществляется с целью удержания захваченных предметов) действие, суть которого состоит в физическом или психическом воздействии на личность человека (потерпевшего). Оно может выражаться в форме угрожающих слов, жестов, телодвижений (например, при угрозе), толчков, ударов, лишение свободы потерпевшего и т.д.

Конкретно грабеж, как форма хищения имущества с объективной стороны, выражается в действиях, представляющих собой открытое ненасильственное или соединенное с насилием, не опасным для жизни и здоровья потерпевшего, похищение имущества (ст. 161 УК РФ).

Относительно высокая общественная опасность грабежа определяется в первую очередь содержанием и характером противоправных действий виновного, способом совершения посягательства на отношение собственности. Совершая открытое похищение, захватывая противоправным путем имущество, заведомо на глазах лиц, ведающих этим имуществом, охраняющих его или владеющих им, либо в присутствии посторонних лиц, сознающих преступный характер действий виновного и способных воспрепятствовать ему, грабитель тем самым проявляет особую дерзость, вызывающее демонстративное пренебрежение не только к потерпевшему и очевидцам, но и к установленному в обществе правопорядку.

Открытое похищение, даже ненасильственное, таит в себе потенциальную опасность применение насилия к потерпевшему или очевидцам, в которых грабитель может видеть помеху завладению имуществом. Открыто, но без применения физического или психологического насилия, изымая имущество, грабитель, в отличие от вора, полагается не на отсутствие очевидцев или ловкость рук, а на иные обстоятельства – внезапность, дерзость своих действий, растерянность и замешательство потерпевшего и его опасение подвергнуться вероятному насилию.

Наибольшую опасность представляет грабеж насильственный, т.е. такое открытое похищение, при совершении которого виновный в качестве средства изъятия и завладения имуществом использует насилие, не опасное для жизни или здоровья потерпевшего, или угрожает применить такое насилие.

Место совершения грабежа рассматривалось в различных аспектах: по материалам судебной статистики была проведена классификация грабежей по месту совершения грабежа. Из материалов этой статистики видно, что 93,1% всех грабежей, совершается постоянными жителями данной местности.[[5]](#footnote-5)

Выявлены так же и наиболее типичные места совершения грабежей - это на вокзале, на рынке, во дворе, в сквере, в квартире, в магазине (с прилавка), на улице.

Обстановка совершения преступления, т.е. совокупность условий, которые создали реальную возможность совершения грабежа. Одним из таких условий является поведение потерпевшего. Совершение грабежа во многих случаях облегчалось или даже обуславливалось тем, что -потерпевшие находились в состоянии опьянения. Пьяное состояние потерпевших не только облегчало совершение грабежа, но и ряде случаев провоцировало на совершение преступлений.[[6]](#footnote-6)

Объективная сторона грабежа включает в себя следующие основные элементы: похищение имущества, совершенного открыто без насилия, или открыто с насилием, не опасным для жизни и здоровья потерпевшего; общественно опасные последствия и причинную связь между действиями виновного и этими последствиями.

Похищение составляет основное содержание грабежа. Его сущность состоит в противоправном изъятии (захвате) имущества из чужого владения с целью незаконного присвоения и обращения его в своё обладание с корыстной целью.Один из конститутивных признаков похищения состоит в противоправном перемещении вещи из владения потерпевшего в незаконное обладание похитителя. Поэтому не может быть и речи о похищении там, где нет противоправного нарушения чужого владения имущества.[[7]](#footnote-7)

Следовательно, для установления признаков похищения существенное, если не сказать решающее значение имеет выяснение тех оснований, которые обусловили фактическое обладание имущества лицом, подозреваемым в грабеже: захватил ли он его противоправно или же получил в своё владение с ведома законного владельца и приобрёл право владения им. Самостоятельное распоряжение хотя и чужим имуществом, но находящимся в правомерном владении, не образует признаков похищения, поскольку не сопровождается нарушением чужого владения. Такие действия могут составить лишь присвоение или растрату имущества, но не грабёж.[[8]](#footnote-8)

От правомерного владения следует отличать простое держание чужой вещи, состоящее в чисто, так сказать физическом временном обладании ею, не связанное с какими бы то не было правомочиями в отношении находящейся у лица вещи. Поэтому присвоение такого имущества, его захват есть нарушение чужого владения, а следовательно - похищение. Так Пленум Верховного Суда СССР в постановлении от 11 июля 1972 года. №4 « О судебной практике по делам о хищениях государственного и общественного имущества» разъяснил, что должно квалифицироваться как похищение (кража или грабёж), но не как присвоение или растрата, такое завладение имуществом, которое совершено лицом, не наделённым определенными правомочиями в отношении похищаемого имущества, а лишь « имеющими к нему доступ в связи с порученной работой либо выполнением служебных обязанностей»[[9]](#footnote-9).

Общественная опасность грабежа, как и других корыстных преступлений против собственности, в значительной мере определяется характером преступных последствий этих деяний, состоящих в том, что в результате их совершения, государственная или общественная организация либо гражданин утрачивают возможность владеть, пользоваться и распоряжаться похищенным имуществом.

Следовательно, непосредственным последствием грабежа является материальный ущерб, а вместе с тем и неправомерное обогащение грабителя за счёт присвоения похищенного.

Материальный ущерб, причиняемый грабежом, - это всегда реальный имущественный ущерб, выражающийся в уменьшении наличного имущества.

Особенностью грабежа является то, что он относится к числу преступлений с материальным составом, считающихся оконченными при условии причинения реального ущерба объекту посягательства. Такой реальный ущерб имущественным интересам потерпевшего причиняется прежде всего тем, что он лишается фактической, реальной возможности использовать принадлежащее ему имущество, распоряжаться им в соответствии с его целевым назначением.

При анализе объективной стороны грабежа необходимо установление причинной связи между действием и наступившим преступным результатом.

Действие, послужившее причиной наступления последствий, должно быть объективно опасным для объекта посягательства - отношений собственности (а при насильственном грабеже и для личности потерпевшего) в момент его совершения. Причинную связь между действиями и последствиями при грабеже принято именовать прямой (или непосредственной связью). «Такая связь имеется ...между действиями обвиняемого при грабеже ... и наступлением преступного результата: причинением материального ущерба собственнику имущества. В самом деле, материальный ущерб, образующийся путем изъятия имущества неизбежно означает вместе с тем уменьшение его у собственника»[[10]](#footnote-10).

В связи со сказанным о последствиях грабежа и причинной связи возникает необходимость в рассмотрение вопроса о моменте окончания грабежа.

Грабеж должен признаваться оконченным преступлением при стечении двух признаков: во-первых, факта изъятия имущества из чужого владения и, во-вторых, перехода его в неправомерное обладание виновного, т.е. при условии, когда законный владелец неправомерно замещен владельцем, незаконным грабителем. Грабеж следует считать оконченным при условии, когда чужое имущество не только открыто изъято из владения потерпевшего, но и перешло в фактическое обладание похитителя ( объективный показатель), полагающего свои действия завершенными и получившего основание считать себя владельцем похищенного ( субъективный показатель).

В соответствии с п.14 Постановления Пленума Верховного Суда СССР от 5 сентября 1986г. «О судебной практике по делам о преступлениях против личной собственности» грабеж считается оконченным, если имущество изъято и виновный имеет реальную возможность пользоваться или распоряжаться им по своему усмотрению.[[11]](#footnote-11)1

Похищение предполагает такое безвозмездное изъятие имущества, которое направленно на то, чтобы присвоить похищенное и на этом основании распорядиться им как своим собственным. Поэтому нет похищения в тех случаях, когда вещь изымается хотя и против воли и согласия собственника либо лица владеющего имуществом или охраняющим его, но без цели присвоения, а например, для временного использования, в шутку, из мести, в силу крайней необходимости, для использования изъятой вещи в интересах самого собственника или его близких лиц либо для сохранения.

От хищения необходимо также отличать различного рода самоуправные действия в отношение имущества. Открытое (даже насильственное) изъятие из того или иного лица имущества, совершенное, например, в счёт погашения невозвращенного долга, в возмещение стоимости похищенных ранее вещей и т.п., образуют не похищение, а самоуправство или гражданско-правовой деликт. Если при таком изъятии к потерпевшему было применено насилие действия виновного должны по совокупности квали­фицироваться как соответствующее преступление против личности, если данный способ насилия уголовно наказуем.

§3. Субъективная сторона грабежа.

Грабёж является таким преступлением, при совершении которого вина преступника выражается только в форме прямого умысла и корыстной цели. Руководствуясь корыстным мотивом, он преследует цель незаконного извлечения наживы за счет чужого имущества. Совершая грабёж, виновный осознаёт общественно опасный характер своих действий, направленных на открытое похищение чужого имущества, на которое он не имеет законного права, предвидит общественно опасные последствия этих действий и желает наступления ущерба для собственника или иного владельца имущества. В этом проявляется единство сознания и воли виновного, являющееся необходимым условием наличия субъективной стороны грабежа.

Умысел при грабеже включает в себе сознание того, что похищаемое имущество принадлежит на праве собственности государству, организациям или гражданам. Волевой элемент умысла виновного при грабеже, заключающееся в желании завладеть чужим имуществом, определяет и цель его действий. Лицо, совершающее открытое похищение чужого имущества, всегда преследует корыстную цель-извлечение имущественной, материальной выгоды для себя лично или для других лиц (знакомых, родственников и.т.д).

Корысть, как стремление к извлечению материальной выгоды, является обязательным признаком любого хищения, в том числе и грабежа. Поэтому в тех случаях, когда виновный открыто стремится изъять или изымает чужое имущество, не преследуя при этом корыстной цели, а совершает это, например, из озорства, из хулиганских побуждений, в его действиях нет состава грабежа.

Судебная практика свидетельствует, что не только хулиганские, но и другие преступные действия, например, изнасилование, нередко сопровождаются открытым изъятием чужого имущества. В этих случаях особенно важно установить, с какой целью виновный стремится изъять чужое имущество. Если он это делает для того, чтобы завладеть имуществом с целью обогатиться или таким путем извлечь какую-либо материальную выгоду для других лиц, тогда его действия следует квалифицировать как совокупность грабежа и другого совершенного им преступления. В тех случаях, когда виновный, изымая чужое имущество и завладевая им, не преследует при этом корыстные цели, а лишь с помощью этого стремится добиться какого-либо другого результата, тогда его действия не могут рассматриваться как грабеж.

С субъективной стороны грабеж, как преступление, представляющее собой одну из форм хищения имущества, всегда предполагает наличие у виновного прямого умысла, направленного на преступное завладение чужим имуществом с корыстной целью.

Если же виновный ставит своей целью открыто завладеть имуществом, которое, по его мнению, является его собственным, то содеянное им нельзя рассматривать как грабеж.

Также не будет состава грабежа, когда виновный открыто изымает чужое имущество с целью лишь временно воспользоваться им либо с целью, например, его уничтожения или повреждения. В последнем случае имеет место другое преступление - умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества (ст. 167 УК РФ).

Помимо цели совершения преступления закон требует также установления конкретных мотивов каждого преступления. Установление цели и мотива преступления имеет важное значение для выявления причин и условий, способствующих совершению преступления и для разработки конкретных мер по их устранению.

Мотив предшествует возникновению умысла, т.е. решению достичь намеченной цели преступным путем. Мотив - это побуждение, преломленное в сознании человека, окрашенное его личными, субъективными чувствами и переживаниями. Хотя мотив поведения всегда несет на себе отпечаток человеческой индивидуальности, детерминируется он, конечно, не просто лишь внутренними потребностями человека, не только его сознанием и волей, но прежде всего условиями общего формирования личности, общественной средой.[[12]](#footnote-12)

Мотивы к совершению преступления, в частности, грабежа, складываются как результат преломления в сознании человека социальной структуры его личности. Именно поэтому принятию решения совершить преступление (возникновение умысла) предшествует внутренний процесс, именуемый в психологии борьбой мотивов, когда действующее лицо взвешивает «за» и «против», оценивает свое поведение его результаты и избирает способ и средства достижения поставленной цели.

Сформировавшийся в сознании лица корыстный мотив вызывает и постановку соответствующих целей. Если корыстный мотив - побуждение к действию, то целью совершения этих действий является удовлетворение возникшего побуждения путем открытого изъятия и завладения чужим имуществом для использования его в своих личных интересах, для распоряжения им как своим собственным.[[13]](#footnote-13)

Когда закон, определяя понятие умышленной вины, указывает, что при наличии умысла виновный желает наступления предвиденных им общественно опасных последствий, он тем самым подчеркивает, что представление об этом преступном результате и стремление к его достижению есть не что иное, как цель умышленных действий лица. Если корыстную цель определить только как цель присвоения имущества, то такое определение недостаточно четко выявит направленность корыстных имущественных преступлений. Присвоение - не самоцель действий виновного: посредством открытого изъятия и присвоения чужого имущества он стремится к удовлетворению тех или иных материальных потребностей путём распоряжения, как своими собственными, незаконно и именно с этой целью присвоенными им ценностями. Цель виновного, в конечном итоге, увеличить своё имущество за счёт присвоения чужого, доставить себе или по своему желанию-другому лицу материальную выгоду, наживу.

Поскольку корыстная цель может не совпадать с реально наступившим преступным результатом, можно сделать вывод, что если виновному не удалось фактически распорядиться похищенным имуществом по своему усмотрению, т.е. достичь желаемого результата, это обстоятельство не меняет его правовой оценки.

Сознание и воля человека образуют неразрывное единство, и отсутствие одного из этих компонентов нормального психического процесса исключает, как устанавливает психология и уголовное право, вину и вменяемость лица, а вместе с тем и уголовную ответственность его за любые поступки. Единство сознания и воли, таким образом, необходимые условия возникновения, существования и реализации умысла на совершение грабежа.

Теория уголовного права, кроме генерального деления умысла на основные его виды - прямой и косвенный, -устанавливает момент его возникновения в сознании виновного и длительности промежутка времени, истекшего между его формированием и реализацией в преступном акте. В частности, по проведенным основаниям различаются предумышленные преступления, совершаемые по заранее продуманному намерению, нередко с тщательным их обдумыванием и предварительной подготовкой, а также преступления непредумышленные (внезапно возникшие).

Внезапно возникающий умысел характерен для подавляющего большинства изученных грабежей. Такие выявленные криминологами признаки, как отсутствие договоренности о совершении преступления и распределения ролей при впервые совершаемом групповом преступлении; незамаскированность действий, непосредственно предшествующих преступлению, а также и самого преступления; совершения преступления в неподходящих условиях; изъятие малоценных предметов[[14]](#footnote-14) дают основание отнести значительную часть грабежей группе непредумышленных.

Чем выше степень предумышленности грабежа, тем, как правило, больший материальный вред причиняется этим преступлением и тем выше его общественная опасность.

§4. Субъект грабежа.

Юридические признаки субъекта преступления-достижение им установленного законом возраста и вменяемость связаны, в свою очередь, со всеми другими элементами состава преступления.

В соответствии с действующим законодательством субъектом грабежа может быть только физическое, вменяемое лицо, достигшее к моменту совершения преступления 14-летнего возраста.

Именно своими общественно опасными действиями (объективная сторона) субъект, действуя виновно, при наличии определенных мотивов и целей (субъективная сторона) причиняет ущерб объекту уголовно-правовой охраны. Следовательно, состав грабежа (основание уголовной ответственности) имеется лишь там, где при наличии всех его других элементов есть виновное физическое лицо, которое достигло требуемого законом возраста и является вменяемым.

Несовершеннолетние, не достигшие 14 лет, ни при каких обстоятельствах не могут нести уголовную ответственность за грабёж, ибо они ещё далеко не всегда и не в полной степени способны понимать общественную значимость своих поступков, критически оценивать собственное поведение, а следовательно, и держать за него ответ перед обществом.

Устанавливая пониженный возраст уголовной ответственности лиц, совершивших грабёж, законодатель руководствовался прежде всего теми соображениями, что преступная сущность грабительских действий вполне доступна пониманию подростков к 14 годам, достаточно хорошо разбирающихся в понятиях дозволенного и запрещенного. Всякий подросток с нормальным умственным и нравственным развитием отлично понимает, что открыто похитить чужую вещь, а тем более отнять её силой у кого-либо - значит совершить преступление.[[15]](#footnote-15) Примерно 31,2% грабежей совершается лицами в возрасте 14-17 лет.[[16]](#footnote-16)

Разумеется, далеко не всякое открытое похищение, совершенное подростком, непременно должно влечь уголовную ответственность. Уголовное право исходит из принципа, что органы правосудия должны применять к несовершеннолетним правонарушителям меры уголовного наказания лишь в действительно необходимых случаях, т.е. когда совершено тяжкое преступление или когда применение только воспитательных мер заведомо не достигнет цели и не окажет на подростка воспитательного и предупредительного воздействия. Поведение человека, все его действия, в том числе и общественно опасные, определяются и контролируются сознанием, направляются его волей. Невозможно рассуждать о морали и праве, не касаясь вопроса о так называемой свободе воли, о вменяемости человека, об отношении между необходимостью и свободой.[[17]](#footnote-17) Поэтому лицо, находящееся в момент совершения открытого похищения в состоянии невменяемости и поэтому не отдававшее отчета в своих действиях или не руководившее их совершение, не может рассматриваться в качестве субъекта преступления и не подлежит уголовной ответственности и наказанию.

Такое лицо не может выступать субъектом преступления, и содеянное, хотя объективно и опасно для общества, не является преступлением, так как не содержит субъективных предпосылок уголовной ответственности.

Не могут признаваться невменяемыми лица, совершившие грабеж в состоянии алкогольного или наркотического опьянения (ст.23 УК РФ), если последнее, разумеется, не было патологическим.

Исследование судебной статистики позволило установить, кто, в каком возрасте, с каким образованием и родом занятий чаще всего совершает грабежи (табл.1).

**Таблица 1.**

Сведения

**о демографических признаках осужденных судами РТ за 2001 год**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | Содержание записи | кол-во | % |
| № |  | осуж-х | % |
| 1. | Всего осуждено с назначением наказания | 29496 |  |
| 2. | В том числе женщин | 3257 | 11,04 |
| 3. | Возраст осужденных: 14-17 лет | 3281 | 11,08 |
| 4. | 18-24 лет | 9237 | 30,28 |
| 5. | 25-29 лет | 4480 | 16,02 |
| 6. | 30-49 лет | 10575 | 36,49 |
| 7. | 50 лет и старше | 10 | 0,6 |
| 8. | мужчины пенсионного возраста |  |  |
|  | ( 60 лет и старше) | 377 | 1,44 |
| 9. | женщины пенсионного возраста |  |  |
|  | (55 лет и старше) | 83 | 0,44 |
| 10. | Граждане других гос-в СНГ | 161 | 0,57 |
| 11. | Лина без гражданства | 52 | 0,07 |
| 12. | Постоянные жители данной местности | 26868 | 92,43 |
| 13. | Бежинцы и вынужденные переселенцы | 90 | 0,32 |
| 14. | Другие жители иной местности | 1849 | 6,24 |
| 15. | Без определенного места жительства | 261 | 1 |
| 16. | Образование высшее и неконченное высшее | 1229 | 4,6 |
| 17. | Средне специальное | 4477 | 16,26 |
| 18. | Среднее общее | 16396 | 55,52 |
| 19. | Неполное среднее | 6966 | 23,62 |
| 20. | Род занятий: рабочие | 8769 | 30,9 |
| 21. | Крестьяне | 2262 | 7,36 |
| 22. | Гос. и муниципальные служащие | 526 | 1,75 |
| 23. | Служащие коммерческой и иной организации | 919 | 3,5 |
| 24. | Частные предприниматели | 565 | 1,59 |
| 25. | В том числе без образования, юридического лица | 83 | 17,27 |
| 26. | Учащиеся и студенты | 2792 | 9,19 |
| 27. | Отбывающие лишение свободы | 178 | 0,65 |
| 28. | Лица, прочих занятий | 737 | 2,99 |
| 29. | Нетрудоспособные ( не работающие) | 1216 | 4,15 |
| 30. | Трудоспособные без определенных занятий | 11104 | 37,89 |
| 31. | - в том числе безработные | 5587 | 28,47 |

Возраст - это не только биологическая, но и социальная ступень в развитии человека. Переходя с одной возрастной ступени на другую, человек постоянно взаимодействует с социальной средой, приобретает и накапливает жизненный опыт. Каждый возрастной этап имеет характерные особенности - физиологические, психологические, и, что самое главное, социальные.

В табл.1, показано распределение по возрасту обвиняемых. Самый высокий показатель приходится на возрастную группу (30-49 лет –36,49%).

Вызывает тревогу, что среди преступников несовершеннолетние составляют 11,08%.

Уровень образования осужденных: имели среднее образование –55,52%, 4,6% - высшее и неоконченное высшее.

Род занятий - более всего преступников среди нетрудоспособных граждан, без определенного занятия –37,89%. Также не безынтересно будет узнать характеристику преступлений, его рецидива и повторности (табл.2).

**Таблица 2.**

**Характеристика преступлений, его рецидива**

**и повторности no PT за 2001г.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № № | Содержание записи | Кол-во | % % |
| 1. | Всего осуждено с назначением наказанием наказ. | 29496 |  |
| 2. | Совершили преступление в сельской мест ности | 9572 | 32,45 |
| 3. | Неоконченное преступление | 2796 | 9,48 |
| 4. | Совершили преступления в группе | 9295 | 31,51 |
| 5. | В т.ч. в организованной группе | 68 | 0,73 |
| 6. | В состоянии алкогольного опьянения | 9163 | 31,07 |
| 7. | наркотического и иного опьянения | 362 | 1,23 |
| 8. | Имели неснятые и непогаш. судимости всего: | 5512 | 18,69 |
| 9. | Две | 933 | 3,16 |
| 10. | Три и более | 131 | 0,44 |
| 11. | В т.ч. были судимы в несовершеннолетнем возрасте | 962 | 17,45 |
| 12. | Только к мерам, не связанным с лишением свободы | 1299 | 23,57 |
| 13. | За наиболее тяжкие из совершенных преступлений |  |  |
| 14. | Особо тяжкие | 195 | 3,54 |
| 15. | тяжкие | 3705 | 67,22 |
| 16. | Не большой тяжести | 499 | 9,05 |
| 17. | Отбытые наказание по последней, суд-ти отбыли полн-ю | 1681 | 30,5 |
| 18. | Освобожденные досрочно | 2174 | 39,44 |
| 19. | В т.ч. условно досрочно | 1135 | 52,21 |
| 20. | Не отбыли наказание: всего | 16,57 | 30,06 |
| 21. | В г.ч. лишение свободы (в т.ч. отсрочку женщинам) | 198 | 11,95 |
| 22. | Исправительные работы | 137 | 2,49 |
| 23. | Условно осужденные: к лишению свободы | 1244 | 23,11 |
| 24. | К иным мерам | 39 | 0,7 |
| 25. | Признаны совершившими преступление: |  |  |
| 26. | При рецидиве | 1850 | 33,56 |
| 27. | При опасном рецидиве | 1566 | 28,41 |
| 28. | При особо опасном рецидиве | 446 | 8,09 |
| 29. | Из ранее судимых: суд-ти сняты и погашены | 4490 | 15,22 |
| 30. | Освобожденные от угол. ответст. по реаб. основаниям | 292 | 6,5 |
| 31. | Впервые совершили 2 и более преступления | 1523 | 5,16 |

Как мы видим из табл.2 чаще всего преступления совершаются в сельской местности – 32,45%, в группе –31,51%, в состоянии алкогольного опьянения 31,07%.

Архив Управления Судебного департамента при Верховном Суде в РТ за 2000г.

Глава 2. Виды грабежа

В зависимости от степени общественной опасности УК РФ различает следующие виды грабежа:

1. грабеж без отягчающих обстоятельств (ч.1.ст.161 УК РФ).

2. грабеж, совершенный при отягчающих обстоятельствах (ч.2. ст 161)

3. грабеж, совершенный при особо отягчающих обстоятельствах.

К квалифицированному виду грабежа, предусмотренному ч.2 ст.161, относится грабеж, совершенный группой лиц по предварительному сговору; неоднократно; с незаконным проникновением в жилище, помещение либо иное хранилище; с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия; с причинением значительного ущерба гражданину.

К грабежу при особо отягчающих обстоятельствах относится грабеж, совершенный организованной группой; в крупном размере; лицом ранее два или более раза судимым за хищение либо вымогательство.

Сопоставляя ч.1, ст.161 и ч.2 и ч.3, ст.161 УК РФ, можно сделать вывод, что грабеж без отягчающих обстоятельств будет тогда, когда он совершается без насилия, одним лицом, и притом впервые, либо же несколькими лицами, но без предварительного сговора, а также если он не причиняет значительного ущерба потерпевшему или совершается не в крупном размере и не при опасном или особо опасном рецидиве.

Точная квалификация любого преступного деяния, в том числе и грабежа, во многом зависит от правильного понимания тех квалифицирующих обстоятельств, которые отличают один вид от другого, в связи с чем необходимо отдельно рассмотреть каждое из этих обстоятельств. Поскольку квалифицирующие обстоятельства при грабеже могут характеризовать как объективную, так и субъективную стороны данного преступления, а также личность виновного, рассмотрение их в дальнейшем будет проводится в том порядке, как они указаны в ст.161 УК РФ.

Грабеж, совершенный при отягчающих обстоятельствах (ч. 2 ст.161 УК РФ).

§1.Грабёж, совершенный группой лиц, по предварительному сговору (п. «а» ч.2 ст.161 УК).

Совершение грабежа по предварительному сговору группой лиц уже само по себе повышает общественную опасность преступления по сравнению с совершением грабежа одним лицом. Это выражается в том, что предварительный сговор усиливает решимость участников группы на совершение преступления, создает большие возможности как для его осуществления, так и для его сокрытия вследствие согласованности действий и помощи виновных друг другу.

Кроме того, совершение грабежа по предварительному сговору группой лиц позволяет преступникам причинить более значительный ущерб собственности, помогает им быстрее преодолеть могущее возникнуть или возникшее сопротивление потерпевшего. Не случайно поэтому многие из совершаемых грабежей являются групповыми.

Так, 15 сентября 2001 года около 21.00 часов Волков Г.Г, Волков М.М. и Халимовский Ф.Ш. по предварительному сговору с целью открытого хищения чужого имущества на автомашине Камаз подъехали на полевой стан, расположенного вблизи с.Красногорское Агрызского района РТ, где с поля, в присутствии охранника Соловьева С.Ю. открыто похитили 870 кг капусты, причинив СПК «Рассвет» ущерб на сумму 3480 рублей.[[18]](#footnote-18)

Действия указанных лиц судом правильно квалифицированы по п. «а» ч.2 ст.161 УК РФ, так как грабеж ими совершен группой лиц по предварительному сговору.

Совершение преступления по предварительному сговору группой лиц является одной из форм соучастия. В связи с этим уяснение понятия группы с предварительным сговором имеет большое теоретическое и практическое значение, т.к. оно позволяет отграничить эту форму соучастия от других форм соучастия и правильно квалифицировать случаи грабежа, совершенного несколькими людьми.

Поэтому когда речь идет об организованности участников такой группы, достигнутой ими в процессе предварительного сговора, то имеется в виду не только обычная предварительная договоренность нескольких лиц о совершении преступления, но и то, что ими заранее совместно разработан, хотя бы в общих чертах, план совершения преступления, в соответствии с которым обуславливается время, место, способ его совершения, распределение ролей.

Каждый из участников такой группы не обязательно во всех подробностях должен знать о деятельности других участников, но все они осведомлены об общем плане совершения преступления и оказывают активное содействие его выполнению или сокрытию уже совершенного преступления.

Организованная группа представляет собой особую форму соучастия, занимающую самостоятельное место в системе других форм соучастия. Уяснение основных признаков различных форм соучастия помогают понять особенности одного из квалифицирующих обстоятельств грабежа, каковым является совершение «его» по предварительному сговору группой лиц. Законодатель, устанавливая повышенную ответственность за этот вид грабежа, указывает прежде всего на такой обязательный признак сговора, как его предварительность. Грабеж этого вида будет налицо в тех случаях, если сговор состоялся до начала совершения грабежа.

Пленум Верховного Суда СССР в Постановлении от 11 июля 1972 года (с изменениями, внесенными постановлением Пленума №13 от 21 сентября 1977 года, №6 от 27 ноября 1981 года и №7 от 26 апреля 1984 г.) в п.12 « О судебной практике по делам о хищениях государственного и общественного имущества» разъяснил, что « под хищением, совершенным по предварительному сговору группой лиц, следует понимать такое хищение, в котором участвовали двое или более лиц, заранее договорившихся о совместном его совершении»[[19]](#footnote-19).

Как показывает изучение судебной практики, наиболее часто в таких случаях все соучастники принимают непосредственное участие в выполнении состава преступления, т.к. являются соисполнителями.

При насильственном грабеже исполнителем преступления является не только тот, кто применяет к потерпевшему насилие, но и тот, кто в той или иной форме принимает участие в действиях, направленных на завладение чужим имуществом (например, даёт понять потерпевшему, что сопротивление бесполезно, обыскивать потерпевшего и т. д.)

Поскольку соучастие всегда предполагает умысел всех участников преступления и их совместные действия, направленные на достижение определенного преступного результата, то при эксцессе исполнителя соучастники отвечают только за те преступления, на совершение которых они давали своё согласие и которые охватывались их предвидение.

§2. Грабёж, совершенный неоднократно (п. «б» ч.2ст.161 УКРФ).

Неоднократность совершения преступления свидетельствует о повышенной общественной опасности как преступника, так и преступления и соответственно требует применения к виновному более строго наказания.

В ряде случаев законодатель устанавливает за неоднократное совершение тех или иных одинаковых или однородных преступлений специальную ответственность, выделяя в статьях уголовного кодекса квалифицированные виды соответствующих преступлений по признаку неоднократности.

В соответствии со ст.16 ч.1 УК РФ неоднократным преступление признаётся совершение двух или более преступлений, предусмотренных одной статьей или частью статьи настоящего Кодекса. Следовательно, неоднократным признается грабеж, совершенный лицом, ранее совершившим хищения имущества.

Так, 14 ноября 2001г. около 16.00 ч. Салахиев, находясь в состоянии алкогольного опьянения, завёл несовершеннолетнего Кузина в подъезд жилого дома, где угрожая Кузину применением физического насилия, завладел его дубленкой, стоимостью 4000 рублей, причинив потерпевшему значительный ущерб.

Тем же вечером из кв.14, дома №3 по ул.Сельская, у Козлова Н.А., Салахиев завладел кожаной курткой черного цвета.[[20]](#footnote-20)

Указанные действия Салахиева по признаку совершения грабежа неоднократно Агрызским районным судом РТ обоснованно квалифицированы по п. «б» ч.2 ст.161 УК РФ.

Для наличия неоднократности при грабеже достаточным будет сам факт совершения в прошлом какого-либо преступления, перечисленных в примечании § 3 ст.158 и неоднократным в ст.ст.158-166 настоящего Кодекса признается совершение преступления, если ему предшествовало совершение одного или более преступлений, предусмотренными этими статьями, а также статьями 209,221,226 и 229 настоящего кодекса, хотя бы виновный и не был ранее судим за него.

Грабеж будет неоднократным и тогда, когда лицо уже было осуждено за одно из таких преступлений, но судимость за него не погашена или не снята в установленном законом порядке.

Пленум Верховного Суда СССР «О судебной практике по делам о хищениях государственного и общественного имущества» от 11 июля 1972г. (с изменениями и дополнениями) указал, что хищение должно признаваться повторным независимо от того, изымалось ли имущество из одного или из разных источников, за исключением случаев, когда совершенные деяния могут рассматриваться как продолжаемые преступления.[[21]](#footnote-21)

Хищение не может квалифицироваться как неоднократное, если с виновного снята судимость за ранее совершенное преступление в порядке амнистии или помилования либо погашена или снята, а также если к моменту совершения хищения истекали сроки давности уголовного преследования за ранее совершенное преступление».

Для наличия неоднократности не имеет значение, были ли преступления, образующие неоднократность, оконченными или в отношении одного из них установлено лишь приготовление к преступлению или покушения на него. Безразличны также формы соучастия и роль, которую выполнял соучастник в преступлениях, образующих неоднократность. Так, в одном из них он мог быть исполнителем, а в другом - пособником и т.п.

Неоднократность преступлений важно отличать от продолжаемого преступления, т.е. совершении преступления в виде ряда возобновляемых во времени тождественных актов, составляющих в своей совокупности единое преступление.

§3. Грабеж, совершенный с незаконным проникновением в жилище, помещение либо иное хранилище (п. «в» ч.2 ст.161 УК РФ).

Грабеж, совершенный с незаконным проникновением в жилище, помещение либо иное хранилище следует квалифицировать по п. «в» ч,2 ст.161 УК РФ. Прежде всего нужно дать определение самих терминов «жилище», «помещение», «хранилище» и «проникновение».

Жилище - это строение, предназначенное для постоянного или временного проживания людей, а также те его составные части, которые используются для отдыха, хранения имущества или для удовлетворения иных потребностей человека (балконы, застекленные веранды, кладовки и т. п.).[[22]](#footnote-22)

Под помещением понимается постоянное или временное стационарное или передвижное сооружение, предназначенное для размещения людей или материальных ценностей. Это может быть завод, цех, корабль, сберегательная касса, музей, почтовое отделение, магазин и др.

Иное хранилище - это отведенные для постоянного или временного хранения материальных ценностей участки территории, обеспеченных охраной. Сюда же относятся передвижные автолавки, рефрижераторы, контейнеры, сейфы и тому подобное хранилище.[[23]](#footnote-23)

Не следует относить к хранилищу сооружения, не создающие преграды свободному доступу к находящемуся там имуществу (открытая платформа или баржа, открытый ток и т.п.). Поэтому по этому признаку не может квалифицироваться грабеж из кабин и салонов автомашин, комбайнов, тракторов, находящихся на неохраняемых платформах. Если же к открытой платформе, барже, току приставлена охрана, то они охватываются понятием хранилище.

Хранилища следует отличать от емкостей, вместилищ и упаковок вещей, необходимых для их хранения или перевозки (бидоны, бочки, ящики, чемоданы и т.п.). вскрытие таких емкостей и изъятие находящегося в них имущества не образуют данного квалифицирующего признака.

Проникновение - это незаконное вторжение в жилище, помещение или хранилище с целью изъятия чужого имущества. Оно предполагает незаконный доступ к имуществу, недозволенное вхождение в жилище, помещение или хранилище, вопреки воли лица, охраняющего его.

Цель изъятия чужого имущества должна предшествовать проникновению в жилище, помещение или хранилище. Нельзя усматривать этот признак, если умысел на грабеж возник после того, как лицо оказалось в чужом жилище, помещении или хранилище по иному поводу.[[24]](#footnote-24)

Не может рассматриваться как проникновение, если грабеж совершен лицом, имеющим доступ в жилище, помещение или хранилище в силу своего служебного положения, либо в силу выполняемой работы, а равно лицом, имеющим одноразовый доступ в указанное помещение.

18.11.2000г. около 9.00 часов Хафизов в доме №23 по ул. Маяковского, где снимал квартиру, в присутствии квартиранта Блохина из камода хозяйки дома Кабировой похитил 1280 рублей.[[25]](#footnote-25)

Поскольку в данном случае Хафизов на законном основании находился в указанной квартире, суд обоснованно признал об отсутствии признака «проникновение» и поэтому содеянное правильно квалифицировал по ч.1 ст.161 УК РФ.

Не будет этого признака и при похищении товаров из магазина в часы его работы.[[26]](#footnote-26)

Проникновение в жилище, помещение или иное хранилище может быть совершено одним или несколькими лицами. Ответственность двух или более лиц по этому признаку наступает не только тогда, когда они все вместе проникли в помещение, но и в случаях, если туда проникло одно лицо, а другое содействовало проникновению либо приняло участие в изъятии имущества из помещения.

В тех случаях, когда проникновение сопровождалось взломом запирающих устройств, порчей стен, сейфов и т.п., содеянное должно дополнительно квалифицироваться как уничтожение или повреждение имущества по ст, 167 УК РФ.

Если лицом совершены два грабежа, один из которых с проникновением в жилище, то оба грабежа квалифицируются по п.п «б» и «в» ч.2 ст.161 УК ( по признакам неоднократности и проникновения в жилище).[[27]](#footnote-27)

§4. Грабеж, совершенный с применением насилия,   
не опасного для жизни или здоровья,   
либо с угрозой применения такого насилия (п. «г» ч.2 ст.161 УК).

Одним из отягчающих обстоятельств закон считает применение при грабеже насилия, не опасного для жизни и здоровья потерпевшего либо с угрозой применения такого насилия.

В соответствии с законом и правилами судебно-медицинской экспертизы тяжести вреда здоровью насилие, не опасное для жизни и здоровья потерпевшего, включает в себя нанесение потерпевшему побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий в виде кратковременного расстройства здоровью или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности. К ним могут быть отнесены: повреждения в виде небольших ран, кровоподтеков, ссадин и т.д., а также побои, т.е. множественные удары и иные насильственные действия, которые могут и не оставлять после себя видимых повреждений в виде кровоподтеков или ссадин и т.д., но связаны с причинением потерпевшему физической боли; либо же такие действия, которые выражаются в лишении или ограничении свободы потерпевшего при отсутствии опасности для его здоровья, например, связывание потерпевшего с тем, чтобы он не мог оказать сопротивление преступнику, вталкивание потерпевшего в какое-либо помещение, вывертывание рук, затыкание ему рта тряпкой или каким-либо другим предметом, чтобы лишить его возможности позвать на помощь.

Так, 16.02.1999 г около 17.00 часов Краузе Ю.А. и Ткач Н.Г., будучи в нетрезвом виде, в поисках спиртного пришли к магазину «Бизон» по ул. Мира в городе Агрыз РТ, не имея денег на приобретение водки, они по предварительному сговору с целью завладения чужим имуществом, остановили проходившего мимо Жиркова, попросили закурить и получив отказ, Краузе Ю.А. ударил Жиркова А.Ю. два раза, а Ткач Н.Г пнул ногой несколько раз, после этого из кармана потерпевшего вытащили 200 рублей.[[28]](#footnote-28)

Поскольку Краузе Ю.А. и Ткач Н.Г.совершили грабеж группой лиц по предварительному сговору и с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья, Агрызский районный суд содеянное обоснованно квалифицировал по п.п. «а» и «г» ч.2 ст.161 УК РФ.

Физическое насилие при грабеже всегда используется для того, чтобы лишить потерпевшего способности, возможности или желания сопротивляться завладению его имуществом.

Поэтому в случаях, когда такое лишение не было связано с насилием над личностью потерпевшего, хотя оно производилось для облегчения похищения имущества и потерпевший сознавал это, действие виновного надлежит рассматривать как ненасильственный грабеж.

Наступившее в результате применения физического насилия при грабеже последствия, поскольку они являются не опасными для здоровья и жизни, всегда остаются в рамках состава грабежа.

Следовательно; при причинении потерпевшему в результате грабежа, например, физической боли не требуется дополнительной квалификации действий виновного по ст. 116 УК.

Решающее значение для правильной квалификации действий виновного, применяющего для завладения чужим имуществом физическое насилие, имеет степень его опасности для потерпевшего в момент совершения преступления что крайне важно для отграничения грабежа от разбоя.

Действие лица по завладению чужим имуществом, соединенное с физическим насилием, последствие которого охватываются понятием насильственного грабежа, не может быть квалифицировано по ч.2 ст.161 УК РФ, если в момент применения насилия оно по своему характеру является реально опасным для жизни и здоровья потерпевшего.

В отдельных случаях физическое насилие, характерное для грабежа, может использоваться виновным для приведения потерпевшего в бессознательное, беспомощное состояние с помощью различного рода одурманивающих веществ. В юридической литературе по-разному решались вопросы квалификации действий лиц, похищающие чужое имущество указанным образом.

Некоторые, например, А.Н. Игнатов и М.Б.Гугучия считали, что это разбой. Другие авторы А.А.Филимонова и А.К.Щедрина, полагали, что эта кража. Эта точка зрения более правильная. Разве можно говорить о физическом насилии применительно к составу грабежа и разбоя по действующему законодательству в тех случаях, когда потерпевший, не сознавая того, употребляет одурманивающие средства, добавленные, например, ему в пищу преступником, в результате чего последний, воспользовавшись бессознательным состоянием потерпевшего, похищает его имущество.

В таких случаях ответственность виновного по мнению Ераксина, должна наступать за кражу и за соответствующее преступление против личности, если при этом наступил вред здоровью потерпевшего.

Также должен решаться вопрос об ответственности лица, спаивающего потерпевшего с целью завладения его имуществом, в тех случаях, когда потерпевший добровольно употребляет спиртные напитки, в результате чего впадает в бессознательное состояние.

Если потерпевшего заставляют с применением физического или психического насилия, характерного для грабежа или разбоя принять одурманивающие вещества или спиртные напитки с тем, чтобы, воспользовавшись его бессознательным состоянием, похитить чужое имущество, то только в этом случае действия виновного в зависимости от наступивших или возможных должно квалифицироваться как разбой или грабеж.

В связи с тем, что закон, устанавливая ответственность за грабеж, предусматривает в качестве одного из квалифицирующих признаков этого преступления совершения его с насилием, не опасным для жизни и здоровья потерпевшего, возникает вопрос о том, как следует квалифицировать случаи открытого похищения чужого имущества путем, так называемого « рывка», т.е. тогда, когда виновный, используя элемент внезапности, например, выхватывает из рук потерпевшего, срывает шапку с его головы и т.п.

По мнению И.Г.Филановского, «рывок» всегда равнозначен физическому насилию потерпевшего. Нет сомнения в том, что похищаемое имущество посредством рывка, виновный затрачивает определенную физическую силу. Однако не всякая затрата виновным физической силы для завладения имуществом может рассматриваться как насилие, не опасное для жизни и здоровья.

Физические усилия виновного при похищении имущества посредством «рывка» еще не приобретают характера насилия над личностью потерпевшего, они направляются главным образом на похищаемое имущество и характеризуют лишь сам способ похищения.

Уголовный кодекс РФ, употребляя понятие насилия в ст.161 УК РФ, имеет в виду как физическое, так и психическое насилие, не опасное для жизни и здоровья.

Пленум Верховного Суда РСФСР, рассмотрев вопрос о судебной практике по делам в грабеже и разбое, фактически также пришел к такому выводу.

В п.12 Постановления Пленума Верховного Суда РСФСР от22 марта 1966 г. ( с изменениями и дополнениями...), в котором особо подчеркивается, что в тех случаях когда завладение имуществом было соединено с угрозой применения насилия, носившей неопределенный характер, вопрос о признании в действиях виновного грабежа или разбоя необходимо решать с учетом всех обстоятельств дела ( место и времени совершения преступления, числа преступников, характера предметов, которыми они угрожали потерпевшему, субъективного восприятия потерпевшим характера угрозы и т.д.)

Под психическим насилием при грабеже следует понимать применение виновным в отношении потерпевшего угроз нанесения ему ударов и побоев, лишение свободы (например, связывание) или же совершение других действий не выходящих за рамки физического насилия, характерного для грабежа. При этом не обязательно, чтобы психическое насилие было выражено в виде словесной угрозы. Оно может выражаться жестами, мимикой и другими действиями.

Большое значение для правильной квалификации при открытом похищении чужого имущества, совершенного с применением угрозы насилием, проявленной в той или иной форме и степени, имеет учет конкретной обстановки, созданной или использованной нападающими для подавления воли потерпевшего к сопротивлению путем воздействия на его психику, с целью завладения личным имуществом потерпевшего (явное, численное превосходство нападающих над потерпевшими, место и время нападения, отсутствие возможности позвать на помощь и т. д.).

Для установления наличия психического насилия при грабеже достаточно будет того обстоятельства, что преступник, требуя передать ему деньги или имущество, создал или использовал такую обстановку совершения преступления, которая заведомо для виновного дает потерпевшему основание опасаться, что в случае сопротивления к нему будет применено насилие.

Следует отметить, что угроза физического насилия при грабеже всегда должна быть действительной.

Вопрос о действительности угрозы должен решаться, прежде всего, в плане субъективного восприятия этой угрозы потерпевшим, т.е. действительной должна признаваться такая угроза, которая с точки зрения потерпевшего может быть немедленно приведена в исполение. При этом необходимо, чтобы виновный сознавал, что потерпевший принимает угрозу как реальную.

Следовательно, всякую угрозу с физическим насилием следует считать действительной постольку, поскольку потерпевший считает ее осуществимой, на что именно рассчитывает преступник.

Как физическое, так и психическое насилие при грабеже является средством похищения чужого имущества. Оно может быть применено как в отношении лиц, которым имущество было передано в ведение, распоряжение или под охрану, так и в отношении собственника или лица, непосредственно владеющего имуществом (при посягательстве на физических лиц).

Однако насилие при грабеже может быть применено и к любым другим лицам, которые в данном конкретном случае мешали похищению имущества, например, в отношении лица, которое заведомо для преступника не является владельцем имущества и не может быть или не будет сопротивляться изъятию. « Это имеет место в тех случаях, когда такое насилие или такая угроза направлены на то, чтобы принудить самого владельца отказаться от сопротивления. В случаях такого рода независимо от того, физическое или психическое насилие применено в отношении лица, не являющегося владельцем имущества, речь по сути дела идет о психическом насилии в отношении собственника или владельца имущества. Например, насилие применяется к ребенку, жене, родителям, чтобы оказать таким образом воздействие на родителей, мужа, сына или дочь. При этом нет необходимости, чтобы между собственником и владельцем имущества и лицом к которому применяется насилие или угроза, существовали родственные или иные, отдающиеся формальной констатации отношения». Деяние будет грабежом независимо от того, сам ли виновный изымает чужое имущество или это имущество в результате физического или психического насилия ему передает потерпевший.

Важно лишь в каждом конкретном случае установить причинную связь между физическим или психическим насилием и завладением имуществом или другими словами, установить, что виновным было применено насилие с целью завладения чужим имуществом. При этом не имеет значения, когда было применено насилие -до изъятия чужого имущества одновременно с ним или непосредственно после его изъятия. Во всех этих случаях состав грабежа будет налицо, если насилие являлось средством завладения чужим имуществом либо средством удержания похищенного.

Однако если при похищении насилие применяется виновным не для завладения чужим имуществом или его удержания, а целях иных (например, только для того, Б.С.Никифоров, Уголовно-правовая охрана личной собственности в СССР, М.., 1959, С. 36, чтобы избежать задержания, освободиться от преследования), то такие действия виновного следует рассматривать как кражу и преступление против личности.

§5. Грабеж, совершенный с причинением   
значительного ущерба гражданину ( п. «д» ч.2 ст.161 УК РФ).

К признакам, квалифицирующим грабеж как посягательство на чужую собственность, закон относит причинение значительного ущерба гражданину. Нет необходимости доказывать, что чем значительнее имущественный ущерб, причиненный грабежом, тем существеннее нарушаются интересы гражданина, тем опаснее совершенное деяние.

Рассматривая содержание данного квалифицирующего признака, следует отметить, что значительным может быть признан ущерб лишь материального, имущественного характера, причем только реальный (положительный), а не упущенная выгода. При определении размера имущественного ущерба, причиненного грабежом, необходимо прежде всего учитывать денежную оценку похищенного. Так же при определении содержания признака «причинение значительного ущерба гражданину», необходимо исходить не только из стоимостного критерия, но и учитывать материальное положение потерпевшего, состав его семьи (количество иждивенцев), трудоспособность и другие обстоятельства.

В постановлении Пленума Верховного суда РСФСР от 22 марта 1966 г « О судебной практике по делам о грабеже и разбое» отмечается: « Вопрос о наличии в действиях виновного состава грабежа, причинившего значительный ущерб потерпевшему, следует решать в зависимости от конкретных обстоятельств дела с учетом стоимости и кол-ва похищенного имущества, материального положения потерпевшего и т. д.»[[29]](#footnote-29)

В ряде случаев, основанием для отнесения причиненного ущерба к категории значительного может послужить особая нуждаемость потерпевшего в похищенных вещах, утрата которых ставит его в затруднительное положение.

Необходимо подчеркнуть, что при установлении значительного ущерба, стоимость имущества, похищенного у различных граждан, не могут суммироваться. В одном из определений Верховный суд РСФСР счел необходимым особо подчеркнуть, что «значительность причиненного в результате преступления ущерба определяется не общей суммой ущерба, причиненного нескольким потерпевшим, а размером ущерба каждого из них».[[30]](#footnote-30) При совершении грабежа виновный, как правило, действует с не конкретизированным умыслом.

При этом, стремясь завладеть чужим имуществом, он конкретно не осознает какой именно значительный или незначительный ущерб будет причинен. Вместе с тем сказанное о неконкретизированном умысле отнюдь не означает, что грабеж и др. преступления против чужой собственности не могут быть совершены при достаточно определенной цели: отобрать у потерпевшего не «имущество вообще», а заведомо ценные вещи или крупную сумму денег. С этой целью грабители могут выслеживать свои жертвы у магазинов, сберегательных касс и т.п., улучив подходящий момент, напасть на потерпевшего и отобрать желаемое.

Глава III. Грабеж, совершенный при особо отягчающих обстоятельствах (ч.З ст.161 УК РФ).

§1.Грабеж, совершенный организованной группой (п.«а»ч.Зст.161УКРФ).

Особо квалифицирующим признаком грабежа уголовным кодексом признается совершение этого преступления организованной группой (п.а ч.З ст.161 УК РФ).

В соответствии с ч.З ст.35 преступление признается совершенным организованной группой, если оно совершено устойчивой группой лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких преступлений. Данная форма соучастия отличается признаком устойчивости. Этот признак обычно предполагает умысел соучастников на совершение не одного, а нескольких преступлений (например, организованная группа создана для совершения грабежей). Однако устойчивость может выражаться и в тщательности подготовки одного преступления. Пленум Верховного Суда РФ в своем постановлении «О судебной практике по делам и вымогательстве» от 4 мая 1990г.№3 (с изменениями), указал: «Под организованной группой, предусмотренной в качестве квалифицирующего признака... следует понимать устойчивую группу из двух или более лиц, объединенных умыслом на совершение одного или нескольких преступлений.» Как правило, такая группа тщательно готовит и планирует преступление, распределяет роли между соучастниками, оснащается техникой и т.д.[[31]](#footnote-31)

Грабеж признается совершенным организованной группой, если он совершен устойчивой группой лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких преступлений. Пленум Верховного Суда РФ в постановлении №5 от 25 апреля 1995г. «О некоторых вопросах применения судами законодательства об ответственности за преступления против собственности»[[32]](#footnote-32) отметил, что такая группа характеризуется, как правило, высоким уровнем организованности, планированием и тщательной подготовкой преступления, распределением ролей между соучастниками и т.п. Устойчивость организованной группы проявляется в наличии руководителей, в предварительной подготовке преступных действий, в подборе соучастников и распределении между ними ролей, в обеспечении мер по сокрытию преступлений, в наличии отработанных методов преступной деятельности.

Лицо, создавшее организованную группу либо руководившее группой, подлежит уголовной ответственности за организацию и руководство ею в случаях, предусмотренных соответствующими статьями Особенной части уголовного Кодекса, а также за все совершенные организованной группой преступления, если они охватывались его умыслом. Другие участники организованной группы несут уголовную ответственность за участие в ней, в случаях, предусмотренных соответствующими статьями Особенной части уголовного Кодекса, а также за преступления, в подготовке или совершении которых они участвовали (ч.5 ст.35 УК РФ).

Участники организованной группы могут действовать не только как соисполнители, но и с предварительным распределением ролей в преступлении. Следовательно, в непосредственном исполнении грабежа может участвовать один или несколько исполнителей, а другие участники способствуют им в соответствии с отведенной им ролью. Но в данном случае «действие участников организованной группы квалифицируются как непосредственное исполнение преступления группой лиц независимо от той роли, которую в совершении деяния выполнял отдельно взятый ее участник»[[33]](#footnote-33).

Так, например, Мясинев Д.В. 11 июня 1999 Агрызского 6 городского суда РТ был осужден по ст.161 ч.З п. «а» УК РФ и был признан в совершении ряда грабежей в составе организованной группы. Мясинев Д.В. находил квартиры, где проживали состоятельные граждане, и указывал другим членам организованной группы эти квартиры.[[34]](#footnote-34)1

Действия лиц, совершивших грабеж в составе организованной группы, независимо от ролей каждого участника группы должны рассматриваться как соисполнительство.

§2. Грабеж, совершенный в крупном размере. (п. «б» ч.З ст.161 УК РФ).

К особо квалифицирующим признакам состава грабежа относится грабеж, совершенный в крупном размере.

Крупным размером, в соответствии с примечанием 2 к ст.158 УК, признается стоимость имущества в пятьсот раз превышающая минимальный размер оплаты труда, установленный законодательством РФ на момент совершения преступления.[[35]](#footnote-35)

Размер хищения в качестве крупного определяется только и исключительно суммарной стоимостью похищенного в денежном выражении. Такие натуральные и экономические критерии, как вес, объем, количество и т.п., учитываться при определении размера хищения не могут.

Если совершено не одно, а несколько обособленных друг от друга по месту, источником, способу учинения хищения, в которых реализован самостоятельно возникший умысел виновных на изъятие чужого имущества, суммирование стоимости похищенных вещей в каждом отдельном преступлении при исчислении размера грабежа в качестве крупного не допускается. Исключение составляет лишь единое продолжаемое хищение, в котором отдельные тождественные акты, охватываемые единым умыслом, составляют эпизоды одного растянутого во времени преступления. Также как хищение в крупных размерах должно квалифицироваться и совершение несколько хищений чужого имущества, общая стоимость которого пятисоткратно превышает минимальный размер оплаты труда, если они совершены одним способом и при обстоятельствах свидетельствующих об умысле совершить хищение в крупных размерах.[[36]](#footnote-36)

При совершении грабежа группой лиц по предварительному сговору или организованной группой стоимость похищенного каждым ее участником в отдельности также может суммироваться, так как речь идет об одном преступлении. Если общий размер такого грабежа в денежном выражении достигает предела, установленного законом для «крупного размера», действие каждого из участвующих в преступлении лиц надлежит квалифицировать по п. «б» ч.З ст.161 УК РФ. При этом полученная каждым соучастником группового хищения, при последующем дележе преступно приобретенных ценностей влияние на квалификацию их действий не оказывает, поскольку все они - соисполнители грабежа, совершенном в крупном размере.

Следует обратить внимание на особый порядок определения размера материального ущерба, причиненного грабежом и подлежащего возмещению в судебном порядке. Для исчисления размера причиненного ущерба « необходимо учитывать стоимость имущества на день принятия решения о возмещении вреда с ее последующей индексацией на момент исполнения приговора».[[37]](#footnote-37)

§3. Грабеж, совершенный лицом, ранее два или более раза судимым за хищение либо вымогательство (п. «в»ч.З ст. 161 УК РФ).

Особо квалифицирующим признаком грабежа уголовный кодекс признает совершение этого преступления лицом, ранее два или более раза судимым за хищение либо вымогательство. В науке уголовного права под рецидивом всегда понималось совершение преступления лицом, ранее уже судимым за совершение умышленного преступления. Именно в этом проявляется повышенная общественная опасность лица, которое, как правило, совершает тяжкие преступления и весьма опасным из - за своего развращающего влияния на других неустойчивых членов общества.

В ст.18 УК РФ предусмотрено 3 вида рецидива: простой, опасный и особо опасный. Простым рецидивом преступлений признается совершение умышленного преступления, лицом, имеющим судимость за ранее совершенное умышленное преступление.

«Опасным рецидив (ч.2 ст.18 УК) может быть признан в случае умышленного совершения преступления, за которое лицо осуждается к лишению свободы, если оно ранее было дважды осуждено к лишению свободы за умышленные преступления. Сроки лишения свободы, ранее и вновь назначенные виновному, не имеют значения для отнесения рецидива к опасному».

В ч.3 ст.18 УК предусмотрены возможные условия, позволяющих признать рецидив особо опасным. Во-первых, рецидив можно признать особо опасным в случае, если лицо, ранее уже осуждавшееся три или более раза к лишению свободы за умышленное тяжкое преступление или умышленные преступления средней тяжести, вновь совершает умышленное преступление, за которое оно осуждается к лишению свободы. Во-вторых, рецидив можно признать особо опасным при совершении липом умышленного тяжкого преступления, если ранее оно два раза было осуждено за умышленное тяжкое преступление. Однако следует учитывать, что для правильной квалификации грабежа по п. «в» ч.3 ст.161 УК РФ требуется чтобы лицо ранее два или более раза было осуждено за совершение не любого преступления, а лишь хищения или вымогательства, то есть выполняется условия 4 примечания к ст. 158 УКРФ.

При признании рецидива преступления не учитываются судимости за преступления, совершенные лицом в возрасте до 18 лет, а также судимости снятые или погашенные в порядке предусмотренном законодательством ( ст.86 УК РФ).

Для признания грабежа, совершенного лицом, ранее два или более раза судимым за хищение либо вымогательство, необходимо, чтобы судимость за предшествующие хищение либо вымогательство не была погашена или снята в установленном законом порядке. В соответствии с примечанием 4 к ст. 158 УК лицо, ранее судимым за хищение либо вымогательство, признается лицо, имеющее судимость за одно из преступлений, предусмотренных статьями 158 -164, 209, 221, 226, 229 УК.

При этом необходимо иметь в виду, что совершение грабежа лицом, имеющим не две, а одну судимость за хищение или вымогательство, образует неоднократное хищение, предусмотренное п. «б» ч.2 ст.161 УК.

Глава IV. Назначение наказания за грабеж.

В соответствии со ст.118 Конституции РФ судебная власть осуществляется только судом, включая уголовное судопроизводство, в процессе которого суд рассматривает уголовные дела и в случае признания лица виновным назначает ему наказание. Осуществление правосудия только судом служит защите прав и свобод граждан, в том числе и тех, которым назначается наказание за совершенное преступление.

К общим началам назначения наказания имеют прямое и непосредственное отношение принципы уголовной ответственности. В числе этих принципов в УК названы: законность, равенства граждан перед законом, наличие вины, справедливость, гуманизм (ст.ст.З - 7 УК).

Суд обязан исходить из санкции статьи УК, предусматривающей наказание за совершенное преступление. Это означает, что суд обязан применить один из видов наказания и не при каких обстоятельствах не вправе назначить наказание выше предела, указанного в санкции. В то же время суд может назначить наказание более мягкое, чем предусмотрено за данное преступление.

Суд, назначая лицу, признанному виновным, наказание, руководствуется соответствующей статьей Особенной части УК, а также положениями Общей части УК, которые содержат правила о применении наказания (ст. ст. 63 — 72 УК). Наказание должно быть справедливым, т.е. законным и обоснованным: соответствовать характеру и степени общественной опасности совершенного преступления, учитывать в полной мере особенности личности виновного, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи (ст.60).

При назначении наказания учитывается характер и степень общественной опасности преступления. Характер общественной опасности определяет ее в ряду других преступлений, а степень - позволяет различать общественную опасность преступлений, квалифицируемых по одной о той же статье УК. Для определения характера общественной опасности первостепенное значение имеет выявление объекта и субъективной стороны преступления. Степень общественной опасности чаще всего характеризуется объективной стороной преступления.

Характер и степень общественной опасности преступления зависят и от данных, относящихся к личности преступника. Суды при назначении наказания в зависимости от конкретных обстоятельств дела учитывают данные о личности виновного: поведение, по месту работы и в быту, состояние здоровья, семейное положение. В УК РФ суду при назначении наказания предлагается учитывать, как назначаемое наказание отразится на условиях жизни семьи осуждаемого. Эти и другие сведения, положительно или отрицательно характеризующие личность виновного в преступлении до его совершения, должны приниматься во внимание при назначении наказания как за преступления небольшой тяжести, так и за тяжкие преступления.

Так как закон предусматривает различные санкции за грабеж в зависимости от наличия или отсутствия отягчающих обстоятельств, особое внимание следует уделять квалификации совершенного виновным деяния, поскольку она прежде всего предопределяет назначение законного и справедливого наказания.

Так, ч.1 ст.161 УК РФ за простой грабеж предусматривает наказание в виде исправительных работ на срок от одного года до двух лет, либо арестом на срок от четырех до шести месяцев, либо лишением свободы на срок до четырех лет.

Ч. 2 ст.161 УК РФ за квалифицированные виды грабежа предусматривает наказание в виде лишения свободы на срок от трех до семи лет со штрафом в размере до пятидесяти минимальных размеров оплаты труда или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до одного месяца либо без такового.

Ч.З ст. 161 УК РФ за особо квалифицированные виды грабежа предусматривает наказание в виде лишения свободы на срок от шести до двенадцати лет с конфискацией имущества.

Практика применения лишения свободы к грабителям является обоснованной и соответствует требованиям общих начал наказания (ст.60 УК) и разъяснению Пленума Верховного Суда РФ от 11. июня 1999г., в соответствии с которым «...суду надлежит обсуждать вопрос о назначении предусмотренного законом более строгого наказания лицу, признанному виновным в совершении преступления группой лиц, группой лиц по предварительному сговору, организованной группой, преступным сообществом (преступной организацией), тяжких и особо тяжких преступлений, при рецидиве, если эти обстоятельства не являются квалифицирующим признаком преступления и не установлено обстоятельств, которые по закону влекут смягчение наказания»[[38]](#footnote-38).1

Для индивидуализации наказания большое значение имеет установление степени вины лица, т.е. тех моментов, которые характеризуют психическое отношение виновного к своим действиям и наступившему результату, в частности целей и мотивов совершения преступления.

Известно, что грабеж - это корыстное преступление, а наличие корыстных мотивов при совершении преступления свидетельствует, с одной стороны, о большой общественной опасности деяния, а с другой - об опасных личных качествах виновного, что и должно учитываться при индивидуализации наказания.

При назначении наказания суд должен учитывать также характер и степень общественной опасности действий, совершенных виновным, степень осуществления преступного намерения и причины, в силу которых преступление не было доведено до конца. Совокупностью преступлений признается совершение двух или более преступлений предусмотренных различными статьями или различными частями одной статьи УК, не за одно из которых виновный не был осужден.

В постановлении Пленума Верховного Суда РСФСР от 22 марта 1966г. «О судебной практике по делам о грабеже и разбое» специально подчеркивается, что суды должны применять предусмотренные законом строгие меры уголовного наказания в отношении лиц, совершивших разбой или грабеж при отягчающих обстоятельствах, а также организаторов преступления и лиц, вовлекающих в совершение преступлений несовершеннолетних.

Учет характера преступлений крайне важен для оценки судом личности виновного и обстоятельств дела, смягчающих и отягчающих наказание.

Состав грабежа имеет альтернативные и дополнительные санкции — исправительные работы, арест, штраф, конфискация имущества. В силу этого большое значение имеет указание в законе о том, что более строгий вид наказания из числа предусмотренных за совершенное преступление назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания. Поэтому суды при назначении этих альтернативных и дополнительных мер наказания должны учитывать все требования уголовного закона. Например, назначая несовершеннолетнему Л. наказание по ст.ст. 161, 158 УК РФ в виде лишения свободы со штрафом, суд не учел содержащихся в ч.2 ст.88 УКРФ положений, согласно которым несовершеннолетним лицам, виновным в совершении преступлений, наказание в виде штрафа может назначаться только при наличии у него самостоятельного заработка или имущества, на которое может быть обращено взыскание. Данных о том, что осужденный имел заработок или имущество, в материалах дела нет. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ изменила приговор, исключив из него наказание в виде штрафа[[39]](#footnote-39).

Разноречиво на практике решается вопрос о применении или неприменении положений ч.2 ст.68 УК РФ, когда лицом после вынесения приговора, но до полного отбытия наказания совершается новое преступление, квалифицируемое по признаку неоднократности в связи с наличием у него судимости. Одни суды наказание по последнему приговору назначают по правилам ч.2 ст.68 УК, другие без их учета, поскольку считают, что судимость уже учтена при квалификации. ПленумВерховного Суда РФ в постановлении « О практике назначения судами уголовного наказания» от 11 июня 1999 г. в п.11 высказался следующим образом: «Правила, изложенные в ч.З ст.68 УК РФ применяются лишь в случаях, когда статья ( или часть статьи) Особенной части УК РФ содержит указание на судимость лица как на квалифицирующий признак при совершении нового преступления ( например, п. «в» ч.З ст.158 УК РФ, п. «в» ч. 3 ст.159УК РФ, п. «в» ч.2 ст.213 УКРФ). На другие квалифицирующие признаки, например, неоднократность, правила ч.З ст.68 УК РФ не распространяются».[[40]](#footnote-40)

Владимиров В.А и Холостов В.И, исследуя отношение самих грабителей к назначенному наказанию, обоснованно считали, что изучение этого вопроса имеет важное практическое значение для профилактической деятельности правоохранительных органов. Авторы при этом отмечают, что многие грабители не считают грабеж опасным преступлением и « многие из них переоценивают значение чистосердечного раскаяния и признания своей вины, полагая, что в этом случае они не подлежат наказанию и поэтому примененное к ним лишение свободы воспринимают как несправедливое и необоснованно строгое».[[41]](#footnote-41)

Хотя санкции ст.161 УК предусматривают назначение дополнительных наказаний: по ч.2 —и в виде штрафа и по ч.3-й- конфискация имущества, однако суды в крайне редких случаях назначают дополнительные наказания. Так, по ч.2 ст.161 УК дополнительное наказание в виде штрафа назначено лишь в отношении 1,6% осужденных и конфискация имущества в отношении - 0,6%; по ч.З ст.161 УК конфискация имущества в отношении 65,5% осужденных. Такое положение судьи в основном объясняют отсутствием имущества у лиц, осужденных за грабеж, что подтверждается материалами уголовных дел.

По сведениям о количестве зарегистрированных преступлений в РТ за 2001 год за грабежи составляют 3153 преступление, что по отношению к предыдущему 2000 году больше на 5%, осужденных судами Республики Татарстан в 2001 году за грабеж составило 1645 решение, что на 2,29% больше, чем в 2001 году.
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