Гражданский мир в обществе: сущность и тенденции

Мир как состояние общества, свободного от политического насилия, гражданской войны и вооруженных конфликтов, исторически почитался народами как великое благо. Это отражено еще в высказывании крупнейшего римского философа, политика и оратора Цицерона: «...любой мир с гражданами казался мне более полезным, чем гражданская война, ибо даже при несправедливых условиях мира мы сохранили бы свой государственный строй». Мысль философа Античности сохраняет свою значимость и в XXI веке.

Важным условием и состоянием общества как системы является гражданский мир. В научной литературе гражданский мир нередко раскрывается как отсутствие в обществе острых социально-политических конфликтов, прежде всего в виде гражданской войны, вооруженного противоборства. Такое толкование верно отражает сущность гражданского мира, но не исчерпывает его.

Гражданский мир представляет собой господство в обществе таких отношений между властью и народом, социальными группами и слоями, политическими партиями, общественными объединениями, а также индивидами, которые обеспечивают разрешение возникающих противоречий и их регулирование без применения средств военного насилия и эффективно служат решению созидательных задач общества, его стабилизации.

Гражданский мир как специфическое состояние общества характеризуется рядом атрибутивных свойств.

По своему генезису такой мир создается преимущественно ненасильственными средствами. К ним относятся: обеспечение свободы, демократического развития во всех областях жизнедеятельности народов, справедливости, признание государством в качестве приоритетных ценностей прав и свобод личности.

По способу существования гражданский мир - это не просто отсутствие деструктивной борьбы между различными объединениями людей в обществе, а уклад жизни, который одобряется и поддерживается большинством населения, представляет собой его исторический выбор.

По характеру реализации он проявляется в таком обществе, где граждане имеют возможность определять программы общественного развития, выбирать руководство, которое является подотчетным и ответственным перед ними, добиваться отрешения от власти законным путем несостоятельных государственных деятелей.

По целевому предназначению гражданский мир представляет собой не устрашение и подавление инакомыслящих и борющихся за свои интересы и взгляды людей, а утверждение отношений между ними, которые исключали бы ненависть, развивали терпимость и партнерство независимо от социального статуса.

Достижение прочного гражданского мира представляет жизненно важный интерес для поступательного развития российского общества. При этом нельзя не учитывать того обстоятельства, что для его поддержания особое теоретическое и практическое значение приобретает определение способов его достижения. Обобщая положения, выдвигаемые в научных трудах поданной проблеме, отметим некоторые из них. Прежде всего, это обеспечение на практике справедливой и обоснованной социально-экономической политики в государстве, ориентированной на достижение достойного уровня жизни граждан, гарантированное соблюдение их прав и свобод. Далее - достаточность использования мирных форм и приемов решения сложных политических вопросов через диалоги, различного рода форумы, соглашения государственных и общественных организаций, партий и движений граждан.

Важно иметь в виду, что ведущая роль в миротворческой деятельности должна принадлежать государству, политической элите общества, выдвигаемым ими правовым и нравственным нормам, способствующим его стабилизации как целостной системы. Актуальное практическое значение в этом плане приобретают Конституция и законы государства, исторически сложившиеся моральные ценности общества, воплощающие на деле идеи мира и гуманизма. Значимым способом поддержания гражданского мира выступает авторитет государственных и общественно-политических лидеров, передовых деятелей науки и культуры, представителей духовенства. Данное обстоятельство предъявляет определенные требования к деловым и нравственным качествам таких лидеров. Они должны обладать высоким уровнем политической культуры, умением идти на компромиссы ради предотвращения политических потрясений, своевременно предвидеть возможные проявления социального недовольства, быть справедливыми ко всем политическим движениям, совестливыми и порядочными.

Вместе с тем нельзя игнорировать то обстоятельство, что когда общественное мнение ставит под сомнение деятельность высших государственных институтов власти, то падает легитимность всего политического режима, возрастает политическая нестабильность как таковая. Разумеется, при низкой легитимности власти ей трудно навести в обществе порядок, которого так жаждут граждане. Конечно, государство вправе применить в определенных масштабах насилие. Еще М. Вебер отмечал: «... государство есть то человеческое сообщество, которое... претендует (с успехом) на монополию легитимного физического насилия». Там, где это требование не соблюдается, возникают различные центры власти, которые используют в противоборстве насильственные средства, а учреждения государственной власти не в состоянии обеспечить политическую стабильность. В результате в обществе происходят восстания, бунты, иные формы политического насилия.

С точки зрения минимизации негативного воздействия насилия на политическую стабильность общества, оно должно быть ограничено определенными рамками. Во-первых, насилие может быть лишь последним средством, когда все другие исчерпаны. Это относится в одинаковой мере как к государственному, так и к оппозиционному насилию.

Во-вторых, применение насилия должно быть подчинено принципам избирательности, пропорциональности. Суть таких принципов состоит в том, что для достижения политических целей необходимо использовать минимально возможное насилие, не допуская тотальной войны против политических противников.

В-третьих, субъектам насилия следует максимально придерживаться фундаментальных прав и свобод человека. Для институтов государства это означает, что насилие можно осуществлять только в соответствии с правовыми законами, т. е. нормами, принятыми демократическим путем и имеющими равную обязательность для всего общества. Ориентиром для политических субъектов должны быть нормы международного гуманитарного права, в частности Гаагские и Женевские конвенции, дополнительные протоколы к ним, которые регулируют и внутренние вооруженные конфликты.

Нарушителями гражданского мира в обществе могут стать оторвавшаяся от народа властвующая элита, мафиозные структуры, приемлющие исключительно узкогрупповые интересы материально-денежной наживы, экстремистские политические партии и общественные организации, агрессивно настроенные группы населения.

Важным стабилизирующим фактором мира внутри общества выступает также гражданское согласие. Под ним понимается, во-первых, объединенная общими целями сознательная деятельность людей ради решения жизненно важных задач общественного развития (например, его реформирования); во-вторых, согласованная политика, которая ведет к совместной выработке принципов и норм цивилизованного демократического взаимодействия между различными политическими силами, исключая применение насилия, нетерпимости и вражды; в-третьих, соблюдение в политической сфере жизни общества общечеловеческих правил и норм, способствующих гуманному отношению между людьми независимо от их принадлежности к политическим партиям и движениям. Об этой способности писал еще русский философ В.Соловьев: «Человек в принципе по назначению своему есть безусловная внутренняя форма для добра как безусловного содержания». Учет мнения всех субъектов политического диалога помогает преодолеть разделение на большинство и меньшинство, существующие в обществе, снимая тем самым возможные конфликты на этой почве.

Серьезной основой для деятельности различных партий выступает их идейное единство. Рассматривая данный вопрос применительно к программным положениям партий ФРГ, Г. Вольман отмечал: «Относительно незначительная политико-идеологическая поляризация федерального избирательного корпуса является решающим условием функционирования партийной системы в ФРГ, одновременно создавая возможность для крупнейших партий незначительного отклонения "вправо" или "влево" в своих программных установках или действиях».

Важным условием для достижения согласия в обществе является наличие у различных политических партий и организаций достаточно обширных областей общих политических интересов.

База для согласия в обществе расширяется при условии выполнения принятых политическими субъектами обязательств (наказов избирателей, предвыборных программ и т. д.). Этому способствует также создание различных общественно-политических структур: согласительных комиссий, общественных палат, проведение форумов и конференций, создающих возможность для контроля над деятельностью субъектов политической жизни. В ходе политических движений рождаются новые идеи и силы, вызревают партии и движения, происходит отбор талантливых государственных и общественных деятелей.

Важную роль в обеспечении согласия между различными общественными субъектами играют правила политического поведения. Самым общим и главным из них является принятие решений на основе системы голосования, где господствует мнение большинства. По своей сущности такой подход демократичен, но не в полной мере. Игнорирование позиций, интересов и мнения меньшинств ведет к конфликтам, к «раскачиванию лодки».

Консенсус (согласие) как правило политического поведения позволяет сформировать общую волю, на основе которой должны приниматься жизненно важные решения, а общая воля - это не только воля большинства. Консенсус есть среднее мнение. Это, образно говоря, такая точка, где все мнения совпадают; он - своеобразный центр, от которого идут расхождения. Расширение центра есть по сути метод согласования интересов и воль. Его сужение означает пренебрежение интересами и потребностями определенных общественных групп, что само по себе неизбежно ведет к дисгармонии внутри общества, а значит, к сужению объема политической поддержки властных структур массами и снижению политической стабильности как таковой.

Среди правил политического поведения, ведущего к установлению согласия, основным является консенсуальное голосование, которое предполагает наличие нескольких предложений по конкретным положениям обсуждаемого решения (законопроекта) и осуществляется путем учета преференций от первой до последней. Если в ходе обсуждения было заявлено несколько самых разных предложений, то при анализе результатов следует взять за основу те предложения, которые получили высокий уровень консенсуса, не противоречат принципиальной идее проекта и могут быть включены в окончательное решение. В целом прямолинейное столкновение разных позиций должно быть заменено некими фундаментальными интересами, близкими для сторон в своей основе.

Основное правило консенсуса - признание субъектами чужих политических интересов. Данное обстоятельство служит основой соблюдения общих интересов и гарантией осуществления собственных. Консенсус по своему содержанию направлен против любых форм авторитаризма. Иными словами, он имеет добровольно-инициативный характер.

Консенсус предполагает внимательное изучение партиями и движениями целей, программ, стратегий и тактик друг друга, сопоставление их по своим идейно-политическим установкам, выявление близких и общих интересов. Причем степень и результаты согласия могут быть далеко не одинаковы. Так, с частью партий может быть союз и единство по большинству (или всем) проблем (гражданского мира, экологической, энергетической, сырьевой, военной). С отдельными партиями -лишь по вопросу гражданского мира, отказа от насильственных средств и форм борьбы.

Но как бы ни были совершенны процедуры достижения консенсуса, сегодня гражданский мир зависит от эффективности воздействия политической системы на глубинные социально-экономические процессы, преодоления финансово-экономического кризиса.

Во многих демократических государствах планеты накоплен значительный опыт борьбы за власть, не приводящей к системному кризису в обществе. Уровень развития политической культуры, характер политических движений, создаваемых в ходе парламентских выборов и избрания глав государств, обеспечивают приведение власти в соответствие с новыми проблемами, которые встают перед народом и руководителями.

Конструктивное содержание гражданского мира и согласия в обществе зависит от соблюдения ряда условий. К важнейшим из них можно отнести политические условия, рельефно проявляющиеся в политической стабильности общества. При этом весьма важное значение для гражданского мира в обществе приобретает степень надежности политической стабильности. Она может быть представлена тремя уровнями.

Высокий уровень характеризуется степенью демократизации в политической сфере жизни общества, прежде всего глубиной проявления реформ в интересах народа во всех областях жизни, свободой личности и ее правами, гарантируемыми законом. Такой уровень подкрепляется надежным и стабильным экономическим развитием общества, обеспечивающим его гражданам высокое качество жизни, эффективную систему социальных гарантий. Специфической чертой высокого уровня выступает социально-политическая сплоченность народа вокруг политического руководства государства. Это выражается в активной поддержке проводимых мер по разрешению внутри- и внешнеполитических противоречий в обществе при их возникновении; в преобладании в массовом сознании идеи выражения исполнительной властью интересов большинства граждан.

Средний уровень политической стабильности отличается преобладанием процесса демократизации общества в политической сфере; доминирующей гуманистической тенденцией реализации реформ в интересах народа во всех сферах жизни; соответствием выбранного и в основном под держанного народом стратегического социально-экономического курса и путей развития страны, средств (законодательных, экономических, социальных) его достижения исполнительными органами государства.

Средний уровень политической стабильности характеризуется доверием со стороны основных социальных групп общества к осуществляемым руководством страны социально-экономическим и политическим программам; недостаточно гибким внешнеполитическим курсом страны; допущением ряда политических ошибок в принятии и реализации тактических задач, могущих привести к поляризации и радикализации политических взглядов и деятельности.

Низкий уровень политической стабильности свойствен этапам резкого обострения социальных противоречий в обществе. Его отличает поляризация жизненного уровня населения; обнищание большинства граждан и обогащение корпоративно-клановых групп, «семей». Чертами низкого уровня политической стабильности государства являются: неспособность политического руководства страны решать в интересах общества задачи экономического и политического реформирования; выступление различных слоев населения против существующего политического режима; рост в массовом сознании различных групп населения, включая и вооруженные силы, недоверия к различным ветвям власти.

Правовые условия связаны с наличием конституционного согласия в народе между различными политическими силами.

Они выражаются в признании субъектами легитимности Конституции и конституционного строя. Когда борющиеся политические силы исходят из полярности отношений к функционирующей в обществе Конституции, их конфликтное взаимодействие не исключает нежелательных последствий: замены Конституции, изменения политического строя, экономической системы со всеми вытекающими последствиями. Наряду с Конституцией важным атрибутом правового характера являются действующие законы, содержащие общие требования к участникам политического соперничества. Именно законы наиболее четко регламентируют допустимые средства и способы политической борьбы, в том числе запретительными нормами.

Важное правовое значение в обществе в целях его стабилизации приобретает строгий конституционный запрет на применение властью силовых структур государства в политической борьбе.

Цивилизованность гражданского мира тем выше в обществе, чем богаче и разнообразнее культурологические условия, политическая культура в государстве. Она проявляется прежде всего в готовности и умении политических субъектов согласовать частные и общие интересы. Подлинная политическая культура представляет собой антипод конфронтационности, в основе которой лежит нетерпимость к политическому оппоненту. Действительная политическая культура граждан не абсолютизирует роль политической борьбы и обострение противоречий в ней, а делает акцент на необходимость взаимодействия в интересах стабилизации общества, достижения мира в нем. Для стабильности мира в обществе необходимо наличие многочисленных процедур поиска согласия, в которых задействованы многие авторитетные политические партии и общественные организации.

Важным регулятором гражданского мира в обществе выступают нравственные условия, система моральных норм, принципов, т. е. этический фактор. Такие нормы нравственности, как честность, правдивость, добропорядочность, справедливость, в политическом поведении служат утверждению взаимного уважения между конкурирующими политическими сторонами, различными партиями и движениями. Исключения лжи, демагогии, некорректных действий по отношению к идейным оппонентам служат тому, чтобы соперники не становились врагами, а, ведя политическую борьбу, были способны к сотрудничеству в интересах национального согласия в обществе. «Полное разделение между нравственностью и политикой, - подчеркивал В. Соловьев, - составляет одно из господствующих заблуждений и зол нашего времени». Моральная регуляция политических отношений осуществляется благодаря тесному взаимодействию социального и индивидуального, и по своей природе она призвана согласовывать личные и общественные интересы.

Анализ сложившейся в нашей стране ситуации позволяет выделить в качестве наиболее вероятных следующие тенденции.

Демократическая тенденция. Она возможна (и желательна) при опоре властвующих политических структур на глубокие и взвешенные реформы, проводимые во всех сферах жизнедеятельности общества в интересах широких народных масс. В основе их лежат материальные и духовные ценности, выработанные в процессе исторического развития России, мировой цивилизации. Опора на эти ценности может обеспечить социально-экономическую и политическую стабильность общества, безопасность индивидуальной жизнедеятельности человека, суверенность его прав и свобод. Развивается социальная база реформ, основой которой выступает «средний класс». Такая тенденция способствует гуманизации общественных отношений, а в ее фокусе находится человек с его разносторонними потребностями и интересами.

Для такой социально-политической ситуации свойственны следующие особенности: тесное и плодотворное сотрудничество законодательной, исполнительной и судебной власти; возникающие противоречия между ветвями власти разрешаются без потрясений в обществе; сплоченность всех социальных слоев российского общества вокруг идей демократического переустройства, примата гражданского общества над государством, обеспечивающих стабильно развивающуюся экономику; разнообразие политических доктрин и взглядов, взаимодополняющих друг друга и конструктивно воздействующих на состояние общества; исключение использования армии во внутриполитических процессах, дестабилизирующих общество; обеспечение реального участия населения в решении важнейших политических и экономических проблем в ходе проводимых реформ.

Авторитарная тенденция. Она характеризуется как жесткая командно-административная система, проводящая так называемый радикальный курс реформ на основе исторически изживших себя концептуальных положений. Ее проявления связаны со старыми методами руководства в политической сфере. В условиях сужения сторонников (социальной базы) такого политического курса в России исполнительная власть вместе с президентскими структурами превращаются в заложников политического радикализма, теряющего легитимность по мере обострения ситуации. Авторитарный режим способен в политическом направлении дистанцировать в сторону диктатуры. В такой обстановке в России может установиться режим крупной финансовой, криминальной буржуазии и высшего чиновничества.

Характерными чертами такого вида социальной политической ситуации как тенденции могут являться: монопольное господство в разработке и реализации политических концепций узкого круга представителей с неограниченными правами; политическое давление государственных институтов на социальные группы и индивидов, не разделяющих официально декларируемые политические воззрения; неприятие поливариантности взглядов на происходящие в обществе процессы и перспективы их развития; жесткая цензура в отношении деятельности средств массовой информации и печати.

Анархическая тенденция. По своему содержанию она характеризует такое состояние политической сферы, в котором интенсивно набирает силу процесс ее разрушения. В ходе доминирования такой тенденции на передний план выдвигаются деструктивные силы. Они ведут к игнорированию конституционных положений, нарушению законности и правового порядка, разрушению государственных институтов и сложившейся системы власти. В теоретических взглядах в обществе превалируют демагогические положения, способствующие пропаганде и внедрению антигуманизма, аморализма и бесправия, деградации духовности личности.

Особенностями такой тенденции социально-политического развития России являются: разбалансированность управления политическими и социально-экономическими процессами в обществе со стороны государственных институтов; отсутствие политической стабильности в государстве из-за непримиримости политических партий в борьбе за власть; крайний релятивизм в функционировании духовных ценностей в обществе благодаря пропаганде аморализма, вседозволенности, правового произвола.

Милитаристская тенденция. Она возможна в результате обострения социально-политического кризиса в стране, тяжелых последствий в экономике, приведших к обнищанию трудящихся масс, глубоким и затянувшимся социальным потрясениям. В такой ситуации военная верхушка и поддерживающая ее часть армии способны в условиях паралича власти захватить государственные и политические рычаги управления. Ее возможным следствием выступает введение чрезвычайного положения. По своей сущности такая крайняя форма политической тенденции развития страны представляет собой сворачивание свобод и прав человека, ограничение передвижений людей. В процессе функционирования такой тенденции происходит замена гражданского руководства государства преимущественно военными представителями.

Особенности милитаристской тенденции, как возможной в модели социально-экономической безопасности в России, связаны со следующими признаками: преследование лиц, критически высказывающихся в отношении господствующего режима власти; введение жесткой цензуры на средства массовой информации, ограничение и закрытие военными властями газет и журналов, не выражающих лояльность по отношению к ним; директивность и жесткость управления всеми властными структурами и сферами жизнедеятельности общества.

Отмеченные тенденции в развитии социально-политической ситуации в России не являются жесткими и абсолютными. В условиях нестабильного развития общественной системы те или иные элементы различных тенденций могут взаимно переплетаться. Данное явление свойственно и современному этапу развития нашей страны.
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