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1. Введение.

Сегодня много говорят и пишут о необходимости перехода к рыночным отношениям, формирования правового государства, становления демократических традиций, институтов и норм. Хотя в Конституции в ст. 1 провозглашено, что "Россия есть демократическое правовое государство", это лишь цель, к которой необходимо стремиться. А в правовом государстве организована и действует система "административной юстиции".

Проблема взаимоотношений гражданина с властью и её структурами занимала общество с незапамятных времён. Человечество с древнейших времён ищет оптимальные формы соотношения государства и личности, сочетания их интересов. В идеальном варианте интересы личности должны стоять на первом месте, а благо народа представлять высший закон для государства. Однако практика не соответствует высоким идеалам и обычно упирается в выгоду для государства, отдельных его слоёв, облеченных публичной властью. В правовом государстве гражданин должен быть защищён от произвола администрации.

Визитная карточка правовой жизни – правовые акты. В повседневной жизни граждане сталкиваются не с правом вообще, а с правовыми актами, которых множество. Последние выступают основной составной частью правовой жизни, представляют собой важнейшие средства удовлетворения интересов субъектов. В правовой жизни немало результатов откровенных правонарушений – неконституционные нормы общефедеральных и региональных законов, указов президента, постановлений правительств, многочисленные противозаконные предписания местных чиновников и т.д.

Современная политическая жизнь общества характеризуется выборностью основных органов власти и местного самоуправления на всех уровнях: от Президента России и Государственной Думы до органов местного самоуправления. Но и здесь нередко нарушаются права граждан.

Все перечисленные выше сферы жизни общества непосредственно касаются каждого гражданина России. Необходимость судебного контроля за действиями органов исполнительной и законодательной власти вытекает из разделения властей как основного начала государственного устройства в современной России. Отсюда и актуальность выбранной темы.

1. Административная юстиция России:
2. История становления.

Ещё в средние века в Англии было допущено предъявление иска "к короне", т.е. к королю, его чиновникам. Гордая формула: "Англичане управляются законом и только законом" – долгие столетия была объектом зависти для Европы и, естественно, России. После Великой Французской революции идея административной юстиции начала распространяться в Европе и стала повсеместной, не избежав, однако, существенных национальных различий.

В России система административной юстиции начала создаваться в конце XIX века. Первой инстанцией являлись смешанные губернские присутствия, рассматривающие строго ограниченный круг административных дел (налоговые, о дорожной повинности, о нарушении полицейских постановлений). Многие дела через присутствия не проходили, а рассматривались второй и последней инстанцией, департаментом Сената.

Судебный порядок отсутствовал, господствовал письменный принцип. Сенаторы назначались из "особ первых трёх классов", причём не требовалось ни практического стажа, ни образования. Попытка Временного правительства создать административную юстицию не удалась.

Революция 1917 г. смела всю буржуазную правовую систему до основания. Однако почти сразу возникла потребность в организации судов для рассмотрения уголовных и гражданских дел, а чуть позже и органов, которые могли бы разрешить и административные споры. Первый проект создания административных судов относится к 1918 г., он предусматривал создание комитета по рассмотрению жалоб. В течении нескольких лет бюро жалоб действовали не только как органы, ведующие приёмом жалоб, но и как органы "производящие расследование и разрешение жалоб", а в конце 1924г. они были ликвидированы, так и не превратившись в административные суды. Дискуссии по поводу необходимости создания административных судов и административной юстиции прекратились на 40 лет, на долгие годы какое либо упоминание в СССР было исключено.

После XX съезда КПСС стало возможным высказывать предложения о необходимости возврата к тем проблемам, которые обсуждались в начале 20-х годов, но до реального решения вопроса об обеспечении законности во взаимоотношениях гражданина с органом управления или государственным чиновником было ещё очень далеко. И хотя в Конституции закреплялось право гражданина обжаловать в суд неправомерные действия должностных лиц, но формула "в установленном законом порядке" использовалась реакционерами для того, чтобы препятствовать расширению защиты гражданами своих прав.

Только 30 июня 1987 г. был принят закон "О порядке обжалования в суд неправомерных действий должностных лиц, ущемляющих права граждан". Однако он нес отпечаток тоталитарной системы: гражданам было разрешено жаловаться на действия только отдельных должностных лиц, и запрещено жаловаться на действия коллегиальных органов. И уже через 2 года этот закон был отменён и заменён законом "О порядке обжалования в суд неправомерных действий органов государственного управления и должностных лиц, ущемляющих права граждан" (от 2.11.1989 г.) Поэтому реальное формирование института административной юстиции в России началось лишь в конце 80-х годов.

Предложение создания административных судов в России не находило поддержки по соображениям роста административного аппарата и недостатка средств. Это опасения сохраняются и сегодня. В современной России, несмотря на указание в Конституции РФ на административное судопроизводство (ст.118), отсутствует специальная система специальных органов, и в ближайшие годы юрисдикционные функции в сфере управленческой деятельности у нас будут осуществлять общие суды в порядке гражданского судопроизводства.

1. Основные черты.

Особенности административной юстиции в каждой стране достаточно существенны. Однако есть несколько общих черт, которые характеризуют этот институт в целом. Во-первых, для всех систем административной юстиции характерно отнесение к её ведению споров, которые носят административно-правовой характер. Во-вторых, в качестве юрисдикционного органа, используется орган специально созданный или приспособленный к разрешению споров о праве. Эту роль играют совершенно независимые от администрации общие суды либо специально созданные административные суды. В-третьих, каждая система административной юстиции предполагает, что рассмотрение и разрешение административных споров происходит в установленной законом процессуальной форме.

Правовой институт, регулирующий порядок рассмотрения и разрешения споров в сфере административного управления между гражданами и организациями, с одной стороны, и органами исполнительной власти, с другой стороны, получил название административной юстиции.

В России, как уже отмечалось, административное судопроизводство осуществляется всеми органами судебной власти: федеральными судами и судами субъектов Федерации в соответствии с установленными правилами подведомственности. Проверка законности нормативных актов относится исключительно к компетенции Конституционного суда (ст. 239 ГПК).

Административная юстиция в России ориентирована на разрешение спорных дел, в которых спор об административном праве является предметом судебного рассмотрения. Дела, возникающие из административных правоотношений, возбуждаются по жалобе заинтересованного лица, а в отдельных случаях по протесту прокурора. В некоторых случаях до обращения в суд обязательна подача жалобы в соответствующий административный орган, например, на неправильности в списках избирателей обращение к администрации является обязательным (ст.233 ГПК). Дела, возникающие из административных правоотношений, рассматриваются по общим правилам судопроизводства за отдельными изъятиями, установленными законом. В этом виде судопроизводства действуют все принципы процесса, дело проходит все предусмотренные стадии, предусмотрена возможность обжалования судебного решения и т.д., но исключается исковая терминология (дело возбуждается по жалобе или протесту прокурора), не предусматривается возможность заключения мировой сделки и признания иска и др.

Основным способом защиты в этой категории дел является признание незаконным или необоснованным тех действий, которые совершены должностным лицом или административным органом. Суд может обязать соответствующих должностных лиц устранить в полном объёме допущенные нарушения прав и свобод граждан (восстановить в очереди на жильё, возвратить водителю отобранные у него права и т.д.). Таковы основные черты административной юстиции.

1. Порядок рассмотрения дел, возникающих из административно-правовых

отношений:

1. Процессуальные особенности дел.

Каждый из органов судебной власти: Конституционный Суд РФ, суды общей юрисдикции, арбитражные суды разрешают отнесенные к их ведению дела в административно- правовой или публично-правовой сфере. Термин, используемый в Гражданско-процессуальном кодексе "производство по делам, возникающим из административно-правовых отношений", достаточно условен, поскольку суды общей юрисдикции рассматривают одновременно споры как из собственно административных, так и налоговых, финансовых, конституционных и других правоотношений. Перечень дел, отнесённых ст. 231 ГПК к ведению судов в рамках данного производства давно устарел и в настоящее время не имеет особого юридического значения.

Многие акты органов исполнительной власти могут оспариваться не только в производстве из административно- правовых отношений, но и в исковом (например, споры об отказе в выдаче ордера) и особом производстве (жалобы на акты органов гражданского состояния).

Особенности дел, возникающих из административно-правовых отношений, сводятся в основном к следующему. Предметом судебной деятельности являются отношения, которым присущи императивный и властный характер, участие государства в лице его различных органов и должностных лиц. Суд разбирает спор не о праве гражданском, а об административном, избирательном, налоговом либо ином праве.

В качестве одного из участников выступает соответствующий орган исполнительной власти или местного самоуправления, должностные лица. К наименованию сторон в данном производстве не применимы понятия истца т ответчика. С одной стороны выступает гражданин или организация, оспаривающая соответствующий акт (действие или бездействие), а с другой стороны орган исполнительной власти, местного самоуправления, должностное лицо, чьи акты являются предметом судебной проверки.

В данном виде производства не используются такие правила искового производства, как заключение мирового соглашения, передачи дел на разрешение третейского суда, правила договорной подсудности и т.д. Бремя доказывания законности своих действий возлагается на соответствующий орган, который издал, принял правовой акт, отказал в совершении юридического действия. Замена органа, должностного лица, чьи действия обжалуются, производится в соответствии с законом "Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан" и ГПК.

Как видно, процессуальных особенностей рассмотрения и разрешения дел не так много, поэтому данные дела рассматриваются судами по правилам Гражданского процессуального кодекса с теми изъятиями и дополнениями, которые установлены иными законами России.

1. Дела о защите избирательных прав граждан.

ГПК содержит главу 23 "Производство по делам о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", но регламент рассмотрения этих дел практически не применяется, так как не соответствует современным правовым реалиям и избирательному законодательству России. Практически каждый Федеральный закон о выборах содержит нормы процедурно-процессуального характера, которые отражают порядок разрешения споров. Споры при осуществлении избирательных прав могут быть самыми разнообразными: дела, связанные с регистрацией кандидатов и избирательных объединений, предвыборной агитацией, оспариванием текста бюллетеня, финансирования выборов и т.д. Решения и действия (бездействия) Центральной избирательной комиссии и её должностных лиц обжалуются в Верховный суд РФ, аналогичные действия избирательных комиссий субъектов РФ, окружных избирательных комиссий обжалуются в суд субъекта Федерации, действия или бездействия иных комиссий, а также комиссий референдума – в районные суды.

С жалобой на нарушение избирательного законодательства могут обращаться избиратели, кандидаты, их доверенные лица, избирательные объединения и т.д. По делам о защите избирательных прав установлена смешанная подведомственность, решения избирательных комиссий могут быть обжалованы в вышестоящую избирательную комиссию, избирательную комиссию субъекта Федерации, Центральную избирательную комиссию. Но обращение в указанные органы не является обязательным условием для подачи жалобы в суд.

В соответствии с законом, суд вправе отменить решение соответствующей комиссии об итогах голосования или результатах выборов, а отмена решений участковых комиссий более чем на ¼ избирательных участков влечёт за собой признание недействительности выборов.

1. Дела по жалобам на действия государственных органов.

Среди таких дел можно выделить судопроизводство по жалобам на постановление административных органов и должностных лиц по наложению административных взысканий; и обжалование в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан. Первая группа дел рассматривает постановления органов, имеющих право наложения административных взысканий. Постановление может быть обжаловано в суд лицом, в отношении которого оно вынесено, потерпевшим, их представителями, прокурором. Заявитель имеет право обратиться с жалобой либо сразу в суд, либо через вышестоящий орган в суд. Жалоба может быть подана в 10-ти дневный срок со дня вынесения постановления, если этот срок пропущен по уважительной причине, суд может его восстановить. Подача жалобы приостанавливает исполнение постановления, кроме тех , по которым меры взыскания применены (предупреждение, административный арест). Жалоба должна быть рассмотрена в 10-ти дневный срок, суд проверяет законность и обоснованность административного акта и выносит решение: 1) признав акт законным и обоснованным, оставляет его без изменения, а жалобу без удовлетворения; 2) признав административный акт незаконным, отменяет его и олтправляет дело на новое расследование; 3) отменяет административный акт и прекращает дело; 4) изменяет меру взыскания в пределах, предусмотренных нормами ответственности за административное правонарушение, но не допустимо, чтобы взыскание не было усилено.

Вторая группа дел носит универсальный характер. По сути дела, в настоящий момент допустимо обжалование любых действий государственных органов. Можно, например, обжаловать отказ соответствующих органов в исправлении записи национальности в паспорте, в выдаче визы за границу, об установлении ограничений на вывоз товаров за пределы административно-территориальной единицы и т.д. Гражданин вправе обратится с жалобой непосредственно в суд, либо к вышестоящим в порядке подчиненности органам или должностному лицу. Последние обязаны рассмотреть жалобу в месячный срок.

Так, например, суд может обязать государственный орган произвести регистрацию имущества, исправить в паспорте запись о национальности, отменить приказ о наложении дисциплинарного взыскания, выдать визу на выезд из страны и т.д.

Но если обжалуемые действия государственного органа признаются законными, суд выносит решение об отказе в удовлетворении жалобы.

1. Дела о признании нормативных актов противоречащими закону.

Постановка вопроса о наличии такого производства вполне правомерна, поскольку разрешение дел о проверке соответствия нормативных актов федеральным законам и Конституции РФ занимает всё большее место в судебной практике. С заявлениями о признании нормативных актов противоречащими федеральным законам в суды обращаются как прокуроры, так и граждане и организации. В качестве объекта оспаривания выступают нормативные акты, проверка которых отнесена к ведению судов общей юрисдикции. Это дела о несоответствии федеральным законам актов органов местного самоуправления, нормативных актов федеральных органов исполнительной власти – министерств, ведомств, касающихся прав и свобод человека и организаций. Правовыми актами, соответствие которых закону может проверить суд по заявлению прокуроров, являются принятые вышеуказанными органами решения, содержащие обязательные предписания (правила поведения), влекущие юридические последствия. Такие акты могут носить как нормативный, так и индивидуальный характер.

Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации" предоставляет право по своему усмотрению обратиться в суд непосредственно или после предварительного опротестования акта в орган либо должностному лицу, которые его издали.

1. Заключение.

В соответствии со ст. 46 Конституции РФ каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. Решения и действия (или бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суд.

В настоящее время рамки института административной юстиции значительно расширились, поскольку возможности судебного контроля за действиями органов исполнительной и законодательной власти, должностных лиц не ограничены. Практически любой вопрос, находящийся в ведении органов административной юрисдикции, может быть в случае возникновения спора передан на рассмотрение соответствующего компетентного суда.

Предпочтительность судебного порядка при оспаривании актов органов исполнительной и законодательной власти достаточно очевидна. Прежде всего, она проявляется в равенстве правового статуса гражданина и органа власти в гражданском процессе, наличии равных возможностей по доказыванию и защите своих прав и интересов, гласном характере судопроизводства.