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### Введение

Для развития гражданского оборота необходимо, чтобы его участники исполняли свои обязанности надлежащим образом. При нарушении этих обязанностей причиняется вред, прежде всего кредитору, и, следовательно, нарушается механизм гражданского оборота, от чего страдает все общество в целом. В целях устранения последствий неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств существует гражданско- правовая ответственность как вид юридической ответственности. Необходимо четкое уяснение природы гражданско- правовой ответственности, без этого не представляется возможным правильное применения мер ответственности и следовательно достижения целей ответственности. Для уяснения этого правового явления необходимо обратиться к доктрине. В доктрине нет единого мнения по данной проблеме, поэтому можно по-разному понимать, что такое гражданско-правовая ответственность. Без рассмотрения основных подходов к определению гражданско-правовой ответственности невозможно прийти к правильному пониманию данного правового явления.

Для применения гражданско-правовой ответственности необходимо знать, что является условиями ее наступления, в доктрине нет единого мнения и по этому вопросу, а без уяснения этих условий невозможным является правильное применение мер ответственности, в результате чего не может идти речи о достижении ее целей.

Актуальность темы , также раскрывается через функции гражданско-правовой ответственности. Восстановление нарушенного имущественного положения, предупреждения правонарушений, обеспечение надлежащего исполнения обязательств и воспитания граждан в духе законности, являются важными задачами государства для его развития. Особенно когда экономические отношения базируются на товарно-денежных отношениях в условиях рынка.

 В связи с выше изложенным, актуальность проблемы вины в гражданско-правовой ответственности представляется обоснованной.

Для большей наглядности представлена схема, на которой изображена системная карта для общественных отношений основанных на рыночной экономике. В границах системы элементы. При исключении любого из элементов система перестает работать. Данная система определена с точки зрения обоснования важности гражданско-правовой ответственности как института гражданского права, для регулирования общественных отношений. За границами системы находятся факторы окружающей среды, которые влияют на всю систему в целом, это экономические, политические, социальные и технологические.

*ФАКТОРЫ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ*

Рис.1 Схема общественных отношений основанных на рыночной экономике с точки зрения юриста.

 **Глава 1. Рассмотрение развития учения об ответственности российском гражданском праве**

* 1. **Концепция ответственности в науке российского гражданского права в период до 1917г.**

Римское право оказало важное влияние на развитие российского права в целом и российского гражданского права в частности. Для ознакомления был использован учебник «Римское частное право» под редакцией И.Б. Новицкого[[1]](#footnote-1), в котором представлен институт ответственности античного Рима.

Древнейший источник права – Русская Правда содержит нормы об ответственности «Ответственность наступала за самые разнообразные действия, бездействия и вообще без всякой вины. По «Русской Правде» на позор и разграбление отдавалась семья разбойника. Так называемую дикую виру платили все члены общины, на территории, которой находили убитого.»[[2]](#footnote-2)

Габриэль Феликсович Шершеневич в «Учебнике русского гражданского права» 1912 г.[[3]](#footnote-3) исследует вопросы ответственности, особо обращая внимание на понятие гражданско-правового правонарушения и анализе его элементов. При этом автор приводит спор цивилистов о субъективном условии наступления ответственности, утверждая, что ответственность может наступать исключительно при наличии вины правонарушителя, но приводит при этом примеры в законодательстве, когда наступление ответственности не зависит от вины.

Иосиф Алексеевич Покровский в работе «Основные проблемы гражданского права»[[4]](#footnote-4) представляет исследование вопросов ответственности с исторической точки зрения. Анализирую римское законодательство, автор показывает, как менялось отношение к

господствующему в древнейшее время принципу причинения и обосновывает закрепление в законодательстве ответственности за причиненный вред только при наличии вины. Но при этом автор не исключает ответственности без вины, приводя свои доводы в отношении необходимости установления подобных норм права.

 Свод законов Российской империи -основной кодифицированный законодательный акт дореволюционной Росси, содержит нормы права относящиеся к институту гражданско-правовой ответственности.

* 1. **Концепция ответственности в науке российского гражданского права в период с 1917г. по 1991г**.

Историческое развитие Россия после революции 1917 года изменило сложившиеся общественные отношения, это отразилось на законодательстве и на доктрине в области гражданского права. В связи с тем, что советская идеология основывалась на утверждении о том, что товарно-денежные отношения несовместимы с социализмом, многие работы ученых того времени были направлены на обоснование этого утверждения и критике зарубежного гражданского права. Несмотря на это, советское гражданское право продолжало активно развиваться.

Из работ повещенных вине в гражданском праве можно отметить следующие:

В 1938 г. в журнале «Советская юстиция» выходит статья В. Р-ева[[5]](#footnote-5), под названием «Значение вины в обязательствах из причинения вреда», в которой

автор комментирует защиту диссертации аспирантом кафедры гражданского права Х.И. Шварцем. В диссертации критикуется принцип причинения, а принцип вины признается основополагающим началом гражданской ответственности.

В 1955 г. публикуется работа О.С. Иоффе «Ответственность по советскому гражданскому праву»[[6]](#footnote-6), в которой автор дает свое определение гражданско-правовой ответственности и характеризует условия ее наступления, уделяя наибольшее внимание субъективному фактору-вине.

В этом же году публикуется работа Г.К. Матвеева «Вина в советском гражданском праве»[[7]](#footnote-7), основное внимание в ней уделяется составу гражданского правонарушения, который признается автором единственным основанием наступления ответственности. Г.К. Матвеев рассматривает объективные и субъективные элементы ответственности, утверждая, что при отсутствии хотя бы одного из них ответственности быть не может.

В 1965 г. в журнале «Советское государство и право»[[8]](#footnote-8) публикуется рецензия В.А. Тархова на вышеуказанную работу Г.К. Матвеева. Признавая многие положительные моменты книги, В.А. Тархов, указывает на ряд недостатков, присущих данной работе. В частности критикует положения о необходимости наличия всех элементов состава правонарушения для наступления гражданско-правовой ответственности. Автор также обвиняет Г.К. Матвеева в отождествлении состава преступления в уголовном праве и правонарушения в области гражданского права.

В 1958 г. публикуется статья С.С. Алексеева под названием «О составе гражданского правонарушения»[[9]](#footnote-9), которая содержит характеристику состава правонарушения в целом и отдельных его элементов, при этом автор подвергает критике предшествующие работы посвященные данной теме. В частности, обращает внимание на неправильность многих выводов, сделанных Г.К. Матвеевым, относительно элементов, входящих в состав гражданского правонарушения.

В 1961 г. в работе О.С. Иоффе и М.Д. Шаргородского «Вопросы теории права»[[10]](#footnote-10), исследуются основные вопросы теории права, в том числе касающиеся и правовой ответственности, рассмотрению которой повещена шестая глава книги. Авторы обращают внимание на то, что прежде чем

изучать ответственность в отдельных отраслях права, необходимо уяснить ее сущность в рамках общей теории. В книге указываются признаки ответственности, дается ее определение.

В 1962 г. публикуется статья Е.А. Флейшица «Общие начала ответственности по Основам гражданского законодательства в СССР»[[11]](#footnote-11), которая построена в основном на анализе принятых в 1961 г. Основ гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик.

В 1964 г. в журнале «Государство и право» публикуется статья С.В. Курылева «Санкция как элемент правовой нормы»[[12]](#footnote-12), в которой автор разграничивает санкции и меры государственного принуждения , считая их отождествление неправильной точкой зрения, которая, по его мнению, считается господствующей в советской юридической науке.

В 1964 г. публикуется работа статья В.А. Рахмиловича «О противоправности как основание гражданской ответственности»[[13]](#footnote-13), где автор дает ответ на вопрос: «Может ли быть признанно неправомерным и обосновывающим гражданско-правовую ответственность действие, не закрепленное в норме права.

В 1966 г. публикуется работа О.А. Красавчикова «Возмещение вреда, причиненного источником повышенной опасности»[[14]](#footnote-14), в ней автор рассматривает помимо других аспектов, обоснование ответственности без вины, приводя различные взгляды на данную проблему, и делает вывод, относительно природы данного явления.

В 1968 г. в журнале «Правоведение» публикуется статья А.А. Собчака «О некоторых спорных вопросах общей теории правовой ответственности»[[15]](#footnote-15). Данная статья содержит в себе рассмотрение различных подходов к понятию ответственности и обоснованию возможности возложения ответственности без вины.

В 1970 г. публикуется книга Г.К. Матвеева «Основание гражданско-правовой ответственности»[[16]](#footnote-16). Работа вызвала споры в цивилистике. В данной работе автор проводит исследование различных точек зрения в науке, относительно основания гражданско-правовой ответственности и , критикуя многие из них, делает собственный вывод о необходимости сочетания и единства объективных и субъективных элементов гражданского правонарушения.

В 1971 г. публикуется книга И.С. Самощенко и М.Х. Фарукшина «Ответственность по советскому законодательству»[[17]](#footnote-17), в которой отстаивается их собственная точка зрения, и приводятся выводы в отношении понятия и оснований ответственности

В 1971 г. в статье П.Е. Недбайло «Система юридических гарантий применения советских правовых норм»[[18]](#footnote-18) рассматривается юридическая ответственность как вид средств, непосредственно обеспечивающих правомерность поведения субъектов общественных отношений, делая акцент на ответственность в позитивном смысле.

В 1972 г. издается книга В.А. Ойгензихта «Проблема риска в гражданском праве»[[19]](#footnote-19), в которой автор дает определение риска как одного из субъективных оснований ответственности, приводит основные теории риска и затрагивает проблему обоснования ответственности без вины.

В 1973 г. публикуется статья С.Н. Братуся «Вопросы теории права»[[20]](#footnote-20), в которой излагается представление автора о понятии правовой ответственности, ее основании и отношение к ответственности без вины.

В 1973 г. выходит работа В.А. Тархова «Ответственность по советскому гражданскому праву»[[21]](#footnote-21). Автор излагает свой взгляд на сущность юридической ответственности, определяя ее как обязанность дать отчет в своих действиях, анализирует условия наступления ответственности: противоправность поведения, вину, вред и причинную связь.

В 1976 г. издается книга С.Н. Братуся «Юридическая ответственность и законность»[[22]](#footnote-22), в которой автор провел анализ предшествующих теорий, касающихся понятия, основания ответственности, в результате пришел к выводу об усложнении проблемы ответственности в юридической науке. В данной работе С.Н. Братусь показал связь юридической ответственности с нормативностью права, ее соотношение с юридической обязанностью и привел свое обоснование существования ответственности без вины.

В 1981 г. в работе О.Э. Лейста «Санкции и ответственность по советскому праву»[[23]](#footnote-23) уделено внимание соотношению санкции и юридической ответственности и особо выделяется ответственность в позитивном смысле.

Я указал лишь наиболее яркие труды советских цивилистов, в которые вызывают наибольшее количество споров среди цивилистов.

 При изучении законодательства советского периода стоит обратить внимание на следующие нормативные акты:

До принятия в 1961 году Основ советского гражданского законодательства, в СССР действовал только один кодифицированный нормативный акт, устанавливающий общие условия имущественной ответственности. Это Гражданский кодекс, принятый в 1922 году. Нормы, регулирующие ответственность закреплены в статьях 403-415 ГК РСФСР

Принятые 08.12.1961 г. Основы советского гражданского законодательства вводят некоторые новые положения относительно гражданско-правовой ответственности. Для сравнения: в ГК РСФСР 1922г. размер ответственности устанавливался путем сопоставления имущественного положения причинителя вреда и потерпевшего, то ст. 93 Основ закрепляет лишь необходимость учета имущественного положения причинителя вреда.

Гражданский кодекс 1964 года созданный на базе Основ не вносит каких-либо изменений в институт имущественной ответственности.

Таким образом, видно, что на протяжении всего советского периода наука гражданского права активно развивалась, а вместе с ней и развивалось учение о гражданско-правовой ответственности.

 **1.3Концепция ответственности в науке российского гражданского права в современный период**

 Рассмотрение современных взглядов на проблему ответственности представляется целесообразным начать с анализа нормативных актов, так как научных работ по данной проблеме немного, несмотря на то, что этот вопрос остается спорным. В условиях становления и развития новой Российской государственности требуют переосмысления сложившиеся в науке взгляды на данную проблему с позиции приоритета права над государством, естественных прав и свобод личности над иными ценностями в обществе.

Переход от плановой экономики к рыночной, привел к кардинальным изменениям в законодательстве. В 1991 году были приняты Основы гражданского законодательства Союза ССР и республик, во многом изменив правила об ответственности. Гражданский кодекс 1994-1995 гг. еще в большей степени отразил установление рыночных отношений в РФ и закрепил нормы существенно отличающиеся не только от Основ 1961года, но и то Основ 1991 года. Наиболее важным является расширение сферы применения ответственности без вины.

Основная работа современного периода, посвященная рассматриваемой проблеме – работа О.В. Дмитриевой «Ответственность без вины»[[24]](#footnote-24), в которой автор проводит исследование института ответственности без вины, рассматривает различные теории ее обоснования, вносит предложения совершенствования действующего законодательства в области гражданского права.

После ознакомления с литературой становится очевидным, что затрагиваются в основном одни и те же вопросы, которые являются наиболее спорными, а значит, требуют особо пристального рассмотрения. В последующих главах данной курсовой работы будет приведен анализ этих наиболее спорных вопросов. И выработка своего мнения на исследуемые вопросы.

**2. Оценка рассмотренных подходов к решению исследуемой проблемы**

2.1 Ответственность в позитивном смысле

В теории позитивной ответственности, есть недостаток. С.С. Алексеев понимает ее как неуклонное, строгое , предельно инициативное осуществление своих обязанностей.[[25]](#footnote-25) О.Э. Лейст считает, что подобная ответственность возлагается на всех без исключения граждан, безотносительно к тому, совершили они правонарушение или нет, считая целью такой ответственности, -предупреждение правонарушений.[[26]](#footnote-26)

Недостаток этой концепции заключается в размытости и нечеткости признаков ответственности. Подобная трактовка имеет право существовать в теории, но затрудняет деятельность юриста-практика, который должен четко знать основания применения ответственности.

П.Е. Недбайло критикует подход к ответственности как средствам, вступающим в действие только в связи с правонарушением, обращая при этом внимание на то, что главным назначением права и законности является урегулирование положительных действий субъектов общественной жизни.[[27]](#footnote-27) В данном случае автор забывает о делении правоотношений на регулятивные и охранительные, и если задачей первых является именно урегулирование положительных действий, то охранительные правоотношения преследуют совсем другие цели. Таким образом, П.Е. Недбайло не разграничивает функции права в целом и функции юридической ответственности, вследствие этого приводимые им доводы теряют убедительность.

Но главное заключается в том, что позитивная ответственность фактически совпадает с надлежащим исполнением обязательств, которое презюмируется в гражданском законодательстве (ст. 309 ГК РФ). Ответственность же наступает только при нарушении обязательств, следовательно, позитивная ответственность и ответственность за нарушение обязательств взаимно исключающие друг друга понятия.

Таким образом, вытекает, что нет практического смысла в существовании данной теории, так как она не объясняет сущности, и не раскрывает признаков юридической ответственности, наступающей за правонарушение. С данной точки зрения можно исследовать ответственность как социальное явление, т.е. в более широком смысле слова, нежели трактовка в юридическом, правовом аспекте.

Большинство авторов, говоря о позитивной ответственности, четко отделяют ее от негативной. Например, И.С. Самощенко и М.Х. Фарукшин возражают против отождествления долга, обязанности с ответственностью, утверждая, что юридическая ответственность может наступать только за прошлое поведение.[[28]](#footnote-28) В поддержку данной точки зрения можно сказать, что такие понятия как «долг», «обязанность», скорее относятся к категории нравственной, а регулирование этой сферы общественных отношений не входит в предмет гражданского права.

**2.2 Ответственность как обязанность дать отчет в своих действиях**

В отличие от предыдущей точки зрения, В.А. Тархов настаивает на том, что и в отношении настоящего и будущего, а не только прошлого ответственность как долг, обязанность является юридическим регулятором поведения людей, и что нельзя противопоставлять ответственность моральную юридической.

Исходя из этого, В.А. Тархов определяет юридическую ответственность как обязанность дать отчет в своих действиях.[[29]](#footnote-29) Если меры гражданско-правовой ответственности будут наполнены лишь предложенным В.А. Тарховым юридическим содержанием, то они не смогут достигать тех целей, ради которых созданы, а именно - восстанавливать нарушенное имущественное положение и компенсировать ущерб, причиненный правонарушителем. Обязанность дать отчет представляется довольно абстрактным определением ответственности, между тем, меры, применяемые к правонарушителю, всегда конкретны, например, конфискация вещи - выражается в реальной обязанности правонарушителя претерпеть лишение в своей имущественной сфере. Кроме этого, обязанность дать отчет зачастую имеет место и тогда, когда нет правонарушения, момент возникновения такой обязанности определить достаточно сложно, следовательно, практическое значение этой теории представляется сомнительным.

Таким образом, данная теория не выполняет возложенных на нее задач - раскрыть сущность, обозначить признаки и дать четкое определение

гражданско-правовой ответственности.

**2.3 Ответственность как принуждение**

Следующая трактовка, предложенная С.Н.Братусем, является более обоснованной, чем предыдущие. Под ответственностью С.Н. Братусь понимает меры государственного или общественного принуждения.[[30]](#footnote-30)

Наиболее спорно утверждение С.Н. Братуся о том, что «добровольное» исполнение обязанности ответственностью не является».[[31]](#footnote-31) Следовательно, критерием, отграничивающим ответственность от других правовых явлений, является применение или неприменение государственного принуждения. По теории права любая санкция, предусмотренная в нормах права, опирается на принудительную силу государства. Из этого можно сделать вывод, что санкции являются мерами ответственности, то есть эти понятия тождественны. Чтобы понять так ли это нужно рассмотреть вопрос соотношения санкции и юридической ответственности.

Существует мнение, что санкция - это составная часть нормы, являющаяся указанием на возможность государственного принуждения, которое будет осуществлено в случае нарушения диспозиции нормы. Сама же юридическая ответственность является реализацией нормы.[[32]](#footnote-32) Таким образом, соотношение этих правовых явлений можно выразить так, что санкция равно принуждение равно юридическая ответственность.

Такого же мнения придерживается С.Н. Братусь, говоря, что угроза принуждения, существующая в правовой норме, реализуется через ответственность.

Другую точку зрения излагает С.В. Курылев, который не отождествляет понятие санкции и государственного принуждения и юридической ответственности. По его мнению, правонарушение всегда влечет за собой ответственность, но не всегда указывает на необходимость применения мер государственного принуждения.[[33]](#footnote-33) Обязанность по возмещению вреда может быть выполнена добровольно без применения государственного принуждения, но указанная обязанность является юридической ответственностью, следовательно, понятие ответственности шире понятия государственного принуждения.

Санкция равно ответственность равно принуждение плюс меры защиты.

В данной теории положительный момент заключается в том, что автор не указывает на принуждение как на характерный признак ответственности, отражающий ее суть. Представляется, что принуждение присутствует всегда, но в одних случаях принуждение активно, других создает давление на общество, побуждая их добровольному исполнению обязательств.

Другая теория исходит из того, что юридическая ответственность - разновидность санкции за правонарушение. Среди сторонников этой концепции, Алексеев С.С., который указал на необходимость разграничения мер юридической ответственности и мер защиты, и те и другие опираются на принуждение и охватываются понятием санкции.[[34]](#footnote-34)

Санкция равно принуждение равно меры ответственности плюс меры защиты

Под мерами защиты понимаются такие санкции, которые на предупреждение или пресечение правонарушений, а если оно произошло, то на восстановление положения существовашего до правонарушения.

О.А. Красавчиковым была также предпринята попытка четко определить связь понятий санкции и юридической ответственности. В одной из своих работ, он делит санкции на шесть групп, лишь одна из которых содержит меры юридической ответственности, остальные достигаются восстановлением нарушенного должником прежнего положения.[[35]](#footnote-35)

О.С. Иоффе поддерживает точку зрения о том, что следует отличать меры гражданско- правовой ответственности от других санкций, не являющихся мерами ответственности. При этом, практический смысл данного разделения, автор усматривает в том, что для применения мер ответственности по общему правилу необходимо наличие вины должника, а иные меры (признание права, присуждение к исполнению обязанности в натуре, признание оспоримой сделки недействительной и т.д.) могут применяться независимо от вины.[[36]](#footnote-36)

2.4 Определение основной черты гражданско-правовой ответственности

После рассмотрения данных концепций можно прийти к выводу о правильности последней. Юридическую ответственность нельзя определять через принуждение, следовательно, ответственность - это не реализация санкции, которая, в свою очередь всегда опирается на принудительную силу. Что же тогда является определяющим признаком ответственности, отделяющим ее от иных гражданско-правовых мер? Для того, чтобы это понять предлагается рассмотреть два примера.

В первом случае суд понуждает ответчика выполнить свои обязательства перед кредитором в натуре, во втором оплатить убытки. В соответствии с концепцией мер защиты, только во второй случай является применением гаржданско-правовой ответственности. Существенное различие здесь заключается в том, в первом случае должника обязывают к выполнению взятой им же самим на себя обязанности, то во втором на правонарушителя возложены дополнительные обременения, неблагоприятные последствия, которые он обязан претерпеть в своей имущественной сфере. Если даже допустить то, что принуждение к исполнению обязанности является мерой ответственности, то следовало бы признать, что ответственность и охраняемая ей обязанность совпадают, что теоретически приводит к «упразднению» проблемы ответственности.[[37]](#footnote-37)

При этом можно не согласиться с мнением О.С. Иоффе о том, что одним из признаков гражданско-правовой ответственности является общественное осуждение правонарушителя. Гаржданско-правовая ответственность действует, в отличии от иных видов ответственности, на личность правонарушителя косвенно, касаясь лишь его имущественной сферы, поэтому осуждение не может рассматриваться в качестве обязательного признака гражданско-правовой ответственности.

Таким образом, выявив главный признак гражданско-правовой ответственности, можно дать ее определение как обязанность субъекта претерпеть неблагоприятные последствия имущественного характера.

**3. Основания и условия гражданско-правовой ответственности**

3.1 Понятия и основания условий

Вопрос, касающийся наступления ответственности также является дискуссионным в науке и не имеет однозначного ответа.

Сначала будут отмечены позиции тех авторов, которые настаивают на понимании ответственности в позитивном смысле слова. Основанием возникновения ответственности, по мнению этих авторов, является не правонарушение, а существование обязанностей, возложенных на всех без исключения участников общественных отношений. Выше было отмечено о малом практическом значении данной теории, поэтому предлагается рассмотреть точку зрения, с которой основания применения мер ответственности - гражданское правонарушение.

Понятие «правонарушение» как основание ответственности, включающего определенные признаки прочно сложилось в уголовной, административной и общей теории права. По поводу гражданского правонарушения в науке нет единого мнения, и нет легального понятия гражданского правонарушения.

В 1912 году Г.Ф. Шершеневич называл правонарушение основанием гражданской ответственности и выделял условия привлечения лица к ответственности: недозволенное действие, причинение имущественного вреда, нарушение субъективного права и вина правонарушителя.[[38]](#footnote-38)

И.А. Покровский писал о том, что гражданское право имеет своей задачей устранить вредные последствия, причиненные правонарушением, и для него важно одно - установить, есть ли на лицо то, что называется правонарушением и что дает основание возложить ответственность на его виновника.[[39]](#footnote-39)

Г.К. Матвеев в 1955 году предложил считать в качестве основания гражданско-правовой ответственности состав правонарушения, включающий в себя совокупность объективных и субъективных элементов. К объективным элементам относятся: противоправное поведение, его результат и причинная связь между ними, субъективным элементом является вина правонарушителя. Г.К. Матвеев подчеркивает, что при отсутствии одного из указанных элементов ответственность не может наступить.[[40]](#footnote-40)

В рецензии Тархова В.А. на работу Матвеева Г.К. отмечается, что различие между уголовной и гражданско-правовой ответственностью весьма существенны.[[41]](#footnote-41) Если в уголовном праве всегда решается вопрос о виновности только одной стороны, то в гражданском праве виновными могут быть признаны обе стороны. Данная теория более подходит для применения в уголовном праве, чем в гражданском, так как не учитывает различий между преступлением и гражданским правонарушением. Позже С.С. Алексеев также предпринял попытку объединить условия наступления ответственности в состав правонарушения. Критикуя точку зрения Г.К. Матвеева за элементов состава на объективные и субъективные и неоправданное сближение их с элементами состава преступления, С.С. Алексеев предлагает рассматривать в качестве признаков состава гражданского правонарушения объект, субъект правонарушения и его объективную сторону (противоправность действий правонарушителя, вредоносный результат и причинную связь между ними).[[42]](#footnote-42) Данная точка зрения представляется более обоснованной, чем предложенное Г.К. Матвеевым понимание состава правонарушения, так как С.С. Алексеев не включает вину в число обязательных элементов правонарушения, и говорит о более точном отражении специфики ответственности в гражданском праве.

О.С. Иоффе и М.Д. Шаргородский пишут о том, что для наличия ответственности необходимо общественно опасное, противоправное, виновное деяние. Отсутствие одного из указанных элементов исключает ответственность.[[43]](#footnote-43) Данное утверждение можно опровергнуть тем, что в гражданском праве возможна ответственность без вины.

Таким образом, наиболее целесообразно, выделять в качестве основания применения гражданско-правовой ответственности правонарушение, но при определенных условиях, в качестве которых выступают противоправное поведение, наличие убытков, причинная связь между наступившими убытками и противоправным поведением и вина. Для того, чтобы понять какое место занимает вина как элемент правонарушения нужно охарактеризовать все элементы.

## 3.2 Противоправное деяние как условие привлечения к ответственности

Данное условие относится к числу объективных предпосылок гражданско-правовой ответственности. Спор в науке ведется по поводу определения противоправности. Г.Ф. Шершеневич называет противоправное поведение недозволенным действием и определяет его как действие, запрещенное правом. Поэтому всякое действие, которое является только осуществлением права, которое не выходит из пределов, очерченных законом, не составляет правонарушения как бы оно не было вредно другим людям.[[44]](#footnote-44)

О.С. Иоффе определяет неправомерное поведение как запрещенное правом или иным нормативным актом.[[45]](#footnote-45) На таком определении противоправности сходятся практически все цивилисты, но существует и иная точка зрения.

Некоторые авторы считают, что само причинение вреда, является с точки зрения гражданского права, противоправным, что гражданская противоправность состоит в самой вредоносности действия.[[46]](#footnote-46)

Очевидно, что данная точка зрения не является правильной, так как не само причинение вреда является противоправным, вред, причиненный действием, которое само по себе не нарушает установленных правил поведения, не подлежит возмещению. «Для возникновения ответственности требуется еще и действительная противоправность, нарушение нормы права».[[47]](#footnote-47)

Противоправное поведение может выражаться в бездействии. С юридической точки зрения бездействие не совершение конкретных действий, которые предписаны данному субъекту.

И.А. Покровский пишет: «бездействие будет являться правонарушением только тогда, когда существовала для лица известная, положительным законом установленная обязанность действовать. За пределами этих, указанных в законе случаев, обязанности действовать не существует».[[48]](#footnote-48)

Таким образом, обязанность действовать вытекает лишь из договора, служебного положения лица, либо из закона.

Такова общая характеристика противоправного поведения, как условия наступления ответственности.

3.3 Убытки

Нужно отметить, что данное условие не является обязательным и имеет место только при возложении ответственности в форме возмещения убытков.

Понятие убытков четко дано в гражданском законодательстве: под убытками понимаются расходы, которое лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а так же неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота (упущенная выгода).[[49]](#footnote-49) При анализе данной нормы, становиться понятно, что убытки имеют две составные части – реальный ущерб и упущенную выгоду. Подобное деление убытков было известно еще в римском законодательстве, где существовало понятие «интереса», который превышал реальную стоимость утраченной вещи. Понятие «интереса» раскрывается в источниках римского права как совокупность ущерба и упущенной выгоды.[[50]](#footnote-50)

Г.Ф. Шершеневич выделяет действительный ущерб, заключающийся в уменьшении ценности имущества сравнительно с той, какую оно имело до правонарушения, и потерянную выгоду – убытки, заключающиеся в уменьшении ценности имущества сравнительно с той, которую оно могло бы иметь, если бы не наступило правонарушение.

Таким образом, данное деление убытков существует довольно продолжительное время, за которое наука выработала наиболее оптимальные критерии определения реального ущерба и упущенной выгоды, которые и были закреплены законодательно. При определении размера возмещения реального ущерба особых проблем не возникает. Но при определении размера упущенной выгоды они возникают. Нереальные расчеты кредитора о предполагаемых доходах во внимание не принимаются, поэтому при определении упущенной выгоды учитываются предпринятые кредитором меры для ее получения и сделанные с этой целью приготовления, что приводит на практике к сложностям.

3.4 Причинная связь

В соответствии с п.1 ст. 393 ГК РФ возмещению подлежат лишь убытки, причиненные противоправным поведением должника. Из этого можно сделать два вывода: между противоправным положением должника и возникшими убытками должна существовать причинная связь, данное условие является обязательным лишь при возложении ответственности в форме возмещения убытков.

В большинстве случаев нарушения обязательств не возникает трудностей при выявлении причинной связи. Если такие трудности возникают, то они вызваны тем, что наступление убытков было обусловлено сразу несколькими обстоятельствами.

В науке гражданского права выдвигалось множество теорий, объяснявших, каким образом в подобных случаях определить причину убытков.

В соответствии с теорией «необходимого условия» причиной противоправного результата может служить любое обстоятельство, при отсутствии которого результат не наступил бы.[[51]](#footnote-51) Данная теория не облегчает поиски причинно-следственной связи, так как цепь причинно-следственных связей, может продолжаться до бесконечности и в результате приведет к ответственности за самые отдаленные от исследуемого случая события.

В соответствии с теорией «возможности и действительности» одни факты создают лишь возможность наступления противоправного результата, а другие – превращают эту возможность в действительность. Те факты, которые создают лишь возможность наступления противоправного результата, могут как находиться, так и не находиться в юридически значимой причинной связи с указанным результатом. Если поведением лица создается конкретная возможность, то на лицо причинная связь, достаточная для возложения ответственности. Когда же поведением лица создается лишь абстрактная возможность наступления противоправного результата, ответственность исключается ввиду отсутствия юридически значимой причинной связи. Под конкретной понимается такая возможность, которая превращается в действительность объективно повторяющимися в данной обстановке обстоятельствами. Абстрактная возможность превращается в действительность объективно неповторяющимися в данной ситуации обстоятельствами.[[52]](#footnote-52) В этой теории причинная связь зависит от субъективного характера. Но известно, что причинная связь – это объективная категория.

Существует также теория «необходимой и случайной причинной связи». Авторы этой теории полагают, что для наступления ответственности требуется необходимая причинная связь между противоправным поведением и наступившим результатом. Случайная причинная связь не дает оснований для привлечения к ответственности за наступивший результат.[[53]](#footnote-53) Изложенная концепция лишь усложняет проблему, так как отграничить необходимую причинную связь от случайной представляется не менее сложной задачей, чем выявить причину и следствие.

Теория «прямой и косвенной причинной связи» предлагает считать противоправное поведение лица причиной убытков, только в том случае, когда оно прямо (непосредственно) связано с этими убытками. Наличие косвенной (опосредованной) причинной связи между противоправным поведением лица и убытками означает, что данное поведение лежит за пределами конкретного случая, а, следовательно, и за пределами юридически значимой причинной связи. При этом следует учитывать, что существуют обстоятельства, которые могут опосредовать связь между противоправным поведением и убытками, но в силу того, что не являются юридически значимыми, не делают причинную связь косвенной. В тех случаях, когда между противоправным поведением лица и убытками присутствуют обстоятельства, которым гражданский закон придает значение в решении вопроса об ответственности, налицо косвенная причинная связь.[[54]](#footnote-54) Данная теория представляется наиболее простой в понимании и легко применимой на практике.

3.5 Вина как субъективное условие наступления гражданско-правовой ответственности

Вопрос о субъективном условии гражданско-правовой ответственности – вине всегда был одним из наиболее сложных и дискуссионных в науке гражданского права. Он имеет столь же длительную историю, как история самого гражданского права. На всем протяжении истории всегда менялось мнение о том нужно ли учитывать вину правонарушителя. В одних случаях освобождения от ответственности являлась невиновность нарушителя, в других, непреодолимая сила, в третьих даже она не признавалась основанием для освобождения от ответственности.

Таким образом, в гражданском праве существуют две противоположности – ответственность за вину и ответственность без вины, соотношение которых в истории гражданского права не было всегда постоянным.

В древнейшем праве, существовавшем в доклассический период истории Римского государства, юридической ответственности как таковой не существовало, ее место занимала месть потерпевшего. Месть осуществлялась независимо от вины правонарушителя. Ничто не могло освободить его от мести, поскольку древнейшие нормы никаких границ осуществления мести не предусматривали. Основным назначением такой мести была кара, которая в первую очередь определялась потерпевшим, а затем законами. Законы 12 таблиц разрешали обращать несостоятельного должника в раба кредитора либо, если он задолжал нескольким кредиторам, разрубать его на части, соответственно доле каждого из них.[[55]](#footnote-55) Таким образом, в данный период действовал принцип причинения, то есть ответственность за факт причинения.

Постепенно осознание нежелательности для общества ответственности-мести привело к принятию государственных мер, направленных на ее ограничение. В классический период римского частного права вина правонарушителя приобрела значение важнейшего условия возложения ответственности. Ей стало придаваться исключительное значение вплоть до утверждения «без вины нет ответственности». Древнейший источник русского законодательства- Русская правда, также устанавливала ответственность лишь за ответственность за вину, но были и нормы устанавливающие ответственность без вины.

 Однако со второй половины 19 века начались колебания, которые перешли в полное отрицание справедливости данного принципа.[[56]](#footnote-56) Это было связанно с началом промышленной революции, давшей мощный толчок к развитию производительности, в том числе созданию источников повышенной опасности, эксплуатация которых неизбежно влечет за собой несчастные случаи, которые в большинстве своем причиняются без чьей либо вины. Эти обстоятельства привели к некоторому усилению начала ответственности без вины. Несмотря на то, что в качестве основного в ст. 647 т.10.ч.1 Свода законов Российской империи, было закреплено начало вины,[[57]](#footnote-57)довольно обширной было сфера применения ответственности без вины. Развитие России после 1917 года привело к изменению взглядов по данному вопросу. Регулирование имущественных отношений с помощью актов управления предполагало не начало вины, а начало подчинения и плановости, что вело к возможности возложения ответственности без вины. Ст. 118 ГК РСФСР предписывала освобождение должника от ответственности, если он докажет, что невозможность исполнения произошла в следствии обстоятельства, которое он не мог предотвратить.[[58]](#footnote-58)

ГК РСФСР 1964 года совершенно определенно указал на необходимость наличия вины для возложения гражданско-правовой ответственности, закрепляя в то же время немногочисленные случаи ответственности без вины.

Это соотношение изменилось с принятием Основ гражданского законодательства Союза ССР и республик 1991 года и Гражданского Кодекса РФ, в которых было установлено правило: лицо несет ответственность если не докажет, что ненадлежащие исполнение оказалось невозможным вследствие действий непреодолимой силы. Таким образом, была существенно расширена сфера применения ответственности без вины.

3.5.1 Сущность безвиновной ответственности

К пониманию ответственности без вины существует два подхода. В рамках первого утверждается, что «ответственность без вины» на самом деле не ответственность, а особый случай, отличный от ответственности способ восстановления имущественного положения, лица пострадавшего от правонарушения. Г.К. Матвеев привет: «Случаи безвиновной ответственности можно было бы не именовать ответственностью, а говорить лишь об обязанности возместить вред».[[59]](#footnote-59) Другие авторы настаивают на том, что возмещение убытков или уплата неустойки невиновным правонарушителем – это именно ответственность, а не какое – либо другое правовое явление.[[60]](#footnote-60) Для того, чтобы правильно разрешить этот вопрос необходимо вернуться к понятию гражданско-правовой ответственности. При исследовании сущности гражданской ответственности, был сделан вывод о том, что определяющей чертой является дополнительное обременение нарушителя. В соответствии с этим и уплата неустойки и возмещение убытков являются мерами ответственности, так как обладают чертами дополнительности и имущественной обременительности для правонарушителя. Следовательно, независимо от виновности правонарушителя обязанность возместить причиненный вред будет являться гражданско-правовой ответственностью, так как обладает необходимым ее признаком.

3.5.2 Теории обоснования ответственности без вины

Теория законного страхования

В рамках этой теории обязанность возместить причиненный вред не признается мерой ответственности. Она признается аналогичной обязанностью Госстраха по выплате страхового возмещения при наступлении правового случая. Такой точки зрения придерживается и О.А. Красавчиков.[[61]](#footnote-61) Эта теория не может обосновать применение ответственности без вины. Достаточно рассмотреть основания возникновения ответственности и страхового случая. Если для возникновения обязанности возместить убытки или выплатить неустойку необходимо наличие правонарушения, причем основанием для освобождением от ответственности является действие непреодолимой силы, то основанием выплаты страховки является наступление страхового случая, которым может выступать и непреодолимая сила. Различны также субъекты, обязанные возместить вред в том и другом случае.

Теория «организационно- технической превенции» сторонником, которой является В. Варкало.[[62]](#footnote-62) В рамках данной теории утверждается, что ответственность без вины владельца источника повышенной опасности объясняется тем, что она имеет особое превентивное значение, выступает в роли стимула по совершенствованию техники для владельцев источников повышенной опасности, а в результате приводит к сокращению количества случаев причинения вреда.

Сомнения вызывает то, что такая ответственность стимулирует владельцев источников повышенной опасности. Возможностей по совершенствованию техники недостаточно.

В науке высказывалось мнение о том, что начало ответственности только «за вину» несправедливо по отношению к потерпевшему, так как его право на возмещение убытков становится в зависимость от обстоятельств, для него безразличных. Но в тоже время, несправедливым будет ответственность без вины, так как при этом не учитывается субъективное отношение к содеянному самого нарушителя.

Теория субъективного риска наибольшее развитие получила в трудах В.А. Ойгензихта. В рамках данной теории утверждается, что отсутствие вины при возложении ответственности не означает отсутствие вообще какого-либо субъективного фактора, условия гражданско-правовой ответственности. Таким субъективным фактором является риск правонарушителя. Риск – это такое субъективное состояние лица, когда оно осознанно допускает с большей или меньшей вероятностью возможное причинение каких-либо убытков в будущем, при этом, лицо не должно предвидеть неизбежность их причинения.[[63]](#footnote-63) В.А. Ойгенизихт считает, что сознательное допущение вредных последствий приближает риск к вине. В связи с этим, он выделяет категорию «виновного риска», который предполагает сочетание противоправности и психического отношения в виде сознательного допущения субъектом отрицательных последствий, неизбежность которых не должна и не может быть предвидена.

Опровергнуть данную теорию сложно, но О.В. Дмитриева предпринимает попытку подвергнуть критике изложенную точку зрения. По ее мнению, риск не может являться субъективным условием ответственности, подобно вине. Вина и риск различны по своей сути.

Сущность вины –свободный выбор субъектом отрицательного варианта поведения, риск является скорее необходимостью. Риск свидетельствует лишь об осознанном выборе рода деятельности, а не характеризует отношение лица к своим противоправным действиям.[[64]](#footnote-64)

Таким образом ни в одной из теорий нет достаточного обоснования ответственности без вины.

Заключение.

Таким образом, была предпринята попытка рассмотреть наиболее спорные вопросы касающиеся гражданско-правовой ответственности. Многие спорные аспекты данной темы остались без внимания, но в рамках данной курсовой работы невозможно охватить все. Наличие большого количества споров относительно ответственности не разрешает многих вопросов, а это в первую очередь затрудняет применение права. В результате выполнения письменной работы улучшилось понимание сущности гражданско-правовой ответственности, следовательно, выполнены цели курсовой работы.
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