**Введение**

В данной работе хотелось бы раскрыть понятие гражданско-правовых споров, вытекающих из семейных правоотношений, виды семейных правоотношений, а также виды гражданско-правовых споров, вытекающих из указанных видов правоотношений.

Согласно статистике, в Российской Федерации, доля разводов на количество заключенных браков на сегодняшний день очень велика. А ведь из данного вида правового института, института брака, возникает большинство гражданско-правовых споров. Поэтому считаю выбранную тему для работы очень актуальной в настоящее время.

Конечно, в данной теме, очень много нюансов, мнений различных деятелей, изучающих проблемы в данной области права. Но более подробно данную тему в объеме реферата, пожалуй, вряд ли удастся раскрыть так подробно как хотелось бы. Но основные понятия в данной работе по исследованию указанной темы будут раскрыты.

**Понятие семейных правоотношений. Виды семейных правоотношений по Семейному кодексу Российской Федерации. Гражданско-правовые споры**

Семейные отношения – отношения в семье между ее членами. С момента рождения мы вступаем в семейные отношения. Будучи урегулированные законом, они принимают значение семейных правоотношений. Мы взрослеем, вступаем в брак, у нас появляются дети. Все это цепочка семейных отношений и правоотношений. Они меняют свою форму и субъектный состав, но между ними (отношениями и правоотношениями) есть общие черты, правила, права и обязанности сторон. Где грань в их правовом регулировании?

Прежде чем обратиться к понятию (определению понятия) семейные правоотношения, рассмотрим дискуссии вокруг природы и сущности семейных правоотношений.

В науке семейного (гражданского) права нет единого взгляда на природу семейных правоотношений.

В ряде стран семьи континентального права (Германия, Италия, Франция, Швейцария) такой отрасли как семейное право вообще не существует, а методом правового регулирования семейного права выступает гражданско-правовой метод.

В российском праве часть исследователей, следуя зарубежному опыту и определенной логике умозаключений, не выделяют семейные отношения в отдельную разновидность правовых отношений (и отдельную, самостоятельную отрасль права); другие исследователи доказывают обратное – то есть самостоятельность семейных правоотношений, что будет рассмотрено ниже.

Итак, можно ли говорить о самостоятельности семейных правоотношений или же они являются разновидность другого вида правовых отношений? За постижением истины, обратимся к противоположным научным точкам зрения.

Так, например, в качестве ключевой особенности семейных правоотношений ряд ученых выделяют их доверительно-личностный характер. Такой точки зрения, в частности, придерживается Е.М.Ворожейкин. Сторонники указанной точки зрения (Е.А. Королев, И.М. Кузнецова и др.) ссылаются на большую роль норм морали в регулировании семейных отношений и преобладание личных неимущественных отношений над имущественными.

Ученые, придерживающиеся противоположенной точки зрения, считают, что личные отношения, в основном, лежат вне сферы правового регулирования и юридический элемент необходим только в области имущественных отношений членов семьи. Так, например, Н.Д. Егоров отмечает, что существенных различий между предметом семейного и гражданского права выявить невозможно. Аналогично считает и А.П. Сергеев, отмечая, что общественные отношения, которые хотя и называются семейными, по своей сути представляют собой разновидность отношений, входящих в предмет гражданского права. Таким образом, сторонники данной концепции считают, что право семейное, также как и право гражданское, преимущественно регулирует имущественные отношения, так как они лучше поддаются правовому регулированию, а значит семейные правоотношения – суть гражданские правоотношения.

Действительно, две категории правовых отношений наиболее близко примыкают одна к другой: гражданские и семейные. Особенно сближает их сходство по некоторым субъективным и объективным признакам. И те, и другие возможны как отношения между гражданами. И те, и другие в своей основе могут иметь как имущественные, так и неимущественные блага. Но сходство этих отношений лишь внешнее. Без личных (лично-доверительных) отношений не было такого образования как семья, остались бы только имущественные отношения - остались бы в стороне такие понятия как семья и брак, связанные только с лично-доверительными отношениями. По существу же здесь имеются две разновидности общественных отношений, каждая из которых существует как самостоятельная категория.

Подтверждают высказанные обстоятельства, следующие положения: во-первых, что само семейное законодательство в нашей стране с самого начала существования семейного права развивалось как самостоятельная отрасль. Так, например, в статье 2 ГК РСФСР 1964 г. было указано, что семейные отношения регулируются только семейным законодательством.

Во-вторых, общественные отношения, урегулированные нормами семейного права преимущественно складываются на другой основе — на почве кровнородственных связей. Не обладание теми или иными конкретными имущественными предметами предопределяет характер общественных отношений людей в данной области социальной деятельности, а связь одного с другим на почве происхождения одного от другого. Личные отношения людей в этой сфере правоотношений являются главными, преобладающими. Именно об этом говорит СК РФ (абз.2 п.1 ст.1) - семейные правоотношения – отношения, построенные на чувствах взаимной любви и уважения, взаимопомощи.

Будучи урегулированы правовыми нормами, эти общественные отношения составили особую самостоятельную область правовых отношений. Главное в данной сфере деятельности составляет регулирование заключения брака, отношений между супругами и детьми, отношений развода, взаимоотношений между родственниками и других отношений лично-родственного характера. Тех форм, которые вырабатываются для регулирования имущественных отношений, здесь недостаточно, поскольку они получают ограниченное применение. Появляется потребность в особых нормах. В зависимости от этапа человеческой истории эти нормы либо объединяются теми отраслями, которые регулируют имущественные отношения, либо выделяются в самостоятельную ветвь законодательства.

Кроме того, последовательный анализ ст.ст.2-4 СК РФ позволяет сделать вывод о том, что семейные правоотношения – особый вид правоотношений, гражданское законодательство к которым применяется субсидиарно. По мнению Л.М. Пчелинцевой, основания применения гражданского законодательства к семейным отношениям связано с усилением договорных начал в семейном праве… Определяющим началом в решении вопроса о соотношении гражданского и семейного законодательства является отношение к семейному праву как к самостоятельной отрасли права… более предпочтительной же является позиция, согласно которой гражданское законодательство может применяться к семейным отношениям как к отношениям, регулируемым другой отраслью права, т.е. в порядке субсидиарного применения.

О различии гражданских и семенных правоотношений говорит и тот факт, что цели и задачи семейных правоотношений, в отличие от гражданских правоотношений, таковы, что они вообще не могут быть достигнуты в результате одного акта, подобно, например, договору купли-продажи, мены, дарения в гражданском праве. Немыслимо создание семьи, заключение брака, воспитание детей как акта подобного однократного действия. Напротив, целевой характер любого из семейных правоотношений обязательно предполагает длительность во взаимоотношениях участников семейного правоотношения.

Таким образом, российское законодательство рассматривает семейные правоотношения как особый вид правоотношений, которые следует отличать от гражданских правоотношений.

В тоже время необходимо четко разграничивать семейные и **гражданские правоотношения**. Как отмечает, Е.М. Ворожейкин[ семейные правовые отношения имеют в своей основе определенный круг фактических общественных отношений. Свойства этих фактических общественных отношений, переходя в состав правовых, и сообщают последним присущие им специфические качества. Однако семейные правоотношения — результат, следствие урегулирования таких фактических общественных отношений нормами семейного права. В результате урегулирования нормами других отраслей права взаимоотношений между теми же субъектами семейного правоотношения не возникает. Например, правоотношения между супругами по поводу лично принадлежащего им имущества являются гражданско-правовыми, но не семейно-правовыми, хотя субъектами правоотношения в данном случае являются участники, типичные для семейного права.

Необходимо отличать семейные правоотношения и от смежных **административных** (публичных) правоотношений. А именно, из состава норм регулирования семейного законодательства исключаются вопросы, связанные с регистрацией актов гражданского состояния: рождение, заключение брака, усыновление (удочерение), установление отцовства, перемена имени (фамилии, отчества и собственно имени), смерть гражданина, а также общие положения порядка производства их регистрации органами загса, порядка исправления, аннулирования и восстановления записей актов гражданского состояния. Административно-правовые нормы по этим вопросам кодифицированы в отдельном законодательном акте - федеральном законе об актах гражданского состояния.

Итак, что же следует понимать под семейными правоотношениями?

Семейные правоотношения – отношения, построенные на чувствах взаимной любви и уважения, взаимопомощи. Именно об этом говорит СК РФ (абз.2 п.1 ст.1).

Семейное право регулирует особый вид общественных отношений – отношения между людьми в связи со вступлением в брак, созданием семьи, рождением и воспитанием детей. Такой вывод следует из анализа ст.2 СК РФ.

Не совсем верным будет следующее определение семейных правоотношений как отношений урегулированных нормами семейного законодательства.

В этой связи важно акцентировать внимание на различие собственно семейных правоотношений и правоотношений, урегулированные нормами семейного законодательства, и в первую очередь СК РФ.

Семейные правоотношения в их точном значении — это подпадающие под действие семейно-правового регулирования отношения между членами семьи в социологическом ее понимании, а также между родственниками первой и второй степени родства.

Наряду с названными отношениями, СК РФ регулирует также и близко примыкающие к ним, но иные по своей природе отношения. В таких отношениях, как правило, сторонами выступают публичные образования, например, администрация организации. Так, факт смерти родителей ребенка порождает возникновение правоотношения по поводу его устройства, в рамках которого соответствующие органы местного самоуправления и государственной власти совершают действия по размещению ребенка способом, наиболее отвечающим его интересам. Это правоотношение является организационным и носит административно-правовой характер.

Необходимо остановиться и на различии понятий «семейные правоотношения» и «семейные отношения». Последняя категория гораздо шире, т.к. включает в себя не только отношения членов семьи, урегулированные нормами права (семейного права), но и отношения между названными субъектами, которые не поддаются регулированию закона, а регулируются, скорее моралью, бытовыми нормами, традиционными и культурными факторами.

Ключевым понятием, составляющим базис семейных правоотношений, является понятие семьи. Несмотря на то, законодатель не определяет понятие семьи, ее значение и первостепенная важность проводится через абсолютно все положения Семейного кодекса. В п.1.ст.1 СК РФ закреплено, что семья, материнство, отцовство и детство в Российской Федерации находятся под защитой государства.

Понятие семьи долгое время оставалось в науке семейного права дискуссионным. Не вдаваясь в существо противоречий, заметим следующее.

Понятие семьи имеет социологический, не правовой характер. Семья определяется как свободная, частная и неприкосновенная первичная ячейка общества.

В правовых актах, и, прежде всего в СК РФ, понятие семьи связано с установлением круга членов семьи, образующих ее состав.

В российской правовой доктрине семья определяется как круг лиц, связанных личными неимущественными, а также имущественными правами и обязанностями, основанными на браке, родстве и принятии детей на воспитание.

Семейные правоотношения возникают между членами семьи, то есть, между супругами, родителями и детьми, дедушкой (бабушкой) и внуками, родными сестрами и братьями, отчимом (мачехой) и пасынками (падчерицами), а также между лицами, принявшими на воспитание детей (усыновителями, опекунами, попечителями, приемными родителями, фактическими воспитателями) и принятыми в их семьи детьми. При этом соответствующие права и обязанности возникают в указанных в СК РФ случаях и при наличии условий, им установленных.

Как следует из ст. 2 Семейного кодекса РФ, семейное законодательство устанавливает условия и порядок вступления в брак, прекращения брака и признания его недействительным, регулирует личные неимущественные и имущественные отношения между членами семьи: супругами, родителями и детьми (усыновителями и усыновленными), а в случаях и в пределах, предусмотренных семейным законодательством, между другими родственниками и иными лицами, а также определяет формы и порядок устройства в семью детей, оставшихся без попечения родителей.

По специфике характера прав и обязанностей, т.е. по их содержанию, в качестве самостоятельных разновидностей семейных правовых отношений выделяются

- брачные правоотношения (отношения между супругами);

- родительские правоотношения (правоотношения между родителями и детьми);

- правоотношения по поводу воспитания и материального содержания;

- правоотношения только по воспитанию;

- правоотношения только по поводу материального содержания.

Кроме такой классификации, профессор В.А. Рясенцев выделил три группы семейных правоотношений по характеру защиты субъективных прав, входящих в их содержание:

**Относительные семейные правоотношения с абсолютным характером защиты** - в таких правоотношениях четко определены носители субъективных прав и обязанностей. Реализация прав обеспечивается государственной зашитой от нарушений со стороны неопределенного круга лиц. Например, закрепленное в ст. 54 СК РФ право ребенка на воспитание порождает обязанность родителей воспитывать своих несовершеннолетних детей (ст. 63 СК РФ). Родители свободны в выборе методов и способов воспитания и, если кто-либо будет им препятствовать, они могут обратиться за защитой в суд.

**Абсолютные правоотношения с некоторыми признаками относительных** - **с**упруги являются собственниками имущества, находящегося в общей совместной собственности, а правоотношение собственности, как известно, носит абсолютный характер, поскольку собственник может требовать от любого лица, чтобы оно не совершало действий, препятствующих собственнику осуществлять свои правомочия. Однако взаимные права и обязанности супругов как субъектов совместной собственности носят относительный характер.

**Относительные семейные правоотношения, не обладающие абсолютным характером защиты** - это такие правоотношения, в которых четко определены управомоченные и обязательные лица и право управомоченного лица может быть нарушено только определенным лицом, участвующим в данном правоотношении. К ним относятся алиментные отношения и личные неимущественные отношения между супругами.

Все семейные правоотношения можно разделить на два вида: личные (неимущественные) и имущественные отношения.Такое деление основано на том, что имущественные права и обязанности имеют определенное экономическое содержание. Личные права и обязанности такого содержания лишены, они возникают в связи с нематериальными благами, неотделимы от личности и непередаваемы другим лицам.

**Личными (неимущественными)** являются отношения, касающиеся вступления в брак и прекращения брака, отношения между супругами при решении вопросов жизни семьи, выбора фамилии при заключении и расторжении брака, отношения между родителями и детьми по воспитанию и образованию детей и др.

**Имущественные отношения** - это алиментные обязательства членов семьи (родителей и детей, супругов (бывших супругов), других членов семьи), а также отношения между супругами по поводу их общего и раздельного имущества.

В семье основными являются личные отношения. Они во многом определяют содержание норм, регулирующих имущественные отношения в семье. Так, при определении доли супруга в общем имуществе супругов при его разделе в суде учитывается поведение супругов во время брака, а также особые нужды и интересы несовершеннолетних детей; существование преобладающего большинства алиментных обязательств связано с наличием или отсутствием необходимых средств у обязанного лица; выплаченные алименты не подлежат возврату; помимо конкретной цели - обеспечение алиментируемого лица - алиментное обязательство укрепляет семью. В то же время имущественные отношения в семье всегда играли важную роль, и естественно, что переход к новой экономической системе не мог не сказаться на них. Соответственно СК РФ предусматривает ряд изменений по сравнению с прежде действовавшим законодательством. Его нормы направлены на то, чтобы при регулировании имущественных отношений в семье защитить интересы экономически слабых членов семьи (как правило, ими оказываются женщина и ребенок), сохранить высокие нравственные начала во взаимоотношениях

**Основные виды гражданско-правовых споров, вытекающих из семейных правоотношений по Гражданскому кодексу Российской Федерации**

1. Дела о расторжении брака
2. Дела о разделе совместно нажитого имущества
3. Дела о взыскании алиментов
4. Дела о нечинении препятствий в общении и воспитании ребенка
5. Дела об определении места жительства детей и порядке встречи с детьми

Данные статистики об заключенных браках и разводах в РФ за 1992-2007 годы.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Годы | Тыс. | На 1000 человек населения |
| браков | разводов | браков | разводов |
| 1992 | 1053,7 | 639,2 | 7,1 | 4,3 |
| 1995 | 1075,2 | 665,9 | 7,3 | 4,5 |
| 2000 | 897,3 | 627,7 | 6,2 | 4,3 |
| 2001 | 1001,6 | 763,5 | 6,9 | 5,3 |
| 2002 | 1019,8 | 853,6 | 7,1 | 5,9 |
| 2003 | 1091,8 | 798,8 | 7,6 | 5,5 |
| 2004 | 979,7 | 635,8 | 6,8 | 4,4 |
| 2005 | 1066,4 | 604,9 | 7,5 | 4,2 |
| 2006 | 1113,6 | 640,8 | 7,8 | 4,5 |
| 2007 | 1262,6 | 685,9 | 8,9 | 4,8 |

Из данных статистики наглядно видно что количество разводов довольно велико. Так же из статистики известно что средний возраст заключения брака для мужчин составляет 25 лет а для женщин 2 года а продолжительность брака до его расторжения (развода) в среднем составляет 7 лет. Вполне понятно что за 7 лет совместной жизни супругов в случае развода им разуметься есть что делить начиная от совместно нажитого имущества заканчивая детьми.

Отчего же люди разводятся что по данным статистики и социальных опросов заставляет супругов расторгать свои брак? За ответом обратимся к статистике.

По данным опроса ВЦИОМ, основной причиной разводов 51% опрошенных называют алкоголизм или наркоманию одного из супругов, 41% граждан в качестве причины развода называют отсутствие собственного жилья, 29% - низкие доходы для содержания семьи, 18% - вмешательство родителей и иных родственников.

Невозможность иметь совместных детей причиной развода называют 10% опрошенных, 11% считает, что к разводу ведёт длительное раздельное проживание, 2% - хроническое заболевание мужа или жены. Из статистики видно что причины разводов довольно разнообразны а итогом чаще всего является бракоразводный процесс.

Так что же чаще всего супруги делят при разводе? На первом месте стоит совместно нажитое жилье зачастую чаще всего приобретенное по ипотечной или иной кредитной программе, отсюда и вытекает новый правовой прецедент с которым наши суды столкнулись сравнительно не давно. Что же на практике обычно делается в сложившейся ситуации рассмотрим несколько вариантов.

Полное погашение кредита и продажа квартиры. По российскому законодательству, приобретенное в браке имущество является общей совместной собственностью супругов. Поэтому банки для снижения рисков, как правило, требуют, чтобы оба супруга и ипотеку брали "на двоих": то есть выступали созаемщиками и в равной мере участвовали в погашении долга. Так что после развода бывшие муж и жена продолжают оставаться солидарными заемщиками, факт распада семьи мало волнует кредитные организации. Поделить квартиру, находящуюся в залоге, экс супруги без разрешения банка не могут, поэтому чаще всего продолжают выплату кредита в прежнем режиме, а уже после его погашения продают квартиру и делят деньги.

 Письменное соглашение об обязательствах и разделе имущества. Конечно, разведенные супруги созаемщики могут устно договориться о том, что будут вместе погашать кредит, однако лучше это сделать на бумаге. Ведь одна из сторон может в любой момент отказаться от своей части выплат, а потом претендовать на часть жилплощади. При этом, даже если второй супруг исправно платит свою часть, банк сможет применить все санкции, предусмотренные договором в случае просрочки: начислить пени и штрафы или же вовсе потребовать досрочно вернуть весь долг. В итоге бремя полной оплаты всех ежемесячных взносов ляжет на плечи одного из супругов. Потом в суде ему (ей) с помощью платежных квитанций придется доказывать, что именно он (она) погашал(а) кредит после развода, а потому может претендовать на большую часть жилплощади.

Подстраховаться от долгих судебных тяжб можно. Созаёмщики при разводе могут договориться в письменной форме о том, кто фактически будет погашать ипотечный кредит и в каких долях, а также кто потом будет претендовать на заложенную недвижимость после полного погашения кредита и снятия обременения.

Переоформление кредита на одного из супругов. Если же бывшие супруги не хотят, чтобы квартира оставалась в общей собственности после развода, то кредит переоформляется на одного из них. А второму, допустим, достается другое жилье, если таковое имеется, или иное имущество. "Избавившийся" от ипотеки супруг также может претендовать на часть платежей, уже сделанных в пользу банка. Допустим, муж и жена два года в браке выплачивали кредит, и платеж составлял 60 тыс. рублей в месяц. Тогда супруг, отказывающийся от своей доли, может получить назад 720 тыс. рублей (половина сделанных платежей). Но цифра эта условна - договоренность при разделе имущества может быть любая. "Исключение из кредитного договора супруга, у которого в итоге раздела имущества не осталось права собственности на жилье, возможно только по договоренности с банком. В случае положительного решения созаемщики подписывают дополнительное соглашение к кредитному договору о прекращении его обязательств перед банком". Но банк даст добро на такой вариант, если будет подтверждена платежеспособность супруга-плательщика (ранее банк рассматривал совокупный доход семьи). А требования к заемщику после кризиса заметно ужесточились. К тому же за переоформление кредитного договора придется заплатить, комиссия за изменение условий действующего договора может составлять 0,5-1% от суммы оставшегося долга.

Продажа квартиры и покупка двух в кредит. Еще один вариант для ипотеки "на двоих" - размен общей недвижимости (если она позволяет) на две квартиры, на каждую из которых оформляется отдельный кредит. "В результате каждый из бывших супругов не будет зависеть друг от друга в выплате кредита: он будет разделен", Однако опять же без разрешения банка операцию провернуть нельзя, а в данном случае банкиры могут быть крайне строги. "Заем разводящихся супругов нужно рефинансировать. Текущий кредит закрывается, жене и мужу выдаются два новых кредита, причем покупаемые ими квартиры тоже попадают в залог. То есть обе новые квартиры должны удовлетворять требованиям банка к объектам залога. Да и сами заемщики должны теперь врозь доказывать свою платежеспособность. Кроме того, при размене супруги несут дополнительные расходы: переоформление кредита, услуги риелторов, оценщиков, оформление сделки, страхование жилья и т.д. И, наконец, бывшим супругам не удастся получить кредит на прежних условиях, так как ставки по кредитам год от года растут, к тому же наверняка изменятся размер и срок кредита.

Продажа квартиры и погашение кредита. Можно также продать квартиру с разрешения банка и полностью погасить кредит. После этого бывшие супруги могут претендовать на остаток средств. Однако с учетом падения стоимости жилья и высоких ставок по кредитам рассчитывать на то, что на руки можно будет получить сумму, достаточную на покупку отдельного угла, явно не стоит. Возможно, именно такая перспектива и остановила наших граждан в трудные времена от разрыва отношений. "Мне известен случай, когда супруги, столкнувшись с проблемами ипотеки при разводе, сохранили брак, до сих пор живут вместе. Сложно сделать вывод, хорошо это или плохо, но, может быть, именно "связь ипотекой" удержала их от поспешного, эмоционального решения о разводе". Заключение брачного договора. Намного упрощает раздел ипотеки брачный договор, который может быть заключен с подачи банка. Если супруги не хотят выступать созаемщиками или поручителями и сразу решили, что квартира будет принадлежать одному из них, то заключение такого контракта будет на руку и паре, и банку. Обратиться к юристам можно непосредственно перед получением кредита. Документ поможет супругам избежать непонимания при разводе. В договоре можно прописать, кто будет гасить кредит, а также кому достанется квартира или квартиры, если объект залога будет разменян.

Если при разделении жилой площади все относительно понятно и без особенных последствии, то вот с решением кем будет в дальнейшем воспитываться совместный ребенок все сложнее. Суд при решении данного вопроса обращает внимание на характеристики личности того или иного супруга наличие у него жилой площади возможности должным образом заниматься воспитанием ребенка и.т.д. Кроме того суд учитывает и то кто был инициатором расторжения брака. С кем останется проживать ребенок после развода. во многом зависит и от его возраста. Так, если это 1,5-годовалый малыш, который еще находится на грудном вскармливании, вероятность того, что он останется проживать с матерью, приближается к 100%. Другое дело, если речь идет о 12-летнем парне, который ежедневно пропадает в папиной мастерской. Но сколько бы факторов условии и обязанностей о встречах по выходным с одним из родителей, уплате алиментов и. т. д не наложил бы суд на супругов ребенок так или иначе получит не полное воспитание и не сможет в любой момент позвать к себе маму или папу.

Кроме того экс супруги предъявляют претензии по выплате алиментов на содержание и воспитание ребенка. Вот несколько примеров из судебной практики.

Дела о взыскании алиментов занимают достаточно большое место в судебной практике и многообразны. Они имеют разную подсудность. Дела о взыскании алиментов на супругов (бывших супругов) и других совершеннолетних членов семьи подсудны мировому судье. Такая же подсудность установлена и для дел о взыскании алиментов на несовершеннолетних детей, но при условии, что требование об алиментах не осложнено спором об определении места жительства ребенка, лишении родительских прав, установлении отцовства, аннулировании актовой записи об отцовстве или другими, разрешаемыми районным судом спорами (ст. 23 ГПК РФ).

По делам о взыскании алиментов различается также производство в суде первой инстанции. Требования о взыскании алиментов на совершеннолетних нетрудоспособных детей, родителей, супругов (бывших супругов) и других членов семьи, перечисленных в гл. 15 Семейного кодекса Российской Федерации (далее СК), разрешаются исключительно в исковом производстве. В соответствии со ст. 122 ГПК РФ дела о взыскании алиментов на несовершеннолетних детей, не связанные с установлением отцовства, оспариванием отцовства (материнства) или необходимостью привлечения других заинтересованных лиц (в частности, лиц в пользу которых уже производится удержание алиментов) рассматриваются в приказном производстве. При определении вида производства по этой категории дел — приказного или искового —необходимо также руководствоваться разъяснением, содержащимся в п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 октября 1996 г. N 9 «О применении судами Семейного кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об установлении отцовства и о взыскании алиментов». Согласно данному разъяснению на основании судебного приказа не могут быть взысканы алименты на несовершеннолетних детей в твердой денежной сумме, поскольку решение этого вопроса сопряжено с необходимостью проверки наличия или отсутствия обстоятельств, с которыми закон связывает возможность такого взыскания. Хотя разъяснение было дано еще в период действия ГПК РСФСР, оно сохраняет свою актуальность и после принятия нового Кодекса, так как учитывает существование нескольких способов определения размера алиментов на несовершеннолетних детей и особенности приказного производства. Таким образом, при указанных в ст. 122 ГПК РФ условиях в приказном производстве может быть рассмотрено дело о взыскании алиментов на несовершеннолетних детей только в долевом отношении к заработку и (или) к иному доходу должника.

Во всех прочих случаях взыскания алиментов на несовершеннолетних детей — при иных способах определения размера алиментов, а также если требование о взыскании алиментов связано с установлением отцовства, оспариванием отцовства (материнства) или необходимостью привлечения других заинтересованных лиц дела этой категории рассматриваются в исковом производстве.

Удержание алиментов производится на основании судебного приказа, исполнительного листа или нотариально удостоверенного соглашения об уплате алиментов (ст. 7 Федерального закона от 21 июля 1997 г. N 119-ФЗ «Об исполнительном производстве»).

В настоящей статье будут затронуты несколько вопросов, возникших при взыскании в исковом порядке алиментов на содержание бывшего супруга (первое дело) и несовершеннолетних детей (второе и третье дела). Последнее дело касается также исполнения решения суда о взыскании алиментов.

1. М. обратилась в Черемушкинский районный суд г. Москвы с иском к Ж. о взыскании средств на свое содержание в размере 5000 руб. ежемесячно, указав, что состояла с ответчиком в браке с 1978 года, от брака детей нет, в 2001 году брак расторгнут. Истица мотивировала свое требование тем, что является нетрудоспособной и нуждается в дополнительной материальной помощи, в частности на приобретение лекарств. Ответчик иск не признал.

Решением районного суда от 25 ноября 2002 г. иск удовлетворен, постановлено взыскивать с Ж. (1933 года рождения) в пользу М. средства на ее содержание в размере 5000 руб. ежемесячно, начиная с 11 февраля 2002 г., до изменения материального положения сторон. С ответчика взыскана госпошлина в доход государства в размере 1810 руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 14 января 2003 г. решение оставлено без изменения.

Ответчик обратился в Президиум Мосгорсуда с надзорной жалобой, по результатам рассмотрения которой дело было истребовано и передано для рассмотрения по существу в Президиум.

Рассмотрев 4 декабря 2003 г. дело в порядке надзора, Президиум счел доводы, изложенные в надзорной жалобе, обоснованными, а судебные постановления — подлежащими отмене по следующим основаниям.

Согласно п. 1 ст. 90 СК право требовать предоставления алиментов от бывшего супруга, обладающего необходимыми для этого средствами, имеет, в частности, нуждающийся бывший супруг, ставший нетрудоспособным до расторжения брака или в течение года с момента расторжения брака.

Удовлетворяя требования М., суд исходил из того, что она достигла пенсионного возраста и с 1992 года получает пенсию по старости, в декабре 2001 г. ей бессрочно установлена III группа инвалидности по общему заболеванию, а ответчик обладает необходимыми средствами для предоставления ей содержания. Определяя размер алиментов, суд принял во внимание материальное положение сторон.

Вместе с тем суд не учел положения п. 1 ст. 87 СК, согласно которому трудоспособные совершеннолетние дети обязаны содержать своих нетрудоспособных нуждающихся в помощи родителей и заботиться о них. Ж. в ходе рассмотрения дела указывал, что истица имеет трудоспособную совершеннолетнюю дочь. Однако это обстоятельство судом во внимание не принято, хотя является существенным для правильного разрешения спора.

На основании изложенного решение районного суда, вынесенное с нарушением норм материального права, и определение кассационной инстанции были отменены, дело направлено на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе судей.

По спору о взыскании алиментов на содержание супруга (бывшего супруга) суду прежде всего необходимо установить, являются ли стороны субъектами алиментного обязательства: обладает ли истец правом на получение содержания от ответчика и лежит ли на ответчике обязанность по предоставлению истцу содержания. Если ответчик действительно является должником, а истец кредитором в алиментном обязательстве, то следует определить размер этого содержания с учетом материального и семейного положения сторон.

Алиментные обязательства существуют между перечисленными в СК гражданами при наличии ряда предусмотренных законом условий. Такие условия в отношении бывших супругов установлены в ст. 90 СК. Она предусматривает четыре комбинации юридических фактов (юридических составов), влекущих возникновение алиментного обязательства между бывшими супругами. Среди них и та совокупность юридических фактов, которая была выявлена в деле по иску М.: нетрудоспособность истицы по возрасту, возникшая еще до расторжения брака; ее нуждаемость; обладание ответчиком необходимыми для уплаты алиментов средствами.

Понятие нетрудоспособности, используемое в СК при установлении условий возникновения алиментных обязательств, раскрывается с помощью законодательства о социальном обеспечении. В соответствии с Федеральным законом от 17 декабря 2001 г. N 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», который определил круг нетрудоспособных лиц, имеющих право на трудовую пенсию по старости (п. 1 ст. 7) и по инвалидности (п. 1 ст. 8), нетрудоспособными по возрасту признаются женщины, достигшие 55 лет, а мужчины — 60. Нетрудоспособными по состоянию здоровья считаются инвалиды I, II и III группы.

Нетрудоспособность ответчика, который, как и М., достиг пенсионного возраста, сама по себе не исключает его обязанности по содержанию бывшей жены. Юридическое значение придается его материальной обеспеченности, а не состоянию трудоспособности.

На обстоятельства, которые могли бы на основании ст. 92 СК освободить ответчика от алиментной обязанности — непродолжительность пребывания супругов в браке или недостойное поведение в семье истицы, Ж. не ссылался.

Возражая против иска, Ж. указывал только на то, что у истицы имеется совершеннолетняя трудоспособная дочь. Совершеннолетние трудоспособные дети обязаны содержать своих нетрудоспособных нуждающихся в помощи родителей. Причем в силу ст. 87 СК такая обязанность существует и тогда, когда дети не обладают необходимыми для этого средствами. Кроме того, своих нетрудоспособных нуждающихся в помощи совершеннолетних детей обязаны содержать родители независимо от того, являются ли они трудоспособными и обладают ли необходимыми для этого средствами (ст. 85 СК).

Возникает вопрос, не выступает ли условием взыскания алиментов на содержание бывшего супруга отсутствие других членов семьи, обязанных предоставлять содержание истцу, — его родителей и (или) совершеннолетних трудоспособных детей.

Различают два круга лиц, связанных алиментными обязательствами. К первому кругу относятся дети, родители, супруги, а также бывшие супруги. Все названные в СК «другие члены семьи»: братья и сестры; внуки, дедушки и бабушки; воспитанники и фактические воспитатели; пасынки (падчерицы) и отчим (мачеха) — принадлежат ко второму кругу. Алиментное обязательство между гражданами, объединенными во второй круг, возникает только в том случае, если нет возможности получать содержание от членов семьи, входящих в первый круг алиментообязанных лиц (ст. ст. 93 — 95, п. 1 ст. 96, п. 1 ст. 97 СК). По-другому решается вопрос в отношении детей и родителей, а также супругов (бывших супругов): управомоченное лицо из числа перечисленных граждан может требовать алименты от должника в обязательстве, невзирая на возможность получать содержание от любых других членов семьи, в том числе и своего (первого) круга.

Вот почему факт существования трудоспособной совершеннолетней дочери М., обязанной предоставлять содержание своей нетрудоспособной матери, нуждающейся в помощи, не освобождает Ж. от алиментной обязанности.

Не влечет этот факт и взыскания с дочери алиментов на содержание М. в данном процессе, коль скоро такое требование истицей не было предъявлено: на основании ч. 3 ст. 196 ГПК РФ решение выносится по заявленным истцом требованиям — о взыскании либо об отказе во взыскании алиментов именно с тех лиц, которые указываются истцом.

По-видимому, обязанные к уплате алиментов лица, к которым истец не предъявляет требования о взыскании алиментов, могут быть привлечены к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора (ст. 43 ГПК РФ).

Вместе с тем наличие нескольких алиментообязанных лиц, помимо привлеченных к участию в деле в качестве ответчиков, может повлиять на размер взыскиваемых алиментов. Так, в п. 4 ст. 87 СК, посвященной обязанности совершеннолетних детей по содержанию родителей, предусмотрено право суда учесть всех трудоспособных совершеннолетних детей данного родителя вне зависимости от того, предъявлено требование ко всем детям, к одному или нескольким из них. При определении размера алиментов, взыскиваемых с других членов семьи (второго круга), суд также вправе учесть всех лиц, обязанных уплачивать алименты, независимо от того, предъявлен иск ко всем этим лицам, к одному или нескольким из них (п. 3 ст. 98 СК).

Хотя положения аналогичного содержания среди норм об алиментных обязательствах супругов (бывших супругов) и нет, по смыслу закона право учесть всех алиментообязанных лиц имеется у суда и при определении размера алиментов, присуждаемых супругу (бывшему супругу).

Учет всех лиц, обязанных предоставлять истцу содержание, необязательно означает частичное удовлетворение требования о взыскании алиментов с ответчика (ответчиков) путем взыскания алиментов в меньшем размере по сравнению с требуемым истцом. Участие в содержании истца каждого алиментообязанного лица определяется судом индивидуально в зависимости от его материального и семейного положения, а также от материального и семейного положения истца. В некоторых ситуациях может быть установлено, что алиментообязанное лицо, к которому требование не предъявлено, фактически и не имеет возможности предоставлять алименты. Поэтому, учитывая материальное и семейное положение истца и всех лиц, обязанных предоставлять ему содержание, суд может взыскать с ответчика (ответчиков) алименты в размере как меньшем, чем просит истец, так и в том, в котором он просит.

Обратим внимание на то, что использованная в ст. ст. 87 и 98 СК формулировка «суд вправе учесть» позволяет суду и не учитывать наличие иных, помимо привлеченных к участию в деле в качестве ответчиков, алиментообязанных лиц. Однако если возражения ответчика включают ссылку на алиментные обязанности других членов семьи, к которым требование о взыскании алиментов не предъявлено, и их существование доказано, суд должен отразить это обстоятельство в решении и либо принять его во внимание при определении размера алиментов, либо привести мотивы, по которым оно игнорируется (ч. 4 ст. 67 ГПК РФ).

2. В-ва обратилась в Бабушкинский межмуниципальный суд г. Москвы с иском к В-ву о взыскании алиментов на свое содержание в размере, эквивалентном 100 долл. США, и на содержание дочери в таком же размере, но не менее ¼ всех видов заработка. Решением суда от 28 сентября 2001 г. иск удовлетворен частично: во взыскании алиментов на содержание истицы отказано, а на содержание ребенка постановлено взыскивать с ответчика алименты в размере 400 руб. ежемесячно с последующей индексацией пропорционально увеличению установленного законом минимального размера оплаты труда. Определением кассационной инстанции от 26 декабря 2001 г. решение оставлено без изменения.

Определением Бабушкинского районного суда г. Москвы от 31 октября 2002 г. В-вой отказано в удовлетворении заявления о пересмотре решения по вновь открывшимся обстоятельствам. В кассационном порядке определение не обжаловалось.

Прокурором г. Москвы был внесен протест в Президиум Московского городского суда на предмет отмены всех состоявшихся по делу судебных постановлений. Рассмотрев 27 февраля 2003 г. дело в порядке надзора, Президиум Мосгорсуда удовлетворил протест, приведя в постановлении следующие доводы.

Из дела следует, что с 1995 года стороны состояли в браке. От брака имеют дочь Анну 1997 года рождения.

Согласно п. 1 ст. 80, ст. 81 СК родители обязаны содержать своих несовершеннолетних детей. Порядок и форма предоставления содержания несовершеннолетним детям определяются родителями самостоятельно. При отсутствии соглашения об уплате алиментов алименты взыскиваются судом с родителей ежемесячно на одного ребенка в размере ¼ заработка и (или) иного дохода родителей.

В соответствии со ст. 83 СК, если родитель, обязанный уплачивать алименты, имеет нерегулярный, меняющийся заработок и (или) иной доход, либо если этот родитель получает заработок и (или) иной доход полностью или частично в натуре или в иностранной валюте, либо если у него отсутствует заработок и (или) иной доход, а также в других случаях, если взыскание алиментов в долевом отношении к заработку и (или) иному доходу родителя невозможно, затруднительно или существенно нарушает интересы одной из сторон, суд вправе определить размер алиментов, взыскиваемых ежемесячно, в твердой денежной сумме или одновременно в долях (в соответствии со ст. 81 СК) и в твердой денежной сумме.

Решение суда, по мнению Президиума, не соответствует данным требованиям закона и собранным доказательствам.

При рассмотрении спора суд установил, что ответчик работает старшим преподавателем в вузе, его заработная плата с сентября 2000 г. по сентябрь 2001 г. составила 12955 руб. Исходя из размера полученного ответчиком дохода было отказано во взыскании алиментов на содержание истицы и ее дочери в размере по 3000 руб. ежемесячно.

Однако, придя к выводу, что В-в имеет постоянное место работы и постоянный заработок, суд в то же время взыскал с ответчика алименты на содержание ребенка в твердой денежной сумме. В нарушение требований ст. 197 ГПК РСФСР суд свое решение не мотивировал и не указал, какие имеются обстоятельства для взыскания алиментов в твердой денежной сумме, предусмотренные ст. 83 СК.

Не проверены судом и доводы истицы о том, что ответчик занимается частным извозом, работает в других организациях, имеет дополнительные доходы. В заявлении о пересмотре решения по вновь открывшимся обстоятельствам В-а указала, в частности, на то, что ответчик работает в двух ООО, о чем ей стало известно при рассмотрении другого гражданского дела — по ее спору с ответчиком о признании сделок недействительными, признании права на жилую площадь. В материалах этого гражданского дела имеются справка ООО, из которой усматривается, что В-в работает в данной организации, а также доверенность от имени ответчика, заверенная генеральным директором еще одного ООО.

Суд не запросил соответствующие налоговые органы о доходах ответчика, не установил, работает ли В-в в указанных организациях, работал ли он в них при рассмотрении спора о взыскании алиментов, т.е. судом при рассмотрении дела не были выполнены требования ст. 50 ГПК РСФСР, согласно которой суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой из сторон они подлежат доказыванию, ставит их на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались (ст. 56 действующего ГПК РФ). В случае когда представление дополнительных доказательств для сторон и других лиц, участвующих в деле, затруднительно, суд по их ходатайству оказывает им содействие в собирании доказательств.

С учетом изложенного Президиум Мосгорсуда отменил все судебные постановления, состоявшиеся по делу, и направил его в тот же суд на новое рассмотрение в ином составе суда.

Истица просила взыскать с ответчика два вида алиментов — на свое содержание как супруги ответчика и на содержание несовершеннолетнего ребенка. Отказ в требовании о взыскании алиментов на содержание истицы был мотивирован судом первой инстанции низким доходом ответчика. Действительно, предоставление содержания от супруга обусловлено в п. 2 ст. 89 СК обладанием им необходимыми для этого средствами. В указанной статье установлены и другие обстоятельства, относящиеся к истцу, при отсутствии которых алиментное обязательство между супругами не возникает: нетрудоспособность и нуждаемость истца; его нуждаемость и осуществление им ухода за общим ребенком-инвалидом до достижения ребенком возраста 18 лет или за общим ребенком-инвалидом с детства I группы; беременность истицы. Жена имеет право на алименты также в течение трех лет со дня рождения общего ребенка. Однако ни об одном из них в постановлении надзорной инстанции не сказано, в связи с чем в части, касающейся взыскания денежных средств на содержание истицы, дело обсуждаться не будет.

В постановлении надзорной инстанции указано на безосновательное применение при разрешении дела ст. 83 СК об установлении размера алиментов в твердой денежной сумме. Если алименты на содержание супруга (бывшего супруга) могут быть взысканы только в твердой денежной сумме, уплачиваемой ежемесячно (ст. 91 СК), то при взыскании алиментов на содержание несовершеннолетних детей применяются три варианта определения размера алиментов, подлежащих уплате ежемесячно: 1) в долевом отношении к заработку и (или) иному доходу родителей (ст. 81 СК); 2) в твердой денежной сумме (ст. 83 СК); 3) в твердой денежной сумме и в долях одновременно (ст. 83 СК). Условия использования второго и третьего вариантов перечислены в п. 1 ст. 83 СК и приведены в процитированном выше надзорном постановлении.

Обстоятельство, установленное судом первой инстанции, — получение ответчиком регулярного заработка от единственного работодателя — не относится к тем условиям, которые служат основанием для взыскания алиментов на содержание ребенка в твердой денежной сумме. Наличие же у ответчика нескольких источников доходов, на которые ссылалась истица в заявлении о пересмотре решения по вновь открывшимся обстоятельствам и в надзорной жалобе, и отсутствие полной информации о его доходах также сами по себе не позволяют взыскать алименты в твердой денежной сумме. Если размер выявленных регулярных доходов невелик, а прочие доходы скрыты ответчиком, взыскание алиментов в твердой денежной сумме, исходя из известной их части, скорее повлекло бы нарушение интересов истца и ребенка, чем определение алиментов в долевом отношении к доходу, при котором в случае неполной уплаты алиментов будет образовываться подлежащая взысканию задолженность (ст. ст. 113 — 115 СК).

Надзорная инстанция обратила внимание также на нарушение при рассмотрении дела процессуальных норм об определении имеющих значение по делу обстоятельств, составляющих предмет доказывания (ст. 50 ГПК РСФСР, ч. 2 ст. 56 действующего ГПК РФ).

Стараться учесть все источники, образующие доход ответчика, по делу о взыскании алиментов необходимо при любых вариантах определения их размера, сопровождающихся исследованием материального положения ответчика. Во-первых, такая необходимость имеется при взыскании алиментов в твердой денежной сумме, что было подчеркнуто в п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 октября 1996 г. N 9.

Во-вторых, следует выявить все источники дохода ответчика, если истцом заявлено требование о взыскании алиментов на содержание ребенка в долевом отношении к доходу ответчика и одна из сторон (стороны) просит (просят) уменьшить или увеличить размер установленных законом долей с учетом материального положения ответчика (п. 2 ст. 81 СК).

Когда же такое требование либо возражение не заявляется, сумма доходов ответчика для определения размера алиментов в долевом отношении к его доходу юридического значения не имеет. Однако, с тем чтобы правильно исчислить подлежащую уплате в доход государства госпошлину, нужно учесть, насколько это возможно, все виды заработка и иного дохода, из которых производится удержание алиментов на несовершеннолетних детей, так как цена иска о взыскании алиментов и размер госпошлины по делу определяются исходя из совокупности присуждаемых платежей за год (п. 3 ч. 1 ст. 91 ГПК РФ).

И в надзорной жалобе, и в заявлении о пересмотре решения суда по вновь открывшимся обстоятельствам истица ссылалась на то, что районным судом не были учтены существенные для дела обстоятельства, которые имелись на день вынесения решения, но стали ей известны лишь после вступления решения суда в законную силу. Поскольку речь идет о тех обстоятельствах, которые могли быть выявлены в ходе рассмотрения дела при надлежащем применении ст. 50 ГПК РСФСР (ч. 2 ст. 56 ГПК РФ), оснований, предусмотренных ст. 392 ГПК РФ для пересмотра решения по вновь открывшимся обстоятельствам, нет, но налицо основания для его отмены в порядке надзора (ст. 387 ГПК РФ).

3. З-ва обратилась в Чеховский городской суд Московской области с иском к З-ву о взыскании алиментов на несовершеннолетних детей и морального вреда. В исковом заявлении она указала, что состояла в браке с ответчиком, от брака имеет двоих несовершеннолетних детей, на которых по решению Железнодорожного городского суда Московской области от 29 июля 1986 г. получает алименты от ответчика в размере 1/3 части его заработка. Истица просила взыскать алименты с доходов, которые З-ов получал с 1992 года в ТОО, где он дополнительно работал помимо основной работы. Заочным решением суда от 13 ноября 1997 г. в иске отказано. В кассационном порядке дело не рассматривалось.

Рассмотрев 28 июля 1998 г. дело по протесту председателя Московского областного суда, Президиум Мособлсуда отменил заочное решение и производство по делу прекратил по следующим основаниям.

Суд отказал в иске по мотиву, что истица не доказала наличия у ответчика доходов по второму месту работы. При этом не было принято во внимание решение суда от 29 июля 1986 г., которым с ответчика взысканы алименты на содержание детей со всех видов заработка. В соответствии с п. 3 ст. 129 ГПК РСФСР (п. 2 ч. 1 ст. 134 действующего ГПК РФ) судья должен был отказать в принятии искового заявления по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям. З-ва, как указывается в постановлении Президиума, была вправе требовать от суда выдачи второго исполнительного листа для направления его по второму месту работы должника на основании ст. 341 ГПК РСФСР, а судебный исполнитель, приняв исполнительный лист от взыскателя, должен был направить его в ТОО для удержания с должника алиментов.

Если алименты были бы взысканы на содержание несовершеннолетних детей З-вых в твердой денежной сумме (по соответствующему исковому требованию и при наличии предусмотренных законом условий определения размера алиментов именно таким способом), а после вступления решения в законную силу материальное положение должника улучшилось бы благодаря дополнительному источнику заработка, то истица была бы вправе предъявить иск об увеличении размера алиментов на основании п. 1 ст. 119 СК РФ. Этот спор, хотя в нем участвуют те же стороны, по предмету и основанию не был бы тождественен предыдущему, уже разрешенному судом спору о взыскании алиментов.

Поскольку же по иску З-вой алименты были взысканы в соответствии со ст. 81 СК в долевом отношении к доходу ответчика и его доходы выросли после вступления решения в законную силу, удерживаемые во исполнение решения суда суммы (при надлежащем исполнении решения) должны были увеличиться пропорционально росту доходов должника. Лицо, с доходов которого удерживаются алименты на несовершеннолетних детей, обязано в трехдневный срок сообщить судебному приставу-исполнителю и взыскателю о наличии дополнительного заработка или иного дохода (п. 2 ст. 111 СК).

Статья 341 ГПК РСФСР, действовавшая на момент рассмотрения дела и на которую сделана ссылка в постановлении суда надзорной инстанции, предусматривала, что в случае исполнения решения в различных местах по просьбе взыскателя суд выдает несколько исполнительных листов. В новом ГПК (ст. 429) выдача нескольких исполнительных листов предусмотрена только тогда, когда решение принято в пользу нескольких истцов или против нескольких ответчиков, а случай, когда исполнение производится в отношении единственного должника в пользу одного взыскателя, но в нескольких местах, как это и происходит при взыскании алиментов с лица, имеющего несколько источников заработка (иного дохода), оказался не упомянутым. Такая норма может привести к тому, что действие норм СК о взыскании алиментов будет частично парализовано, а судебные акты об их взыскании будут исполняться неполно.

Вопрос о возможности выдачи судом нескольких исполнительных листов, когда исполнение решения суда должно производиться в нескольких местах, уже был поставлен в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за III квартал 2003 г. (ответы на вопросы). В нем говорится о возможности выдавать несколько исполнительных листов по количеству мест исполнения, руководствуясь положениями ст. ст. 2, 17 и 18 Конституции Российской Федерации о приоритетном значении прав и свобод гражданина, которые определяют смысл, содержание и применение законов, и нормой ст. 2 ГПК РФ о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан как цели гражданского судопроизводства. По существу, предлагается непосредственно применять конституционные нормы в соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 31 октября 1995 г. N 8 «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия» (подп. «в» п. 2).

Редакция ст. 429 ГПК РФ, которая называет случаи выдачи нескольких исполнительных листов, но не содержит прямого запрета в отношении их выдачи в прочих ситуациях, позволяет признать отношения, возникающие при исполнении судебных актов при наличии нескольких мест исполнения, неурегулированными в этой норме. Отношения, возникающие в случае необходимости произвести исполнение судебного акта в отношении одного должника в нескольких местах, сходны с отношениями, возникающими при исполнении решения, вынесенного против нескольких должников. До восполнения в законодательном порядке обнаружившегося пробела по изложенному вопросу при необходимости произвести в разных местах исполнение решения против одного должника, на наш взгляд, не надо отказываться от применения ч. 1 ст. 429 ГПК РФ, ее можно применять по аналогии закона (ч. 4 ст. 1 ГПК РФ), и выдавать по просьбе взыскателя алиментов столько исполнительных листов, сколько выявлено мест исполнения.

Прекращая производство по делу, суд надзорной инстанции исходил из того, что З-ва предъявила одно лишь требование о взыскании алиментов, тогда как на самом деле ею было заявлено и другое требование — о взыскании компенсации морального вреда. В этой части отсутствуют предусмотренные законом основания прекращения производства по делу.

Возникает вопрос о возможности компенсации морального вреда, причиненного взыскателю неисполнением по вине должника решения суда о взыскании алиментов.

Отказывая в исковых требованиях, суд первый инстанции сослался по существу на недоказанность нарушения прав истицы и причинения ей морального вреда. Между тем даже при причинении такого вреда имелось иное основание к отказу в иске о взыскании компенсации. Дело в том, что истица ссылалась на нарушение ее имущественных прав, а моральный вред согласно ст. 151 ГК РФ подлежит компенсации, если он причинен действиями, нарушающими личные неимущественные права гражданина или посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага. В прочих случаях обязанность по компенсации морального вреда может быть возложена на нарушителя, если это прямо предусмотрено законом. Компенсация морального вреда, вызванного нарушением имущественных прав взыскателя вследствие неисполнения по вине должника решения суда о взыскании алиментов, законом не предусмотрена.

**Заключение**

В эпоху нестабильности семейных отношений, и шаткости семейных традиций и устоев в гражданском обществе наиболее остро стоит вопрос о правовом регулировании споров, вытекающих из данного рода отношений.

В заключении, хотелось бы отметить, довольно высокий уровень правового регулирования семейных правоотношений нормами гражданского права Российской Федерации. На мой взгляд, проблема неустроенности и возникновения проблем в области семьи и всего, что так, или иначе граничит с этим емким словом, связана с еще не окрепшим так сказать «правовым иммунитетом» гражданского общества в России. Все таки сложилась устойчивая норма жизни российских граждан во многих областях жизни, которую можно охарактеризовать одним словосочетанием «надежда на авось». На мой взгляд, очень плохо работает на практике механизм регулирования семейных правоотношений и отношений в целом, как институт брачного договора, люди в большинстве своем, сочетаясь узами брака надеются, что проблем после данного юридического события не случится, но в жизни бывает увы, всё с точностью наоборот.

Цели и задачи, поставленные перед данным рефератом считаю выполненными, были раскрыты понятия семейных отношений и правоотношений в данной области, раскрыта сущность гражданско-правовых споров, возникающих из данного вида правоотношений. Надеюсь на дальнейшую мудрость и компетентность законодателей в их стремлении сделать гражданское общество Российской Федерации совершенным в понятии и применении норм права, какую бы область отношений она не затрагивала.
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