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**1. Общая характеристика внедоговорных обязательств.**

В зависимости от основания возникновения все обязательства делятся на два вида: договорные и внедоговорные.

Договорные обязательства возникают на основе заключенного договора, а внедоговорные обязательства предполагают в качестве своего основания другие юридические факты и поэтому занимают особое место в системе обязательственного права.

Принцип деления обязательств на договорные и внедоговорные сохранился во всех правовых системах, как рецептировавших римское право, так и развившихся самостоятельно.

Значение такой классификации обусловлено различием правовой регламентации таких обязательств вследствие того, что содержание договорных обязательств определяется не только законом, но и соглашением сторон, участвующих в обязательстве, а содержание внедоговорных обязательств зависит только от закона или законной воли одной из сторон. К числу внедоговорных обязательств относятся деликтные обязательства (от латинского deliktum - правонарушение), обязательства из неосновательного обогащения, обязательства вследствие понесения ущерба при спасении чужого имущества.

Сам факт причинения вреда (деликт) при наличии других предусмотренных законом условий является основанием возникновения обязательства, в силу которого потерпевший вправе требовать от причинителя или лица. которое за него отвечает, возмещения понесенного ущерба.1

Если договорные обязательства опосредуют и регулируют отношения участников гражданского оборота в процессе его нормального осуществления и развития (в силу чего они получили в литературе название регулятивные отношения), то деликтные обязательства - "это охранительные правоотношения, призванные обеспечить защиту имущественных прав и интересов", а также связанных с ними личных неимущественных прав "граждан и организаций от всяких посягательств на них, а в случае их нарушения и причинения вреда - восстановить имущественную сферу потерпевшего в том состоянии, в каком она находилась до правонарушения".2

Внедоговорные обязательства, возникающие из причинения вреда и из неосновательного обогащения, имеют своим основанием неправомерные действия либо отражают определенное объективное неправомерное состояние.3 Но несмотря на неправомерность действий или ситуаций, приводящих к возникновению обязательств из причинения вреда и из неосновательного обогащения, сами эти обязательства служат правомерной цели - охране собственности, имущественных и связанных с ними личных неимущественных прав юридических и физических лиц. "По сути дела они представляют собой не что иное, как санкцию, применяемую к лицу, нарушившему охраняемые законом общественные отношения, и способ восстановления этих отношений, даже когда неправомерные действия никем
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не совершались. Но это отнюдь не лишает обязательства данного рода самостоятельного значения". Когда, например, неправомерно уничтожается чье-либо имущество и в связи с этим возникает обязательство по возмещению причиненного вреда, его нельзя считать простым дополнением правоотношения собственности, поскольку вследствие уничтожения имущества право собственности прекращается. На его месте возникает новое правоотношение, в силу которого у бывшего собственника появляется право на возмещение причиненного ему вреда. "Поэтому такие обязательства можно рассматривать как своеобразный результат преобразования других правоотношений, но они не являются дополнением последних и носят вполне самостоятельный характер".4

**2. Обязательства вследствие причинения вреда.**

**2.1. Общие положения о возмещении вреда.**

В Гражданском кодексе нормы, посвященные обязательствам вследствие причинения вреда, систематизированы. Они разбиты на четыре параграфа:

* общие основания ответственности за причинение вреда (§ 1).
* возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью граждан (§ 2).
* возмещение вреда, причиненного вследствие недостатков товаров, работ или услуг (§ 3),
* компенсация морального вреда (4).

 Если общим вопросам регулирования деликтной ответственности, а также ответственности за вред, причиненный жизни или здоровью граждан, в действующем законодательстве уделено значительное место, то норм, содержащихся в § 3 и §4,. в ГК РСФСР 1964 г. вообще не было. Они впервые появились в Основах гражданского законодательства 1991 г., закрепив лишь общие положения ответственности за вред, причиненный вследствие недостатков товаров, работ или услуг, а также за причинение морального вреда. ГК. воспроизводит некоторые устоявшиеся и оправдавшие себя принципы деликтной ответственности, закрепленные в ГК РСФСР 1964 г. и Основах гражданского законодательства 1991 г. и, наряду с этим, содержит значительное число новелл, направленных, как. правило, на усиление защиты граждан и юридических лиц от противоправных действий.

Обязательство вследствие причинения вреда - гражданско-правовое обязательство, в котором потерпевший (кредитор) имеет право требовать от должника (причинителя) полного возмещения противоправно причиненного вреда путем предоставления соответствующего имущества в натуре или возмещения убытков.5

В отличие от договорных обязательств, призванных служить правовому опосредованию нормальных экономических отношений, необходимых для существования и развития общества, обязательства из причинения вреда направлены на урегулирование как имущественных, так и личных
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неимущественных отношений, хотя возмещение вреда и носит имущественный характер. При этом возникают они в результате нарушения прав, носящих абсолютный характер, будь то имущественные права (право собственности, пожизненного наследуемого владения, хозяйственного ведения, оперативного управления и т.д.) или личные нематериальные блага (жизнь, здоровье, телесная неприкосновенность, честь, достоинство, деловая репутация и т.д.). В связи с чем они носят внедоговорной характер, хотя право и было нарушено лицом, с которым потерпевший состоит в договорных отношениях. Если вред жизни или здоровью гражданина причинен при исполнении им договорных или иных обязательств, то обязательство, которое возникает в данном случае вследствие причинения вреда, в силу прямого указания закона (ст. 1084 ГК) носит внедоговорной характер. Причем оно направлено на полное возмещение потерпевшему, насколько это возможно, причиненного вреда, кому бы ни был причинен вред, в чем бы он ни выражался, и каковы бы ни были способы (формы) возмещения вреда.

Таким образом, по существу .эти обязательства направлены на борьбу с правонарушениями, на ликвидацию их последствий. Поэтому правила, касающиеся оснований возникновения обязательств из причинения вреда, объема и порядка его возмещения, носят императивный характер.

В результате причинения вреда возникает обязательство по его возмещению, элементами которого являются стороны (кредитор и должник), содержание (права и обязанности сторон) и предмет. Реализация обязанности по возмещению вреда, независимо от того, относится ли она к мерам гражданско-правовой ответственности или нет, происходит в рамках охранительного правоотношения. Поскольку в этом правоотношении определены как носитель права (кредитор), так и носитель обязанности (должник.), оно носит относительный характер, хотя и возникает в результате нарушения абсолютного права. Кредитор в обязательстве из причинения вреда имеет право требовать возмещения причиненного ему вреда, а должник обязан этот вред возместить. б

Субъектами обязательств из причинения вреда могут быть граждане, юридические лица и государство, причем каждый из них может выступать в качестве причинителя вреда или потерпевшего. В случаях, предусмотренных законом, обязанность возмещения вреда может быть возложена не только на причинителя вреда, но и на иных лиц (например, на лицо, в интересах которого действовал причинитель).

Предметом (объектом) обязательств по возмещению вреда являются действия должника, обеспечивающие наиболее полное, насколько это возможно, восстановление материальных и личных нематериальных благ кредитора, которым причинен вред.

Внедоговорная ответственность за причинение вреда наступает при наличии следующих условий:

* наступление вреда;
* противоправное поведение лица, причинившего вред;
* причинная связь между противоправным поведением и наступившим вредом;
* вина причинителя вреда.
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 Эти условия называются общими, поскольку необходимы во всех случаях возникновения деликтных обязательств, если иное не. установлено законом.

Важнейшим среди этих условий является наличие самого вреда, поскольку если вред не причинен, то и возмещать нечего.

Вред может выражаться в уничтожении или повреждении наличного имущества, потере прибыли, лишении или уменьшении способности потерпевшего к труду, смерти кормильца, дополнительных расходах, призванных обеспечить жизнедеятельность потерпевшего как полноценной личности (расходы по уходу, на санаторно-курортное лечение, протезирование, приобретение мотоколяски и т.д.), причинении физических или нравственных страданий. Вред - это не только потеря или уменьшение того, что есть, но и неполучение того, что могло прирасти к имуществу, духовно обогатить личность, повысить ее общеобразовательный и профессиональный уровень и т.д. Дискомфортное состояние личности, вызванное причинением физических или нравственных страданий - это тоже вред (моральный), который подлежит компенсации.

Причиненный вред должен быть возмещен в денежной или иной форме, обеспечивающей наиболее полное удовлетворение интересов потерпевшего, будь то физическое или юридическое лицо. В законе закреплен принцип возмещения вреда в полном объеме. Закрепляя принцип полного возмещения вреда (абзац 1 п.1 ст.1064 ГК) , законодатель в то же время устанавливает изъятия из него, предусматривая главным образом выплаты сверх возмещения вреда (абзац 3 п.1 ст.1064, ст.1084, п.3 ст.1085, абзац 4 п.3 ст.1089 ГК). При этом выплаты сверх возмещения вреда могут быть предусмотрены законом или договором и прежде всего распространяются на случаи повреждения здоровья или причинения смерти. В то же время в законе предусмотрены случаи изъятия из принципа полного возмещения вреда и в сторону его уменьшения. В частности, это может иметь место в случаях причинения вреда в состоянии крайней необходимости (абзац 1 ст. 1067 ГК), при этом возможно даже полное освобождение от обязанности возмещения вреда.

Следующим условием деликтной ответственности является противоправность поведения причинителя вреда, под которой следует понимать нарушение чужого субъективного права без должного на то управомочия.7 Она заключается в нарушении норм закона, иных нормативных актов, а в соответствующих случаях - условий договора. Само поведение может выражаться как действием, так и бездействием. При этом бездействие заключается в том, что лицо не. совершило действия, которое обязано было совершить.

Гражданское право России (а также Франции, Германии) основано на принципе так называемого генерального деликта, согласно которому причинение вреда одним лицом другому само по себе признается противоправным и влечет обязанность возместить этот вред, если иное не установлено законом. Поэтому кредитор-потерпевший в деликтных обязательствах не обязан доказывать противоправность действий причинителя.8
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Вред может быть причинен не только противоправными, но и правомерными действиями. Здесь имеет место управомоченность на его причинение. Например, снос строения с целью освобождения участка под новое строительство, порча имущества при тушении пожара, уничтожение партии продуктов питания, не соответствующих санитарным нормам. По общему правилу вред, причиненный правомерным действием, возмещению не подлежит. В частности, не подлежит возмещению вред. причиненный в состоянии необходимой обороны, если при этом не были превышены ее пределы. Необходимая оборона не сводится к самозащите, которая закреплена как один из способов защиты гражданских прав (ст. 12 и 14 ГК) и состоит в том, что субъект защищает себя собственными действиями. Но и подразумевает защиту прав и интересов собственными силами при захвате имущества и иных противоправных действиях нарушителя.

Ответственность за вред, причиненный правомерными действиями наступает лишь в случаях, прямо указанных в законе. Например, состояние крайней необходимости, под которым подразумевается обстановка, при которой действие, причинившее вред. совершено для устранения опасности, угрожающей личности и правам данного лица или других лиц, интересам общества или государства, если эта опасность при данных обстоятельствах не могла быть устранена другими средствами и если причиненный вред менее значителен, чем предотвращенный. Поскольку здесь имеют место неблагоприятные имущественные последствия, то важно определить, на кого эти последствия следует возложить, ибо потерпевший не совершает противоправных действий, а оказывается жертвой стечения обстоятельств, носящих случайный характер.

Учитывая конкретные обстоятельства, при которых вред причинен, а также имущественное положение лиц, суд может возложить обязанность возмещения вреда на третье лицо. в интересах которого действовал причинитель либо освободить от возмещения вреда полностью или частично как третье лицо, так и причинителя вреда (ч.2 ст.1067 ГК) или же разложить вред между причинителем, третьим лицом и тем лицом, чьим интересом пришлось пожертвовать.

Для наступления деликтной ответственности необходимо наличие причинной связи между поведением причинителя и наступившим вредом. Эта связь должна быть не предполагаемой, а объективно существующей действительной связью фактов, т.е. поведение причинителя превратило возможность наступления вредоносного результата в действительность либо во всяком случае обусловило конкретную возможность его наступления. Только в этом случае она может считаться юридически значимой. Кроме того, важно установление причинной связи между правонарушением и размером причиненного вреда.

В деликтных обязательствах сохраняет значение основной принцип имущественной ответственности - принцип ответственности за вину, которая представляет собой внутреннее состояние лица, его психическое отношение к совершенному им действию и наступившим последствиям, т.е. является субъективным условием ответственности.

Законом предусмотрена презумпция (предположение) вины лица, причинившего вред, поскольку причинитель вреда освобождается от обязанности возмещения вреда (в данном случае - от ответственности), если докажет, что вред причинен не по его вине (ч.2 ст.1064 ГК). Вместе с тем законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя.

На внедоговорные обязательства полностью распространяется деление вины в гражданском праве:

* умысел;
* грубая неосторожность;
* простая неосторожность.

 При этом мерой ответственности, по общему правилу, служит не степень вины, а сам вредоносный результат. Простая неосторожность потерпевшего в обязательствах из причинения вреда учету не подлежит, т.е. она не влечет ни освобождения причинителя от ответственности, ни уменьшения размера его ответственности.

Правила об учете вины потерпевшего закреплены в ст.1083 ГК. Вред, возникший вследствие умысла потерпевшего, возмещению не подлежит. Что же касается грубой неосторожности потерпевшего, то если причинитель отвечает только за вину, вина потерпевшего в форме грубой неосторожности, в зависимости от степени вины потерпевшего и причинителя, влечет уменьшение ответственности причинителя вреда. Когда же причинитель отвечает независимо от вины, то при отсутствии его вины и наличии грубой неосторожности потерпевшего размер возмещения должен быть уменьшен либо в возмещении вреда может быть отказано, если законом не предусмотрено иное. Если, однако, вред причинен жизни или здоровью гражданина, то размер возмещения при отсутствии вины причинителя и наличии грубой неосторожности потерпевшего подлежит лишь уменьшению. Полный отказ в возмещении вреда в этом случае не допускается.

Виновным может быть не только гражданин, но и юридическое лицо. Вина организации выражается в виновном поведении ее работников: постоянных, временных, нештатных, состоящих с ним в трудовом соглашении, и не сводится к вине лиц, выполняющих властно-распорядительные функции (ст.1068 ГК). Организация, возместившая вред, причиненный виновными действиями ее работника третьим лицам, может предъявить к нему регрессное (обратное) требование, которое разрешается в соответствии с нормами трудового права.

Таким образом, в основе обязательств из причинения вреда в одних случаях лежит состав правонарушения (полный или усеченный), в других случаях указанные обязательства покоятся на иных условиях, которые состав правонарушения не образуют. Причем, если полный состав правонарушения образуется совокупностью всех необходимых условий наступления ответственности, то усеченный, помимо вреда, включает в себя лишь такие условия, как противоправность и причинная связь.

В качестве типичного примера усеченного состава правонарушения можно привести основание ответственности за вред. причиненный деятельностью, которая создает повышенную опасность для окружающих (ст.1079 ГК). Владелец источника повышенной опасности за вред, причиненный потерпевшему, отвечает независимо от своей вины. Владелец источника повышенной опасности освобождается от ответственности за причиненный повышенно-опасной деятельностью вред, если докажет, что вред возник вследствие особых обстоятельств - непреодолимой силы, которая квалифицируется как чрезвычайные и непредотвратимые при данных условиях обстоятельства, или умысла самого потерпевшего, либо источник выбыл из его обладания вследствие противоправных действий других лиц.9

**2.2. Возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина.**

Причинение увечья, иного повреждения здоровья гражданина, а также лишение его жизни порождают обязательство по возмещению вреда, которое обладает рядом специфических особенностей по сравнению с общими правилами, поскольку этот вред не может быть возмещен в натуре, а его денежная компенсация практически не может привести к. полному восстановлению нарушенного состояния потерпевшего. Данный случай традиционно выделяется в российском гражданском законодательстве в особый деликт, регулирование которого наряду с нормами ГК осуществляется также специальными правовыми актами. Среди них Правила возмещения работодателями вреда, причиненного работникам увечьем, профессиональным заболеванием либо иным повреждением здоровья, связанными с исполнением ими трудовых обязанностей, утвержденные постановлением Верховного Совета РФ от 24 декабря 1992 г., которые сохраняют силу в части, не противоречащей нормам § 2 главы 59 ГК, а также постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28 апреля 1994 г. "О судебной практике по делам о возмещении вреда, причиненного повреждением здоровья".

Жизнь и здоровье гражданина являются абсолютными ценностями, любое повреждение здоровья гражданина и тем более лишение его жизни считаются противоправными. Лишь в исключительных случаях, которые указаны в законе, причинение вреда жизни или здоровью человека считается допустимым. Например, это возможно при отражении неправомерного посягательства (состояние необходимой обороны) или при задержании опасного преступника.

Причинение вреда здоровью гражданина может выражаться в увечье (травме), профессиональном заболевании или ином повреждении здоровья. Увечье (травма) характеризуется физическим повреждением, наступившим под воздействием каких-либо внешних факторов. Профессиональное заболевание является результатом систематического и длительного воздействия на организм человека неустранимых вредных последствий производства либо специфических для данной профессии факторов. Применительно к данному виду повреждения здоровья условие о противоправности действий причинителя наиболее специфично. Хотя с его стороны может и не быть каких-либо нарушений правил охраны труда и техники безопасности, противоправным признается сам факт причинения вреда здоровью работника. Под иным повреждением здоровья понимаются вредные последствия общего заболевания, которое возникло у потерпевшего из-за нарушения причинителем вреда установленных правил и норм (чрезмерная загрузка персонала, отключение отопления, слабая освещенность и т.п.).10

*9. Сергеев А.П., Толстой Ю.К. Гражданское право. т.2 М. 1999 с. 702 – 703*

*10. Сергеев А.П., Толстой Ю.К. Гражданское право. т.2 М. 1999 с. 742*

Причинение вреда жизни или здоровью гражданина означает в первую очередь умаление его личных неимущественных благ, что само по себе дает потерпевшему право требовать компенсации морального вреда. Однако основным объектом возмещения в рассматриваемом случае являются возникающие в связи с повреждением здоровья или смертью имущественные потери, выражающиеся, в частности, в утрате заработка и иных доходов, в расходах на восстановление здоровья, на погребение и т.д. Если никакого имущественного вреда у потерпевшего не возникло, хотя его здоровью и причинен несомненный вред, его права ограничиваются возможностью требования компенсации за физические и нравственные страдания, которые ему пришлось пережить.

В зависимости от того, состоял ли гражданин, здоровью или жизни которого причинен вред, в трудовых или иных договорных отношениях с причинителем вреда или не состоял, рассматриваемый деликт подразделяется на две основные разновидности. Хотя ныне между ними нет принципиальных различий, каждой из них свойственны определенные особенности, которые должны учитываться при применении действующего законодательства. При причинении вреда жизни и здоровью работника его работодателем потерпевший, в частности, приобретает право на выплату ему дополнительно единовременного пособия пп. 8, 24 Правил возмещения вреда), в особом порядке устанавливается факт несчастного случая на производстве, спецификой обладает порядок подачи работником заявления о возмещении вреда и его рассмотрения и т.д.

В зависимости от того, каким благам гражданина причинен вред, выделяются:

а) ответственность за вред, причиненный повреждением здоровья гражданина;

б) ответственность за вред, причиненный смертью кормильца.

В результате увечья, профессионального заболевания или иного повреждения здоровья имущественные потери гражданина могут выражаться в утрате им заработка (дохода), которого он лишился полностью или частично в связи с потерей трудоспособности или ее уменьшением, а также в дополнительных расходах, которые гражданин вынужден нести в связи с повреждением здоровья.

При подсчете утраченного заработка (дохода) предусмотрено, что при определении размера возмещения может быть учтен либо утраченный заработок, потерпевшего, то есть заработок, который он действительно получал до причинения ему вреда, либо заработок, который он определенно мог бы получить в будущем. Имеются в виду, например, случаи, когда потерпевший после окончания учебного заведения заключил трудовой контракт, но еще не приступил к работе, либо когда непосредственно перед причинением вреда был оформлен приказ о переводе его на другую вышеоплачиваемую работу и т.п. Кроме того, согласно ч. 4 ст.1086, размер возмещения потерпевшему, который в момент причинения вреда нигде не работал, определяется не в пределах минимальной заработной платы, а по выбору потерпевшего. В основу расчетов закладывается либо его заработок до увольнения, либо обычный размер вознаграждения работника его квалификации в данной местности. Однако этот размер во всех случаях не может быть менее пятикратного установленного законом минимального размера оплаты труда.

 Другим фактором, влияющим на размер утраченного заработка (дохода), является степень утраты потерпевшим профессиональной трудоспособности, а при ее отсутствии - степень утраты общей трудоспособности. При этом различается временная и стойкая утрата трудоспособности. При временной утрате трудоспособности гражданин, как правило, считается полностью нетрудоспособным и, следовательно, лишается в этот период всего своего заработка (дохода). Временная нетрудоспособность устанавливается лечебным учреждением и удостоверяется выдачей гражданину листка временной нетрудоспособности (больничного листка).

Вторым видом ущерба, который может быть причинен потерпевшему в связи с повреждением здоровья, являются его дополнительные расходы. Закон исходит из того, что все дополнительные расходы потерпевшего подлежат возмещению причинителем вреда при условии, что они являются обоснованными и доказанными и что соответствующие виды помощи не были предоставлены потерпевшему бесплатно. Закон содержит лишь примерный перечень возможных дополнительных расходов, которые, в частности, могут выражаться в расходах на лечение, дополнительное питание, приобретение лекарств, протезирование, посторонний уход, санаторно-курортное лечение, приобретение специальных транспортных средств, подготовку к другой профессии и т.п. Потерпевшему, нуждающемуся в нескольких видах помощи, возмещаются расходы, связанные с получением каждого из них.

Важной особенностью взыскания дополнительных расходов является то, что в отличие от утраченного заработка (дохода) потерпевшего их размер не подлежит уменьшению в связи с грубой неосторожностью потерпевшего. Кроме того, правила возмещения вреда, причиненного повреждением здоровья, действуют как в случае причинения вреда гражданину посторонним лицом, так и в случае, когда причинителем вреда является его работодатель.

Следует еще отметить, что при возмещении вреда, причиненного здоровью несовершеннолетних, помимо расходов, вызванных повреждением здоровья, несовершеннолетнему к возрасте от 14 до 18 лет, не имеющему к моменту причинения вреда заработка, возмещается также вред, связанный с утратой или уменьшением его трудоспособности. Размер возмещения вреда исчисляется исходя из пятикратного установленного законом минимального размера оплаты труда (ч.2 ст.1087).

В случае смерти гражданина лицо, несущее за это гражданско-правовую ответственность, обязано возместить вред, который возник у тех, кто лишился вследствие указанного обстоятельства источника средств к существованию. К числу лиц, имеющих право на возмещение вреда в связи со смертью кормильца. относятся:

- нетрудоспособные лица, которые фактически состояли на иждивении умершего, независимо от родственных отношений, срока иждивения и от того, выполнял ли умерший обязанность по их содержанию добровольно либо на основе требований закона или решения суда;

- нетрудоспособные лица, которые хотя и не состояли на иждивении умершего, но имели ко дню его смерти право на получение от него содержания (к их числу относятся, например, нетрудоспособные родители умершего, которые не получали от него помощи, но имели право на ее получение);

 - ребенок умершего, родившийся после его смерти;

- один из родителей, супруг либо другой член семьи независимо от его трудоспособности, который не работает и занят уходом за находившимися на иждивении умершего его детьми, внуками, братьями и сестрами, не достигшими 14 лет либо хотя и достигшими указанного возраста, но по заключению медицинских органов нуждающимися по состоянию здоровья в постороннем уходе;

- лица, состоявшие на иждивении умершего и ставшие нетрудоспособными в течение пяти лет после его смерти (к их числу относятся, например, трудоспособная супруга, находившаяся на иждивении умершего, но достигшая пенсионного возраста в течение пяти лет после смерти кормильца).

Конкретный размер возмещения вреда, назначенный в пользу каждого лица, имеющего право на возмещение, определяется исходя из той доли заработка (дохода) умершего, которую он получал или имел право получать на свое содержание при его жизни (ч. 1 ст. 1089 ГК). При этом заработок (доход) самого умершего определяется по тем же правилам, которые установлены ст. 1086 ГК для подсчета заработка (дохода) лица, здоровью которого причинен вред. Специально подчеркивается, что помимо заработка (дохода) умершего в состав его доходов включаются получаемые им при жизни пенсия, пожизненное содержание и другие подобные выплаты, что относится к новеллам нашего законодательства.

Как и ранее, в виде общего принципа установлено, что при причинении вреда жизни или здоровью потерпевшего вред возмещается в форме ежемесячных платежей. Это в общем соответствует периодам выплаты заработной платы работникам и тем самым отвечает основной цели возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью потерпевшего - сделать нечувствительными негативные материальные последствия понесенного им вреда. Однако установленный порядок выплат не всегда соответствует указанной цели. Учитывая это обстоятельство, ГК предусмотрел, что при наличии уважительных причин и с учетом возможностей причинителя потерпевшему могут быть присуждены причитающиеся платежи единовременно (на будущее. вперед), но не более чем за три года (п. 1 ст.1092). На будущее время могут быть взысканы и дополнительные расходы. При этом период взыскания определяется в пределах сроков, установленных заключением медицинской экспертизы, либо в связи с необходимостью произвести предварительную оплату соответствующих услуг (например, оплатить санаторную путевку, проезд, приобретение транспортных средств и т. п.).11

**2.3. Возмещение вреда, причиненного вследствие недостатков**

**товаров, работ или услуг.**

В ГК РФ отражена относительно недавно воспринятая законодательством многих стран идея "ответственности продуцента", построенная на сочетании договорной и внедоговорной ответственности за определенные случаи причинения вреда. В нашей стране указанная идея вслед за Основами гражданского законодательства 1991 г. нашла воплощение в Законе "О защите

*11. Ярошенко К.Б. Обязательства вследствие причинения вреда. М .1998*

прав потребителей" от 7 февраля 1992 г. Имеется в виду ст. 14 Закона в редакции от 5 декабря 1995 г., предусматривающая, что "право требовать возмещения вреда, причиненного вследствие недостатков товара (работы, услуги) признается за любым потерпевшим потребителем, независимо от того, состоял ли он в договорных отношениях с продавцом (исполнителем) или нет".

Следуя определившейся тенденции, ГК РФ сделал еще один шаг по пути расширения ответственности за производство недоброкачественных товаров, работ или услуг. Если Закон "О защите прав потребителей" включает в сферу своего действия лишь гражданина, использующего, приобретающего, заказывающего либо имеющего намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) для личных бытовых нужд, то Основы гражданского законодательства 1991 г. в числе лиц, пользующихся защитой, назвали любого гражданина, жизни, здоровью или имуществу которого причинен вред вследствие недостатков товаров (работ, услуг), не ограничив при этом соответствующее право условием, что ответственность наступает лишь в случаях приобретения товара 'работы, услуги) для личных бытовых нужд.

Соответствующая норма ГК (ст.1095), в отличие от Закона "О защите прав потребителей" и Основ гражданского законодательства 1991 г. установила ответственность за вред, причиненный вследствие недостатков товаров, работ или услуг не только любому гражданину, но и имуществу юридического лица. При этом сохранено условие, что речь идет о товарах, работах, услугах, приобретаемых в потребительских целях, а не для осуществления предпринимательской деятельности.

Таким образом, ГК открывает возможность выступления в качестве истца не только тому, кем был приобретен или использован товар, кому были выполнены работы или оказаны услуги, но и другим лицам. Например, если загорелся приобретенный гражданином телевизор, иск к продавцу или изготовителю телевизора может предъявить любой, у кого в результате возгорания телевизора было повреждено имущество, независимо от того, кто оказался в роли потерпевшего - сам покупатель, его гости или его соседи.

Учитывая состояние современной российской экономики, когда рынок наводнен товарами, производители которых неизвестны или не доступны с точки зрения возможности предъявления к ним требований, ГК предоставил потерпевшему право самому выбрать, к кому предъявить требование о возмещении вреда, причиненного вследствие недостатков товара, к продавцу или изготовителю. По смыслу закона не исключается возможность одновременного обращения потерпевшего к каждому из них, в том числе привлечение их к делу в качестве соответчиков. Если потерпевших несколько, каждый из них сам решает, от кого - от продавца или изготовителя -, потребовать возмещения причиненного вреда. Если вред причинен вследствие недостатков работы или услуги, он должен быть возмещен лицом, выполнившим эту работу или услугу (исполнителем).12

В ГК сохранена норма, согласно которой иски о возмещении вреда по основаниям, указанным в § 3, могут предъявляться в течение установленных сроков годности товаров, работ, услуг, а если такие сроки не установлены, то

*12. Ярошенко К.Б. Обязательства вследствие причинения вреда. М .1998*

 в течение десяти лет со дня производства товара (работы, услуги). Наряду с этим из приведенного положения сделаны два исключения, когда требования о возмещении вреда вообще не ограничены временем: если срок годности не был установлен, несмотря на имеющиеся об этом указания в законе, либо если потребитель, который приобрел товар (работы, услуги), не был предупрежден о том, что ему следует делать по истечении срока годности (например, прекратить использование приобретенной вещи) и какая опасность ему угрожает, если он этим требованием пренебрежет (п. 2 ст. 1097).

Продавец (изготовитель) товара, исполнитель работы (услуги) освобождается от ответственности за вред, причиненный потерпевшему, только в двух случаях. Первый из них - возникновение вреда вследствие непреодолимой силы. Это означает, что если вред причинен хотя бы и недостатком товара (работы, услуги), но под воздействием непреодолимой силы, ответственность не наступает. Второй случай обусловлен нарушением потребителем установленных правил пользования товаром, результатами работы, услуги или их хранения. При этом имеется в виду соблюдение как обычных правил пользования и хранения, так и специальных правил, характерных лишь для пользования или хранения данного, конкретного товара, (результата работы). Если соблюдать обычные правила должны все, ибо предполагается, что они известны каждому здравомыслящему человеку, то соблюдать специальные правила могут только те лица, которые о них проинформированы. Согласно п. 3 ст. 7 Закона РФ "О защите прав потребителей" если для безопасного использования товара (работы, услуги), его хранения, транспортировки, утилизации необходимо соблюдать специальные правила, изготовитель (исполнитель) обязан указать эти правила в сопроводительной документации на товар (работу, услугу), на этикетке, маркировкой или иным способом, а продавец (исполнитель) обязан довести эти правила до сведения потребителя. В случае нарушения этой обязанности, в том числе тогда, когда соответствующая информация доведена до потребителя лишь на иностранном языке, ссылаться на нарушение правил пользования товаром (результатом работы) продавец (изготовитель, исполнитель) не может. Оба эти основания освобождения от ответственности за причиненный вред должны быть доказаны продавцом (изготовителем) товара или исполнителем работы (услуги).

**2.4. Компенсация морального вреда.**

Под моральным вредом в ст. 151 ГК РФ, к которой в п.1 ст.1099 ГК сделана отсылка, понимается причинение физических или нравственных страданий. Моральный вред может быть причинен нарушением как имущественных прав, так и личных нематериальных благ.

Моральный вред, причиненный нарушением нематериального блага, подлежит компенсации независимо от того, есть ли специальный закон, предусматривающий в соответствующих случаях компенсацию морального вреда. Если же моральный вред причинен нарушением имущественного права, то в отличие от норм, которые содержались в статье 131 Основ гражданского законодательства 1991 г. и допускали возмещение гражданам морального вреда во всех случаях причинения его неправомерными действиями, ГК в вопросе о компенсации морального вреда исходит из того, что вред подлежит компенсации лишь в случаях, предусмотренных законом. Так компенсация морального вреда, причиненного нарушением не только личных нематериальных благ, но и имущественных прав, предусмотрена ст. 15 Закона РФ "О защите прав потребителей". В тех случаях, когда моральный вред подлежит компенсации, она осуществляется независимо от подлежащего возмещению имущественного вреда (п. 3 ст. 1099 ГК).

При этом следует учесть, что хотя компенсация морального вреда названа в ст. 12 ГК в числе общих гражданско-правовых способов защиты, установление специального режима применения этого способа делает соответствующую норму ГК о компенсации морального вреда специальной, а следовательно, не подлежащей распространительному толкованию.13

Кроме того, если Основы гражданского законодательства 1991 г. допускали возмещение морального вреда только при вине причинителя, то статья 1100 ГК содержит перечень случаев наступления обязанности компенсировать моральный вред независимо от вины. К ним отнесены случаи, когда:

- вред жизни или здоровью гражданина причинен источником повышенной опасности;

- вред причинен гражданину незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда;

- вред причинен распространением сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию.

Этот перечень практически совпадает со случаями безвиновной ответственности за причинение имущественного вреда, но не является исчерпывающим, законом могут быть предусмотрены и иные случаи компенсации морального вреда независимо от вины причинителя.

Открытым остается вопрос, может ли быть причинен моральный вред юридическому лицу. Пленум Верховного Суда РФ в постановлении от 20 декабря 1994 г. склонился к тому, что правила о компенсации морального вреда гражданину в связи с распространением сведений, порочащих его деловую репутацию, применяются и при распространении таких сведений в отношении юридического лица.

Хотя установление размера компенсации морального вреда полностью передано на усмотрение суда, статья 1101, как и статья 151, устанавливает определенные ориентиры для судейского усмотрения. Среди подлежащих учету обстоятельств названы характер причиненных нравственных и физических страданий применительно к индивидуальным особенностям потерпевшего, а также степень вины причинителя в случаях, если вина служит основанием ответственности. При этом, в отличие от ст. 131 Основ гражданского законодательства 1991 г. ГК предусматривает компенсацию морального вреда только в денежной форме, что едва ли правильно. Наряду с этим впервые предусмотрены два общих требования, которые необходимо соблюдать при определении размера компенсации морального вреда - требования разумности и справедливости.

Наконец следует отметить, что на требования о компенсации морального вреда не распространяется исковая давность (п. 7 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 1994 г.).
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**3. Обязательства из неосновательного обогащения**

Указанные обязательства являются самостоятельным видом обязательств, сфера применения которых определяется как особенностями оснований их возникновения, так и спецификой их содержания. Они регулируются ст. 1102 -1109 ГК РФ.

Общее определение такого обязательства дано в ст.1102: "Лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение)."

Наиболее типичны из них случаи исполнения обязательства не кредитору, а другому (постороннему) лицу - отправка товара по неверному адресу, выдача груза перевозчиком вместо получателя другой организации, зачисление, поступивших в банк денег на счет не того клиента, кому они предназначены, и т.п.14

Сходны, а отчасти и совпадают с ними случаи платежа недолжного. Это, как писал Г.Ф. Шершеневич, платеж "по несуществующему долгу в предположении его существования".15 Приобретателем здесь может оказаться и совершенно постороннее лицо (как это происходит, например, при ошибочном зачислении денег на чужой счет), но чаще всего им оказывается кредитор, получающий сверх того, что причитается ему по обязательству.

Неосновательное получение имущества приобретателем (как :и другие случаи неосновательного обогащения) может быть вызвано действиями не только самого потерпевшего, но и третьих лиц (банк, неправильно зачисливший деньги вместо одного счета на другой, является третьим лицом по отношению к сторонам обязательства, возникшего в результате этого), и приобретателя (например, списавшего в безакцептном порядке деньги со счета посторонней организации), и даже следствием события (например, когда сплавляемый лес течением вынесло на участок приобретателя). Все эти основания возникновения обязательств из неосновательного обогащения, ранее описывавшиеся в литературе, теперь прямо указаны в ГК. (п.2 ст. 1102).16

Но на практике неосновательное обогащение чаще возникает не в результате незаконного получения чужого имущества приобретателем, а вследствие сбережения одним лицом своего имущества за счет другого. Это прежде всего многочисленные и разнообразные случаи исполнения обязательства, за должника кредитору третьим лицом при отсутствии у последнего обязанности перед должником исполнить его обязательство. Такое исполнение возможно и по ошибке третьего лица (в частности, в предположении, что оно исполняет свое обязательство), и в случаях, когда оно действует в чужом интересе (ст. 987). В этих и других подобных случаях третье лицо несет расходы, благодаря которым кто-то другой сберегает свои средства.

Таким образом, функциональное назначение таких обязательств состоит в восстановлении имущественной сферы потерпевшего лицом, неосновательно приобретшим или сберегшим имущество. 17 В связи с этим обязатель-
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ства обязательства из неосновательного обогащения, именуемые кондикционными (от лат. condictio indebiti - возврат утраченного по ошибке), относятся к числу охранительных, внедоговорных по своей природе правоотношений.

Условиями их возникновения являются следующие обстоятельства:

- "предполагается прежде всего обогащение, которое состоит в увеличении ценности имущества присоединением к нему новой или в сохранении той, которая должна бы выйти из состава имущества...

- необходимо, чтобы обогащение одного лица произошло за счет другого, чтобы имущество другого лица потерпело уменьшение…

- главным условием для установления обязательственного отношения является обогащение без законного основания при переходе ценности от одного лица к другому" 18, при этом не имеет значения, явилось ли оно результатом поведения обогатившегося, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

Сторонами в данном обязательстве могут быть как граждане, в том числе и недееспособные, так и юридические лица.

Объектом обязательства из неосновательного обогащения является действие неосновательно обогатившегося (должника) по возврату потерпевшему (кредитору) неосновательно приобретенного или сбереженного.

Содержанием рассматриваемого обязательства является право потерпевшего требовать возврата неосновательного обогащения (в натуре или путем компенсации) от обогатившегося и обязанность последнего возвратить неосновательно полученное (сбереженное) потерпевшему.

Для возникновения обязательств, предусмотренных ст. 1102 ГК, важен сам факт неосновательного обогащения, а не конкретное основание, по которому это произошло. Им могут быть самые различные юридические факты, как предусмотренные, так и не предусмотренные законом. В качестве таких фактов могут выступать и правомерные, и неправомерные действия как самого обогатившегося, так и потерпевшего или третьих лиц. Ими могут быть и явления природы, и поведение животных, и любые другие обстоятельства, в результате которых происходит неосновательное обогащение одного лица за счет другого. При этом решающее значение имеет отсутствие установленных законом или сделкой оснований для приобретения или сбережения имущества.

Закон различает два способа возникновения неосновательных выгод у одного лица за счет другого и соответственно два вида обязательств из неосновательного обогащения:

- обязательства из неосновательного приобретения имущества;

- обязательства из неосновательного сбережения имущества.

Приобретение имущества вообще означает приобретение какого-либо имущественного права. Неосновательное приобретение имеет место при поступлении имущества в хозяйственную сферу приобретателя без возникновения права на него или даже при возникновении права, но без достаточного к тому основания. Например, имущество оказывается потребленным (деньги израсходованы, строительные материалы вмонтированы в построенное сооружение и т.п.), либо имущество, хотя и сохранилось, но уже смешалось с
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имуществом приобретателя и не может быть выделено из массы однородных вещей (как это и имело место при смешении леса двух сплавных организаций в результате половодья).19

В отличие от приобретения, которое всегда означает увеличение наличного имущества приобретателя, при неосновательном сбережении объем его имущества остается прежним, хотя и должен был уменьшиться, если бы не наступил юридический факт, породивший рассматриваемое обязательство.

Содержание требования в обязательстве определяется характером и размером неосновательно приобретенного или сбереженного и зависит от того, есть ли возможность возвратить неосновательно приобретенное или сбереженное имущество в натуре. Если такая возможность существует, имущество, составляющее неосновательное обогащение, должно быть возвращено потерпевшему в натуре (принцип натуральной реституции - п. 1 ст. 1104 ГК). При отсутствии такой возможности компенсируется его стоимость на момент приобретения (п. 1 ст. 1105 ГК). Хотя в законе и говорится о возврате неосновательно приобретенного, потерпевшему возвращается не то же самое имущество, которого он лишился, а такое же равноценное имущество. Поэтому даже в тех случаях, когда предметом обогащения явилась индивидуально-определенная вещь, возврату по основаниям п. 1 ст. 1104 ГК подлежит не та же самая вещь, а равноценный ее заменитель. Если бы вещь, индивидуализированная тем или иным способом, сохранилась в натуре, то это означало бы, что она не вошла в состав имущества приобретателя и он не стал ее собственником, поскольку приобрел ее неосновательно. В то же время действительный ее собственник не утратил своего права на вещь и может истребовать ее по правилам виндикации (ст. 301 - 303 ГК). Исключение составляют случаи возврата имущества, полученного по основанию, впоследствии отпавшему, что чаще всего бывает при универсальном правопреемстве (например, имущество, полученное по завещанию, впоследствии признанному недействительным, или при отмене дарения в соответствии с п. 5 ст. 578 ГК). За пределами этих случаев при возврате неосновательно приобретенного речь идет о передаче потерпевшему не той же самой, а такой же вещи из числа однородных вещей. В соответствии с этим под невозможностью возврата неосновательно приобретенного в натуре (о чем говорится в п. 1 ст.1105 ГК) понимается отсутствие однородных вещей. Единственным способом удовлетворения требований потерпевшего в таком случае является денежная компенсация неосновательно им утраченного. Это, конечно, не исключает возможности предоставления потерпевшему с его согласия не такого же (как предмет обогащения), а другого (по роду и качеству), но равноценного имущества.20

Вопрос о возмещении потерпевшему доходов, которые неосновательно обогатившийся извлек или должен был извлечь из приобретенного или сбереженного им имущества, решается так: возмещению подлежат доходы, которые приобретатель извлек (или должен был извлечь) после того. как узнал или должен был узнать о неосновательности обогащения (п. 1 ст. 1107 ГК).
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При этом действует правило о том, что если неосновательно были приобретены или сбережены денежные средства, на сумму неосновательного обогащения подлежат начислению проценты за указанный период в соответствии со ст. 395 (п. 2 ст. 1107 ГК). Сверх суммы процентов могут быть взысканы с приобретателя превышающие их и убытки потерпевшего, если они вызваны неосновательным получением или сбережением денежных средств за счет потерпевшего.

Неосновательное обогащение может выражаться в приобретении (сбережении) не только имущества, но и имущественных прав. В этих случаях содержание требования потерпевшего сводится к восстановлению неосновательно утраченного им права.

В случаях, прямо предусмотренных законом, имущество, переданное другому лицу, не может быть истребовано обратно как неосновательное приобретение (ст. 1109 ГК):

1) имущество, переданное во исполнение обязательства до наступления срока исполнения, если обязательством не предусмотрено иное;

2) имущество, переданное во исполнение обязательства по истечении срока исковой давности;

3) заработная плата и приравненные к ней платежи, пенсии, пособия, возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью, алименты и иные денежные суммы, представленные гражданину в качестве средства к существованию, при отсутствии недобросовестности с его стороны и счетной ошибки;

4) денежные суммы и иное имущество, предоставленные во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности.

Перечень случаев является исчерпывающим и не должен толковаться расширительно.

**4. Обязательства, возникающие вследствие понесения**

**ущерба при спасении чужого имущества**

В силу обязательства, возникающего вследствие предотвращения угрозы имуществу, должник - лицо, от имущества которого была отведена угроза ущерба, обязан возместить кредитору потерпевшему убытки, понесенные им при предотвращении этой угрозы ущерба, а потерпевший вправе требовать возмещения убытков.21

Понятие обязательств, возникающих вследствие предотвращения угрозы ущерба чужому имуществу впервые введено в российское законодательство ч. 2 ст. 118 Основ гражданского законодательства 1991 г., где сказано, что если лицо без соответствующих полномочий предотвратило реальную угрозу ущерба имуществу других лиц в условиях, исключающих возможность предупреждения их о такой угрозе, оно вправе потребовать от этих лиц возмещения убытков, понесенных в связи с предотвращением ущерба. При этом размер убытков, подлежащих возмещению, не должен превышать размера предотвращенного ущерба.

*21. Суханов Е.А. Гражданское право, т. 2 М. 1994 с.420*

Законодательное закрепление и дальнейшее развитие данный вид обязательств, синтезирующих в себе черты прежних обязательств, возникающих вследствие спасания "социалистического имущества" (ст. 472 ГК), и обязательств, возникающих из деятельности без поручения, получил в главе 50 ГК, посвященной действиям в чужом интересе без поручения, что вызвано необходимостью обеспечения наиболее полной и равной правовой защиты любому собственнику.

Субъектами данного обязательства могут быть и граждане, и юридические лица, причем как в качестве кредиторов, так и в качестве должников. Кредитор, выступающий в обязательстве в роли потерпевшего, - лицо, предотвращающее угрозу ущерба имуществу других лиц, без соответствующего полномочия. Из этого следует, во-первых, что действия потерпевшего относятся к разряду юридических поступков. Будучи совершенными без намерения породить правовые последствия, они в силу указания закона создают обязательное для должника требование - возместить потерпевшему убытки, понесенные им при предотвращении угрозы ущерба. Во-вторых, возникшее обязательство является внедоговорным, порожденным особым видом ведения чужих дел.22

Не могут считаться потерпевшими, а следовательно, и имеющими право на возмещение убытков лица, предотвращающие угрозу ущерба имуществу в силу служебных и уставных задач и обязанностей (милиция, пожарная охрана или аварийные службы и т.д.), поскольку такая деятельность носит не гражданско-правовой (частный), а публично-правовой характер и не является предметом гражданско-правового регулирования (ст. 2 ГК).23

Функциональное назначение данных обязательств состоит в восстановлении имущественного положения потерпевшего за счет лица, чье имущество спасалось от ущерба.

Для возникновения рассматриваемых обязательств необходимы следующие фактические условия:

а) наличие убытков у потерпевшего;

б) реальная, наличная (а не вероятная или мнимая) угроза ущерба имуществу должника, причем исключающая возможность предупреждения об этом должника;

в) фактическое предотвращение потерпевшим угрозы ущерба имуществу должника;

г) причинная связь между возникновением убытков у потерпевшего и его действиями по предотвращению угрозы имуществу должника.

Важным обстоятельством в данных обязательствах является достижение в процессе предотвращения угрозы ущерба имуществу положительного результата - спасение от гибели, порчи, урона всего имущества или его части, поэтому потерпевший, которому не удалось даже в части предотвратить ущерб, не может претендовать на возмещение убытков, возникших у него в процессе попытки предотвращения ущерба. Положительный результат в процессе предотвращения угрозы ущерба имуществу должен достигаться оправданными и целесообразными действиями лица, предотвращающего угрозу, что означает известное соответствие мер и средств, избранных лицом для

*22. Суханов Е.А. Гражданское право, т. 2 М. 1994 с.421*

*23. Суханов Е.А. Действия в чужом интересе без поручения, М. 1998*

предотвращения угрозы ущерба, характеру и масштабу этой угрозы.

Особый случай предусмотрен п. 2 ст. 983 ГК, в котором речь идет об обязательствах по спасанию жизни граждан и об алиментных обязательствах по содержанию граждан. Соответствующие действия могут предприниматься и против воли спасаемых лиц (например, решившему покончить жизнь самоубийством), либо против воли тех, на ком лежит алиментная обязанность (поскольку исполнение такой обязанности в свою очередь связано с защитой интересов полностью или частично нетрудоспособных граждан). Очевидно, что позиция законодателя здесь в значительной мере определяется и публичным интересом. По общему же правилу неодобрение заинтересованным лицом совершавшихся для него действий юридического или фактического порядка не влечет для него никаких юридических обязанностей в отношении последствий этих действий. Возможное же использование им некоторых имущественных выгод, ставших результатами названных действий, может повлечь возникновение обязательств из неосновательного обогащения.24

Определяя размер возмещения, закон прямо говорит о необходимости возмещения только реального ущерба (п. 1 ст. 984 ГК), исключая тем самым возможность принудительной компенсации упущенной выгоды (п. 2 ст. 15 ГК). Это важно, поскольку совершавшее данные действия лицо по самому их смыслу преследовало цель помочь другому лицу, а не получить вследствие этого какую-либо выгоду. При спасании чужого имущества предельный размер возможного возмещения во всяком случае не может превышать стоимость такого имущества, иначе искажается смысл самого обязательства, особенно в случаях, когда имущество все-таки не удалось спасти. В противном случае предотвращение угрозы ущерба теряет для собственников и владельцев имущества экономический смысл. Кроме того, в случае положительного результата действий, совершенных для заинтересованного лица, совершившее их лицо в соответствии со ст. 985 ГК дополнительно может претендовать также и на вознаграждение, но лишь в том случае, если такое вознаграждение прямо предусмотрено законом, соглашением с заинтересованным лицом или обычаями делового оборота (прежде всего, в сфере предпринимательских отношений).

В целом данная разновидность обязательств теперь более четко соотносится с правилами о последствиях заключения сделки неуполномоченным лицом и о неосновательном обогащении, что характеризует стремление законодателя максимально точно очертить сферу его действия. Потребности современного имущественного оборота и социальная направленность нового ГК настоятельно требовали закрепления этих норм законом.

Таким образом, подробно рассмотрев виды внедоговорных обязательств, образующих самостоятельный институт в обязательственном праве, метено понять насколько важно их более четкое и конкретизированное законодательное оформление в новом Гражданском кодексе, что позволяет в полной мере решать задачи гражданского права по урегулированию имущественных и неимущественных прав граждан при возникновении таких обязательств, причем наряду с договорными и независимо от них, надежно защищая имущественную сферу субъектов и их неимущественные блага от многочисленных случайностей нашей жизни.

*24. Суханов Е.А. Действия в чужом интересе без поручения, М. 1998*

**ЗАДАЧА № 1**

Титов, встретив своего зятя Гусева, находившегося в сильной степени алкогольного опьянения, пытался увести его домой. Однако Гусев стал сопротивляться, вырвался от тестя и пытался убежать, но тесть догнал его и схватил за руки. Гусев споткнулся, стал падать и потянул за собой Титова. Оба упали на землю. Титов, падая, попал коленом в область груди и живота Гусева и, имея вес более 130 кг, причинил Гусеву (щуплого телосложения) тяжкие телесные повреждения в виде перелома ребра и массивного разрыва печени, от которых Гусев умер. Мать Гусева (58 лет) предъявила к Титову иск с возмещении ущерба, причиненного смертью кормильца.

Подлежит ли иск удовлетворению?

Для возникновения обязательства вследствие причинения вреда жизни или здоровью необходимо наличие условий:

1. Противоправность поведения.

Титов пытался силой увести домой Гусева против его воли, что само по себе противоправно.

1. Наличие вреда.

В результате причинения тяжких телесных повреждений Титовым Гусев скончался.

1. Причинная связь между противоправным действием и наступившим вредом.

В результате преследования Титовым и оказания ему сопротивления Гусев упал вместе с ним, получив телесные повреждения.

1. Вина причинителя.

Титов не имел умысла на причинение вреда, но действовал, догоняя Гусева, осознанно и должен был предвидеть возможные последствия, что характеризуется неосторожностью с его стороны, а форма вины в данном случае значения не имеет.

Таким образом, имеет место обязательство со стороны Титова на возмещение вреда, связанного со смертью Гусева, при этом согласно п. 2 ст.1083 вина Гусева не учитывается.

Согласно ст. 1088 мать Гусева в возрасте 58 лет имеет право на пожизненное возмещение вреда, связанного со смертью кормильца. Поэтому ее иск подлежит удовлетворению.

**ЗАДАЧА № 2**

По приговору суда Степанов в числе других был осужден за хищение государственного имущества к лишению свободы на 5 лет с конфискацией принадлежащего ему имущества. Через год после приведения приговора в исполнение дело в отношении Степанова было прекращено в надзорном порядке за недоказанностью его участия в совершении преступления.

Степанов предъявил иск к суду, вынесшему обвинительный приговор, и к РУВД, которому передана была конфискованная автомашина, о взыскании:

а) утраченного заработка за период нахождения под следствием и в местах лишения свободы;

б) сумм, уплаченных им юридической консультации за оказание юридической помощи;

в) стоимости конфискованного у него и реализованного по решению суда имущества;

г) возврата автомашины "Жигули" и стоимости ее восстановительного ремонта (машина в течение года стояла во дворе РУВД и была повреждена неустановленными лицами);

д) возмещения морального вреда.

Подлежат ли требования Степанова удовлетворению? Если да, то кто и в каком порядке должен возмещать причиненный ему ущерб?

Дело в отношении Степанова было прекращено за иедоказанностью его участия в совершении преступления в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 208 УПК, что является реабилитирующим основанием и дает право на возмещение причиненного ему вреда. Поэтому в соответствии с Положением о порядке возмещения ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры, суда от 18 мая 1981 г. вред возмещается Степанову в полном объеме независимо от вины должностных лиц (ст. 1070 ГК), и поэтому его требования подлежат удовлетворению.

Порядок возмещения следующий: после прекращения уголовного дела он в шестимесячный срок обращается в суд с требованием об определении размера возмещения (суд обязан разъяснить ему это право при вынесении решения по делу):

- утраченного заработка за период нахождения под следствием и в местах лишения свободы;

- сумм, уплаченных им юридической консультации за оказание юридической помощи;

- стоимости конфискованного у него и реализованного по решению суда имущества (поскольку нет возможности возместить его в натуре), которая определяется на момент вступления в законную силу решения о прекращении дела;

- возмещения причиненного морального вреда;

- о возврате конфискованной автомашины "Жигули" (в натуре). Одновременно он подает иск к РУВД на возмещение стоимости восстановительного ремонта автомашины, поскольку РУВД несло ответственность за ее сохранность.

В течение месяца суд должен собрать необходимые документы и произвести подробный расчет всех причиненных убытков и представить его потерпевшему в течение 3-х суток в виде постановления (определения) о размере ущерба, заверенного гербовой печатью (копию).

В случае, если он согласен с указанным расчетом, соответствующие документы передаются соответствующему финансовому органу, который также в месячный срок должен произвести их проверку и выплатить Степанову причитающуюся ему сумму за счет средств казны (ст. 1071 ГК) (выдается платежный документ для предъявления в банк для оплаты). В течение месяца со дня обращения РУВД обязан вернуть автомашину, и, в зависимости от решения суда по иску, одновременно финансовая часть РУВД выплачивает стоимость ее восстановительного ремонта.

Если он не согласен с размером начисленного ему возмещения, он может обжаловать его соответствующему прокурору.
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