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На сегодняшний день в Ярославле и области не создано эффективно действующей системы подготовки и переподготовки учителей истории и обществоведческих дисциплин для преподавания курса “Гражданское образование”. Большинство учителей не готово даже к постановке данной проблемы в связи с отсутствием концепции и учебно-методического комплекса по гражданскому образованию. Многие директора придерживаются авторитарного стиля руководства и не помышляют о переходе к новым демократическим формам отношений с учителями, учащимися, родителями. Атмосфера сотрудничества преподавательского и ученического коллективов, включение в учебный план курсов человековедения и обществоведения, демократически настроенные учителя – это, скорее, исключение, чем правило, в Ярославле. Появление этих тенденций в школьной образовательной системе не является следствием какой-либо целенаправленной подготовительной работы в вузе или в областном институте повышения квалификации работников образования. Это не более чем следствие самообразования и особых, личностных мотивов для восприятия и распространения демократических ценностей.

Существует целый спектр проблем: образовательных, воспитательных, организационных, психологических, которые тормозят процесс превращения гражданского образования в одно из основных направлений гуманитарной образовательной программы РФ.

Идея создания универсального обществоведческого учебного курса зародилась в научных и педагогических кругах России на заре “перестройки”, на рубеже 80-90-х годов. Тогда и появились первые этико-политические и социально-правовые модули типа “Право и политика”, “Человек и общество”, “Мир человека и другие. С 1991 г. в экспериментальных школах России и бывших республик Советского Союза наметились первые шаги в изучении курса “Граждановедение”.

Коллегия Министерства образования РФ уже в 1994 г. признала гражданское и правовое образование приоритетными направлениями в развитии обществоведческого и исторического образования. К середине 90-х годов специалисты в области педагогики пришли к убеждению в том, что содержательным компонентом курса “Граждановедение” являются основы знаний в сфере политики и права, экономики и экологии, межнациональных и семейных отношений, культуры и здорового образа жизни, истории религии и морали. Появились учебные пособия, хрестоматии, методическая литература, видеофильмы. Материалы курса регулярно издаются в “Социально-политическом журнале” и в приложениях к “Учительской газете”. Однако, несмотря на эти весьма удачные достижения и многичисленные попытки, концептуально проработанного, оснащённого полным комплектом федерального курса по гражданскому образованию с 1 по 11 класс ещё нет. “Граждановедение” для преобладающего большинства историков российских школ по-прежнему остаётся чужеродным телом” и “головной болью. Дело, отчасти, заключается в том, что этот курс – интегративный. Он требует хорошей гуманитарной подготовки, знания философии, социологии, политологии, психологии и других обществоведческих наук. Многие учителя, закончившие вузы двадцать и более лет назад, не изучали этих предметов, а заниматься самообразованием не желают из-за отсутствия времени и стимула. К тому же не секрет, что их базовое образование представляет слишком рыхлый фундамент для новых мировоззренческих конструкций.

Многим учителям хотелось бы иметь готовый комплект разработанных материалов (программу, источники, методические рекомендации и т.д.), но они отсутствуют, поэтому преподаватели в школах продолжают изучать курс “Правоведение”, который им хорошо знаком и методически обеспечен. Углубляющийся кризис в России, правовой беспредел, с одной стороны, и социальная востребованность профессий юриста и адвоката, с другой, убеждают их в целесообразности преподавания правоведческих дисциплин.

Внедрение курса “Граждановедение” предполагается либо за счёт изъятия “Эпизодических рассказов по истории” (5 класс), либо за счёт более интенсивного изучения исторических и имеющихся в школах обществоведческих циклов. Подобный способ изучения новых гуманитарных предметов может породить комплекс психологических проблем как для учителя, так и для учащихся.

Многие учителя выражают сомнение в необходимости изучения граждановедения, так как отсутствие в России подлинно гражданского общества и правового государства превращает задачу формирования “нового человека” в наивно-утопическую: нельзя построить гражданское общество в одной школе, в одном городе, в одном регионе. Кроме того, школа как наиболее инерционная организация всегда выполняет социальный заказ государства, воспроизводя из года в год стандарт знаний, ценностей и норм поведения. Однако существующее российское государство не является той ценностью, которую нужно воспроизводить из поколения в поколение.

Школьная среда, взаимоотношения школьной администрации с учащимися и учителями часто авторитарны по существу и по форме, что не может создать благоприятной среды для “прививания” демократических принципов, открытости и терпимости к противоположному мнению.

Начётнический характер некоторых новых гуманитарных курсов, оторванность от реальных проблем российской демократии, недостаточная погруженность в контекст реальной жизни детей – вот далеко не полный перечень проблем, возникающих на пути широкого внедрения нового гуманитарного образования.

Нельзя забывать и о том, что Россия – страна с многовековым авторитарно-тоталитарным режимом, не обладающая богатым демократическим опытом, а ярославцы – аполитичны и консервативны. Эти свои (далеко не лучшие) качества ярославские учителя и руководители школ города продемонстрировали на стартовом семинаре по гражданскому образованию в России, состоявшемся в ЯГПУ (июнь 1997) под эгидой Международного центра образовательных инноваций РГПУ имени А.И. Герцена и австро-голландских педагогов. Справедливости ради заметим, что в 1997 г. проблема выплаты заработной платы учителям была одной из наиболее острых в городе. Зарубежные коллеги демонстрировали австро-голландские модели гражданского образования, не задумываясь о проблемах российской действительности и, в частности, образования, поэтому их идеи и предложения не нашли адекватного отклика и поддержки присутствующих. Преподаватели ИФ, участники того стартового семинара, именно тогда смогли осознать, сколько времени, усилий, терпения потребуется для внедрения региональной модели гражданского образования. Они решили сделать ставку не на уставших от жизни и проблем учителей, а на студенческую молодёжь ИФ, будущих учителей, для которых гражданское образование должно стать новой стратегией социального поведения.

Тогда же пришло осмысление необходимости привлечения помощи зарубежных специалистов для координации многочисленных, но не согласованных усилий отечественных представителей различных социальных наук для обмена опытом в сфере распространения гражданского образования. Без помощи Британского совета, к примеру, активно содействующего реформированию образования в России, невозможны были бы встречи экспертов, издания материалов международных семинаров, программ и курсов по подготовке и повышению квалификации специалистов по граждановедению. Усилия зарубежных коллег, направленные на решение проблемы социализации личности и её органического включения в политическую жизнь также заслуживают похвалы и одобрения. Кроме того, и сама идея гражданского образования как политической силы поддержания правового порядка и социального согласия, преодоления ксенофобии, шовинизма, политического экстремизма не может оставить равнодушным людей, причастных к образовательным и воспитательным процессам и в Российской Федерации, и за рубежом.

В связи с изложенными аргументами становится понятным, почему преподаватели ИФ и ректорат ЯГПУ сочли необходимым выступить с инициативой создания регионального курса “Граждановедение” через подготовку учителей истории г.Ярославля, заручившись поддержкой МЦОИ РГПУ имени А.И. Герцена, координирующего усилия специалистов всех социальных наук по созданию единого образовательного пространства по гражданскому образованию в России.

С 1998 г. преподаватели ИФ ЯГПУ по приглашению МЦОИ стали принимать участие в работе международных семинаров по проблемам гражданского образования, учреждённых МО РФ, а также Министерствами образования четырёх европейских стран: Австрии, Бельгии, Великобритании, Нидерландов. В ходе работы международных семинаров в Санкт-Петербурге была создана региональная группа экспертов для разработки и реализации проекта “Содержание и методика преподавания обществоведческих дисциплин в школе” и его апробации на IV курсе ИФ. В состав группы вошли: Новиков М.В. (руководитель проекта) – профессор кафедры отечественной истории, доктор исторических наук, проректор по НИР и международному сотрудничеству; Перфилова Т.Б. (заместитель руководителя) – доцент кафедры всеобщей истории, кандидат исторических наук, начальник отдела международных связей; Бабурина Н.Ф. – доцент кафедры отечественной истории, кандидат педагогических наук, заместитель декана ИФ.

Первой задачей региональной экспертной группы стала выработка концепции гражданского образования, определение целей и содержания учебного курса по граждановедению. Наиболее сложной проблемой, как показала практика общения с экспертами Северо-Западного и Центрального регионов РФ, явилось осмысление концепции гражданского образования с точки зрения гносеологических и методологических построений. Для проведения занятий потребовалась также работа с понятийным аппаратом: определение семантики узловых понятий курса “гражданин” и “гражданское образование”. Преодолевая искушение пойти по наиболее лёгкому пути в выработке понятийного аппарата, который предлагали зарубежные организаторы семинаров и представители проектной группы, представляющей школы Санкт-Петербурга, когда понятие “гражданин” подменялось неоэтатическим определением “нравственный человек”, а “гражданское образование” сводилось либо к модели “political building”, либо к правовому образованию, региональная ярославская группа приняла иное решение. По нашему мнению, гражданское образование – это новая образовательная модель в вузовской и школьной исторической подготовке. Это комплекс знаний, направленных на формирование личности, её правовой культуры, механизмов взаимодействия с государственно-правительственными органами. Это совокупность умений и навыков, позволяющих адаптироваться в социально-политической среде и стремиться к её усовершенствованию, рационально-критически оценивать свои поступки, терпимо относиться к инакомыслию. Гражданин – это личность, обладающая правовой и политической культурой, социально активная, творчески мыслящая, ценящая демократические свободы и несущая ответственность за свои поступки, осознающая своё место в социуме, природе, мире, но признающая достоинства и инакомыслие других.

В образовательном процессе мы признаём равнозначными основные модули гуманитарного образования: право, историю, политологию, экономику, человековедение, этику, экологию. В связи с тем, что гражданское образование охватывает все сферы формирования личности, её социализацию, модели нравственного поведения, механизмы взаимодействия с партийно-государственными структурами, от которых во многом зависит создание демократического государства, в котором будут признаваться права личности, а ценность каждой человеческой личности будет выше социального заказа и общегосударственных интересов, мы выделили 5 групп понятий, направленных на формирование личности и способов её социализации: личность в культурно-образовательном континууме; личность и власть; личность и бизнес; личность и социум; личность и природа.

Таким образом, по нашему мнению, гражданское образование – это новое направление образовательной политики России, это система знаний интегративного и обобщающего характера, наподобие курса “История мировой цивилизации”, однако, в отличие от него, акцентирующая внимание не на культурологических детерминантах, не столько на формировании духовности личности, сколько на выработке стратегии поведения современного человека. Центром такой модели образования должны быть ценности человеческого существования в его гармонии с социумом и миром природы. Такое образование должно способствовать формированию у учащихся системы гражданских ценностей: критического мышления, широты и видения мира и признания, отсюда, равноправными и равноценными любые точки зрения, взгляды на мир; умения сочетать свою философию с культурным и национальным плюрализмом, стремления видеть личностный смысл в любой деятельности; способности защищать своё достоинство, обладать гражданским самосознанием, быть ответственным за свои слова и поступки.

Члены ярославской региональной группы, историки по образованию и по профессии, вместе с тем ещё не готовы отвечать на такие вопросы, как: может ли существовать гражданское общество в государствах с недемократической ориентацией; можно ли считать демократию единственно возможным способом процветания России; всегда ли независимая личность, освобождённая от регламентов и запретов, налагаемых авторитарной системой, руководствуется принципами и идеалами демократии; можно ли в условиях падения авторитета демократической власти в России построить гражданское общество, в одной школе, одном городе, в одном регионе?

Мы надеемся, что в ходе работы международных семинаров по гражданскому образованию и по истории, на научных дискуссиях высокого уровня ответы на поставленные вопросы всё же будут найдены.

В процессе подготовительной работы к реализации проекта члены региональной группы тщательно изучили ресурсы фундаментальной библиотеки ЯГПУ, библиотеки ИФ, ресурсного центра ИФ, созданного на средства Европейского союза по программе “Темпус” – “История”. Нам удалось составить алфавитный и предметный каталог монографической, справочной, документальной и учебной литературы обществоведческой направленности: по политологии, социологии, праву, человековедению, гражданскому образованию. Этот банк данных необходим при разработке теоретических основ курса, а также для организации самостоятельной работы студентов при подготовке к семинарским занятиям.

Участники проекта установили тесные творческие связи с ведущим специалистом в области школьного правового воспитания Н.И. Элиасберг и приобрели учебно-методический комплекс по системе правового воспитания в современной школе России. Образовательный файл “Повышение квалификации педагогов в сфере гражданского образования” (под ред. Воскресенской Н. и Фрумина И.) направлен (после тщательной проработки) в областной институт повышения квалификации учителей для организации занятий вместе с материалами лекций ведущих зарубежных специалистов в сфере гражданского образования: Ф. Пингла, Б. Страдлинга, К. Галлахера.

В мае 1999 г. учебный курс “Содержание и методика преподавания обществоведческих дисциплин в школе” был включён в учебный план ИФ. В сентябре 1999 г. начался этап апробирования курса, рассчитанного пока на 18 аудиторных часов лекционных и семинарских занятий с последующим зачётом.

Содержание лекционного курса

I. Проблемы и перспективы гражданского образования в России.

Гражданское образование как разновидность обществоведческого, имеющее своей целью социализацию личности, формирование знаний, обеспечивающих свободу в выборе мировоззренческих ориентаций в условиях становления демократического правового общества.

Нормативно-правовая база школьного гражданского образования: Письмо МО РФ “О гражданском образовании и изучении Конституции РФ” от 06.02.95 г.; Письмо МО РФ “О гражданско-правовом образовании учащихся в общеобразовательных учреждениях РФ” от 19.03.96 г.

II. Содержание гражданского образования.

Три подхода к определению сущности гражданского образования:

широкое толкование – содержание всех школьных предметов формирует человека-гражданина;

узкое толкование – изучение в школе основ юридических наук;

контаминационное толкование – интеграция основ обществоведческих дисциплин.

Ключевые понятия гражданского образования: “гражданин”, “гражданское общество”, “демократия”, “права”, “обязанности”, “свобода”, “закон и законность”, “конституция”, “личность”, “патриотизм”, “лидер и лидерство”, “политическая культура”, “социализация”, “мировое сообщество”, “власть”, “идеология”, “партии”, “толерантность”, “достоинство”, “мотивация”. Соотношение понятий “личность”, “гражданин” “гражданственность”.

III. Концепции и программы школьного курса гражданского образования

Учебные курсы и пособия, составляющие основу гражданского образования России на федеральном уровне. Их достоинства и недостатки.

Основная школа: “Право и политика”, “Человек”, “Граждановедение”, “Введение в обществознание”, Полная средняя школа: “Основы правоведения”, “Политика и право”, “Человек и общество”, “Современный мир”, “Введение в политологию”, “Введение в философию”, “Введение в социологию”, “Демократия: государство и общество”.

IV. Формы и методы гражданского образования.

Формы дискуссионного диалога:

круглый стол (разные позиции – свободное выражение мнений);

экспертные группы (обсуждение в микрогруппах, затем выражение суждений от групп);

форум (группа вступает в обмен мнениями с аудиторией);

симпозиум (формализованное представление подготовленных мнений, сообщений по данной проблеме);

дебаты (представление бинарных позиций по вопросу: доказательство – опровержение).

Интерактивные методы обучения. Сотрудничество.

V. Гражданское образование в вопросах и заданиях

Оценивание умений и навыков критического мышления.

Оценивание знаний, умственных и коммуникативных умений.

Критерии оценивания.

Содержание семинарских занятий

I. Идеи гражданского общества в истории философской и социально-политической мысли.

размышления философов древности о человеке, гражданине, идеальном государстве (Демокрит, Платон, Аристотель);

два взгляда на человека в эпоху средневековья (Августин Блаженный, Фома Аквинский, Франческа Петрарка, Джордано Бруно, Николо Макиавелли);

французские просветители XVIII в. о возможностях человека по самосовершенствованию и “улучшению” общества. (Ф.Вольтер, Ш.Монтескье, Ж. Руссо, Д. Дидро, Ж. Мелье);

проблема человека и гражданского общества в трудах немецких философов XVIII-XIX вв. (И.Кант, Г.Гегель, Л.Фейербах);

социалисты-утописты о совершенном государственном устройстве (Т.Мор, Т.Кампанелла, Г.Мабли, А.Сен-Симон, Г.Фурье, Р.Оуэн);

идея справедливости в трудах русских просветителей, философов, революционеров (вторая половина XIX – начало XX вв.) – А.Герцен, Н.Огарёв, Н.Чернышевский, Г.Плеханов, Ф.Достоевский, Л.Толстой, В.Соловьёв, Н. Бердяев.

II. Политико-правовая социализация как средство формирования гражданственности.

Учебное сотрудничество. Ролевые игры – средство формирования убеждений школьников, умения аргументировать свою точку зрения, принимать решения, слышать оппонента.

Таким образом, семинарские занятия имеют своей целью изучение эволюции представлений о человеке, гражданине, обществе, государстве в зависимости от ценностных ориентаций людей различных исторических эпох. Кроме того, на семинарских занятиях развивается положительная мотивация студентов к участию в общественно-политической жизни. Здесь вырабатывается самостоятельное критическое мышление будущих специалистов, способность к восприятию множественности истин, понимание необходимости согласования личных и общественных интересов. На семинарских занятиях созданы благоприятные условия для распространения тех форм работы, которым эксперты регионов обучались на международных семинарах по гражданскому образованию, к примеру, использование коллажей.

Участники международных семинаров имели возможность оценить результативность изучения курса “Содержание и методика преподавания обществоведческих дисциплин в школе” во время выездной сессии в Ярославль в октябре 1999 г. Они присутствовали на семинаре “Парламентские дебаты по вопросу запрещения форм гражданского неповиновения в современной России”, проведённом в форме ролевой игры. Эксперты отметили хорошие знания студентами Конституции и КЗОТа, краеведческого материала о митингах и забастовках, умение свободно оперировать статистическими данными, опубликованными в журналах “Полис” и “Международное право”. Удовлетворение вызвало и свободное использование базисных знаний по граждановедению, в частности, применение в ходе дискуссий понятий “закон”, “свобода”, “порядок”, “легитимность”, “права человека”, “достоинство”, “анархия”, составляющие содержание лекционного курса по гражданскому образованию. Студенты смогли продемонстрировать свою правовую и политическую культуру.

Практическая реализация знаний и умений, полученных при изучении курса, была достигнута при выборе нового студенческого декана ИФ. Выборная кампания, инициированная студентами IV курса, проходила в обстановке открытости, убедительной и корректной рекламы, подлинного демократизма.

Оценивая состояние проекта в настоящее время, мы видим его достоинства и недостатки. Члены ярославской рабочей группы выработали свою концепцию гражданского образования с учётом региональной специфики, разработали и внедрили в учебный процесс специальный курс по гражданскому образованию. Проект компактен, результаты его очевидны и могут быть оценены. Главное внимание в проекте уделено пробуждению личностной творческой и политико-правовой активности студентов и формированию умения адекватно оценивать свои поступки, взгляды, идеи. Однако мы хорошо осознаём, что учебный курс – это только первый шаг для модернизации системы исторического образования ИФ. Требования государственного образовательного стандарта высшего профессионального образования, существующие в настоящее время, несовершенные, перегруженные учебные программы, линейное и параллельное изучение отечественной и всеобщей истории пока не оставляет ниши для реализации нашей концепции в полной мере. Возможно, что в ближайшее время нам удастся расширить предложенный учебный курс в объёме, привлечь большое число студентов к его изучению, организовать педагогические практики таким образом, чтобы знания и умения, приобретённые студентами в ходе обучения, стали достоянием школьников.

В нас вселяет уверенность в правильности избранного пути появившаяся заинтересованность руководителей методических объединений учителей истории Кировского и Ленинского районов г. Ярославля в распространении региональной модели гражданского образования, а также заявки областного института повышения квалификации учителей на приобретение учебной и методической литературы по гражданскому образованию, распространяемой на международных семинарах.

Приложение 1

Материал по “Парламентским дебатам”

Изменения, произошедшие в политической системе РФ, новые условия формирования гражданского общества требуют использования иных подходов в подготовке учителя истории, которому отводится главная роль в решении вопросов гражданского образования.

Среди умений и навыков, которыми должен обладать учитель истории, особое место занимает навык критического мышления. Он важен в ситуации выбора, необходим при выработке компромиссного решения и т.д.

Наиболее продуктивно навык критического мышления формируется в ролевой игре, где обучение происходит на конкретном предметном материале, создана ситуация, максимально приближённая к жизни.

В рамках спецкурса “Содержание и методика преподавания обществоведческих дисциплин в школе” студентами IV курса исторического факультета ЯГПУ имени К.Д. Ушинского была подготовлена и проведена ролевая игра. В игре был использован довольно сложный формат дебатов – “Парламентские дебаты”, который предназначен для студентов высших учебных заведений (Авторы статьи выражают признательность за оказанную помощь в подготовке “Парламентских дебатов” и предоставленные материалы Логиновой А.Н. – зам. директора по воспитательной работе школы № 43, координатору международной программы “Дебаты”.). “Парламентские дебаты” происходят в странах Британского Содружества наций, они очень популярны во всём мире. В настоящее время в России данная форма получила широкое распространение среди студентов; школьникам предлагается формат Карла Поппера, созданный специально с педагогическими целями.

Остановимся на основных деталях “Парламентских дебатов”, проведённых студентами IV курса исторического факультета.

Основная идея дебатов: “В демократическом государстве гражданское неповиновение оправдано”.

В парламентских дебатах приняли участие две команды, каждая – из двух человек:

Правительство: Премьер-министр, член Правительства.

Оппозиция: лидер Оппозиции, член Оппозиции.

В ходе дебатов Правительство представило кейс, содержащий законопроект о запрещении форм гражданского неповиновения. Кейс Правительства был достаточно логичен и ясен, как это требуют правила дебатов.

Оппозиция в ходе дебатов должна была опровергнуть кейс Правительства, обеспечить столкновение мнений.

Выступление команд и предъявление ими своих аргументов проходило в следующем порядке:

Премьер-министр – конструктивная речь;

Лидер Оппозиции – конструктивная речь;

Член Правительства – конструктивная речь;

Член Оппозиции – конструктивная речь;

Лидер Оппозиции – речь-опровержение;

Премьер-министр – речь-опровержение;

Во время конструктивных речей:

Премьер-министр предъявил формулировку законопроекта, выносимого на обсуждение; заявил аргументы;

Лидер Оппозиции – акцентировал внимание на столкновение мнений с кейсом Правительства, выделив центральную причину, почему Оппозиция не согласна с Правительством; ответил на аргументы Правительства в защиту их кейса, затем ввёл аргументы в поддержку собственной позиции;

Член Правительства – восстановил аргументацию Правительства и понизил попытки Оппозиции, опровергнув её в том, что ответил на аргументы, введённые лидером Оппозиции; предъявил новый аргумент в поддержку Правительства;

Член Оппозиции – восстановил основные аргументы Оппозиции, опроверг новые аргументы, введённые членом Правительства; развил доводы лидера Оппозиции.

В речах опровержения:

Лидер Оппозиции – указал на все фундаментальные недостатки позиции Правительства; усилил точку зрения Оппозиции, приведя новые, более убедительные примеры;

Премьер-министр напомнил о тех фундаментальных ценностях, которые были представлены в его конструктивной речи, ответил на наиболее важные новые аргументы, введённые членом Оппозиции, постарался разрушить итоговую точку зрения Оппозиции, которая была заявлена в речи опровержения лидера Оппозиции.

Достаточно сложным для участников дебатов оказалось правило, согласно которому новые аргументы разрешены только в конструктивных речах и запрещены в речах-опровержениях; здесь приветствуются только новые примеры.

В ходе “Парламентских “дебатов” участники могли задавать вопросы во время конструктивных речей в любое время, за исключением первой и последней минуты каждой из речей.

Выступающий имел право принимать или не принимать вопрос. Если вопрос принимался, ответ на него следовал сразу. В соответствии с правилами вопрос длился не более 15 секунд.

Правилами “Парламентских дебатов” предусматриваются речи из зала как способ вовлечь аудиторию в ход дискуссии. В ходе дебатов три студента предложили по две речи в поддержку позиции Правительства и Оппозиции. Продолжительность речи – не более двух минут.

“Парламентские дебаты” оценивала коллегия судей, состоящая из трёх человек. Основной критерий: какая сторона – Правительство или Оппозиция – лучше утверждала свои аргументы и отвечала на аргументы оппонентов. Учитывалось также чёткое выполнение каждой их команд тех базовых правил, которые были уже названы. Кроме этого оценивалось умение соблюдать время, отведённое для каждой речи. С этой целью в “Парламентских дебатах” принимает участие таймкипер, действующий по следующей инструкции:

1-ая речь (речь Премьер-министра), длительность – 7 минут.

Одиночный удар таймкипера после прошествия 1 минуты от начала речи. Одиночный удар – после прошествия 6 минут от начала речи (за минуту до конца речи).

Двойной удар – после окончания речи (через 7 минут после начала речи). Поднять кулак после прошествия 30 секунд с момента окончания речи (через 7 минут 30 секунд после начала речи).

2-ая речь (речь лидера Оппозиции), длительность – 8 минут.

3-я речь (речь лидера Правительства), длительность – 8 минут.

4-ая речь (речь члена Оппозиции), длительность – 8 минут.

Одиночный удар – после прошествия 1 минуты от начала речи. Одиночный удар – после окончания прошествия 30 секунд с момента окончания речи (через 8 минут 30 секунд после начала речи).

Двойной удар – после окончания речи (через 8 минут после начала речи). Поднять кулак после прошествия 30 секунд от момента окончания речи (через 4 минуты 30 секунд после начала секунд).

5-ая речь (речь лидера Оппозиции), длительность – 4 минуты.

Одиночный удар – после прошествия 3 минут от начала речи (за минуту до конца речи).

Двойной удар – после окончания речи (через 4 минуты от начала речи). Поднять кулак после прошествия 30 секунд от момента окончания речи (через 5 минут 30 секунд после начала речи).

6-ая речь (речь премьер-министра), длительность – 4 минуты.

Одиночный удар – после прошествия 4 минут от начала речи (за минуту до конца речи).

Двойной удар – после окончания речи (через 5 минут после начала речи). Поднять кулак после прошествия 30 секунд от момента окончания речи (через 5 минут 30 секунд после начала речи).

Представляется возможным широко использовать данный вариант обсуждения различных вопросов в студенческой аудитории.

На наш взгляд, возможна интерпретация правил проведения дебатов с целью вовлечения в них большего количества участников.
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Мещеряков Б., Мещерякова А. Введение в человекознание. – М., 1994

Молодёжная политика XXI века: стратегия выбора. – Спб., 1999

Мудрик А.В. Социализация воспитания. // Директор школы. 1998. № 1.

Основные экономические понятия: Структура преподавания: Учебное пособие / Ф. Сандерс, Г. Бах, Дж. Д. Калдервуд, У. Ли Хансен, Г. Стейн. / Пер. с англ. – М.,1995

Оценка качества подготовки выпускников школы по обществознанию. / Сост. Боголюбов Л.Н. – М., 2000

Поппер К. Открытое общество и его время. – М., 1992

Права человека в России – международное измерение. – М.,1995

Система правового образования в школе. Концепции и учебные программы. – СПб., 1995

Современная западная социология. – М.,1990

Справочник преподавателя общественных дисциплин. – М.,1998

Ушаков К.М. Управление школьной организацией: организационные и человеческие ресурсы – М., 1995

Цырлина Т.В. Авторская школа: варианты эффективного управления. // Директор школы. 1999. № 1.

Шварцман К.Р. Философия и воспитание. М., 1987

II. Для студентов, учащихся средних и специальных образовательныхучреждений.

Введение в обществознание. – М., 1998.

Волков Ю., Мостовая И. Социология. – М., 1998.

Воскресенская Н.Л., Давлетшина Н.В. Граждановедение. Демократия, государство и общество. – М., 1995.

Гуманистические ценности европейских цивилизаций и проблемы современного мира. – М.,1992.

Гуревич П.С. Введение в философию. Учебное пособие для учащихся 10-11 классов. – М.,1997

Данилова А.П. Права человека и система их защите в России: Учебное пособие. – Чебоксары, 1998

Демократия: государство и общество. / Под ред. Давлетшиной Н.В. – М.,1995

Ерофеева Н.А. Социология. Практический курс. – М., 1995

Ерохина М.С. Дидактический материал к курсу “Человек и общество” (8 кл.) // ПИШ. 1996. № 7

Данилова А.П. Права человека и система их защиты в России: Учебное пособие. – Чебоксары, 1998

Задания и тесты по обществоведению. /Под. ред. Аверьянова Ю, Боголюбова Л. – М.,1999.

Захарова Е.Н. Дидактические материалы к курсу “Человек и общество”. М.,1998.

Зборовский Г., Орлов Г. Социология. – М.,1995.

История политических и правовых учений. – Люб. изд.

Королькова Е.С. Путешествие юного гражданина. 6 класс. Пособие для учащихся образовательных учебных заведений. – М., 1997

К праву через историю: правовое образование в школьных исторических курсах. Чебоксары, 1998

Кравченко А.И. Введение в социологию. – М.,1996

Кудрявцев В., Казимирчук В. Современная социология права. – М.,1995

Лазарев Л.В. Быть гражданином. – М.,1981

Лазебникова А.Ю., Брандт М.Ю. Уроки обществоведения в 11 классе. Методическое пособие по курсу “Человек и общество – М.,1998

Леви Э.Х. Введение в правовое мышление. – М.,1995

Малышевский А.Ф. и др. Введение в философию. Учебное пособие для 10-11 классов. – М.,1995

Малышевский А.Ф. Мир человека. Учебник для 10-11 классов. – М.,1997

Мир человека. / Малышевский А.Ф. и др. Учебное пособие по философии. Ч. 1,2. – М., 1993

Мухаев Р.Т. Основы политологии. М.,1996

Мушинский В.О. Азбука гражданина. – М.,1997

Мушинский В.О. Основы правоведения. – М.,1996

Насонова И.П. Изучение вопросов экономики в курсе социальных дисциплин (“Человек и общество”) в средней школе. Методические рекомендации. – СПб.,1995

Никитин А.Ф., Соколов Я.В. Граждановедение: Пособие для учащихся 5-9 классов, их родителей. Ч.1. – М.,1991.

Никитин А.Ф. Граждановедение (мораль и право) 8 класс. – М.,1997

Никитин А.Ф. Двести вопросов и ответов по основам государства и права. – М.,1997

Никитин А.Ф. Политика и право. – М.,1994.

Общая теория права и государства. / Под. ред. Лазарева В.В. – М.,1994

Обществознание. Проблемно-методические материалы. – М., 1998

Политология. Учебно-методическое пособие для учителей средней школы. – М.,1995

Прудченков А.С., Соколов Я.В. Граждановедение. Основы рыночной экономики: Пособие для учащихся 7-9 классов, их родителей и учителей. – Ростов,1993

Радаев В.В. Экономическая социология. – М.,1997.

Соколов Я.В. Граждановедение. Права человека: Пособие для учащихся 7-9 классов, их родителей. – М.,1993

Соколов Я.В. Права человека. – М.,1995

Суворов О.В. Обществоведение. – М.,1998.

Федоренко А.А. Рабочая тетрадь к учебнику В.О. Мушинского “Основы правоведения”. – М.,1995.

Хрестоматия по обществоведению. – М.,1998.

Человек и общество. Современный мир. / Под ред. Купцова В.Н. – М.,1994

Человек и общество. Учебное пособие для учащихся 10-11 классов. / Под ред. Боголюбова М.Н. – М.,1998

Человек, природа, общество. /Под ред. Боголюбова Л.Н., Иванова Л.Ф. – М.,1997.

Шилобод М.И. Политика и право. – М.,1996.

III. Статьи из научных и научно-методических журналов, рекомендуемых студентам

а) журнал “Моё отечество” (М.О.)

Вяземский Е. Школьное историческое образование в России: на пути к новой парадигме – // МО. 1997. № 1.

Вяземский Е. Современная реформа школьного исторического образования: достижения, проблемы, перспективы. – //М.О. 1999. № 2,3.

Лутовинов В. Российский патриотизм – важнейшая составляющая общенациональной идеи. – // М.О. 1997. № 2.

Сулейманова Н. Идеи и ценности воспитания или грустные размышления о разнообразии мотивов педагогической деятельности. // М.О. 1998. № 2.

Я – гражданин России (открытый урок). // М.О. 1997. № 1.

б) журнал “Обществознание в школе” (ОШ) и “Преподавание истории в школе” (ПИШ)

Алексашкина Л.Н. Школьникам о цивилизациях прошлого и современности. Проблемы взаимодействия курсов истории и обществознания. // ОШ. 1997. №2

Баранов П.А. Некоторые подходы к проектированию учебных программ по обществознанию // ОШ. 1997. № 3

Боголюбов Л.Н. Работа с документами в процессе обществоведческого образования // ОШ. 1988. № 4

Водянский А.М. Историческое и обществоведческое образование: стратегия развития. // ПИШ. 1995. № 3

Гражданско-правовая подготовка учащихся в основной школе. – // ОШ. 1997. №3.

Голенкова З.Т. Гражданское общество в России. – // ОШ. 1998. № 2

Гуревич П. Приоритет человека. – // ОШ. 1999. № 3

Демидов Б. Ролевые игры на уроках граждановедения. – // ОШ. 1998. № 3

Загладини Х.Т. Программы по граждановедению: ценности и приоритеты. – // ОШ. 1999. № 5

Кинкулькин А.Т. Проблемы учебника обществознания. – // ОШ. 1999. № 1

Клокова Г.В. Школьное обществознание и проблемы национальной (гражданской) идентификации учащихся. – // ОШ. 1998. № 4

Колесникова И.А., Элиасберг Н.И. Этика и право в школьном образовании. // ОШ. 1997. № 2

Концепция обществоведческого образования в общеобразовательной школе. – // ОШ. 1999. № № 5,6

Кузьмин В. Политологический блок уроков в обществоведческом курсе. // ПИШ. 1997. № 1

Лазебникова А.Ю. Цели обществоведческого образования как критерий отбора содержания. // ОШ. 1997. № 4

Лысенко Е.Г. Тесты, логические схемы и таблицы к курсу “Человек и общество” // ОШ. 1997. № 5

Махно Ю.К. О гражданском образовании. – // ОШ. 1998. № 6.

Морозова С.А. Права человека: методические аспекты преподавания в школьных обществоведческих курсах. // ОШ. 1997. № 3

Морозова С.А., Барабанов В.В. Гражданское образование в системе школьного обществознания. // ОШ. 1997. № 4

Соколов Я.В. Граждановедение: учебный курс и образовательная область. // ОШ. 1997. № 4

Сушина И.И. Свобода и ответственность – // ОШ. 1998. № 5.

Терюкова Т.М. Школьное экономическое образование в системе знаний об обществе. // ОШ. 1997. № 4