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# Введение

Политика, власть, государство являются лишь формой, в которую облекаются общезначимые интересы групп, индивидов, общества, представляют собой способы их осуществления. Было бы ошибочным полагать, что деятельность людей связана главным образом с удовлетворением общезначимых потребностей, и именно поэтому они реализуют себя преимущественно в политике. В действительности абсолютное большинство людей занято удовлетворением самых разнообразных частных интересов и потребностей, сферой реализации которых является повседневная жизнь. В ней действия индиви­дов имеют, как правило, спонтанный и стихийный характер, отражая их стремление к автономии и независимости. Для осуществления частных интересов и потребностей люди создают неполитические институты: семью, церковь, негосударственные средства массовой информации, учреждения культуры, научные, профессиональные и спортивные объединения, ассоциации и союзы.

Повседневная жизнь индивидов, ее первичные формы составляют сферу гражданского общества.

Формирование гражданского общества в нашей стране является одной из проблем развития нашей страны. Известно, что без развития данного института невозможно становление полноценного демократического режима и создание условий для реализации народовластия. Именно гражданскому обществу отводится главная роль в защите интересов граждан и организации равноправного диалога с властью. Однако сегодня с сожалением приходится констатировать, что сложный и противоречивый характер формирования гражданского общества в России ставит множество вопросов и диктует необходимость более подробно остановиться на их изучении.

Основная цель написания реферата – проанализировать гражданское общество в России на соответствие основным аспектам, характерным для гражданского общества как теоретического понятия. Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи: дать определение, выявить основные характеристики гражданского общества; провести анализ истории развития гражданского общества в России, определить его основные черты.

При написании реферата были использованы методы: анализ и синтез, дедукции и индукции; а также был изучен ряд учебников, журналов и газет, непосредственно связанных с темой работы

# Гражданское общество: понятие, генезис, структура

## Содержание понятия "гражданское общество"

Понятие «гражданское общество», как правило, используется в сопоставлении с понятием государства. По замечанию И. Изензее*,* «государство существует в виде того, что противостоит обществу». Понятия «государство» и «гражданское общество» отражают различные стороны жизни общества, противостоящие друг другу. Гражданское общество составляет сферу абсолютной свободы частных лиц в отношениях друг с другом. Оно предстает в виде социального, экономического и культурного пространства, в котором взаимодействуют свободные индивиды, реализующие частные интересы и осуществляющие индивидуальный выбор. По определению Ж.-Л. Кермонна, «гражданское общество слагается из множественности межличностных отношений и социальных сил, которые объединяют составляющих данное общество мужчин и женщин без непосредственного вмешательства и помощи государства». Государство, напротив, представляет собой пространство тотально регламентированных взаимоотношений политически организованных субъектов: государственных структур и примыкающих к ним политических партий, групп давления и т. д.

Гражданское общество и государство взаимодополняют друг друга и зависят одно от другого. Без зрелого гражданского общества невозможны построение правового демократического государства, поскольку именно сознательные свободные граждане способны создавать наиболее рациональные формы человеческого общежития. В реальной жизни общества разделение гражданского общества и государства достаточно условно, но в науке оно необходимо для того, чтобы понять механизмы общественной жизни, степень свободы и несвободы индивидов, уровень политического развития.

Гражданское общество представляет собой совокупность межличностных отношений и семейных, общественных, экономических, культурных, религиозных и иных структур, которые развиваются в обществе вне рамок и без вмешательства государства. Система независимых от государства институтов и межличностных отношений создает условия для самореализации' индивидов и групп, для удовлетворения их повседневных потребностей.

## Концепция гражданского общества: подходы в политической науке

Идея гражданского общества является одной из важнейших политических идей нового времени. Возникнув в середине ХV11 века в Европе, понятие ''гражданское общество" прошло известную эволюцию, породив несколько концепций и интерпретаций. Однако оно неизменно рассматривается в противопоставлении понятию ''государство".

Долгое время в политической науке понятия "гражданское общество" и "государство" не различались, использовались как тождественные. Однако, начиная с середины XVII века, процессы дифференциации различных сфер общества, освобождения их из-под всеохватывающей государственной власти, обособления автономного и независимого индивида с его неотъемлемыми правами и свободами потребовали отражения в общественном сознании и науке двух тенденций социального прогресса. С одной стороны, нарастание спонтанности и стихийности в социальном развитии было отражением стремления индивида к свободе и автономии от государства и форм коллективной жизни. Процесс становления автономных от государства сфер жизнедеятельности человека отразило понятие "гражданское общество". С другой стороны, потребность в упорядочении, обеспечении целостности общества, согласовании и интеграции устремлений индивидов и социальных групп выразило понятие "государство". Равновесие и взаимосвязь общественных, групповых и индивидуальных процессов государство осуществляет посредством управленческих функций.

Либеральная трактовка гражданского общества восходит ко временам Т. Гоббса и Дж.Локка. Понятие "гражданское общество" было введено ими для отражения исторического развития человеческого общества, перехода человека от природного к цивилизованному существованию. Человек в "диком", "природном" состоянии, не знающий ни цивилизации, ни государства, развивается в хаосе всеобщей взаимной вражды и непрерывных войн. Естественному, догосударственному состоянию общества противопоставляется цивилизованное, общественно-политическое, олицетворяющее порядок и гражданские отношения. Так, Т*.* Гоббс считал возможным достижение такого состояния при наличии государства. Он подчеркивал: "Вне государства - владычество страстей, война, страх, бедность, мерзость, одиночество, варварство, дикость, невежество; в государстве - владычество разума, безопасность, богатство, благопристойность, изысканность, знание и благосклонность''.

Основоположник либерализма Дж. Локк впервые поставил личность выше общества и государства, а свободу - выше других ценностей. Свободу он понимал как свободу от вмешательства извне, и прежде всего - со стороны государства. Будучи разумными, люди, заключают между собой общественный договор, т. е. создают гражданское общество. Оно образует ряд защитных структур между индивидом и государством. Основой свободы индивида, гарантией ее политической самостоятельности, по Локку*,* является частная собственность.

Другую традицию, позитивно-либеральную, в анализе гражданского общества представляет подход немецкого мыслителя Г. Гегеля (1770 - 183!), который рассматривал гражданское общество как совокупность индивидов, удовлетворяющих с помощью труда свои повседневные потребности. Основой гражданского общества он считал частную собственность. Однако не гражданское общество являлось, по Г. Гегелю*,* движущей силой исторического прогресса, а государство. Примат государства по отношению к гражданскому обществу был связан с тем, что, как считал Г. Гегель*,* основой развития всего и вся выступает "Мировой Дух", "Абсолютная Идея". Именно государство воплощает "Мировой Дух", а гражданское общество есть "инобытие" Духа-Идеи. Государство, по Г. Гегелю, олицетворяет все добродетели. Оно - наиболее совершенное воплощение мировой саморазвивающейся идеи, самого могучего проявления человеческой личности, всеобщности политического, материального и духовного начал. Государство защищает человека от случайностей, обеспечивает справедливость и реализует всеобщность интересов. Гражданское общество и индивид подчинены государству, ибо именно государство интегрирует отдельных индивидов и их группы в органическую целостность, задавая смысл их жизнедеятельности. Опасность существования всеобъемлющего государства состоит в том, что оно поглощает гражданское общество и не стремится гарантировать гражданам их права и свободы.

Отвергая тезис Г. Гегеля *о* первичности государства по отношению гражданскому обществу, К. Маркс рассматривал последнее. фундаментом всего человеческого общества, а жизнедеятельность индивидов - решающим фактором исторического развития. Это вытекало из материалистического понимания истории, согласно которому эволюция общества является результатом эволюции материальных условий жизни. Гражданское общество в такой трактовке представляет как материальные отношения индивидов.

Совокупность экономических, производственных отношений индивидов (отношения, в которые они вступают между собой в процессе производства) и соответствующие им производительные силы (средства производства, рабочая сила и объекты приложения-труда) составляют базис общества. Экономический базис обусловливает надстройку: политические институты (в том числе государство), право, мораль, религию, искусство и т. д. Государство и политика являются отражением производственных отношений. Следуя тезису о зависимости надстройки от базиса, К. Маркс считал государство инструментом политического господства класса, обладающего средствами производства. Поэтому буржуазное государство является, по Марксу, механизмом реализации и защиты интересов экономически господствующего класса собственников: промышленников, финансистов, землевладельцев и т. д. В таком государстве гражданами сказываются имущие классы и социальные группы. "Не случайно слова "буржуа" и '"гражданин" в немецком языке выступают как синонимы. Буржуазное государство, реализуя волю экономически господствующего класса, препятствует свободному развитию автономных индивидов, поглощает или чрезмерно регулирует гражданское общество.

Преодолеть разрыв между гражданским обществом и государством, по мнению К. Маркса*,* возможно путем создания нового типа общества - коммунистического - без государства, в котором свободное развитие каждого индивида является условием развития всего общества. В "царстве свободы", как называли классики марксизма коммунизм, ''где никто не ограничен исключительным кругом деятельности, а каждый может совершенствовать себя в любой деятельности", проблема противостояния государства и гражданского общества теряет всякий смысл.

Социал-демократическая традиция основана на признании политики сердцевиной гражданского общества. С помощью властных отношений политика пронизывает общественную жизнь, формирует облик гражданского общества, оказывает стабилизирующее воздействие на него. Государство должно, по мнению И. Шумпетера, участвовать в обеспечении функционирования гражданских институтов, дабы гарантировать, что они будут управляться демократически и что одна часть гражданского общества не превратится во всеразрушающую силу, а рынок не подчинит себе общество. В связи с этим социал-демократы считали обязательным государственное регулирование экономических, социальных и иных процессов, введение гарантий прожиточного минимума, страхования и т. п.

При всех вариациях в западной политической науке доминируют две интерпретации гражданского общества.

С точки зрения первой оно рассматривается как *социальная категория*, которой обозначают пространство межличностных отношений, противостоящих государству в любой его форме. Будучи сферой реализации повседневных потребностей индивидов, гражданское общество включает весь исторический комплекс взаимодействий частных лиц друг с другом.

С точки зрения второй интерпретации гражданское общество выступает как *феномен западной культуры,* как конкретно-историческая форма существования западной цивилизации. Особенностью западной культуры является удивительная адаптивность к меняющимся условиям и повышенная выживаемость в инокультурном окружении. Уникальность западной цивилизации обусловлена балансом трех сил: институтов власти, гражданского общества и автономной личности. Их сбалансированное взаимодействие было основано на идее прогресса, выраженной в направленности сознания на постоянное совершенствование человека, гражданского общества и государства.

## Структура гражданского общества

В современной политологии гражданское общество рассматривается как сложная и многоуровневая система невластных связей и структур. Оно включает в себя всю совокупность межличностных отношений, которые развиваются вне рамок и без вмешательства государства. Кроме того, в него входит разветвленная система независимых от государства общественных институтов, реализующих повседневные индивидуальные и коллективные потребности. Поскольку повседневные интересы граждан неравнозначны, постольку и сферы гражданского общества имеют определенную соподчиненность, которую условно можно выразить следующим образом.

Базовые (первичные, витальные) потребности в пище, одежде, жилье и т. д., обеспечивающие жизнедеятельность индивидов, удовлетворяются благодаря производственным отношениям, составляющим *первый уровень межличностных взаимосвязей.* Эти потребности реализуются через такие общественные институты, как профессиональные, потребительские и иные объединения и ассоциации.

Потребности в продолжении рода, здоровье, воспитании детей, духовном совершенствовании, вере, информации, общении, сексе и\_т.д. реализует комплекс социокультурных отношений, включающий религиозные, семейно-брачные, этнические и иные взаимодействия. Они образуют *второй уровень межличностных взаимосвязей.* Потребности данного уровня удовлетворяются в рамках таких институтов, как семья, церковь, образовательные и научные учреждения, творческие союзы, спортивные общества и т. Д

Наконец, *третий высший уровень межличностных отношений* составляют потребности в политическом участии, связанные с индивидуальным выбором на основе политических предпочтений и ценностных ориентации. Этот уровень предполагает сформированность у индивида конкретных политических позиций. Политические предпочтения индивидов и групп реализуются с noмощью групп интересов, политических партий, движений и т. д.

# Особенности гражданского общества в России

Для выявления особенностей гражданского общества в нашей стране был проведен анализ трех статей разных авторов, опубликованных в периодических изданиях.

Валерий Граждан в своей статье «Гражданское общество как система негосударственного управления» («Власть», №3-2004 г.) дает понятие гражданского общества. Он акцентирует внимание на четырех его особенностях. Во-первых, это общество отличается негосударственным характером; во-вторых, данное общество является самоуправляющимся; в-третьих, оно имеет направленно групповой характер, то есть осуществляет управление и организованную реализацию не индивидуальных, а именно групповых интересов людей; в-четвертых, гражданское общество только тогда достигает своей зрелости, и следовательно, и социальной действенности, когда приобретает системный характер. Данная системность носит координационный характер.

Обобщив рассмотренные особенности гражданского общества, автор предлагает следующее его определение: «гражданское общество есть система негосударственного социального самоуправления организованных групп населения, гражданское общество является добровольным объединением оппозиционных сил, которые противостоят и вместе с тем продуктивно сотрудничают с государственной властью». В. Граждан отмечает, что отстаивая интересы организованных групп населения, гражданское общество использует в основном легитимные средства и формы, поэтому оно нуждается в правовом государстве, в котором все основные вопросы жизнедеятельности людей решаются на основе государственного права, узаконенных юридических норм.

Для возникновения гражданского общества необходима одна из следующих причин: развитие политики (политического сознания и политической деятельности), коллективистских и индивидуальных начал гражданственности. Несомненно, все эти факторы оказывают самое непосредственное влияние на появление гражданского общества. Однако следует учитывать и действие четвертого (экономического) фактора, который играет определяющую роль в возникновении данного общества – товарного производства и рыночных отношений. Только они выдвинули перед людьми задачу по созданию действенного механизма влияния на государство с целью реализации своих (и прежде всего экономических) групповых интересов.

Автор статьи «Гражданское общество как система негосударственного управления» утверждает, что для успешного развития гражданского общества необходимо:

1. Наличие у каждого члена общества достаточной частной собственности или законодательно закрепленного права на действительное совладение значительной групповой собственностью. Гражданин должен иметь не формальную, а реальную частную или групповую собственность. Та мизерная «частная собственность», которую получили российские граждане в результате приватизации в виде ваучеров, конечно, не могла и не решила данной проблемы.
2. Наличие в обществе развитой социальной структуры, отражающей разнообразие интересов различных классов, социальных слоев и групп населения. При слабовыраженной, «размытой» социальной структуре человек связан с государством напрямую, а это существенно ограничивает возможности реализации его личных прав и свобод.
3. Наличие правового государства – это когда государство и граждане равноответственны друг перед другом и перед законом, то есть когда государственная власть и все граждане подчинены нормам права. Для обеспечения сдержек и противовесов правовое государство строится на принципах разделения власти на три ветви – законодательную, исполнительную и судебную, раздвоения (дихотомии) власти на две части – политическую и административную, а также четком разграничении государственных органов и негосударственных организаций, их функций и полномочий. Основой законодательства в правовом государстве служат естественные права человека.
4. Наличие достаточно высокого уровня гражданской культуры населения. Высокая гражданская культура предполагает высокий уровень развития людей, их внутренней свободы.

Социальная структура гражданского общества, на базе которого формируется система гражданского управления, сложна и многообразна, зависит от истории и уровня развития конкретной страны, в нее можно включить следующие социальные общности:

* + естественно-исторические – семья, род, племя, народность, нация;
  + производственно-экономические – негосударственные заводы, фабрики, коммерческие, сервисные и др. фирмы, тресты, корпорации, общественные классы, профессиональные союзы, ассоциации, клубы;
  + общественно-политические – партия, движения, блоки, объединения, клубы;
  + социально- психологические – конфессии, церкви, секты, ложи, клубы;
  + социально-демографические – женские, молодежные, детские, ветеранские;
  + благотворительные – фонды, инициативы, дома, ассоциации;
  + экологические – общества, движения, объединения, инициативы, клубы;
  + спортивные – общества, клубы, союзы, секции;
  + местные территориальные – муниципальные образования (местное самоуправление), территориальное общественное самоуправление.

После избрания в 2000 г. в России нового президента федеральная государственная власть пытается избавиться от коррупции в сфере принятия решений. Был провозглашен принцип «равноудаленности» олигархов и призыв к построению гражданского общества. Сегодня федеральная законодательная власть ориентирована на поддержку президента. В регионах также укрепляется вертикаль власти. Созданы подконтрольные президенту федеральные округа, которые обеспечивают независимость региональной экономической политики от отдельных представителей бизнеса.

В настоящее время в российском обществе идет активный поиск наиболее эффективных форм социального и государственного управления. С этой целью создаются различные организованные группы интересов, которые на первых порах сами непосредственно и выступают в качестве групп давления во взаимоотношениях с государством. По мнению некоторых исследователей, уже сейчас действуют три типа лоббистских групп (групп давления), обеспечивающих интересы российских политиков и предпринимателей:

* штатные подразделения в структуре политических партий, движений, торговых фирм, компаний, объединений предпринимателей;
* внештатные консультанты и эксперты, в качестве которых привлекаются научные сотрудники;
* руководители, аппарат и актив некоторых политических партий, которые финансируются предпринимательскими структурами.

Складывающийся механизм лоббистской деятельности позволяет организованным группам политиков и предпринимателей достаточно эффективно влиять на принятие решений органами государственной власти. Среди используемых ими форм лоббирования можно указать следующие:

* персональные контакты с государственными должностными лицами;
* участие в заседаниях комитетов и комиссий Федерального Собрания;
* работа в экспертных группах государственных органов;
* приглашение представителей органов власти на различные форумы политиков и предпринимателей;
* общественные слушания законопроектов;
* воздействие через общественное мнение и средства массовой информации;
* послания политических и предпринимательских структур государственным органам;
* встречи с высшими руководителями государства.

Помимо сферы политики и бизнеса, лоббизм все шире и энергичнее начинает использоваться государственными органами. В частности, во всех федеральных органах исполнительной власти созданы лоббистские подразделения, которые представляют их интересы в законодательных органах. К числу своеобразных легитимных групп давления относятся также различные советы, комитеты, комиссии, ассоциации, которые создаются при органах всех ветвей и уровней государственного управления. Особенно они распространены в системе исполнительной власти.

Есть в стране и лоббисты-добровольцы, отстаивающие интересы различных мало или плохо организованных социальных групп. Но их влияние на государственные органы, как и в других странах, незначительно.

Что касается лоббистов-контрактников («наемников»), то такого типа давления в России пока нет, поскольку для их деятельности нет соответствующей правовой базы.

Среди нелегитимных групп давления наиболее многочисленны и влиятельны в России криминальные группы, использующие подкуп и шантаж.

Все сказанное позволяет заключить, что гражданское общество в России пока что находится в процессе формирования. По мере становления оно начинает все более активно заявлять о себе, что выражается с одной стороны – в различных оппозиционных социальных акциях организованных групп интересов против современной государственной власти, а с другой – в явном стремлении большинства из этих групп к конструктивному сотрудничеству с государственными органами всех ветвей и уровней власти.

Главный вопрос, на который до сих пор нет однозначного ответа у обществоведов - это вопрос о том, сформировалось ли в нашей стране гражданское общество как целостное системное образование или оно по-прежнему остаётся лишь несбыточной мечтой.

В поисках ответа на этот вопрос Гуськов Ю.В. («Гражданское общество в России: теория и реальность» - Социально-гуманитарные знания, №2-2006) приводит краткий экскурс в историю и опровергает широко распространившееся мнение об отсутствии в нашей стране демократических традиций и необходимости полностью положиться на опыт западных стран.

Вся история России являет собой пример "единства и борьбы противоположностей". С одной стороны, наблюдалось постоянное стремление власти к расширению своих полномочий. С другой стороны, ей приходилось постоянно идти на уступки и соглашаться на введение тех или иных институтов демократического правления.…

Завершая краткий экскурс в российскую историю, Гуськов Ю.В. констатирует, что к 1985 г. в нашей стране был накоплен большой опыт народовластия, а демократические традиции занимали определённое место в сознании людей.

События августа 1991 г., к сожалению, прервали тенденцию системного укрепления гражданского общества и начала равноправному диалогу между государством и гражданами, наблюдавшуюся с 1980-х. Получив власть из рук народа и ощущая его безграничную поддержку, руководство России стало быстро менять свою позицию. В первую очередь изменилось отношение к людям. Из трогательно заботливого, отмечает автор, оно превратилось в откровенно пренебрежительное. Стало ясно, что, использовав граждан как средство завоевания власти, новый правящий субъект больше не нуждается в них. Более того, перед утвердившейся у власти группировкой обозначилась задача - реализовать свои узкогрупповые интересы, которые откровенно противоречили интересам большинства населения. Следовательно, и задача формирования зрелого, способного на равных говорить с властью гражданского общества теперь расходилась с интересами новой власти.

Следующим этапом, по мнению Гуськова Ю.В., стало принятие Конституции. Формально она заложила хорошую юридическую базу для укрепления и развития институтов гражданского общества, обеспечения его целостности и системного укрепления, что подтверждает анализ содержания Конституции Российской Федерации. Непосредственный анализ содержания Конституции автор начинает с рассмотрения основ Конституционного строя Российской Федерации.

Ст.1 Конституции гласит:" ...Россия есть демократическое федеративное правовое государство с республиканской формой правления". Данное положение свидетельствует о готовности учредителей государства (в нашем случае это "многонациональный народ Российской Федерации") сформировать гражданское общество в стране. Основанием для такого вывода служит следующее.

Республиканская форма правления уже сама по себе подразумевает признание народа сувереном, источником власти в стране. Однако, не ограничиваясь этим, ст. 3, п.1 прямо указывает на то, что "носителем суверенитета и единственным источником власти в Российской Федерации является её многонациональный народ".

Правовое государство не может существовать без соответственно развитого гражданского общества, в совокупности с которым они и образуют социум страны.

Термин "демократическое" подразумевает качественную характеристику государства, основанного на народовластии. Эти положения уже создают определённый фундамент для формирования гражданского общества. Далее Конституция регламентирует отношения учредителей, т.е. граждан с органами создаваемого ими государства.

Ст.З, п. 2 гласит: "Народ осуществляет свою власть непосредственно, а также через органы государственной власти и органы местного самоуправления". В ст. 10 говорится, что "государственная власть в Российской Федерации осуществляется на основе разделения на законодательную, исполнительную и судебную. Органы законодательной, исполнительной и судебной власти самостоятельны", государственную власть в Российской Федерации осуществляют Президент РФ, Федеральное собрание (Совет Федерации и Государственная Дума), Правительство РФ, суды РФ (ст.11). Последующие статьи детально регламентируют полномочия и обязанности Президента РФ (ст. 80-93), Федерального собрания (ст.94-109), Правительства (ст.110-117), судебной власти (ст.118-129) и местного самоуправления (ст. 130-133).

Формируя правовое государство и наделяя его полномочиями гражданам, необходимо юридически закрепить свои права и свободы и обязанности государства по их соблюдению и гарантированию. Эти положения также нашли своё отражение в Конституции.

Ст. 2 гласит: "Человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина - обязанность государства". Развивая это положение, ст. 17-64 детально регламентируют права и свободы граждан РФ и обязанности государства по их соблюдению и гарантированию.

Обобщая сказанное выше, можно сделать вывод, что в декабре 1993 г. в России была сформирована правовая основа для создания, укрепления и развития гражданского общества в стране. Сегодня, спустя более 10 лет, остаётся констатировать, что несмотря на несомненные положительные сдвиги (по сравнению с тоталитарным советским прошлым) проблема формирования гражданского общества в России по-прежнему далека от разрешения.

Вернемся к главному вопросу: сформировалось ли в России гражданское общество как целостное, системное образование? В поисках ответа необходимо сопоставить реально существующий в нашей стране социум с идеально-теоретической моделью гражданского общества.

Как известно, в основе гражданского общества находится личность. При этом данная категория представлена одновременно и как объект, ради которого формируется гражданское общество, и субъект, обеспечивающий его формирование и последующее функционирование. Здесь уместно мысленно вернуться ко временам крушения феодализма и соответствующей ему политической системы и утверждения капитализма. Именно в этот период граждане провозгласили, что они больше не являются подданными монарха, а берут на себя функцию источника власти. Главным объектом новой, формируемой ими власти должна стать личность, а обязанностью - обеспечении её индивидуальной свободы. Однако свобода индивида - не самоцель. Целью является создание благоприятных условий для самореализации личности, т.е., обладая свободой выбора, каждый гражданин должен сам принять решение и в соответствии с ним обеспечить себе достойный уровень жизни.

Анализируя с этих позиций положение современных российских граждан, с сожалением приходится констатировать, что большинство из них объективно не может реализовать себя. Свобода гражданина в нашей стране закапчивается в тот момент, когда он принимает решение о вхождении в политику не в роли рядового избирателя, а в роли кандидата в депутаты, меры, губернаторы и т.д. С этого момента он начинает ощущать, что против него работает вся мощь государственного аппарата и, в конечном итоге, вынуждает "сойти с дистанции". Примечательно, что данный процесс имеет отрицательную динамику. Речь идёт о том, что на первых порах в политику не пускали посторонних, т. е. тех, кто не был отнесён к политической элите. В последние годы эта тенденция затронула и саму элиту. Из политики усилиями государственного аппарата выдавливаются известные публичные политические деятели, по той или иной причине не угодные правящему субъекту. Если же политик хочет остаться на политической арене, то он вынужден предварительно заручиться поддержкой соответствующего субъекта - Президента и его администрации на федеральном уровне, губернатора - на региональном, теряя при этом самостоятельность.

Данная тенденция позволяет утверждать, что Россия, уйдя от тоталитаризма и провозгласив курс на демократию, на деле медленно "вползает" в авторитаризм. Основанием для такого вывода служит характеристика авторитарного политического режима, который, как известно, функционирует под девизом "Разрешено всё, кроме политики".

Аналогичная ситуация сложилась и в экономической сфере. Любой гражданин России, который не удовлетворён ролью наёмного работника и хочет заняться предпринимательской деятельностью, сразу сталкивается с большим количеством препятствий. Первые и очень серьёзные препятствия возникают уже на стадии получения лицензии. Дело в том, что наша система регистрации бизнеса по-прежнему носит преимущественно разрешительный, а не уведомительный характер. Начинающий предприниматель ощущает на себе всевластие чиновников и вынужден преодолевать этот "барьер" с помощью взяток, подарков и т.д. Но на этом его проблемы не заканчиваются и он становится объектом чиновничьего, милицейского и бандитского рэкета. В совокупности с удушающей налоговой системой эти факторы сводят к минимуму возможности российского гражданина реализовать себя в экономике.

Не лучше обстоят дела и у тех граждан, которые являются наёмными работниками на государственных и частных предприятиях. Их заработок и социальный статус в ничтож­но малой степени зависят от таланта, работоспособности и т.д. При назначении на те или иные руководящие и высокооплачиваемые должности в большей степени учитываются родственные и групповые связи, клановые интересы и многие другие, не зависящие от самого индивида факторы.

В чем же причины данного положения. Обратимся к личности, но уже как субъекту формирования гражданского общества. Выше отмечалось, что специфическое геополитическое положение нашей страны сформировало соответствующий менталитет граждан. В ходе длительного исторического развития они усвоили, что интересы государства первичны по отношению к интересам личности. Значит на равных разговаривать с властью, а тем более требовать что-либо от неё невозможно. В лучшем случае можно надеяться на добрую волю монарха (Генерального секретаря, Президента) и ждать от него правильных решений. В итоге, гражданское общество в России формируется только в той степени, в которой это выгодно правящему субъекту. Граждане, к сожалению, вновь оказались лишь пассивными наблюдателями этого процесса.

Сегодня уже можно констатировать, что всплеск гражданского самосознания, высокая политическая активность людей, наблюдавшаяся в начале 90-х гг. XX в., ушли в историю и оказались лишь эпизодом в российской истории. Сегодня население России пассивно наблюдает за тем, как государство методично возвращает свои ранее утраченные позиции и подчиняет себе общество.

Продолжая анализ, отметим, что содержание менталитета является основополагающим, своего рода глубинным фактором формирования гражданского общества. Однако наряду с ним существует ещё несколько условий успешного развития и одновременно характерных признаков, по которым можно судить о развитости гражданского общества в стране. Одним из них является наличие "общественного договора" между людьми об основах совместной жизни. Выше мы уже констатировали, что в России имеется всенародно принятая Конституция и коротко проанализировали её содержание, что она заложила хорошую основу для формирования и развития гражданского общества в нашей стране. Однако положительный потенциал этого фактора был минимизирован слабостью двух других.

Речь в первую очередь идёт об институте частной собственности, который так и не получил достойного развития в России. Известно, что именно обладание; собственностью и возможность использовать её для получения необходимых для жизни материальных благ на порядок повышает политическую сознательность и ответственность граждан и обязывает их вступать в диалог с властью.

Однако в нашей стране около 70 лет функционировала централизованная, плановая экономика, основу которой составляло всеобщее огосударствление. Последовавшая в начале 90-х гг. XX в. приватизация по содержанию своему явилась формальной передачей собственности в руки "олигархов" федерального, регионального и. местного уровня, ничего не изменив для основной массы населения. Тем не менее, вопреки проводимой политике, к концу 90-х гг.в России стали появляться отдельные "островки" мелких и средних собственников, которые потенциально могли заложить социальную основу гражданского общества в виде "среднего класса". Но в большинстве своём они были разорены дефолтом 1998г.

Этот вопрос не решён в нашей стране. Юридически права человека закреплены и в Конституции Российской Федерации и в ряде других документов. Что касается причин их систематического нарушения, то они кроются не только в специфике современного этапа развития России. Дело в том, что на всём протяжении развития страны власть всегда предъявляла завышенные требования к своим гражданам, закрепляя их в соответствующих нормативно-правовых актах.

Диана Шмидт «Какое общество существует в России?». Гражданская деятельность заметно активизировалась в 1990-х. Когда Путин стал президентом, он объявил развитие гражданского общества одной из приоритетных задач при проведении реформ. Усилия властей по созданию формальной структуры для осуществления гражданской деятельности привели сначала к созыву в 2001 году «Гражданского форума», а теперь – к созданию Общественной палаты в качестве «дополнительной возможности для развития гражданского общества в стране». В ноябре 2004 года был создан Совет по содействию развитию институтов гражданского общества и правам человека, а в марте 2005 г. – «Экологический форум» на федеральном уровне. Чтобы повысить активность граждан и привлечь на свою сторону общественное мнение, Кремль поддерживает развитие гражданского молодежного движения.

В то же время российские власти тщательно проверяют гражданские организации на предмет финансирования их «влиятельными зарубежными фондами» или отстаивания ими «сомнительных групповых и коммерческих интересов». При этом внутренних источников финансирования мало. Предложения об оказании более существенной государственной поддержки на практике сводятся к помощи группам, лояльным по отношению к федеральной или местной власти, а финансовая поддержка со стороны крупного российского бизнеса постоянно наталкивается на те или иные препятствия; у крупных компаний, которым приходится финансировать местные социальные и инфраструктурные проекты, мало стимулов для того, чтобы вкладывать деньги еще и в добровольные гражданские инициативы.

Многие иностранные доноры недовольны и разочарованы весьма скромными результатами своей работы. Однако некоторые из них несмотря на сокращение бюджетов, в настоящее время пересматривают свои стратегии и программы содействия развитию гражданского общества в России.

Активизируется деятельность на региональном и местном уровне – например, проводятся референдумы и регулярные «круглые столы», обеспечивающие систематическое сотрудничество при решении практических проблем. Организуются форумы на федеральном уровне, объединяющие руководителей проектов и экспертов из разных регионов России (примером может служить гражданское движение «Против коррупции»).

Если учесть эти и другие обстоятельства и тенденции, вряд ли можно утверждать, что российское гражданское общество остается фрагментированным или вообще отсутствует. В то же время нельзя сказать, что оно существует в рамках неких устойчивых традиций. Скорее, наблюдаемые сейчас процессы указывают на появление новых стратегий, которые отражают взаимодействие и взаимную адаптацию всех участвующих сторон, а также их реакцию на меняющиеся линии поведения каждой из них.

На Западе существует огромное количество литературы, посвященной гражданскому обществу. В ней можно выделить четыре главных концептуальных подхода, определяющих направления научной мысли при оценке состояния гражданского общества в России:

1. гражданское общество в контексте посткоммунистических преобразований (считается, что в России до установления коммунистического режима не было никаких демократических традиций, к которым можно было вернуться, и, следовательно, гражданское общество должно строиться на пустом месте; ученые также указывают три фактора, связанные с российским прошлым: коммунистический опыт, неудачный опыт демократизации при президенте Ельцине, авторитарный характер правления при президенте Путине);
2. гражданское общество как «третий сектор» - в дополнение к государственному и рыночному сектору;
3. транснационализация гражданского общества (все более заметная интеграция местных ОГО в транснациональные сети гражданских активистов);
4. девиантные формы не-гражданского общества (как некий тип или подмножество гражданского общества, которое может включать в себя группы, программы которых отличаются от прозападных, либеральных, демократических программ, или социальные движения, бросающие вызов обычным нормативным представлениям о гражданском обществе вообще и в посткоммунистических государствах в особенности).

Эмпирические исследования с очевидностью показывают, что современное российское гражданское общество – явление не исчезающее, но в то же время и не традиционное. Оно развивается и в процессе этого вырабатывает сложный комплекс оригинальных механизмов, с помощью которых адаптируется к конкретным российским условиям.

# Заключение

Изучив приведенную выше информацию можно прийти к следующим выводам.

В 1990-х годах в России появились новые возможности гражданского участия, которые дали толчок развитию гражданского общества. Некоторые авторы утверждают, что гражданское общество в нашей стране остается слабым и внутренне разобщенным, пребывает на низком уровне развития, ассимилируется или даже вообще не существует.

В то же время другие исследователи подчеркивают, что гражданское общество в России объективно существует и, более того, опирается на давние традиции. Многие политологи указывают на то, что российское гражданское общество трудно оценивать по западным стандартам.

Несмотря на высокий интерес отечественных и зарубежных авторов к развитию российского общества в России, данная проблема становится все более актуальной и в политике, и в научных исследованиях. Однако, принимая во внимание широчайший диапазон разнообразных оценок и аргументов, следует признать, что нельзя однозначно представить что такое российское гражданское общество, а также однозначно ответить на вопрос: «Существует ли гражданское общество в нашей стране или только зарождается?»
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