***Гражданское общество***

***Понятие «гражданское общество» означает такое состояние социума, при котором создаются условия для соблюдения прав и свобод, развития гражданской самодеятельности и политической активности, реального участия граждан в политике. Современное гражданское общество есть результат длительного исторического развития. Становление гражданского общества шло и идет рука об руку с формированием правового государства. Гражданское общество и правовое государство, взаимодействуя между собой, образуют сферу публичной политики.***

 ***Во время посткоммунистических преобразований конца 1980-х – начала 1990-х гг. лозунг «гражданского общества» обобщал требования о прекращении слияния всех аспектов жизни в единое целое, т.е. разделял государство и общество. Эта задача остается одной из важнейших на современном этапе реформирования российского общества. В этом смысле гражданское общество - тот социальный заказ и та идея, которые во многом определяют магистральный путь развития России. Это означает нахождение того или иного минимума социальности, который бы не подпадал под тотальное огосударствление. Американский исследователь Д.Боуз пишет: «В гражданском обществе решения, касающиеся вашей жизни, принимаете вы сами. В политическом обществе эти решения принимают за вас. И поскольку люди, естественно, сопротивляются тому, что жизненно важные вопросы решаются без их участия, политическая система неизбежно основывается на принуждении».[1]***

***В политологической литературе, нет однозначного понимания гражданского общества. Но в целом преобладает мнение, что гражданское общество - это неполитические отношения в обществе, проявляющиеся через ассоциации и организации граждан, законодательно огражденные от прямого вмешательства государства. Американский политолог О.Энкарнасьон считает, что гражданское общество охватывает обширный и разнородный мир организаций, созданных частными индивидами для отстаивания своих интересов и ценностей. Этот мир включает в себя свободно созданные низовые организации граждан, такие, например, как ассоциации людей, проживающих по соседству, так же как и иерархически организованные группы типа общенациональных союзов и этнических ассоциаций.[2] А.Хлопин рассматривает формирование гражданского общества как «процесс структуризации современного российского социума, регулируемого набором правовых норм, общепринятых ценностных ориентаций и неформальных правил».[3]***

***Разнообразные формы самоорганизации граждан несут в себе огромные резервы социального, экономического и культурного развития России. Гражданское общество вырастает из чувства социальной ответственности - стремления гражданина самостоятельно, либо в кооперации с другими гражданами брать на себя решение своих и общих проблем, не сваливая их на государство. Социальный прогресс в России невозможен без ответственного гражданского общества, умеющего критиковать и контролировать власть, заставляющего работать ее в своих интересах. Государство должно не «управлять» добровольными объединениями граждан, а поддерживать их, расширяя возможности их участия в государственных делах.***

***В развитом гражданском обществе человеческое достоинство и уважение к личности и семье утверждаются в качестве незыблемого фундамента общественно-политического и государственного строя. «…Великой целью гражданского общества является счастье индивидов: ибо как может благоденствовать общество, если каждый из составляющих его членов является несчастным?»[4] - вопрошал шотландский мыслитель А.Фергюсон.***

***Достойное существование человека - это его свобода, благополучие, безопасность и возможность развивать свои способности. Государство - лишь инструмент для достижения этих целей. Смысл его существования в том, чтобы обслуживать граждан, а не приносить их в жертву абстрактным идеям. Основной принцип такого общества: государство для человека, а не человек для государства. Правовая регуляция взаимоотношений правового государство и гражданского общества осуществляется по принципам: для власти – запрещено все, что не разрешено законом; для граждан - разрешено все, что не запрещено законом.***

***По мнению Д.Ловелла, перед посткоммунизмом стоит задача легитимировать вновь созданные институты, как политические, так и гражданские. Именно альтернативные способы легитимации новых институтов и принимаемых ими решений делают необходимым доверие. Оно создает основу широкого общественного сотрудничества, на которой затем возникают добровольные ассоциации и идет экономическое развитие в рамках правового государства. Возможная альтернатива - это попытка обосновать легитимность с помощью этнической или националистической принадлежности. Такое решение не является долговременным, но оно привлекает некоторых политиков, желающих переложить бремя ответственности за собственные политические промахи на чужие плечи.[5]***

***Укрепление доверия способно консолидировать либеральную демократию и подлинно гражданское общество. Для этого необходимо формировать и отстаивать общественный интерес. Граждан необходимо информировать о новой форме и роли политики, а государственных служащих - относительно природы и важности общественного интереса. Прозрачная и подконтрольная система управления способна решительнее противодействовать злоупотреблениям в экономической и других сферах жизнедеятельности. Однако ввести доверие простым указом невозможно. Оно возникает как привычка и требует постоянной практики.***

***Гражданское общество, в отличие от политического с его вертикальными структурами иерархических взаимоотношений, с необходимостью предполагает наличие горизонтальных, невластных связей, глубинной подосновой которых является производство и воспроизводство материальной жизни, поддержание жизнедеятельности общества.***

***Функции гражданского общества выполняются его структурными элементами - самодеятельными и добровольными гражданскими объединениями. Именно в такого рода объединениях «вызревает» гражданская активная личность.***

***Гражданское общество невозможно без признания свободы в качестве абсолютной ценности в жизни человека. Только свободное государство может обеспечить благосостояние и безопасность своих граждан и получить перспективу динамичного развития в XXI веке. Свобода не может сохраниться в обществе, не стремящемся к справедливости. Такое общество обречено на раскол между теми, чья свобода подкреплена материальным благополучием, и теми, для кого она - синоним изнурительной бедности. Исходом этого раскола могут стать либо социальные потрясения, либо диктатура привилегированного меньшинства. Справедливость требует стремиться не только к равенству прав, но и к равенству возможностей граждан в реализации своих способностей, а также гарантировать достойное существование тем, кто их лишен.***

***Гражданское общество: понятие, структура, признаки***

Теория гражданского общества создавалась такими мыслителями, как Аристотель, Цицерон, Гроций, Гоббс, Локк, Гегель, Маркс, и многими другими.

Основной идеей гражданского общества практически все ученые считают проблему человека. *Гражданское общество —* это совокупность нравственных, религиозных, национальных, социально-экономических, семейных отношений и институтов, с помощью которых удовлетворяются интересы индивидов и их групп.

*Структура гражданского общества:*

*—* негосударственные социально-экономические отношения и институты (собственность, труд, предпринимательство);

— совокупность не зависимых от государства производителей (частные фирмы и т.п.);

— общественные объединения и организации;

— политические партии и движения;

— сфера воспитания и негосударственного образования;

— система негосударственных средств массовой информации;

— семья;

— церковь и т.п.

*Признаки гражданского общества:*

*—* наиболее полное обеспечение прав и свобод человека и гражданина;

— самоуправляемость;

— конкуренция образующих его структур и различных групп

людей;

— свободно формирующееся общественное мнение и плюрализм;

— всеобщая информированность и прежде всего реальное осуществление права человека на информацию;

— жизнедеятельность в нем базируется на принципе координации (в отличие от государственного аппарата, который построен на основе принципа субординации);

— многоукладность экономики;

— легитимность и демократический характер власти;

— правовое государство;

— сильная социальная политика государства, обеспечивающая достойный уровень жизни людей, и другие.

Предпосылки гражданского общества: причины незрелости

В России так и не были созданы основы гражданского общества. Его становление

означало формирование такой общности людей, в которой достигается оптимальное

соотношение политического и не политического начал, обеспечивается взаимное

равенство прав, свобод и обязанностей гражданина, общества и государства.

В этом смысле Россия демонстрировала альтернативный западным образцам вариант

развития. Основой дореволюционного российского общества была жестокая

властная иерархия, всяческий ограничивавшая развитие индивидуальной частной

собственности на землю, ресурсы и средства производства. Правящий класс,

обладавший монополией на власть, одновременно был собственником почти всех

средств производства и ресурсов в стране. Он управлял бесправным, полунищим и

нищим большинством населения. Социальная структура, состоявшая из двух

крайних полюсов, была обречена на постоянные конфликты. Среднего класса,

который мог бы выступать стабилизирующим фактором общественного развития,

силой, предотвращающей открытое столкновение данных антагонистических сил,

почти не было.

К началу царствования Петра I в российском обществе появились предпосылки для

плавной индустриализации: сложился всероссийский рынок; возросло число

городов, ставших центрами ремесел; активную роль играло купечество,

сосредоточившее в своих руках необходимые капиталы. Однако возникавшие слои

свободного сельского и городского населения, которые потенциально могли бы

стать социальной базой для новых классов – буржуазии и рабочих, были лишены

Петром I юридической свободы и записаны в государственные крестьяне.

Модернизация России приходила за счет использования крепостного труда и

концентрации власти в руках монарха.

Реформы 60-х годов XIX века открыли возможность формирования гражданского

общества. После них активизировался процесс становления среднего класса –

социальной базы гражданского общества. К 1897 году количество мелких

зажиточных хозяев равнялось 23,1 млн. человек, что составляло 18,4% от общей

численности населения. К 1913 году оно возросло до 31,5 млн. человек. Средний

класс быстро пополняется за счет дворянства, которое после реформы 1861 года

в большинстве своем разорилось и вынуждено было искать другие источники

дохода. Дворянство переходило на гражданскую и военную службы либо занимало

места в торговых и промышленных компаниях, в науке, образовании, земствах.

Экономическое развитие России сдерживалось абсолютистской формой правления.

Император Николай II не желал поделиться властью с нарождавшимся “третьим

сословием ” и осуществить назревшие реформы. Война 1914 года лишь обострила

все противоречия и привела к революционному изменению политического строя.

Октябрьская революция 1917 года не затронула принципов организации общества.

Вместо сословно-кастовой структуры была введена статусная. Общество, как и

прежде, основывалось на отношениях власти. Правящий класс составила партийная

номенклатура, ставшая одновременно собственником средств производства.

Остальное население превратилось в государственно-зависимых работников. В

силу незрелости гражданского общества государство оказалось единственной

силой, способной решить проблемы форсированной индустриализации, культурной

революции, сохранить целостность и независимость страны. Отсутствие

гражданского общества в советской России обусловило установление

тоталитарного режима в стране.

Тоталитарный режим использовал идею мнимого конституционализма для придания

государственной системе большей легитимности. Так, конституция в политической

доктрине советского государственного строительства всегда рассматривалась

важным фактором консолидации общества, символом законности власти. Эта

законность распространялась на все социальные группы, кроме руководящей. По

мере того, как советское общество становилось все более открытым, нарастал

кризис прежних форм легитимности власти. Попытки интегрировать идею

“социалистического правового государства”, соединив тем самым буржуазный

конституционализм советское право, принцип ”свободной личности ” и общества

трудящихся, в существовавшую конституцию власти лишь снижали ее интегративные

возможности, поскольку были несовместимы с ней.

Условия становления гражданского общества в современной России

Свободное общество может быть построено только в том случае, если в этом заинтересовано большинство. Обязанность государства - в создании условий для того, чтобы от свободы выиграло максимально возможное число граждан. Право на свободу имеют не только богатые и сильные, но также бедные и слабые. Последние должны иметь шанс ее получить. Такой подход разделяется большинством современных политических сил, которые ориентируются на проведение реформ в интересах всех без исключения граждан России, а не только преуспевающего меньшинства. Пересмотр вульгарных подходов к реформам, который был характерен для России в 1990-е гг., необходим, учитывая масштабы социального расслоения и диспропорций регионального развития. Цивилизованное распределение национального дохода должно быть таким же приоритетом государственной политики, как и его рост.

Гражданское общество - это общество равных возможностей, основанное на принципах социальной справедливости и социальной солидарности сильных и слабых. Это означает, что важнейшим условием существования свободного общества в России является не только раскрепощение частной инициативы, но и развитая система социальной поддержки.

По мнению российского ученого С.Перегудова развитие гражданского общества в России зависит от двух игроков: «от государства и бизнеса, которые в российских условиях, по сути, предопределяют и пути развития гражданского общества, и модели его политического участия».[14]

Свободное общество может быть построено только в рамках стабильной политической системы, которая исключает любой произвол и предполагает активную роль государства в создании экономического порядка, имеющего целью благосостояние для всех. Рынок - не самоцель, а средство достижения свободы и достатка всех граждан России. Задача государства в том, чтобы ориентировать свободный рынок на достижение социальных целей, а не в том, чтобы его к этому принуждать.

В современной России не разрешено одно из базовых противоречий между российским социумом и государством. Суть его заключается в следующем: существующая потребность в организации повседневной жизни, которая должна регулироваться недвусмысленными, понятными гражданам нормами, находится в противоречии с односторонней зависимостью от социальных институтов, которые пользуются властными полномочиями для произвольной регламентации гражданских прав. С этим противоречием сталкивается не только большинство граждан, но и активисты общественных организаций. В России распространено мнение о том, что законодательство создает возможности для административного произвола.

Российское предпочтение к расплывчатым, неопределенным нормам права стало предметом специального исследования французского политолога М.Мендрас, которая объясняет его так: «Расплывчатое и поддающееся приспособлению незамедлительно избавляет от хлопот больше, чем подчинение ясным и твердым правилам, регулирующим цели и обязанности каждого».[15]

Не столько владение информацией о правовых нормах, сколько монополия на их истолкование позволяет властям по своему усмотрению ориентировать поведение людей. Расплывчатость правовых норм становится едва ли не главным ресурсом, используемым власть имущими для всепроникающего контроля за частной жизнью граждан. В отсутствие законоправия в нашем отечестве и поныне нет пространства частной жизни, защищенного гражданскими правами и ограниченного общественными обязанностями человека. И чем более его границы условны, а значит, и проницаемы для произвола любой власти, тем шире воспроизводство всевозможных практик сокрытия доходов, проступков, преступлений.

Гражданское общество завоевало свое право на физическое существование и политическую значимость благодаря определенной системе гарантий со стороны государства. В этом заключается взаимообусловленность и взаимозависимость гражданского общества и правового государства. Постепенное развитие правового государства, являющееся условием существования демократического строя, содержит в себе не только традиционное разделение власти на три ветви, но и дополняющее их разделение между гражданским обществом и государством.

Для того, чтобы создать в России демократическое правовое государство, достаточно обеспечить выполнение в полном объеме действующей Конституции. В настоящее время в России можно отметить следующие проблемы, которые являются препятствием на пути становления правового государства:

- не обеспечивается равенство граждан и организаций перед законом и судом. Об этом, в частности, говорит избирательное применение закона в политических целях, а также зависимость суда от исполнительной власти;

- нарушаются избирательные права граждан, в частности, через использование административного ресурса;

- политические партии до сих пор не получили доступа к власти и победа какой-либо из них на выборах не означает возможность реализации ее программы;

- оттесняются на обочину политической жизни или ставятся в зависимость от властных структур общественные организации и движения, выражающие оппозиционные настроения. Об этом говорит, например, принудительная перерегистрация общественных организаций в 2001 г., другие попытки поставить их под контроль как на федеральном , так и на региональном уровне;

- ставится под сомнение свобода слова и прессы - через различные формы давления на средства массовой информации, неугодные властям;

- свобода предпринимательства только декларируется, а реально не осуществляется властью из-за засилия коррумпированного чиновничьего аппарата;

- сохраняются неравные условия доступа к образованию, здравоохранению и культуре, что ограничивает свободу развития личности;

- не соблюдаются гарантии местного самоуправления в связи с финансовой зависимостью и административным давлением региональных органов государственной власти.

Правовое государство возможно только в том случае, если законы соблюдает сама власть. Современное российское общество далеко от гражданского, пока оно остается пассивным объектом манипуляций со стороны власти. Как констатирует Т.Ворожейкина, «в целом речь идет о едином и достаточно последовательном процессе приспособления политической сферы к такому типу развития, при котором государство (власть) играет центральную роль в структурировании экономических, политических и социальных отношений».[16]

Воспрепятствовать возвращению России в авторитаризм как раз и призвано гражданское общество, построению которого могут способствовать следующие факторы:

- признание гражданских, политических и социальных прав неотъемлемой частью социума;

- создание многочисленных организаций, ассоциаций и институтов, поддержка их разнообразия;

- деятельность средств массовой информации в условиях свободы и плюрализма;

- финансовая поддержка политических партий, их независимость от государства;

- создание упрощенной законодательной базы для учреждения всевозможных фондов и других инструментов благотворительности, для развития малого бизнеса;

- предоставление самоуправления основным институтам (церковь, университеты, сфера искусства и т.д.);

- реализация принципа субсидиарности, то есть передачи права принятия решения и делегирование ответственности на тот уровень, на котором эти решения будут выполняться.

Концептуальные основы

гражданского общества

Несмотря на многочисленные и разноплановые ожидания, которые лежат в основе распространения проекта гражданского общества, не существует полного согласия, что такое гражданское общество, что оно должно в себя включать или исключать. На основе проанализированного опыта развития проекта в Западной Европе и материала Российских общественных деятелей можно предположить, что гражданское общество как проект базируется на следующих основах.

1. Экономической основой гражданского общества служит наличие частной и коллективной (негосударственной) собственности. Экономическая свобода человека основывается на неприкосновенности личной, частной собственности гражданина или наличии у него профессии, которая обеспечивает удовлетворение насущных потребностей и позволяет принимать решения по свободному употреблению своего достатка.

Ликвидация частной собственности и рыночных отношений приводит к потере свободы, состоянию зависимости, означает отсутствие потребности и возможности позаботиться о себе, ответственности за свою судьбу. Несвобода убивает личную инициативу, не позволяет сформироваться чувству уверенности в своих силах, опоры на самого себя. Государство, признавая, гарантируя частную собственность, закрепляет и гарантирует экономическую свободу гражданина и очерчивает границу своего вмешательства в жизнь человека. Разделяя сферу публичных отношений и сферу отношений частных, личных, государство обеспечивает собственнику социальную роль равноправного партнёра. Только при наличии такого партнёрства возможно существование демократии[1].

2. Социальной основой гражданского общества выступают социальные группы (в частности, классы), имеющие разнообразные интересы. Это определяет значительную разобщённость гражданского общества, присущую ему конкуренцию и даже борьбу индивидов. Разобщенность граждан преодолевается объединением их в различные партии, группировки и ассоциации. В плане выполнения ими различных функций гражданского общества принята дифференцированная типология некоммерческих неправительственных общественных организаций по структурному и целевому признаку[2].

Ядром гражданского общества является социальный капитал. Развитие гражданского общества и демократии происходит за счёт сильной социальной политики и программ, в основе которых заложена стратегия развития социального капитала, представляющего собой:

– институты, отношения и нормы, формирующие качество и количество социальных связей в обществе (определение Мирового банка 1999 года)[5];

– состоит из двух элементов – социокультурного пространства и институционной инфраструктуры[6];

– пространственные отношения, взаимодействия и сети, которые существуют между группами людей, а также уровень доверия (результат обязательств и норм, относящихся к социальной структуре) внутри группы или сообщества. Это понятие необходимо для изучения социальной мобильности, экономического роста и жизнеспособности общества[7];

– включает формальные и неформальные связи между индивидами, которые формируют нормы и ценности, особенно взаимность членов группы[8];

– такая черта социальных взаимоотношений, как способность общества действовать сообща и добиваться поставленной цели[9].

Развитие социального капитала и усиление гражданского общества не означает только лишь изменения общественного благосостояния, а включает также развитие чувства ценности общества, участия и общения, которые являются необходимыми для процесса общественного единения и демократии. Большая роль в развитии социального капитала отводится сотрудничеству и взаимодействию правительства, предпринимательства и НКО[10].

3. Политико-правовую основу гражданского общества образуют политический плюрализм, демократическое законодательство, либеральное построение государства и права, что включает в себя концепцию господства права, неприкосновенность личности, прирождённые права человека, разделение властей, конституционализм, парламентаризм, независимость судей. Права человека защищены в законом; они обладают приоритетом по отношению к правам государства[11].

Часто гражданское общество противопоставлялось государству, даже существуют идеи по замене государственной организации общества гражданской, но для раскрытия и развития гражданскому обществу необходимы политические институты, которые защищают человеческие и гражданские права, соблюдают критерии правового и конституционного государства, допускают демократическое участие, решают основные вопросы, определяют условия для создания определённых границ, а также вмешиваются, защищая, поддерживая и улаживая споры. Само формирование институтов гражданского общества и политических институтов современного государства шли одновременно, хотя на каком-то этапе и произошло вычленение тех и других институтов, ознаменовавшее собой разграничение гражданского общества и государства, как двух самостоятельных взаимодействующих систем. Следовательно, друг без друга они немыслимы. Ряд институтов и феноменов может быть отнесен и к сфере гражданского общества и к сфере государства (политические партии и организации), выступая связующим звеном между ними.

Но только в демократическом государстве такое многостороннее понятие может найти необходимое единство. Без политических рамок гражданское общество не может процветать.

4. Духовной – культурной и нравственной – основой гражданского общества выступают базовые общественные ценности, служащие гуманизму, формированию личности гражданина – свободного и деятельного, но соблюдающего принятые обществом социальные нормы.

Значительную роль в формировании и функционировании базовых ценностей гражданского общества играет общественная идеология. Гражданское общество не может успешно функционировать и развиваться без собственной, соответствующей его целям, социально-экономическим и социально-политическим условиям, культурным традициям, идеологии.

История возникновения, развития (падения) демократических институтов показывает серьёзную зависимость демократии от наличия или отсутствия у граждан важного социально значимого свойства – гражданского достоинства[12]. Гражданским достоинством может обладать только экономически и политически свободный человек. К числу характеристик гражданского общества также относятся: гражданская вовлечённость, политическое равенство, солидарность, доверие и терпимость[13].

Гражданская вовлечённость. Центральный показатель гражданского достоинства – активное участие индивида в общественных делах. Интерес к общественным проблемам, их обсуждению и разрешению – ключевой фактор гражданского достоинства. Оно тем заметнее, чем в большей степени индивид ставит достижение общественного блага выше личных интересов. Но успешное развитие общества невозможно без могущественного мотива личного интереса. В гражданском обществе предполагается следование осознанному личному интересу, учитывающему интересы других людей.

Политическое равенство. Для гражданского общества характерно всеобщее равенство политических прав и обязанностей. В рамках такого общества отношения между гражданами строятся по горизонтали взаимности и кооперирования. Это взаимодействие равных, полноценных граждан. В гражданском обществе также учитываются преимущества разделения труда и признаётся потребность в политическом лидерстве. Но важно, чтобы лидеры осознавали и реально несли ответственность перед своими гражданами.

Солидарность, доверие и терпимость. Для гражданского общества характерно, что его граждане активны, вдохновлены идеалом служения обществу и равны между собой. Гражданское достоинство проявляется и в том, что в таком обществе граждане уважают, доверяют и помогают друг другу даже в ситуациях, когда они расходятся во мнениях по поводу содержания общих проблем. Конечно, гражданское общество не свободно от конфликтов, ибо у граждан существуют глубокие убеждения по конкретным общественным вопросам, которые могут не совпадать. Но такие расхождения сочетаются с необходимым уровнем терпимости к оппоненту. Сделки, основанные на личном интересе, приобретают другой характер в случаях, когда они вплетены в сеть социальных взаимодействий, поощряющих взаимное доверие.

13..5. Перспективы становления гражданского общества в современной России

Среди трудностей становления гражданского общества российскими исследователями отмечается не только распад традиционных норм и социокультурных связей, но и возникновение завышенных материальных и статусных ожиданий. Эти ожидания, особенно на ранних, незрелых стадиях конституирования гражданского общества, чаще всего не могли быть реализованы, так как формировались из традиционного, архаического духовно-психологического склада, основанного на российском менталитете. Эти особенности стали базисом для индивидуальных и коллективных мечтаний о возврате к традиционным, доиндивидуализированным формам общежития, и эти массовые чаяния были универсальной реакцией на тяготы перехода к жизни в условиях свободы в обществах гражданского типа.

Политические культуры соседних стран нередко оказывают серьезное влияние друг на друга. Распространенный в Европе индивидуализм начинает оказывать влияние на коллективистский характер российского миропонимания. В данном контексте представляется возможной трансформация представлений о гражданском обществе, без которого невозможно эффективное решение жизненных проблем и которое является коллективной формой объединения граждан на принципиально новом, более высоком уровне.

Советский коллективизм ограничивал свободу человека рамками тех задач, которые решал коллектив. Он нивелировал членов коллектива, сдерживал инициативу и творчество человека, создавая не личностей, а индивидов. Из коллектива нельзя было выйти, из него можно было только быть изгнанным, т.е. стать изгоем. Российский философ Ф.А.Степун разграничения между личностью и индивидуальностью проецировал на два других понятия – соборность и коллективность. Он считал, что о соборности, или о подлинной общинности «можно говорить лишь там, где общество состоит из личностей; там же, где оно состоит не из личностей, а из индивидуумов, допустима, строго говоря, лишь речь о коллективе».[17]

Гражданское общество состоит из свободных людей, которые объединяются для решения задач, затрагивающих их интересы. Т.е. люди создают коллективы сознательно, что дает возможность говорить о подлинной общинности, в отличие от коллективов, созданных или находящихся под контролем государства, которые в первую очередь выражают государственные интересы, а не личные. В гражданском обществе человек может свободно покинуть коллектив, не опасаясь применения против него каких-либо санкций со стороны общества или государства. Это в корне отличает общественные объединения гражданского общества от аналогичных в условиях недемократического режима. Поэтому для формирования гражданского общества необходим свободный индивид, сознающий свои интересы и активно выступающий за их реализацию. Причем свобода данного индивида ограничивается принятыми в данном обществе нормами морали и права, а не государственными, классовыми или корпоративными интересами. Создание такого индивида является объективно необходимым для России процессом в условиях демократизации общества.

Новый институциональный порядок, определенный Конституцией России 1993 г., влечет за собой легитимацию его структурных элементов, включая человека и гражданина, придавая юридический характер его практическим императивам. В связи с этим не случайным было появление в Основном Законе страны нового раздела с юридически введенным делением прав человека и прав гражданина, так как в практической деятельности реальный индивид удовлетворяет свои потребности (как человек гражданского общества) и координирует поведение со своими согражданами на основе четких договоров и соглашений (как гражданин правового государства).

Для усиления гражданского начала, ослабления государственного патернализма сегодня формируется механизм саморегулирования, решаются первостепенные задачи демонополизации экономики, разгосударствления, приватизации, т.е. решаются вопросы практического перехода к рыночной экономике.

На этом пути между новыми гражданскими структурами и государственной властью складываются непростые взаимоотношения. Государственный аппарат всегда стремится расширить свои полномочия, оттесняя на политическую периферию гражданские ассоциации.

Нельзя отрицать того, что в правящей политической элите есть и немало влиятельных сторонников демократического функционирования государственных институтов. В президентских структурах осознают необходимость создания условий, способствующих более активному формированию гражданских объединений и их вовлечению в сферу управления социальными процессами.

Президент России убежден в том, что необходимо продолжать работу по формированию полноценного, дееспособного гражданского общества. «Без зрелого гражданского общества - утверждает В.Путин - невозможно эффективное решение насущных проблем людей».[18] Действительно только свободный человек способен обеспечить рост экономики и, в конечном итоге, процветание государства.

Поэтому формирование гражданского общества невозможно без активного динамичного рационально мыслящего гражданина. В современном обществе легитимность власти зачастую обеспечивается за счет пассивности граждан, а не за счет ярко выраженного согласия или восторженного восприятия обществом ценностей. Такая апатия приводит к усилению власти, расширению полномочий государства, как правило, за счет прав и свобод граждан.

Гражданин принципиально отличается от подданного, для которого характерным является постоянное ожидание от государства какой-либо благодетели и который связывает все свои надежды, чаяния и стремления не с собственными возможностями и своим трудом, а исключительно с деятельностью государства. Поэтому можно утверждать, что путь из подданных в граждане – это путь к свободе. Гражданин – это человек, обладающий гражданским мужеством и гражданским достоинством, готовый встать на защиту основополагающих ценностей открытого общества и при необходимости за них сражаться.

По своей сущности гражданское общество имеет этнорегиональный характер и особенно это отчетливо ощущается в евразийской полиэтнической России. Разрыв в степени зрелости и по уровню развития гражданских отношений в различных регионах слишком велик. Данное обстоятельство затрудняет развитие гражданского процесса на политическом пространстве современной России, которая пока проходит процесс создания условий, или основ, становления гражданского общества. Одним из вариантов развития России в данном контексте предлагается курс на устойчивый демократический порядок, включающий в себя правовое государство, социальную рыночную экономику, гражданское общество, современную систему безопасности и постиндустриальную стратегию в рамках европейского пути развития.

Распространение демократии в конце ХХ века на поставторитарные страны выявило более сложную зависимость от гражданского общества, чем считалось прежде. Посткоммунистическая демократизация стран свидетельствует о том, что концепция гражданского общества подверглась определенным упрощениям, суть которых заключается в фактическом приравнивании гражданского общества к демократии. Некоторые исследователи (Л.Даймонд, А.Смолар, О.Энкарнасьон) пришли к выводу, что гражданское общество в отмеченных странах создает противоречия и напряженность, а концепция гражданского общества, существовавшая еще несколько лет назад, сменяется явным охлаждением к ней. На уровне гражданского общества не только не развиваются тенденции к консолидации нации на базе демократического консенсуса, но напротив, усиливается ее фрагментированность, появляется конфронтационная политика. В ряде посткоммунистических стран в процессе их трансформаций оппозиционные группы далеко не всегда способствовали приобщению масс к практике демократической политики. В структурах гражданского общества проявляются тенденции не к углублению социальных преобразований и развитию демократических атрибутов общественной жизни, а происходит приспособление к складывающимся формам жизни. Такое приспособление свидетельствует о незрелости посткоммунистической демократии, об использовании отдельными группами общества в своих интересах слабости государственной власти и извлечение ими, нередко с помощью криминальных методов, выгод из этой ситуации. Российский исследователь проблем посткоммунистических трансформаций Г.И.Вайнштейн делает вывод, что «дальнейшее развитие институтов гражданского общества в посткоммунистических странах дает немалые основания для пересмотра сугубо оптимистического представления о них как о своеобразной школе демократического воспитания масс и некоем инструмента их приобщения к демократической практике общественно-политической жизни».[19]

В научной литературе (Л.Уайтхед, Дж.Пирс), посвященной анализу демократизации поставторитарных стран, все чаще обращается внимание на существование угроз гражданскому обществу со стороны «негражданских» элементов, действия которых не соответствуют демократическим критериям. К этим элементам относятся различные мафиозные структуры, криминальные группы, националистические и шовинистические ассоциации, радикальные экстремистские организации, религиозные фанатики, мотивом объединения которых являются далеко неблагородные цели. С этой точки зрения совершенно справедливым представляется мнение известного американского специалиста по проблемам гражданского общества Т.Каротерса: «признание того, что люди в любом обществе объединяются и прилагают совместные усилия для достижения как достойных, так и низких целей, является ключевым для развенчания идеи гражданского общества».[20]

Приходится признавать, что демократическая ориентация является только одной из возможных характеристик гражданского общества. Современные исследования концепции гражданского общества свидетельствуют о том, что оно может способствовать упрочению демократии лишь в том случае, если следует определенным правилам, важнейшим из которых является установление здоровых, взаимных отношений между гражданским обществом и властью.