ГРАЖДАНСКОЕ ОБЩЕСТВО

Введение

События последнего десятилетия уходящего века, происшедшие в России и странах Восточной Европы и связанные с изменениями существовавшего в них строя, привлекли внимание ученых, работающих в разных областях знаний. Особенно большой интерес вызвали изменения в политическом устройстве и политической жизни этих стран. Необходимость осмысления этих процессов привела к интенсивному развитию научного политического знания, институализации в России относительно новой научной дисциплины - политологии (науке о политике).

Однако по мере расширения поля проводимых исследований все активнее применялись в них методы социологической науки. Политика, понимаемая не только как борьба между классами (нациями, государствами), но и как взаимодействие заинтересованных групп, происходящее в разных формах (сотрудничество, соперничество, конфликт, консенсус и т. п. так или иначе затрагивает интересы всего общества. Стало быть, и социология, изучающая общество как систему и взаимодействие входящих в него социальных общностей - элементов этой системы, не может и не должна стоять в стороне. Естественно, что социология, также как и политология, активно включилась в исследование политических процессов и явлений, используя свои методы и свой подход к изучаемым явлениям.

Конечно, многое из старых "теоретических запасов" потребовало пересмотра, уточнения. Например, рассмотрение политических процессов в обществе, провозгласившем себя социалистическим (общество реального социализма), с позиций теории бесконфликтности не могло объяснить новые политические реалии. Межнациональные конфликты, антагонистические противоречия, острая борьба за власть с применением силы (осень 1993 г.), забастовки, голодовки, пикеты и т. д. требовали объяснения с других теоретических позиций. В этой связи изначально усилился интерес российских исследователей к работам западных социологов, накопивших значительный опыт в изучении конфликтных ситуаций, и разработке рекомендаций по управлению конфликтами. На их основе уже в начале 90-х годов были проведены первые социологические исследования возникающих в обществе конфликтов (в том числе и конфликтов политических).

Но с середины 90-х годов центральное место в научных исследованиях заняли процессы демократизации. Это объясняется тем, что именно эти процессы находились в центре общественной жизни страны, что именно они втянули в свою орбиту в той или иной мере все население России и все социальные институты. С одной стороны, демократизация отвечала социальным ожиданиям масс, с другой - с самого начала своего осуществления вызвала к жизни новые проблемы и противоречия.

Пришедшие к власти новые политические силы официально определили демократизацию как процесс перехода от командно-административной политической системы, воплощением которой было тоталитарное государство, державшее под контролем все, начиная от плановой экономики и кончая мировоззрением граждан, к правовому государству. Последнему вменялось в обязанность создание новых для России демократических институтов и поддержка процесса формирования гражданского общества.

На практике на первом этапе демократизация в России предстала как разрушение партийно-бюрократической системы управления страной и внедрение в политическую практику норм и стандартов по образцу западной демократии, воспринимаемой как некий эталон, как имманентное свойство "цивилизованных государств".

Ликвидация партийной монополии на власть, утверждение политического и идеологического плюрализма, многопартийности, гласности, новой реально действующей избирательной системы отмечались "политическими социологами" как положительные моменты процесса демократизации страны и формирования гражданского общества. Однако, и это тоже нашло отражение в социологических исследованиях, непоследовательность, субъективизм, игнорирование мнения большинства, попустительство грабительской приватизации (и чаще ее непосредственная поддержка) привели на практике не столько к утверждению демократических порядков, сколько к потере авторитета власти, ее ослаблению, минимизации ее роли в решении насущных проблем. Обозначилась и быстро обострилась проблема "власть и общество".

Стало ясно, что в процессе объявленного перехода от социалистической командно-административной системы к правовому государству и гражданскому обществу преодолеть отчуждение народа от власти не удалось. Изменилась форма последней, но мало изменилось реальное положение дел. Власть осталась по сути бесконтрольной, а участие населения во власти эпизодическим, связанным главным образом с выборами. Демократия как народовластие не состоялась. Демократическая политическая культура не сложилась.

Исследователи отмечали, что проявившиеся в политической сфере тенденции теснейшим образом зависели от того, что происходило в экономике и социальной сфере. Навязанный обществу курс экономических реформ показал свою полную несостоятельность. Будучи во многом "подсказан" западными экспертами, он не учитывал российской ментальности, состояния массового сознания, российского опыта экономического строительства и ранее проведенных реформ, реальных интересов разных социальных групп. В результате поразивший общество системный кризис не только не был преодолен, но еще больше усугубился. Посткоммунистическая либерализация дала простор для формирования новой политической элиты, отражающей групповые интересы новых собственников и мало заботящейся об общегосударственном благе.

Более того, снижение жизненного уровня населения в конце 90-х годов, неясность дальнейших перспектив и неуверенность в завтрашнем дне создали почву для усиления протестных движений. Экономическое недовольство разных групп населения приобретало все больше политический характер. Проведенные в 90-е годы социологические исследования зафиксировали рост недоверия масс политическому режиму, позволили выявить причины и мотивацию политического поведения разных групп населения, составляющих в своей совокупности новую социальную структуру общества.

Отсутствие развитого среднего класса при наличии незначительных по численности групп богатых и сверхбогатых людей, слоя мелких собственников, люмпенизированных и маргинальных групп делают социально-политическую ситуацию в обществе в целом весьма нестабильной.

Вместе с тем рост недовольства и усиление протестного потенциала не означает неизбежность социального взрыва и новых политических потрясений. Как показали социологические опросы, наиболее сильно распространено недовольство статус-кво среди относительно пассивной части населения, ориентирующейся главным образом на ценности и установки советского периода истории страны. Более того, социальное недовольство концентрируется главным образом в шахтерских поселках, "закрытых городах", сельской местности.

Конечно, это не говорит о том, что массовые активные выступления (особенно в столице и других больших городах) вовсе невозможны. При дальнейшем ухудшении социально-экономического положения, растущей угрозе межнациональных конфликтов и сепаратизма, активизации радикальной оппозиции их вероятность значительно возрастает. Попытки властей стабилизировать "номенклатурный капитализм" вряд ли принесут желаемый результат. Компромисс между интересами политической элиты (особенно ее коррумпированной части) и интересами большинства населения невозможен. Нынешний политический режим, чтобы сохранить самого себя, становится все более авторитарным, теряя полностью социальную опору.

Богатый эмпирический материал, полученные теоретические выводы убедительно свидетельствуют, что в социологической науке обозначилась новая, относительно самостоятельная область научных исследований - широко использующая общесоциологические методы, но имеющая свой предмет, свои исследовательские задачи, свою концептуальную базу. Эта новая область социологического знания позволяет выявить социальную детерминированность политических процессов, политической деятельности и политического поведения разных групп населения с учетом изменяющихся условий.

Особенно высоким был ее вклад в анализ такого нового явления в жизни российского общества в постсоветский период, как реальные, свободные выборы в условиях многопартийности и идеологического плюрализма. В изучении электорального поведения как одной из разновидности политического поведения масс накоплен, пожалуй, самый значительный опыт, сравнимый только с изучением общественного мнения.

Переход от авторитарной (командно-бюрократической) системы к демократической сопряжен со значительными трудностями, отнюдь не только теоретического характера. Отсутствие необходимых знаний и навыков, опыта в формировании и отстаивании (защите) своих интересов, слабая законодательная база, перекосы в разделении полномочий в структуре власти, коррупция, низкий жизненный уровень большинства населения создали предпосылки для различного рода анархистских и экстремистских проявлений, создающих угрозу действительной демократизации политической жизни.

Естественно, что эти проблемы не могли не привлечь внимание специализирующихся в области политической социологии ученых, так же как и проблемы прав большинства и меньшинства, власти и оппозиции, противоборства и сотрудничества, централизма и децентрализации власти и т. д.

Ориентация на наиболее важные проблемы взаимодействия различных политических сил, отражающих интересы определенных социальных групп, анализ в режиме мониторинга социально-политических ситуаций в регионах страны и в стране в целом, поиски путей политического сотрудничества и стабильности выдвинули политическую социологию в ранг востребованных обществом наук. Утверждение ВАКом соответствующей специализации привлекло к исследовательской работе значительное число молодых ученых.

Однако следует признать, что политическая социология как наука находится в настоящее время в стадии становления. Она во многом повторяет путь, пройденный, например, экономической социологией, утверждение которой также потребовало значительного времени и усилий. То же можно сказать и о военной социологии.

Дальнейшая институционализация политической социологии предполагает систематический анализ и обобщение накопленной исследователями информации, с одной стороны, и своевременную подготовку в нужных количествах научных кадров - с другой.

Интенсивно развивающаяся политическая социология способна сыграть положительную роль в обеспечении необходимой социально-политической информацией органов управления страной.

Добытые ею знания будут полезны и для широких масс населения, помогая российским гражданам понять суть происходящих в политической сфере процессов и делая сознательным их участие в политической жизни страны.

1. Понятие гражданского общества

Изучая взаимодействие политической и социальной сфер, политическая социология рассматривает гражданское общество как одну из центральных, основополагающих категорий. Нельзя не отметить, что в настоящее время существует множество подходов к его определению. Чаще всего под гражданским обществом понимается сфера общества, которая представлена самоуправлением индивидов и добровольно сформировавшимися ассоциациями и организациями граждан, способными защитить себя от прямого вмешательства и произвольной регламентации со стороны государственной власти. Для некоторых исследователей оно также ассоциируется с существующими западными демократиями, которые характеризуются многопартийной парламентской системой, т. е. плюралистической демократией; свободой личности; многообразием отношений собственности; наличием правового государства. Но несмотря на различные интерпретации, с момента своего возникновения и до наших дней понятие "гражданское общество" имеет четко выраженный антиэтатистский импульс и значительный демократический потенциал.

Итак, "гражданское общество" принадлежит к числу понятий социологической и политической теории (наряду с понятиями свободы, справедливости, равенства, демократии), которые имеют как теоретическое, так и практическое значение. Такого рода понятия нелегко определять, поскольку в силу чрезвычайной содержательной широты в них наличествует большая "зона" неопределенности, что и порождает значительные различия в их толковании.

Тем не менее можно вычленить два специфических параметра или функции, понятия "гражданское общество": теоретико-аналитический и нормативный. Первое значение используется как научная категория для анализа и объяснения явлений социальной реальности. В этом смысле гражданское общество - агрегированное понятие, обозначающее специфическую совокупность общественных коммуникаций и социальных связей, социальных институтов и социальных ценностей, главными субъектами которой являются гражданин со своими правами и гражданские (не государственные) организации, ассоциации, объединения, общественные движения и гражданские институты.

Понятие гражданского общества во втором значении имеет преимущественно статус нормативной концепции, которая объясняет мотивацию граждан и других социальных субъектов в развитии содержания и различных форм гражданской активности. Для трансформируемого общества особое значение имеет именно эта функция.

Понятие гражданского общества уже несколько веков играет стратегически важную роль в европейских и англо-американских странах, чего нельзя сказать о России, в жизни которой оно как в теоретическом, так и в практическом смысле занимало традиционно незначительное место.

В основе идей и опыта исторических концепций и практических моделей гражданского общества лежат три достаточно различных источника. Один из них уходит в глубь европейско-средиземноморской традиции, когда в итальянских городах-республиках времен Ренессанса возникали первые зачатки гражданского общества.

Эта традиция хорошо отражена Н. Макиавелли. Он формулирует и подчеркивает такие важнейшие ценности гражданского общества, как мир и безопасность граждан, наслаждение своим имуществом и богатством, право каждого иметь и отстаивать свои убеждения.

Другой исторический источник связан с континентально-европейской традицией, формировавшейся под влиянием немецкого культурного круга. Появлению свободного гражданина во многом способствовала гильдия как одна из первых форм объединения ремесленников, торговцев, как первая форма ассоциаций, защищавших их и оказывавших влияние на процесс управления городами.

Третий, наиболее значимый исторический корень - это либеральная англо-американская традиция: Дж. Локк, отстаивавший право частной собственности на основе естественного права и свободы; А. Смит, объявивший модернизацию и саморегуляцию необходимыми компонентами гражданского общества; Т. Пейн с его концепцией минимального государства, подразумевающей самостоятельное гражданское общество и весьма ограниченную роль государства как необходимого зла; А. де Токвиль, описавший демократию в Америке; Д. С. Милль, создавший образец отношений государства и гражданского общества, не зависящего от государства. Последовательная трактовка гражданского общества как особой, внегосударственной сферы социума стала утверждаться в Европе вслед за публикацией книги А. Токвиля "О демократии в Америке". Именно в Америке получили оптимальное для своего времени развитие формы политической демократии и элементы гражданского общества, сложилось эффективное позитивное взаимодействие между ними. Добровольные ассоциации граждан пришли на помощь властям. "Свободная сфера" общественной жизни переполнилась так называемыми "обществами", негосударственными учреждениями, объединениями вне сферы государственной власти. Государство стало отстраняться (диссоциироваться) от ряда функций, которые оно ранее выполняло, поэтому обществу пришлось ассоциироваться.

С развитием капиталистических отношений уже в конце XIX в. резко возросла эмансипация личности от государства, сократилось пространство прямого регулирующего воздействия последнего. В ходе интенсивного развития и усложнения горизонтальных социальных связей усиливается структурированность общества, появляются все новые и новые общественные организации и движения, что активизировало процесс вытеснения "локковского" толкования гражданского общества "токвилевской" интерпретацией. После первой мировой войны процесс демократизации государственных и общественных образований усилился.

В конце XIX и в течение XX в. дискуссии об отношениях гражданского общества и политического государства утихли, а интерес к проблеме снизился.

С начала XIX в. и до наших дней наблюдаются две противоположные линии развития этого понятия в виде частей дихотомической теоретической парадигмы: гражданское общество - политическое государство. Одна линия опирается на германскую культурную традицию, достигая кульминации у Гегеля и Маркса. Гегель стремился примирить либерализм и идею универсального государства, утверждая, что государство - это не радикальная негоция общества, находящегося в состоянии непрерывной войны всех против всех (Гоббс), и не инструмент его совершенствования (Локк), а новый момент, охраняющий независимость гражданского общества с целью его трансформации и трансценденции. Только государство как абсолютный дух и универсальная политическая общность способно достичь общего интереса.

Для Гегеля гражданское общество - это противопоставляемая семье и государству, но взаимосвязанная с ними система частных и групповых интересов, где каждый стремится только к собственным целям, но без взаимодействия с другими не может достичь их; при этом государство олицетворяет морально-политическое единство и общий интерес.

Маркс предложил свое решение проблемы, сняв различие между гражданским обществом и государством путем так называемого обобществления государства и политики. Это привело к тому, что государство уравнялось с обществом и, превратившись в единственного защитника общества, поглотило его. Для Маркса гражданское общество - это общество, основанное на частной собственности, в котором социальные отношения принимают форму классовых антагонизмов, предопределяющих возникновение государства.

На практике, когда стали строить социализм, это привело к модели этатистского общества. Кроме того, многие заблуждения возникли потому, что Маркс отождествил понятия "гражданское" и "буржуазное" общество, поэтому у нас первое долгое время имело негативный идеологический оттенок.

По сути, этот подход характеризуется приматом политического, апофеозом государства, восхвалением институционального порядка, коллективистской ориентацией. Акцент ставится на политическое решение общественных вопросов, т. е. на решение их государством. Еще Ж.-Ж. Руссо создал классическую формулу, согласно которой государство, воплощающее непосредственное верховенство суверенного народа, выше отдельной личности и обладает правом принуждения по отношению к ней. Не в этой ли формуле нашли оправдание террору якобинцы и позже большевики?

Свое дальнейшее развитие эта линия получила в социал-демократической традиции. Гражданское общество признается сердцевиной всей политики, здесь традиционно больше развито стремление к справедливости, равенству. Государство с его властными отношениями должно участвовать в обеспечении функционирования гражданских институтов, чтобы гарантировать их демократическое управление, сдерживая рынок, стремящийся к поглощению и разрушению всего, что несовместимо с его логикой.

Этот подход отвергает либеральную идею "государства - ночного сторожа" и подчеркивает, что государство должно быть демократическим и социальным.

Другая - либеральная - линия развития концепции гражданского общества (либеральная традиция) центр тяжести переносит на свободу, ставя ее превыше всех ценностей. Здесь особый упор делается на функцию саморегуляции гражданского общества, выступающего хранителем индивидуальных прав и свобод, защитником (гарантом) их от посягательства государства. При таком подходе гражданское общество нужно для того, чтобы создать ряд защитных структур в отношениях между индивидом и государством.

Свободная и независимая личность - это центральная фигура гражданского общества. Сторонники такого подхода свое внимание сосредоточивают на разрушительной энергии государства, способной оказывать деструктивное воздействие на такие институты, как семья, церковь, профессиональные и локальные ассоциации и др., забывая при этом, что и сами институты гражданского общества могут взаимно подрывать друг друга, проявляя экспансионизм (например, рынок). Здесь акцент ставится на примате общественного, апофеозе права и свобод, ассоциативности и самоорганизации, индивидуалистических ценностных ориентациях. Общественные проблемы решаются гражданами, а государство служит интересам общества и личности.

Получив широкое распространение в США, эта концепция укоренилась там, возможно, благодаря тому, что государственным идеалом было самоуправление свободных людей на свободной земле и сильное недоверие к любой исполнительной власти, которая во время революции ассоциировалась с колониальной администрацией, а бюрократия появилась позже демократии и на ее базе. В Европе же демократизация политической системы произошла значительно позднее возникновения управленческого аппарата, бюрократии, который был разветвленным и довольно безболезненно был инкорпорирован в политические системы демократии.

2. Современные концепции

Дискуссии об отношениях государства и гражданского общества возобновились в конце XX в. и продолжаются по сей день. Так, например, А. Арато считает, что простое разграничение государства и гражданского общества идет от английской либеральной традиции. С развитием капитализма государство оттесняется, освобождая тем самым "волшебную силу рынка". Учитывая данный процесс, Арато предложил заменить дихотомическое противопоставление государства и гражданского общества моделью, состоящей из трех частей: государства, гражданского общества и экономики. Другой исследователь, Т. Янссон, характеризуя отношения государства и гражданского общества, считает, что мы имеем дело с драматическим "треугольником": государство находится наверху, а внизу, с одной стороны, местное самоуправление, муниципалитеты, относящиеся к общественной сфере и государству; с другой (также внизу) - добровольные объединения, помещающиеся в "частной, социальной, свободной сфере", управляемой по правилу Бентама, согласно которому целью общества является наибольшее счастье возможно большего числа граждан.

В результате в одних странах распространение получил коммуналистский тип общества (с акцентом на местное самоуправление), а в других странах общество стало "ассоциативным". Добровольные организации становились общенациональными.

Здесь важно подчеркнуть, что на протяжении истории человечества менялось понимание как признаков государства (единая территориальная организация политической власти в масштабах всей страны; особая организация политической власти, обладающая специальным механизмом, системой органов и учреждений, осуществляющих непосредственное управление обществом; организация общественной жизни на основе права; верховенство государственной власти), так и его сущности, и причин возникновения. Это было обусловлено тем, что на различных этапах исторического развития и в разных культурных средах на первый план выходили те или иные функции государства.

Идея гражданского общества на протяжении последних десятилетий расширялась и углублялась, дополняясь идеями демократии, основанной на политическом плюрализме, консенсусе и партнерстве конкурирующих социальных групп, идеями ограничения государственной власти установленными правовыми нормами; индивидуальной свободы человека; расширения демократии в социальном плане. Широкое распространение получила теория плюрализма, согласно которой основная задача современного демократического государства состоит в достижении общегражданского консенсуса путем учета и координации множества интересов и потребностей различных групп населения, в снятии или смягчении противоречий, поиске гражданского согласия. Государство при этом воспринимается как сообщество свободных индивидов, объединяющихся на солидарной основе. Однако, как показывает практика, государственные институты не всегда являются эффективным инструментом демократизации гражданского общества, поскольку их усиление нередко приводит к росту бюрократизации и увеличению власти государства.

Несмотря на то, что понятие "гражданское общество" давно стало для многих западных социологов и политологов олицетворением идеальной модели развития западных обществ, до сих пор не существует общепринятой единой теории этого общества. Такое явление объясняется отсутствием в социальной действительности завершенного, поддающегося унифицированию экономических, социальных, политических, моральных параметров нормального состояния гражданского общества. Иными словами, не существует в чистом виде обществ, соответствующих изложенным моделям.

В связи с этим ряд авторов подчеркивают ограниченность обеих моделей и традиций, выдвигая идею укрепления границ между различными сферами гражданского общества без стремления регулировать то, что в них происходит. Государство должно всячески ограничивать воздействие экономического неравенства на политическую систему. Зрелое гражданское общество сокращает количество функций, закрепленных за государством, до минимума, сохраняя лишь наиболее важные: обеспечение правопорядка и безопасности личности, охрану окружающей среды и т. д. Сегодня в России гражданское общество не развито, оно находится в стадии формирования, многие его элементы вытеснены или "заблокированы". Иначе говоря, в нынешней ситуации по содержанию, степени развитости нет гражданского общества, которое было бы адекватно современному открытому и демократическому обществу, но есть его отдельные элементы, вытесненные в небольшие оазисы автономной общественной жизни. Дело в том, что Россия традиционно принадлежит к тем странам, которые больше ориентированы на государство, чем на общество. Среди населения глубоко укоренено убеждение в необходимости сильного государства, что, к сожалению, нередко отождествлялось с самоволием власти. Общество по традиции недостаточно автономно и независимо, а граждане часто оставлены на милость и немилость государства и всемогущих политиков. Достаточно вспомнить историю государства Российского, его традиции, специфику, где весьма своеобразно переплелись элементы восточной и европейской форм государственного управления. Приведем для иллюстрации образное высказывание А. Грамши: "На Востоке (и в России) государство было всем, гражданское общество находилось в первичном, аморфном состоянии. На Западе между государством и гражданским обществом были упорядоченные взаимоотношения, и, если государство начинало шататься, тотчас выступала наружу прочная структура гражданского общества. Государство было лишь передовой траншеей, позади которой была прочная цепь крепостей и казематов"1.

К историческим, или традиционным, основаниям, сдерживающим развитие гражданского общества в России, следует добавить современные причины, блокирующие возможности его развития.

Термин "гражданское общество" вновь стал актуальным в 80-е годы XX в., когда в социалистических странах проявились экономическая стагнация и кризис легитимности власти как результат негативных эффектов ригидной экономической, социально-политической и правовой системы, идеологического диктата. В России, Польше, Югославии начались многочисленные дискуссии о назревших реформах. В ходе дискуссий был выдвинут тезис о необходимости сужения сферы вмешательства государства и политических институтов вообще в экономическую и общественную жизнь и о развитии на этой основе гражданского общества как особой сферы социальной жизни, относительно свободной от государственного принуждения. Гражданское общество стало в определенном смысле регулятивной идеей, определившей возможное направление общественных реформ. В данном контексте эта категория приобрела нормативный характер, описывая не нечто существующее, но то, что должно осуществиться. Она выражала потребность в изменениях и их направленность, альтернативу, иное состояние иного общества. К размышлениям и анализу, способствовавшим все более широкому ее применению, подталкивала неудовлетворенность общим положением дел в бывших социалистических странах. Поэтому не будет преувеличением обозначить современную, "ожившую" в последнее десятилетие концепцию "гражданского общества" в качестве демократической альтернативы авторитарному социализму.

В свое время социализм появился на исторической сцене с двумя великими целями-обещаниями, пробудившими большие надежды: 1) новой демократии, более широкой и содержательной, чем все предшествующие; 2) новых экономических отношений, ведущих к равенству и благосостоянию, т. е. удовлетворению человеческих потребностей на основе принципа распределения по труду (и по потребностям в перспективе).

На практике же с самого начала вместо расширения демократии началось ее сужение, а с установлением пролетарской диктатуры произошло не только отрицание прав человека и его свобод, но проявились беззаконие и насилие. Что касается второго обещания, то реальный социализм вместо удовлетворения человеческих потребностей ввел различного рода "диктатуру над потребностями", создал жесткую и авторитарную систему социально-экономического и политического регулирования, основной целью которой стало установление контроля над обществом. В результате сузилась и угасла инициатива масс, ослабла их мотивация к созидательной деятельности в рамках нового строя, которая вначале была реальной политической и моральной движущей силой. Данная движущая сила, с одной стороны, опиралась на привлекательные цели, а с другой - на так называемую негативную легитимацию, т. е. на непопулярность старых режимов, что и привело их к кризису. Поскольку в социалистических странах общество оказалось полностью подчиненным авторитарному государству, т. е. олигархическим структурам, в иерархии которых весьма важную роль играла коммунистическая партия, то проистекавшие из этого политический волюнтаризм и политическая вседозволенность вытеснили идею о верховенстве права.

В социалистических странах длительное время господствовало убеждение, что государство - лучший "сторож" общества и соответственно социализма. Различные социалистические теории об отмирании государства отмирали сами, а государство не только оставалось, но и укреплялось, все больше обюрокрачиваясь и отчуждаясь от граждан. Парадокс социалистического государства заключался в том, что его руководители и коммунистическая партия, которая им управляла, не осознавали, что, усиливаясь таким образом, в общественном плане они становились слабее. Социалистическое государство существенно сузило автономию социальности и гражданского общества, обеспечив себе контроль над всеми сферами общества. К сожалению, со временем усилились также регулятивные, политические, идеологические, репрессивные и другие функции государственного аппарата.

Когда сегодня употребляется термин "гражданское общество", то это не означает "возврат назад". Речь идет о термине, который дает возможность охватить, включить предшествующее знание о социалистических и других обществах и исправить то, что в социализме было ошибочно, например отношения государства и общества. Гражданское общество опирается на достижения и опыт развитых стран, на результаты современных научных исследований. Любая попытка механического копирования, трансплантации или имитации бесплодна. Необходимо анализировать либеральную и социалистическую традиции, их взаимовлияние и синтез в известных школах и теориях, имея в виду, что либерализм эволюционировал к социальному либерализму, а социализм стал более восприимчив к некоторым либеральным ценностям.

3. Российские проблемы

Рассматривая основные элементы гражданского общества применительно к российским реалиям, следует исходить из того, что право и свободы человека и гражданина являются основной детерминантой политической системы общества, которое стремится быть открытым и демократическим. Положение человека в социалистическом и постсоциалистическом обществах намного важнее, чем другие элементы, через которые определяли социализм до сих пор. Это были собственность на средства производства, господствовавший тип общественного распределения, монопольное положение коммунистической партии. В рамках теоретической посылки, что постсоциалистическим обществам следует возвратить "человеческое лицо", должно быть реабилитировано и понятие гражданства, т. е. следует возвратить человеку политическую и экономическую субъектность, моральную, религиозную и творческую автономию. Трудно предположить, что человек может быть свободным, когда экономическая монополия любого рода неизбежно служит ограничением его активности.

За годы реформирования в России произошли существенные изменения в направлении формирования гражданского общества. Возникли элементы рыночной инфраструктуры, в первую очередь банковской и торговой, был ликвидирован в значительной мере товарный дефицит, приостановлен интенсивный рост цен. Однако на фоне позитивных изменений происходят падение производительности труда и ослабление его мотивации, сокращается объем производства, снижаются качество и уровень жизни широких масс населения.

На протяжении последнего десятилетия в России идет массовое обнищание населения в целом, и особенно тех социальных слоев (средние слои, молодежь), которые должны быть наиболее заинтересованы в развитии гражданского общества. Положение тех, у кого основным источником доходов остается заработная плата и социальные выплаты, продолжает ухудшаться несмотря на то, что большинство работающих продолжают трудиться добросовестно. Около 22% населения России в 1997 г. имели денежные доходы ниже прожиточного минимума2. Одна треть населения едва сводит концы с концами. Значительно ухудшилось положение работников бюджетной сферы (особенно если учесть постоянно сохраняющуюся задолженность по выплате заработной платы). В настоящее время размер ставок (окладов) работников первых 14 разрядов единой тарифной сетки ниже прожиточного минимума. Межотраслевое и межрегиональное неравенство в заработной плате также продолжает углубляться, составив в 1997 г. отношение 1:10. К этому еще следует добавить и рост безработицы - 9% экономически активного населения. А если учесть скрытую безработицу, то этот процент значительно возрастет. Ситуация резко усложняется, если вспомнить о слабой материальной базе культуры, образования, искусства, всей духовной жизни в целом как важнейшей предпосылке развития гражданской культуры и гражданского общества. Равенство в бедности в обществе, которое традиционно не было склонно к социальным различиям, создает солидную социальную основу для авторитарного режима, комбинируемого с националистическим популизмом.

Процесс ускоренного социального расслоения охватывает российское общество неравномерно. Все резче верхние слои отделяются от массовых слоев, концентрирующихся на полюсе бедности. Накладывающиеся друг на друга процессы обнищания населения и растущего социального расслоения приводят к гипертрофированным формам социального неравенства и, образно говоря, создают "поле слез" и "поле чудес". Разрыв в уровнях зарплаты 10% самых низкооплачиваемых и 10% высокооплачиваемых россиян в декабре 1997 г. был 13-кратным (по официальным данным, которые существенно занижены). В странах с рыночной экономикой такое соотношение не превышает, как правило, 5 раз. Следует отметить, что приведенные цифры характеризуют легальный сегмент экономики. Подобное соотношение чревато социально-политическими потрясениями, а не социальным миром.

Результаты социологических исследований подтверждают, что в массовом сознании создается представление о том, что богатство в наше время приобретено многими индивидами и группами несправедливо. На вопрос: "Что помогло разбогатеть многим людям сегодня?", заданный в рамках ежегодного исследования Института социологии РАН, 88% ответили, что помогла занимаемая ранее влиятельная должность; 84% - разграбление и присвоение государственной собственности; 84% - родственные связи и лишь 14% ответили, что помогла предприимчивость.

В современном российском обществе средний класс, как он понимается в западных сообществах, находится в зародышевом состоянии. Если процесс реформирования России удастся направить в благоприятное русло, то вследствие изменений в экономической структуре средние слои будут все более поглощать прежние социальные слои и классы и станут важной социальной силой. Правда, сегодня трудно сказать, станут ли они гарантом развития гражданского общества, как на Западе, поскольку "новые русские" ориентированы пока не на производство, а на перераспределение благ, и это обстоятельство может оказаться решающим для будущего страны.

Большинство российского населения стало равным в бедности и сильно зависимым от государства, вернее, от государственных чиновников, бюрократии (задержки с выплатой зарплаты, отсутствие частной собственности у большинства населения и т.д.).

Формирование и развитие институтов гражданского общества предполагает наличие свободных, экономически независимых, самостоятельных и самоосознающих себя граждан. Это сложно сказать о гражданах России, поскольку сужается пространство индивидуальной свободы и прав (скажем, право на труд фактически поставлено под угрозу).

Существенным элементом гражданского общества является верховенство права. Это шире, чем идея правового государства. Идея правового государства пришла из немецкой политической и правовой теории и вначале означала ограничение государственной администрации правом, законом. Но само государство могло быть авторитарным, так как концепция правового государства не ограничивает принимающего законы в том, каковы должны быть эти законы и до каких границ по отношению к правам человека они могут распространяться. Поэтому правовое государство могло быть не только авторитарным, если законодательный орган не избран демократически, но и тоталитарным, когда законы простираются на все стороны общественной и частной жизни, т.е. возможна так называемая "тоталитарная демократия", или тирания большинства с помощью закона.

Немецкая теория была подчеркнуто этатистской. И у Гегеля государство понимается как сфера обобществления, которая в ценностном и в правовом смысле стоит над обществом. В свою очередь идея о господстве права, развиваемая в англосаксонской политической и правовой философии, намного шире и больше соответствует пониманию правового государства в наше время. Верховенство права подразумевает, что ни один субъект не может нарушать установленные правила, в том числе и законодатель. Меньшинству также гарантированы необходимые права, а сами правила устанавливаются в соответствии с определенными принципами и в рамках демократических учреждений. "Ни для одного человека, находящегося в гражданском обществе, не может быть сделано исключение из законов этого общества",- писал в свое время Дж. Локк. Единые требования предъявляются ко всем членам гражданского общества, где двойной стандарт неприемлем и морально осуждается. Но в то же время, как писал в свое время В. О. Ключевский, "право - исторический показатель, а не исторический фактор, термометр, а не температура... Закон - рычаг, который движет тяжеловесный, неуклюжий и шумный паровоз общественной жизни, называемый правительством, рычаг, но не пар". И тем не менее без правового государства, когда само государство, все социальные общности, отдельный индивид уважают право и находятся в одинаковом отношении к нему, нет гражданского общества. Право здесь выступает способом взаимосвязи государства, общества и индивида. Верховенство закона, гарантии прав личности, взаимная ответственность государства и личности, принцип разделения властей на законодательную, исполнительную и судебную - необходимые условия невмешательства государства в дела гражданского общества.

В настоящее же время в России чиновничий аппарат, представляющий государство на всех уровнях, воспользовавшись "смутным" переходным временем, осуществил "приватизацию государства", "переписав на себя" гигантские "ломти" бывшей госсобственности (например, "Газпром" и др.). Парадоксальным образом у нас реализовалась Марксова оценка прусского государства как "частной собственности бюрократии".

В российском обществе получила широкое распространение коррупция. Криминализированное и коррумпированное государство - основное препятствие для развития гражданского общества. Т. Пейн в свое время справедливо предупреждал, что деспотическое государство - вид гриба, вырастающего на "почве" коррумпированного общества.

Все это вместе взятое в условиях правового беспредела привело к разрушению целостности российского общества, росту в нем аномии, если воспользоваться термином Э. Дюркгейма. Свидетельством чему является то кризисное состояние, которое фиксируется по всем социально-экономическим и другим показателям ООН и существенно сужает рамки развития гражданского общества в России. В настоящее время население в своем большинстве не доверяет ни одному из институтов власти (правительство, президент, Совет Федерации, Государственная Дума, руководители регионов, суд, милиция, прокуратура и т.д.): от 50 до 6896 опрошенных в мае 1996 г. отказали им в доверии. И данная тенденция еще усилилась в последующие годы.

Ослабление государственной власти в условиях неразвитого гражданского общества - большая проблема. Только тогда, когда человек как индивид превращается в экономического и политического субъекта, он естественно включается в более широкие экономические и политические ассоциации и общности, результатами деятельности которых обменивается с другими людьми. Это ведет к усложнению экономической жизни.

Отношения личного, частного и общественного в гражданском обществе должны быть уравновешены, ибо концепция гражданского общества подразумевает и определенную автономию общественных сфер.

Автономия общества - важный элемент гражданского общества, означающий самостоятельность и самодеятельность различных общественных сфер и ассоциаций: экономики, т. е. производства в широком смысле, профсоюзов, университетов, печати, науки, общественных объединений граждан, церкви, религиозных объединений и т. д. Роль государства по отношению к этим общественным агентам должна сводиться к установлению самых общих рамок в виде закона, регулирующего правила игры, которых необходимо придерживаться, чтобы сохранить права и свободы для всех членов общества. Экономический, социальный, политический и культурный плюрализм, являющийся альфой и омегой гражданского общества, устанавливается на основе автономии общественных факторов, прав и свобод человека и гражданина.

Автономия различных сфер общества подразумевает, что они могут самоорганизовываться в соответствующие ассоциации, демократическая внутренняя жизнь которых имеет важное значение для гражданского общества. Существующие ныне в российском обществе многочисленные самостоятельные ассоциации, общества, организации, движения создают неплохие предпосылки для дальнейшего развития гражданского общества. Однако опыт развития трансформирующихся обществ, в том числе и России, свидетельствует о том, что появление добровольных ассоциаций, направленных против господства государства, нередко приводило к их соперничеству друг с другом за право представлять народ, результатом чего было и "огосударствление", т.е. превращение в составную часть государственной власти (например, военизированные отряды казачества). Бесспорен также и факт, что в борьбе за народную поддержку значительное влияние приобретали движения, выступавшие с националистическими лозунгами.

Это вело к негативным последствиям, блокирующим и вытесняющим гражданское общество, когда вместо формирования различных демократически ориентированных движений, инициатив, партий, идей возникают противостоящие друг другу демократические и национальные идеи и движения, причем сегодня в России национально ориентированные субъекты (движения, партии, идеи) нередко доминируют над демократическими.

Это обстоятельство объективно работает против самой идеи гражданского общества, которая, по определению, не может быть реализована в политических границах закрытого национального государства. Гражданское общество в полном смысле этого слова должно быть открытым обществом. Декларируемое национальное общество, как правило, - это подтверждает опыт европейской истории - закрытое и авторитарное общество.

Важным элементом гражданского общества является "гражданская культура", основу которой составляет демократическая политическая культура. В странах Восточной Европы преобладает авторитарный менталитет, проявляющийся в авторитарной политической культуре. Консенсус по поводу основных социальных ценностей, без чего невозможно развитие гражданского общества, подлинная интеграция людей в обществе до сих пор не достигнуты. На этой почве возникла ситуация аномии, когда одна ценностно-нормативная система разрушена, а другая еще не сформировалась. Значительное число граждан ощущает отчуждение от социальных процессов, свою социальную невостребованность. В обществе нет устоявшейся политической системы, нет четкой экономической политики, нет общей идеологии, нет общепринятой системы ценностей. В этих условиях проявляется новая тенденция, характеризующаяся комбинацией элементов новой гражданской культуры с элементами старой традиционной авторитарной культуры. Из первой берется идея (преимущественно номинально) об участии граждан в управлении, которая, однако, все более размывается в пользу господствующих элит путем насаждения теории о необходимости предоставления реальных рычагов управления избранным и подготовленным и о рациональности как легитимной основе (в веберовском понимании). В условиях нарастания аномии усиливаются авторитаристские настроения - возрастает потребность в сильном лидере, в авторитарном государстве.

Эта постоянно присутствующая сегодня в российском обществе опасность значительно возрастает, когда вместо дихотомии "гражданское общество (политическое) - государство" все четче прослеживается дихотомия "элита - масса". На вопрос: "В чьих интересах действует правительство в настоящее время?" - 52% респондентов ответили: "В интересах отдельных групп", 25,8% - "В интересах богатых слоев" и только 3,8% - "В интересах общества"3.

Экономическое положение в обществе высшего слоя, составляющего по разным исследованиям от 5 до 10% населения, резко отличается от положения остальных слоев. Этот слой концентрирует в своих руках как экономическую, так и политическую власть, что в условиях отсутствия демократических институций серьезно влияет на социоэкономическое положение остального населения.

В последнее время все активнее на первый план выдвигается идея соединения правового и социального государства с целью синтеза институтов либерализма (свобода, верховенство права и т. д.) и некоторых традиционных требований социализма (забота о благосостоянии граждан; создание достойных условий их существования, благоприятной среды обитания для всех; обеспечение определенной степени социального равенства; солидарность, общественная забота о слабых, поддержка талантливых и т. д.).

Социально ориентированное государство формирует новый тип социальных связей между людьми, основанный на принципах социальной справедливости, социального сотрудничества и гражданского согласия. Оно берет на себя ответственность за поддержание стабильного социально-экономического положения своих граждан и социального мира в обществе. Многие индустриально развитые страны сегодня стремятся реализовать такой подход в государственном строительстве. При подобном подходе государство понимается как механизм управления делами общества, т.е. регулирования общественных отношений и учета интересов различных групп населения, снятия или смягчения противоречий и поиска гражданского согласия, иными словами, как механизм, осуществляющий функцию интегрирования общества, в котором сталкиваются групповые интересы не только на классовой основе, но и на национальной, конфессиональной, экономической и др. При этом государство воспринимается не как безликое коллективное сообщество граждан, в котором индивидуальность растворена, а как объединение свободных индивидов на солидарной основе. Этот синтез нелегок и непрост, так как часто речь идет о противоположных идеях. Нелегко примирить, например, конкуренцию и рынок с некоторыми идеями о ликвидации эксплуатации и с участием в управлении производителей; идею социального партнерства - с прибылью как мотивацией к труду и т. д. Либеральное государство не оглядывается на "социальный вопрос", который должно было решать социалистическое государство, а последнее не обеспечивало свободу человеку и творчество (в том числе и экономическо-производительное), поэтому поиск путей синтеза внешне полярных идей труден, но необходим. Концепция правового государства сегодня должна дополняться и корректироваться, по крайней мере минимальными элементами социального государства, хотя вполне очевидно, что фактические гарантии, особенно социально-экономических прав и свобод, зависят не только от принятых подходов и декларируемых принципов, но и от реальных возможностей самого государства.

Встает вопрос: в какой мере концепция гражданского общества и правового государства вписывается в нашу действительность, где политическую жизнь характеризуют авторитарность и всплески националистических и популистских заявлений политических лидеров? Современное российское общество является квазигражданским, его структуры и институты, обладая многими формальными признаками гражданского общества, не выполняют в полной мере его функции. С этим и связана часто звучащая пессимистическая оценка перспектив развития гражданского общества в современной России, объясняющая это российской спецификой. В преодолении такого состояния, обусловленного процессом трансформации, включающим в себя противоречия процессов деэтатизации, деидеологизации, приватизации, и состоит специфика современного этапа развития всех постсоциалистических обществ, включая Россию.

Дело в том, что перед государствами этих стран встала задача создания новых взаимоотношений с гражданским обществом, находящимся в стадии становления. У населения традиционно сильны надежды на помощь со стороны государства, так как ценности свободы, частной собственности, индивидуализма длительное время не имели широкого распространения в общественном сознании. Поэтому ослабление социальной функции государства привело к росту конфликтов на постсоветском пространстве. Камнем преткновения становится и аппарат государственного управления, который явно "не дотягивает" до веберовских стандартов рациональной бюрократии, допуская такую степень индифферентности по отношению к обществу, которую в наше время не может себе позволить даже самое либеральное из современных западных обществ4. Сегодня этот аппарат фактически бесконтролен.

Подводя некоторые итоги, можно сделать вывод, что для создания необходимых предпосылок развития гражданского общества в России требуется выполнение ряда условий, и прежде всего учета того, что длительное подавление элементов гражданского общества определило неуправляемый, нередко разрушительный характер демократических преобразований в России, ориентированных по преимуществу на уничтожение созданных ранее социальных институтов (как сферы "несвободы") и поощрение стихийных тенденций общественного развития ("свободы"), что в условиях неупорядоченности правовой составляющей приводит к хаотичному состоянию общества, усиливаемому эффектом поликультурности, поликонфессиональности и полиэтничности.

Заключение

В работе изложены главным образом те разделы политической социологии, которые дают представление, с одной стороны, о предмете этой науки, с другой - о тех проблемах, которые остаются наиболее актуальными в условиях интенсивной общественной трансформации.

Противоречивая и динамичная политическая жизнь затрудняет порой понимание фундаментальных основ и социальных истоков происходящего. Оставаясь на уровне восприятия политических явлений, трудно (а скорее невозможно) дать верный диагноз происходящему, тем более прогнозировать вероятные изменения. Только учитывая социальные аспекты политических процессов, возможно достаточно глубоко понять и оценить происходящее.

Политическая социология дает именно такое видение политической жизни в целом, раскрывая ее социальную детерминированность.

Овладение научным инструментарием политической социологии повышает потенциал исследователей, позволяет получать новые достоверные знания и делать на их основе доказательные выводы.

Политическая социология - относительно молодая отрасль научного знания. Она тесно связана с политической практикой, что дает ей возможность постоянно обогащаться новой научной информацией. Своевременное освоение этой информации создает предпосылки для глубокого анализа происходящих в политической сфере процессов и принятия достаточно обоснованных политических решений.

Такое понимание современной роли политической социологии должно привлечь к ней внимание всех, кто испытывает устойчивый интерес к политической сфере жизни общества
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