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***ЗАДАНИЕ №!***

Провести анализ насколько соответствуют Правила о возмещении работодателями вреда, причиненного работникам увечьем, профессиональным заболеванием либо иным повреждением здоровья, связанными с исполнением ими трудовых обязанностей (в ред. ФЗ от 24.11.95) ч.2 Гражданского кодекса РФ. Выявить противоречия и решить, что следует применять.

*К числу отношений по возмещению вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина при исполнении договорных обязательств относятся отношения, вытекающие из трудового договора, договора подряда и иных обязательств, связанных с личным трудом гражданина в интересах другого лица. Такие отношения в соответствии со ст. 1084 ГК РФ регулируются главой 59 Гражданского кодекса, если законом или договором не предусмотрен более высокий размер ответственности. Такая формулировка о пределах применения иных нормативных актов не означает, что не подлежит применению ранее принятое законодательство, регулирующие отношения по возмещению вреда и не содержащее норм о более строгой ответственности причинителя вреда.*

*Это законодательство сохраняет сове значение в той мере, в какой оно не противоречит части второй ГК, не ухудшает положения потерпевшего и содержит специальные нормы, которые не предусмотрены в 2 гл. 59 ГК.*

*Сравним положения гл. 59 ГК РФ и Правила о возмещении работодателями вреда, причиненного работникам увечьем, профессиональным заболеванием либо иным повреждением здоровья, связанными с исполнением ими трудовых обязанностей (в ред. ФЗ от 24.11.95).*

*И в ГК РФ и в Правилах возмещения вреда содержатся нормы, предусматривающие основания ответственности за причинение вреда.*

*Работодатель несет материальную ответственность за вред причиненный здоровью рабочих, служащих, членов колхозов и других кооперативов, гражданам, работающим по гражданско-правовым договорам подряда и поручения, трудовым увечьем, происшедшим как на территории работодателя, так и за ее пределами, а также во время следования к месту работы или с работы на транспорте, предоставленном работодателем (ст.2 Правил).*

*Работодатель обязан возместить в полном объеме вред, причиненный здоровью работника при исполнении им трудовых обязанностей источником повышенной опасности, если не докажет, что вред возник вследствие непреодолимой силы либо умысла потерпевшего. Если вред причинен здоровью работника не источником повышенной опасности, то работодатель освобождается от его возмещения, если докажет, что вред причинен не по его вине (ст.3). В Гражданском кодексе РФ эти нормы отражены в ст.1064, ч.1 ст.1079.*

*В Правилах предусмотрены такие специальные нормы, которые не содержит ГК, как экспертиза трудоспособности, размер возмещения вреда при повторном трудовом увечье, ответственность работодателя - владельца воздушного судна и др. В этом случае применяются Правила.*

*Ст. 1091 ГК воспроизводит принципы индексации сумм возмещения вреда, которые установлены в ст.11 Правил возмещения вреда.*

*Ст. 1086 ГК - определение заработка (дохода), утраченного в результате повреждения здоровья, в целом повторяет ст.ст. 12, 13, 14,15 Правил возмещения вреда.*

*Но в отличие от ч.3 ст.15 правил, в п.3 ст.1086 ГК не приведен порядок подсчета заработка потерпевшего, когда период работы составил менее одного месяца. В этом случае размер возмещения может быть подсчитан на основании ст. 15 Правил. Вместе с тем, по желанию потерпевшего, заработок может быть определен применительно к п.4 ст.1086 ГК, исходя из обычного размера вознаграждения работника, его квалификации в данной местности, т.е. того заработка, который он определенно мог иметь, но не менее пятикратного минимального размера оплаты труда.*

*Ст. 1087 ГК устанавливает правила возмещения вреда при повреждении здоровья лица, не достигшего совершеннолетия. Этих положений в Правилах возмещения вреда нет. Поэтому следует применять норму ГК РФ.*

*Что касается выплаты единовременного пособия потерпевшему, то Гражданский кодекс не содержит указаний на этот счет, и здесь применяется ст.24 Правил возмещения вреда, как устанавливающая более высокий размер ответственности.*

*В ч.4 ст.26 Правил предусмотрено право иждивенца умершего на получение возмещения вреда, если он стал нетрудоспособным после смерти кормильца независимо от времени наступления нетрудоспособности. В отличие от этой нормы в ч.5 п.1 ст. 1088 ГК РФ определено, что это право имеют лишь те иждивенцы потерпевшего, которые стали нетрудоспособными в течение пяти лет после его смерти.*

*Таким образом, в ГК вопрос о праве на возмещение вреда иждивенцам умершего решен по иному, чем в ч.4 ст.26 Правил. Причем норма ГК имеет специальный характер, регулирует отношения по возмещению вреда, в том числе связанные с исполнением трудового договора и поэтому прежняя норма не подлежит применению как противоречащая новому Федеральному закону. Считать, что в ст.26 Правил установлен более высокий размер ответственности нельзя, т.к. норма об условиях возникновения права на возмещение вреда не является нормой, определяющей еще более высокий размер ответственности по сравнению с ГК.*

*А вот в п.1 ст.10889 ГК установлен лишь общий принцип определения размера возмещения вреда по случаю потери кормильца: вред возмещается в размере той доли заработка (дохода) умершего, которую соответствующие лица получали или имели право получать на свое содержание. В отличие от ст.27 Правил возмещения вреда в ГК не приведен механизм определения размера доли заработка умершего. Вместе с тем ясно, принципы определения размера возмещения для нетрудоспособных лиц, состоявших на иждивении умершего, и для лиц, не состоявших на иждивении умершего, но имевших право на получение от него содержания - будут различными.*

*Подсчет размера доли нетрудоспособного иждивенца возможен с соблюдением механизма, установленного в ч.ч. 1,2 ст.27 Правил: нетрудоспособным гражданам, состоявшим на иждивении умершего кормильца и имеющим право на возмещение вреда в связи с его смертью, вред определяется в размере среднемесячного заработка умершего за вычетом доли, приходящейся на него самого и трудоспособных граждан, состоявших на его иждивении, но не имеющих права на возмещение вреда.*

*Для определения размера возмещения вреда каждому из граждан, имеющих право на возмещение, часть заработка кормильца, которая приходится на всех указанных граждан, делится на их число.*

*Что касается нетрудоспособных лиц, не состоявших на иждивении умершего, но имевших право на получение от него содержания, то расчет платежей может быть сделан на основании ч.3 ст.27 Правил: нетрудоспособным, не состоявшим на иждивении умершего, но имеющим право на возмещение вреда, его размер определяется в следующем порядке: если средства на содержание взыскивались в судебном порядке, то возмещение вреда определяется в сумме, назначенной судом; если же средства на содержание не взыскивались в судебном порядке, то возмещение вреда устанавливается с учетом материального положения граждан и возможности умершего при жизни оказать им помощь.*

*Действующими являются положения о выплате единовременного пособия супруге (супругу) умершего (умершей), гражданам, имеющим право на возмещение вреда в связи со смертью кормильца (ст.29 Правил) и о возмещении морального вреда семье, потерявшей кормильца (ст.30 Правил), как устанавливающие более высокий размер ответственности.*

*В ст. 1092 ГК впервые предусмотрена возможность взыскания будущих платежей по возмещению вреда единовременно, но не более, чем за три года.*

*В отличие от Правил возмещения вреда в ГК не предусмотрена обязанность органов государственного страхования по возмещению вреда, если капитализация денежных средств при ликвидации юридического лица, не произведена. Но так как в п.2 ст.1093 ГК есть отсылка к правилам капитализации. Установленным законом, позволяет сделать вывод о том, что этот вопрос может быть решен применительно к Правилам возмещения вреда - в случае реорганизации или ликвидации предприятия выплата производится правопреемником, а при его отсутствии - органом, которому внесены или должны были быть внесены капитализированные суммы, подлежащие выплате в возмещение вреда (ст.42 Правил).*

*Судебная практика в качестве органа, обязанного возмещать вред в случае ликвидации предприятия, признала Фонд социального страхования, который выполняет функции государственного социального страхования.*

***ЗАДАЧА № !*** *(задача № 8 со стр.55)*

*Объединение «Плодоовощ» (г.Краснодар) отгрузило в адрес ЗАО «Природа» (г.Санкт-Петербург) два вагона яблок. Груз был погружен грузоотправителем и им опломбирован. Срок доставки груза установлен 5 дней, срок транспортабельности 8 дней. Груз прибыл в Санкт-Петербург с просрочкой доставки двое суток в исправных вагонах, но на вагоне с яблоками была пломба станции Ростов-товарный. В связи с просрочкой доставки был составлен коммерческий акт, в котором кроме просрочки доставки отмечена порча винограда и недостача двух ящиков яблок.*

*ЗАО «Природа» предъявило претензию к Управлению Октябрьской железной дороги о взыскании штрафа за просрочку доставки груза, а также стоимости испорченного и недостающего груза.*

*Дорога претензию отклонила, указав в ответе, что:*

*1) просрочка в доставке груза произошла по вине ст.Краснодар (Южной железной дороги), которая задержала отправку груза на двое суток, а потом она должна нести ответственность;*

*2) за порчу груза дорога не отвечает, так как груз, хотя и прибыл с нарушением срока доставки, но в пределах срока его транспортабельности, указанного грузоотправителем. Кроме того, Устав железных дорог не содержит нормы, предусматривающей одновременное взыскание штрафа за просрочку доставки груза и возмещение ущерба от его порчи;*

*3) за утрату двух ящиков яблок дорога также не отвечает, так как, во-первых груз был погружен отправителем, а во-вторых, по весу недостача груза не превышает установленной нормы его естественной убыли.*

*ЗАО «Природа» обратилось в арбитражный суд с иском.*

*Какое решение должно быть принято по данному спору?*

*1) Железные дороги, несут материальную ответственность по перевозкам на основании Устава железных дорог.*

*В соответствии со ст.153 УЖД железная дорога за просрочку в доставке груза уплачивает грузополучателю штраф в размере 60 процентов провозной платы ( так как просрочка доставки груза составила 2 суток, что составляет 4/10 срока доставки, а при просрочке более трех десятых, но не свыше четырех десятых срока доставки штраф равен 60% провозной платы).*

*В соответствии со ст. 170 УЖД претензии, возникающие из перевозки грузов, предъявляются к управлению железной дороги назначения.*

*2) Хотя Устав железных дорог не содержит нормы, предусматривающей одновременное взыскание штрафа за просрочку доставки груза и возмещение ущерба от его порчи, но в соответствии со ст.20 Федерального закона «О федеральном железнодорожном транспорте» от 25.08.95г. предприятия железнодорожного транспорта наряду с имущественной ответственностью за просрочку в доставке грузов при сохранной перевозке несут имущественную ответственность за необеспечение сохранности перевозимого груза (в том числе в связи с просрочкой в их доставке). И в данном случае необходимо руководствоваться этой нормой. Следовательно дорога будет нести имущественную ответственность за порчу груза в связи с просрочкой в его доставки и за просрочку доставки груза.*

*Ущерб, причиненный при перевозке груза или багажа, возмещается перевозчиком в случае повреждения (порчи) груза или багажа в размере суммы, на которую понизилась его стоимость, а при невозможности восстановления поврежденного груза - в размере его стоимости (ч.2 ст.796 ГК РФ).*

*3) Так как на вагоне с яблоками была пломба попутной станции, то согласно ст.65 УЖД на станции назначения железная дорога обязана проверить вес, количество мест и состояние груза*

*Вес груза считается правильным, если разница в весе груза, определенном на станции отправления, по сравнению с весом, оказавшимся на станции назначения, не превышает норм расхождения в показании весов или норм точности взвешивания грузов, установленных Государственным комитетом СССР по стандартам, и норм естественной убыли веса данного груза, утвержденных в установленном порядке.*

*В соответствии со ст.149 УЖД Железная дорога освобождается от ответственности за утрату, недостачу, порчу или повреждение груза в случаях, когда недостача груза не превышает норм естественной убыли.*

*В указанных случаях железная дорога несет ответственность за несохранность груза, если предъявитель претензии докажет, что утрата, недостача, порча или повреждение груза произошли по вине железной дороги.*

*Так как по условию задачи недостача груза не превышает нормы его естественной убыли, то дорога освобождается от ответственности, если только ЗАО «Природа»не докажет, что недостача произошла по вине железной дороги.*

***ЗАДАЧА №2*** *( задача №13 со стр.93)*

*Ершов Николай, ученик слесаря завода по ремонту автомашин (17 лет), и Сомов Василий, учащийся дорожного техникума (16 лет), сломав замок двери, угнали автомашину «Жигули», принадлежащую Воронову.*

*За руль сел Николай. Боясь преследования, он превысил скорость, на повороте не справился с управлением, машина перевернулась и ударилась о придорожный столб. Ершов Н. и Сомов В. Были здесь же задержаны.*

*Машина получила повреждения, а у Сомова В. оказались сломанными правая ключица и два ребра, в результате чего он на один год утратил 50% общей трудоспособности, а для того чтобы он не отстал в учебе, родителя наняли ему репетиторов.*

*Воронов, считая, что сами несовершеннолетние Ершов Николай и Сомов Василий не в состоянии возместить причиненный ему повреждением автомашины ущерб, предъявил иск к их родителям о взыскании с них стоимости восстановительного ремонта автомашины.*

*Отец Сомова Василия, возражая против иска, указывал, что ни он, ни его сын Василий не должны отвечать за повреждение автомашины Воронова, так как Василий только помог Ершову Николаю вскрыть замок автомашины, машиной же управлял Ершов Николай, который и должен отвечать за ее повреждение, и, в свою очередь, от имении сына предъявил иск к Воронову о возмещении ущерба, причиненного Василию при аварии, так как вред, причинен источником повышенной опасности.*

*Как должно быть разрешено дело?*

*В соответствии со ст.1074 ГК РФ несовершеннолетние в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет самостоятельно несут ответственность за причиненный вред.*

*В случае, когда у несовершеннолетнего в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет нет доходов или иного имущества, достаточных для возмещения вреда, вред должен быть возмещен полностью или в недостающей части его родителями (усыновителями) или попечителями, если они не докажут, что вред возник не по их вине.*

*Так как по условию задачи Ершову - 17 лет, а Сомову - 16 лет, то Воронов вправе предъявить иск к ним непосредственно. Если их имущества будет недостаточно, тогда возникает необходимость в дополнительной ответственности родителей; соответчиками в суде выступают причинитель вреда и его законный представитель. Судебное решение, при наличии необходимых оснований, выносится против того и другого. Однако судебное решение исполняется в первую очередь за счет имущества Сомова и Ершова. В части же, не компенсированной причинителем, вред возмещается за счет законных представителей.*

*В соответствии со ст.1080 ГК РФ лица, причинившие вред, отвечают перед потерпевшим солидарно.*

*По заявлению потерпевшего и в его интересах суд вправе возложить на лиц, совместно причинивших вред ответственность в долях в размере, соответствующем степени вины причинителей вреда.*

*Солидарный характер ответственности лиц, совместно причинивших вред, объясняется неделимостью результата их вредоносных действий. Под совместным причинением вреда понимаются действия двух или нескольких лиц, находящиеся в причинной связи с наступившим вредными последствиями.*

*Таким образом, Сомов и Ершов будут отвечать за причиненный вред солидарно.*

*К источникам повышенной опасности судебная практика относит автомобили, но в соответствии со ст.1079 ГК РФ владелец источника повышенной опасности не отвечает за вред, причиненный этим источником, если докажет, что источник выбыл из его обладания в результате противоправных действий других лиц, (например при угоне транспортного средства). Так как по условию задачи Сомов и Ершов угнали автомобиль Воронова, следовательно он выбыл из его обладания, то Воронов не будет отвечать за причинение вреда источником повышенной опасности.*
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