Генезис судебного представительства в гражданском судопроизводстве. Некоторые теоретические вопросы гражданского процессуального представительства

Введение размещено для ознакомления и получено методом распознавания оригинальных текстов диссертаций (OCR). В связи с чем, в них могут содержаться ошибки, связанные с несовершенством алгоритмов распознавания.
В доставляемых PDF файлах диссертаций ошибок нет.

Актуальность темы исследования. Выбранная тема настоящего диссертационного исследования в последнее время неоднократно привлекала пристальное внимание представителей науки гражданского процессуального права1. Все они совершенно правильно указывали на её актуальность, которую связывали и с принятием нового Гражданского процессуального кодекса, претерпевшим крупные изменения, и с целью построения гражданского общества, и с эффективностью защиты прав, свобод и законных интересов личности.

Представляется, что вопросы судебного представительства не потеряют своей научной актуальности и практической значимости до тех пор, пока оно есть средство, понимаемое в различных аспектах и формирующее различное концептуальное отношение к себе. Провозглашённые в Конституции РФ права и свободы человека и гражданина должны иметь действенные гарантии их реализации. Одной из таких гарантий является возможность судебной защиты нарушенных прав, которая в совокупности с правом на получение квалифицированной юридической помощи (ст. 48 Конституции РФ) составляет основу юридической безопасности личности. Эффективность права на судебную защиту зависит от многих факторов, в том числе от наличия отлаженного механизма его реализации. Судебное представительство является инструментом названного механизма.

Проблема результативности механизма гарантий судебной защиты нарушенных прав решается законодателем по-разному, в том числе путём включения в него новых инструментов, а также изменения содержания уже имеющихся. Однако не всегда появление новелл в современном

законодательстве нужно трактовать как нечто ранее ему не известное, а изменения прогрессивными. Так, представительство по назначению суда, воспринимаемое исследователями как нововведение действующего гражданского процессуального законодательства ранее уже имело место быть не только в ГПК РСФСР 1923 года, но и в Судебном Уставе 1864 года.

Казалось бы, функционирование этого вида судебного представительства не должно порождать никаких препятствий и затруднений в его применении. Существующая же судебная практика свидетельствует об обратном. Возникает вопрос, почему то, что когда-то решало процессуальные задачи и по необходимости возвращено сегодня, не порождает желаемого результата?

Поиск ответа на этот вопрос приводит соискателя к выводу о том, что введение в законодательство нового и возвращение в него «старого» должно сопровождаться изучением всего позитивного и негативного опыта их реализации, анализом и предвидением возникновения проблем, что невозможно сделать без обращения к истории отечественной гражданской процессуальной науки.

В связи с этим на сегодняшний день важно не столько констатировать появление новых процессуальных положений, сколько оценить реальные условия их действия и создать научную основу для эффективного осуществления. Всё это обусловливает пересмотр понятия судебного представительства и его содержания, разработку механизма реализации положения статьи 50 ГПК РФ (представительства по назначению суда), а также необходимость теоретического разграничения понятий «полномочия судебного представителя в гражданском судопроизводстве» и «процессуальные права судебного представителя». Решение этих задач будет способствовать повышению качества законодательства, уменьшению числа погрешностей в судебной практике, повышению эффективности института судебного представительства, а значит его востребованности, и, в конечном счёте, обеспечению высшей ценности - прав и свобод личности.

Степень научной разработанности темы и теоретическая основа работы. Представителями науки гражданского процессуального права традиционно исследовались положения судебного представительства, периодически уделялось внимание возникающим актуальным проблемам на соответствующих этапах развития данного института и способам их разрешения. Существенный вклад в развитие судебного представительства внесли научные работы таких учёных, как Е.В. Васьковский, В.Н. Ивакин, И.М. Ильинская, Л.Ф. Лесницкая, Л.Б. Матлин, Е.А. Нефедьев, A.M. Пальховский, Э.Х. Рожецкая, Я.А. Розенберг, К.И. Скловский, Р.А. Сидоров, С.А. Халатов, В.М. Шерстюк. Комплексный характер поставленной перед соискателем проблемы обусловливает обращение к разноплановым научным источникам. Теоретическую основу и особую значимость для исследования имели труды таких представителей науки, как С.Н. Абрамов, С.А. Алёхина, А.Т. Боннер, Д.П. Ватман, М.А. Викут, АА. Власов, Л.В. Войтович, А.Х. Гольмстен, А.Г. Гойхбарг, М.А. Гурвич, Р.Е. Гукасян, АА. Добровольский, Д.Р. Джалилов, Д.Р. Жарков, И.М. Зайцев, Н.Б. Зейдер, А.Ф. Клейнман, Е.Б. Клейн, А.Ф. Козлов, Э.Е. Колоколова, Н.В. Кузнецов, Е.Г. Лисицына, А.А. Мельников, К.И. Малышев, Е.Л. Невзгодина, И.О. Нерсесов, Г.Л. Осокина, И.В. Решетникова, Е.Б. Рой, Е.В. Салогубова, Е.Г. Тарло, П.Я. Трубников, М.К. Треушников, М.Х. Хутыз, А.В. Цихоцкий, НА. Чечина, Д.М. Чечот, О.П. Чистякова, М.С. Шакарян, В.Н. Щеглов, К.С. Юдельсон и др.

Отмечая существенную ценность изученных работ вышеназванных учёных, автор диссертации обосновывает значимость собственного комплексного исследования выбранной темы. Об этом свидетельствуют продолжающиеся в юридической литературе многочисленные дискуссии по вопросам судебного представительства, отсутствие законодательного регулирования реализации нормы отдельного вида судебного представительства - по назначению суда, в том числе, ряд положений и выводов, требующие своего дальнейшего развития не только в теоретическом направлении, но и с позиции их практической значимости.

Накопленная теоретическая и нормативная база с учётом указанных обстоятельств обусловила- необходимость дальнейшего исследования выбранной темы, подтверждает её актуальность и является основой при выполнении настоящей диссертационной работы, представляющей собой авторскую концепцию судебного представительства в гражданском судопроизводстве.

Объектом исследования выступают правоотношения между представителем и представляемым, между представителем и судом в гражданском судопроизводстве.

Предметом исследования являются понятие судебного представительства в гражданском судопроизводстве, процессуальный статус судебного представителя и его полномочия, механизм осуществления различных видов судебного представительства, а также факторы, влияющие на повышение эффективности института судебного представительства.

Цели и задачи исследования. Основная цель работы заключается в разрешении существующих теоретических и практических проблем судебного представительства в гражданском судопроизводстве; выявление природы возникновения этих проблем, обобщение накопленных по этому поводу данных науки и судебной практики, а также разработке научно-практических предложений и рекомендаций по совершенствованию действующего гражданского процессуального законодательства в рамках правового регулирования судебного представительства.

Для достижения поставленной цели определены следующие задачи, отражающие ключевые аспекты исследования:

- изучить генезис судебного представительства в гражданском судопроизводстве;

- определить понятие судебного представительства в гражданском судопроизводстве и раскрыть его природу и сущность;

- раскрыть содержание и значение процессуально-правового статуса судебного представителя в гражданском судопроизводстве;

- определить место судебного представителя в классификации субъектов гражданского процессуального правоотношения;

- выявить проблему соотношения полномочий судебного представителя и его субъективных процессуальных прав и обязанностей;

- пересмотреть и уточнить научную классификацию видов судебного представительства в современном гражданском процессе в связи с появлением представителя, назначаемого судом (ст. 50 ГПК РФ) и некоторыми изменениями Российского процессуального законодательства;

- изучить, разработать и раскрыть действие механизма реализации нормы о судебном представительстве по назначению суда (ст. 50 ГПК РФ) с учётом обобщения судебной практики в ходе её применения;

- выявить факторы, оказывающие влияние на функционирование института судебного представительства, и предложить возможные пути повышения эффективности его осуществления;

- изучить действующее законодательство в рамках института судебного представительства в гражданском процессе, выявить имеющиеся недостатки и сформулировать предложения по изменению и дополнению нормативных положений в целях их совершенствования и результативного применения.

Научно-правовая и эмпирическая база исследования. Особое внимание в диссертации уделялось существовавшему законодательству в период судебной реформы 1864 года, а также первым советским Декретам о суде в аспекте регулирования судебного представительства с целью выявления значимых действовавших положений и ценностей, которые по различным объективным и субъективным причинам были утрачены в ходе развития гражданского процессуального права, но в настоящее время возвращаются и оправдывают свою необходимость.

Отдельное место в работе занимает анализ норм о судебном представительстве ГПК РСФСР 1923 года, Основ гражданского судопроизводства Союза ССР и союзных республик 1962 года, а также ГПК РСФСР 1964 года.

Эмпирическую базу составили Конституция РФ, федеральные конституционные законы РФ, федеральные законы РФ, Положение о Консульском учреждении РФ, Консульские конвенции, постановления Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ, судебная практика судов общей юрисдикции и арбитражных судов.

Для сравнительно-правового анализа вопросов судебного представительства были использованы нормативно-правовые акты Республики Беларусь, Украины, Молдовы.

Методологическая основа исследования. Для решения поставленных в работе задач соискатель использовал совокупность способов научного познания. Основополагающим методом познания был избран диалектический метод. Помимо него в работе использованы другие общенаучные и частно- научные методы познания: анализ и синтез, дедукция и индукция, исторический, сравнительно-правовой, формально-юридический,

моделирование, функциональный, герменевтический.

Научная новизна диссертационного исследования определяется сформулированными выше целями и задачами, способами их разрешения, а также содержанием в работе новых предложений, научных определений понятий и рекомендаций. В диссертации впервые проведено исследование нового вида судебного представительства по назначению суда, закреплённого ст. 50 ГПК РФ, раскрывается его содержание и действие механизма по его реализации. Предложены рекомендации по совершенствованию правового регулирования и повышению эффективности осуществления института судебного представительства в гражданском судопроизводстве.

Новизна работы находит своё непосредственное выражение в следующих положениях, выносимых на защиту:

1. На основании комплексного теоретического и практического анализа сущности судебного представительства в гражданском процессуальном праве уточняется его определение как основного понятия. Предлагается законодательно закрепить единое правовое понятие гражданского

процессуального представительства - это нормативно урегулированная процессуальная деятельность лица (судебного представителя), участвующего в гражданском судопроизводстве в интересах стороны, третьего лица, заявителя и заинтересованных лиц в целях оказания им помощи в реализации процессуальных прав и исполнения процессуальных обязанностей.

2. В связи с изменениями в гражданском процессуальном законодательстве, которые существенно отразились на процессуальном положении некоторых участников гражданского судопроизводства, в том числе и судебном представителе, обновлением понятийного аппарата ГПК РФ обосновывается необходимость пересмотра правового понятия «лиц, участвующих в деле» и его содержания; а также пересмотра устоявшейся классификации субъектов гражданского процессуального правоотношения и определения критерия для их разделения из общей совокупности участников гражданского судопроизводства. Предлагается, взяв за основу, в качестве классификационного признака только юридический интерес, всех участников гражданского процессуального правоотношения, кроме суда, разделить на три группы:

- лица, участвующие в деле (стороны, третьи лица, заявители и другие заинтересованные лица по делам особого производства и по делам, возникающим из публичных правоотношений);

- участники судопроизводства, выступающие в защиту прав, свобод и законных интересов лиц, участвующих в деле (прокурор, лица, обращающиеся в суд за защитой прав, свобод и законных интересов других лиц или вступающие в процесс в целях дачи заключения по основаниям, предусмотренным статьями 4, 46, 47 ГПК РФ, судебные представители;

- участники судопроизводства, содействующие правосудию (свидетели, эксперты, переводчики, специалисты).

Признание предложенной классификации позволит определить фактическое и процессуальное положение участников гражданского

процессуального правоотношения, и что самое главное для нас - место гражданского процессуального представителя среди них.

3. Обосновывается определение понятия полномочий судебного представителя в гражданском судопроизводстве. Предлагается под полномочиями понимать официально предоставленную (полученную) возможность судебного представителя совершать определённые процессуальные действия от имени и в интересах другого лица.

4. Выявлена практическая необходимость отграничения полномочий судебного представителя от его самостоятельных процессуальных прав и обязанностей, наличие и реализация которых не зависят от волеизъявления представляемого лица. Судебный представитель пользуется субъективными правами в гражданском судопроизводстве самостоятельно, хотя, несомненно, в интересах представляемого им лица.

5. Обосновывается предложение об исключении из числа полномочий судебного представителя по назначению суда (ст. 50 ГПК РФ) обжалование судебных постановлений, поскольку оно является его самостоятельным процессуальным правом, необходимость которого подтверждается реалиями судебной практики.

6. Предлагается законодательно закрепить полномочия судебного представителя в гражданском судопроизводстве в виде исчерпывающего их перечня, которые должны быть оговорены в судебной доверенности, выданной представляемым лицом. Одновременно, рекомендуется дополнить этот перечень полномочий такими как: подписание заявления о пересмотре судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам, заявления об обеспечении иска и некоторыми другими.

7. Обосновывается необходимость участия адвоката, в качестве представителя по назначению суда в гражданском судопроизводстве и существование этого самостоятельного вида судебного представительства.

8. Предлагаются для законодательного закрепления основные элементы механизма реализации полоэюения ст. 50 ГПК РФ, совокупность которых

направлена на повышение эффективности осуществления данного вида судебного представительства. Цепочка взаимосвязи элементов этого механизма такова:

1) отсутствие представителя у ответчика, место жительства которого неизвестно;

2) вынесение судом определения о назначении представителя, которое всегда должно быть мотивировано и обосновано доказательствами неизвестности места жительства (пребывания) отсутствующего ответчика, кроме-того, направить его необходимо в определённое адвокатское образование заблаговременно, с указанием места и времени судебного заседания;

3) выдача ордера конкретному адвокату соответствующего адвокатского образования, с обязательным указанием номера гражданского дела, при рассмотрении которого ему придётся участвовать;

4) результат: а) постановление суда, которым дело разрешается по существу либо является заключительным определением, копию которого необходимо направить в адрес адвокатского образования для ознакомления и возможного обжалования; б) вынесение определения об оплате труда адвоката, участвовавшего в процессе, по его заявлению. Данное определение об оплате труда адвоката, заверенное печатью, направляется в соответствующую финансовую службу (орган), в частности, в судебный департамент для перечисления указанных в нём средств на текущий (расчётный) счёт адвокатского образования.

В связи с изложенным предлагаются соответствующие дополнения в ст. 50 ГПК РФ «Представители, назначаемые судом».

9. Предлагается расширить применение судом ст. 50 ГПК РФ по делам о принудительной госпитализации гражданина в психиатрический стационар или о продлении срока принудительной госпитализации гражданина, страдающего психическим расстройством, где в случае отсутствия представителя у гражданина, в отношении которого решается соответствующий вопрос, суд мог бы назначать адвоката в качестве судебного представителя. Кроме того, по тем

категориям дел, в которых действующее законодательство предоставляет несовершеннолетнему лицу право обращаться в суд за защитой своих интересов самостоятельно в случаях противоположности материально-правовых интересов между ними и их законными представителями также применять процедуру назначения судом адвоката. Таким образом, будет действительно, реализовываться конституционная гарантия на получение квалифицированной юридической помощи гражданам в гражданском судопроизводстве.

Новизна диссертационного исследования заключается также в том, что автором выявлены некоторые недостатки правового регулирования в рамках судебного представительства и предлагаются соответствующие рекомендации по уточнению, внесению изменений и дополнений в действующее гражданское процессуальное законодательство в целях его совершенствования:

- целесообразно предусмотреть законодательно возможность участия судебного представителя в судах второй инстанции, при обжаловании им заключительных судебных постановлений, в связи с этим необходимо закрепить норму, освобождающую адвоката по назначению от обязанности по уплате государственной пошлины при подаче апелляционных и кассационных жалоб;

- нормативно закрепить постоянные реквизиты исключительно судебной доверенности в виде отдельной статьи «Форма и содержание судебной доверенности»;

- урегулировать гражданским процессуальным кодексом возможные ситуации, когда при рассмотрении гражданского дела в суде одновременно участвуют несколько договорных судебных представителей от одного представляемого лица, в случаях возникновения несогласованности и противоречивости в их процессуальных действиях, а именно, предоставить суду право признать обязательным участие в судебном разбирательстве самого

представляемого, для выяснения его волеизъявления; и некоторые другие. Теоретическая и практическая значимость исследования.

Эффективное правовое регулирование зависит не только от высокого качества законодательства, но и от того, насколько оно востребовано обществом и каково отношение к нему. Сформулированные в диссертационном исследовании выводы и предложения позволяют внести определённый вклад в решение дискуссионных вопросов о понятии судебного представительства, процессуальном статусе судебного представителя в гражданском судопроизводстве, понятии полномочий и их отличия от процессуальных прав и обязанностей, видах судебного представительства и др.

В работе содержатся отдельные положения и рекомендации для законотворческой и правоприменительной деятельности по вопросам эффективности судебного представительства в гражданском судопроизводстве, которые также могут применяться для дальнейшего его развития и изучения. Автором разработан оптимальный механизм реализации гражданской процессуальной нормы о представительстве по назначению суда, который будет способствовать необходимому восполнению существующего законодательного пробела в его правовом регулировании. Кроме того, результаты исследования могут быть использованы в учебном процессе в рамках преподавания курса гражданского процессуального права.

Апробация результатов диссертационного исследования. Диссертация выполнена и обсуждена на заседаниях кафедры гражданского процесса ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права». Основные теоретические положения, выводы и предложения исследования были изложены и опубликованы в работах автора. Результаты диссертационного исследования доводились соискателем до сведения научных и практических работников в докладах на научной конференции «Правовая политика: федеральные и региональные проблемы» (22-23 июня 2000 года в г. Саратове); научно-практической конференции, посвященной 50-летию Конвенции по защите прав

человека и основных свобод (декабрь, 2000 г. в г. Саратове); научно-практической конференции «Актуальные проблемы процессуальной цивилистической науки» (19-20 сентября 2002 года г. Саратов); историко-правовых чтениях памяти Б.В. Виленского «Государственно-правовые идеи, институты и учреждения России в XIX- начало XX вв.» (17 февраля 2003 г. в г. Саратов); международной научно-практической конференции "Применения норм гражданского законодательства в условиях развития рыночных отношений" (К 10-летию ГК РФ) (1-2 октября 2004 г. в г. Саратов); научно-практической конференции «Теоретико-процессуальные проблемы ГПК и АПК РФ: пути и способы их решения» (май, 2005 г. в г. Саратове); научно-практической конференции «Роль адвокатуры в становлении гражданского общества в России» (15-16 декабря, 2005 г. в г. Саратове). Материалы диссертационного исследования используются автором при проведении практических занятий со студентами ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права» по курсу гражданский процесс и написания ими курсовых работ.

Структура диссертации обусловлена целью, задачами и логикой исследования, а также уровнем научной разработки выбранной темы. Работа состоит из введения, трёх глав, объединяющих девять параграфов, заключения и библиографического списка использованной литературы.