ГРАЖДАНСКОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО РОССИИ В УСЛОВИЯХ ФЕДЕРАЛИЗМА

1. Федеративному государству, каковым в соответствии со ст. 1 Конституции РФ является Российская Федерация, соответствует федеративная система законодательства, состоящая из федерального и регионального законодательства (законодательства субъектов Федерации). Наиболее существенное влияние на систему законодательства оказывает форма государственного устройства и социально-экономический строй. Система законодательства унитарного государства принципиально отлична от системы законодательства федеративного государства .

Современное законодательство субъектов Федерации уже носит системный характер. Оно представляет собой не простую совокупность нормативных правовых актов, а упорядоченную и согласованную систему законодательства. Законодательство субъектов РФ конкретизирует, дополняет федеральное законодательство, составляя с ним единое целое. Признание системности регионального законодательства позволяет правильно определить взаимоотношения нормативных правовых актов этого уровня с федеральным законодательством как взаимосвязанных, но относительно обособленных нормативно-правовых образований. Законодательство субъектов РФ обладает такими качествами, как взаимосвязанность, целостность, структурированность и иерархичность.

Важно подчеркнуть, что составляющие единую федеративную систему законодательства РФ подсистемы (федеральная и региональная) должны находиться в постоянной взаимосвязи и взаимодействии. При этом главенствующую роль играет федеральная Конституция, которая определяет связи между составляющими данную систему нормативными правовыми актами.

В этой связи особое значение в законодательном регулировании общественных отношений приобретает разграничение полномочий Федерации и ее субъектов. К сожалению, в конституционной модели отсутствуют единые критерии разграничения предметов ведения Федерации и ее субъектов (ст. 71 - 73 Конституции). Указанная проблема непосредственно затрагивает и гражданское законодательство.

2. Статья 71 Конституции РФ относит гражданское законодательство к исключительному федеральному ведению (п. "о"). Одновременно к совместному ведению Федерации и ее субъектов ст. 72 Конституции относит такие отрасли законодательства, как семейное, жилищное, земельное, водное, лесное законодательство, законодательство о недрах, об охране окружающей среды (п. "к" ч. 1 ст. 72 Конституции). Между тем перечисленные отрасли законодательства являются исторически близкими гражданскому. В связи с принадлежностью указанных комплексных отраслей законодательства к сфере совместного ведения возникает следующая проблема. В актах земельного, водного, лесного и других отраслей законодательства на уровне субъектов Федерации содержатся гражданско-правовые по своей сути нормы, регулирующие отношения, составляющие предмет гражданского права и с присущим гражданскому праву методом регулирования. Образование указанных комплексных отраслей объясняется спецификой участия соответствующих объектов в имущественном обороте, что влечет за собой необходимость специальной регламентации соответствующих отношений. Если в основание обособления гражданского законодательства в самостоятельную отрасль законодательства положен метод регулирования общественных отношений, то комплексные отрасли законодательства сформированы совсем по другому признаку (по видам объектов, по поводу которых возникают общественные отношения, - земля, леса и т.д., вне зависимости от методов правового регулирования данных отношений).

В настоящее время в условиях бурного развития рыночных отношений и увеличивающейся потребности в их правовом регулировании в субъектах Федерации активно развивается законодательство, содержащее гражданско-правовые нормы, что позволяет по-новому посмотреть на систему гражданского законодательства Российской Федерации.

В современной юридической литературе, на наш взгляд, система гражданского законодательства России не совсем оправданно рассматривается только в горизонтальной плоскости, как присущая федеральному уровню. Она включает в себя акты федерального законодательства - федеральные законы, указы Президента РФ, постановления Правительства РФ, нормативные правовые акты федеральных органов исполнительной власти.

Однако, поскольку нормы гражданского права имеются в законодательстве субъектов Федерации и их количество постоянно увеличивается, имеются все основания рассматривать систему российского гражданского законодательства не только по горизонтали, но и по вертикали, с учетом федеративной формы государственного устройства Российской Федерации. В этом случае систему гражданского законодательства России можно будет назвать федеративной системой гражданского законодательства, состоящей из двух подсистем: федеральной и региональной.

Общественные отношения, которые требуют единообразного регулирования на территории всего государства, должны быть, безусловно, урегулированы на федеральном уровне. Исходя из содержания ст. 71 Конституции, Российская Федерация осуществляет регулирование общих положений по всем институтам гражданского права. То же закреплено и в Гражданском кодексе РФ. В ведении Федерации также, безусловно, должно оставаться принятие, во-первых, поименованных Гражданским кодексом законов, во-вторых, иных законов, которые развивают и детализируют установленные им общие положения. Субъекты РФ не могут устанавливать в своих актах гражданско-правовые нормы, которые по своему характеру относятся к правовым основам единого рынка. Это - исключительная прерогатива Федерации (п. "ж" ст. 71).

Региональные нормы гражданского права не должны препятствовать функционированию единого экономического пространства, свободному перемещению товаров, услуг и финансовых средств, свободе экономической деятельности, которые должна обеспечивать Федерация (ч. 1 ст. 8 Конституции). Необходимо учитывать, в какой степени допускаемое или предполагаемое отступление от принципа исключительно федерального уровня правотворчества в сфере гражданского права способно нарушить единство рыночного пространства России. При этом во внимание должны приниматься, в частности, связь объекта регулирования с определенным местом (недвижимость) или факт обращения объекта регулирования на общефедеральном рынке .

В связи со сказанным следует отметить, что субъектам Федерации не может быть предоставлено право устанавливать в своих регионах различные экономические правопорядки, препятствующие образованию единого экономического пространства. Кроме того, единообразные позитивные правовые решения, часто встречающиеся в региональном законодательстве, должны быть сигналом федеральному законодателю о необходимости урегулирования соответствующих отношений, после чего субъекты Федерации должны привести свои нормы в соответствие с федеральным законодательством. Для субъектов Федерации должно быть исключено принятие гражданских кодексов. Но, с другой стороны, как показывает анализ регионального законодательства, многие нормы гражданского права на уровне субъектов Федерации никак не нарушают правовые основы единого рынка, а, наоборот, способствуют экономическому развитию субъектов Федерации и России в целом.

Региональная подсистема гражданского законодательства состоит из законов и иных нормативных правовых актов субъектов Федерации. Согласно ч. 4 ст. 76 Конституции РФ, вне пределов ведения Российской Федерации, совместного ведения РФ и ее субъектов, последние осуществляют собственное правовое регулирование, включая принятие законов и иных нормативных правовых актов. Причем такие акты обладают приоритетом по отношению к федеральному законодательству.

Современное законодательство субъектов Федерации в сфере их ведения содержит гражданско-правовые нормы, регулирующие определенные имущественные отношения. Например, Закон г. Москвы от 16 июня 1999 г. N 25 "О ремесленной деятельности в городе Москве" регулирует отношения, возникающие при осуществлении ремесленной деятельности в городе Москве как составной части малого предпринимательства, имеющей приоритетное право на получение поддержки со стороны органов власти города Москвы. Нормы гражданского права в данном Законе регулируют отношения по договору на обучение ремесленной деятельности, устанавливают содержание договора (ст. 10), порядок и средства индивидуализации ремесленной продукции и работ (ст. 12) и др.

Некоторые имущественные отношения регулируются субъектами РФ с помощью гражданско-правовых норм, обеспечивая регулирование данных отношений соответствующей спецификой. В качестве примера можно назвать Законы Республики Саха (Якутия) "О производстве кумыса в Республике Саха (Якутия)" от 17 октября 2002 г.; "О сайылыках" от 10 июля 2003 г.

Кроме того, особенности регулирования имущественных отношений могут быть установлены субъектами Федерации также в области поставки товаров в труднодоступные районы в связи с природно-климатическими и географическими особенностями соответствующих районов. Так, например, Якутией принят Закон от 20 февраля 2004 г. "Об особом режиме завоза грузов в арктические улусы Республики Саха (Якутия)". Поставка продукции (товаров) в населенные пункты арктической группы улусов представляет собой закупку, перевозку (включая погрузку и выгрузку) и хранение товаров, выполнение других работ и оказание услуг в целях обеспечения данных населенных пунктов товарами обязательной номенклатуры. Согласно п. 1 ст. 4 Закона, критерием для отнесения населенных пунктов к арктической группе улусов является транспортная недоступность населенных пунктов больше чем 180 дней в течение года. Таких труднодоступных районов в субъектах Федерации большое количество, в связи с чем представляется необходимым урегулировать особенности поставок товаров в указанные районы. Например, субъекты Федерации могут установить повышенную ответственность поставщиков товаров в подобные районы, особенности тары (упаковки) товаров, ввозимых в труднодоступные районы, и т.д. Очевидно, что регулирование указанных отношений на федеральном уровне вряд ли целесообразно.

В рамках совместного ведения Федерации и ее субъектов (ст. 72 Конституции РФ) неизбежность наличия норм гражданского права в законодательстве субъектов Федерации непосредственно вытекает из предусмотренных Конституцией предметов совместного ведения. В ч. 1 ст. 72 помимо отраслей законодательства, указанных в п. "к", упоминаются, в частности, такие предметы совместного ведения, как: "вопросы владения, пользования и распоряжения землей, недрами, водными и другими природными ресурсами" (п. "в"); природопользование, охрана окружающей среды, особо охраняемые природные территории, охрана памятников истории и культуры (п. "д"); "общие вопросы воспитания, образования, науки, культуры, физической культуры и спорта" (п. "е"); "координация вопросов здравоохранения; защита семьи, материнства, отцовства и детства" (п. "ж").

Регулирование этих отношений практически во всех субъектах Федерации осуществляется с привлечением норм гражданского права, поскольку возникает необходимость урегулировать те или иные имущественные отношения. Особенно заметна специфика правового регулирования имущественных отношений на уровне субъектов Федерации в сфере природопользования, защиты исконной среды обитания и традиционного образа жизни малочисленных этнических общностей (п. "м" ч. 1 ст. 72). Так, в некоторых субъектах Федерации приняты законы об охоте, в то время как на федеральном уровне соответствующие отношения вообще не урегулированы. Например, Закон Ханты-Мансийского автономного округа от 3 мая 2000 г. N 21-ОЗ "Об охоте и охотничьем хозяйстве на территории Ханты-Мансийского автономного округа" содержит гражданско-правовые нормы, регулирующие отношения пользования охотничьими животными; содержание договора о предоставлении охотничьих угодий для ведения охотничьего хозяйства и др.

На федеральном уровне отсутствуют нормативные правовые акты, регулирующие отношения в области оленеводства, хотя проект Федерального закона "О северном оленеводстве" был принят Государственной Думой, одобрен Советом Федерации, но отклонен Президентом Российской Федерации письмом от 11 февраля 1999 г. N Пр-181. При этом одной из причин отклонения, как указано в письме, явилось то обстоятельство, что Федеральный закон регулирует имущественные отношения, с одной стороны, игнорируя требования ГК РФ, с другой стороны, предлагая использовать те нормы гражданского права, которые НЕСОВМЕСТИМЫ С ТРАДИЦИОННЫМ ОБРАЗОМ ЖИЗНИ КОРЕННЫХ МАЛОЧИСЛЕННЫХ НАРОДОВ И ЭТНИЧЕСКИХ ГРУПП И ЗАЩИТЫ ИСКОННОЙ СРЕДЫ ИХ ОБИТАНИЯ (выделено мной. - К.Л.). Это еще раз подчеркивает необходимость специального регулирования имущественных отношений в рассматриваемой области. В качестве примера можно привести также Закон от 7 июля 2004 г. N 44-ОЗ "О развитии северного оленеводства в Ханты-Мансийском автономном округе", который устанавливает некоторые особенности совершения сделок с северными оленями: при обмене, продаже и дарении домашних северных оленей проводится обязательная замена (при их наличии) клейм прежних собственников на клейма новых собственников (ст. 4).

Более детальный анализ норм гражданского права на уровне субъектов Федерации (как в сфере совместного ведения, так и в сфере ведения субъектов Федерации) показывает, что такие нормы регулируют важные общественные отношения, в том числе обусловленные спецификой субъекта РФ, не нарушают правовые основы единого рынка и единство экономического пространства. Указанные нормы детализируют и конкретизируют положения федеральных нормативных правовых актов и не противоречат последним. Конечно, у данного процесса есть и обратная сторона - превышение полномочий субъектами Федерации, противоречие федеральному законодательству, однако это не должно являться препятствием объективно необходимому процессу развития регионального законодательства в области гражданского права.

3. В настоящий момент рано говорить о том, что система гражданского законодательства субъектов РФ сложилась в полной мере. Следует надеяться, что в обозримой перспективе законодательство субъектов РФ в этой сфере будет постоянно развиваться с учетом потребностей современного общественного развития.

Отнесение Конституцией РФ гражданского законодательства к ведению Федерации не означает, что субъект Федерации не может включить в свой нормативный акт (в сфере совместного ведения или в сфере ведения субъекта РФ) гражданско-правовую норму в тех случаях, когда существует объективная необходимость и те или иные общественные отношения не урегулированы или урегулированы недостаточно полным образом на федеральном уровне. Это позволяет обеспечить учет определенных региональных особенностей.

Далеко не все нормативные правовые акты, в которых содержатся нормы гражданского права, входят в отрасль гражданского законодательства. Нормы гражданского права могут содержаться также в иных отраслях законодательства и на уровне субъектов РФ, например в земельном, жилищном и других комплексных отраслях, отнесенных Конституцией к совместному ведению Федерации и ее субъектов. Такие нормы не перестают быть нормами своей отрасли права - гражданского права. Общественные отношения могут регулироваться субъектами РФ не только с помощью включения в правовые акты отдельных норм гражданского права, но и путем издания "гражданских" нормативных правовых актов, содержащих в основном именно гражданско-правовые нормы.

Специфика правового регулирования в тех или иных субъектах Федерации определяется не только национальными особенностями, могут иметь место географические, климатические и иные особенности. Кроме того, не все субъекты Федерации обладают одинаковым экономическим потенциалом и уровнем экономического развития: одни регионы богаты расположенными на их территориях недрами, в других особенно развит определенный вид деятельности и т.д. Иначе в чем заключается подлинный смысл федерализма? Как представляется, в федеративном демократическом государстве его субъекты должны обладать достаточными полномочиями для решения определенных важных вопросов местного значения.

4. Развитие законодательства субъектов Федерации в сфере гражданского права ставит перед юридической наукой вопрос: каким образом будет осуществляться разграничение полномочий Федерации и ее субъектов в указанной сфере? Особое значение имеет разграничение этих полномочий в сфере совместного ведения, поскольку подавляющее большинство нормативных правовых актов субъектов Федерации, содержащих нормы гражданского права, принимается по предметам совместного ведения.

В Послании Федеральному Собранию Российской Федерации от 3 апреля 2001 г. Президент Российской Федерации отмечал, что первая задача на пути укрепления Федерации - "это определение конкретных, четких полномочий центра и субъектов Федерации в рамках их совместной компетенции, это разграничение федеральными законами, хочу это особо подчеркнуть, именно федеральными законами, предметов ведения и полномочий между федеральным центром и региональным уровнем управления" .

Однако для четкого и эффективного разграничения предметов ведения Федерации и ее субъектов в законе должны быть установлены критерии такого разграничения. В действующей редакции Федерального закона от 6 октября 1999 г. N 184-ФЗ "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (далее - Закон об общих принципах) таких критериев нет.

В настоящее время уже не действует норма п. 1 ст. 12 утратившего силу Федерального закона от 24 июня 1999 г. N 119-ФЗ "О принципах и порядке разграничения предметов ведения и полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти субъектов Российской Федерации", согласно которой по предметам совместного ведения должны были издаваться федеральные законы, определяющие основы (общие принципы) правового регулирования, а также федеральные законы, направленные на реализацию полномочий федеральных органов государственной власти. В Законе об общих принципах такая норма отсутствует. Это, на наш взгляд, объективно отражает современное состояние федерального законодательства в сфере совместного ведения, больше похожего на законодательство в сфере исключительного федерального ведения, в которой федеральный законодатель осуществляет полное и детальное регулирование общественных отношений.

Представляется, что законодатель, определяя в федеральном законе по предмету совместного ведения полномочия Федерации и субъектов Федерации в соответствующей сфере, должен исходить из того, что полномочия Федерации в данной сфере должны быть достаточны для обеспечения интересов всего многонационального народа России. Все, что без ущерба интересам российского народа, государства, единому экономическому пространству России может быть урегулировано субъектами Федерации, должно составлять компетенцию органов государственной власти субъектов Федерации .

В этой связи представляется заслуживающей внимания формулировка ч. 2 ст. 72 Основного закона ФРГ, согласно которой в сфере конкурирующей законодательной компетенции "Федерация имеет право законодательствовать тогда и постольку, когда и поскольку общегосударственные интересы установления равноценных условий жизни на территории Федерации или сохранение правового и экономического единства требуют федерального законодательного регулирования". В современных российских условиях данный принцип вполне применим и должен быть закреплен на законодательном уровне в качестве общего принципа для принятия федеральных законов в сфере совместного ведения Федерации и ее субъектов. Из сказанного выше следует, что необходимо внести изменения в Закон об общих принципах и федеральные законы по предметам совместного ведения.

5. В вопросе о нормотворчестве субъектов РФ в сфере гражданского права необходимо учитывать еще одно обстоятельство. Федеральным законом от 31 декабря 2005 г. N 199-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием разграничения полномочий" в Закон об общих принципах была добавлена статья 26.3.1, регламентирующая участие органов государственной власти субъектов Федерации в осуществлении полномочий по предметам ведения Федерации и ее полномочий по предметам совместного ведения. В соответствии с указанной статьей "органы государственной власти субъекта Российской Федерации вправе участвовать в осуществлении полномочий Российской Федерации по предметам ведения Российской Федерации, а также полномочий Российской Федерации по предметам совместного ведения, не переданных им в соответствии с пунктом 7 статьи 26.3 указанного Закона, с осуществлением расходов за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации... если это участие предусмотрено федеральными законами. Указанные Федеральные законы могут содержать положения, предусматривающие: порядок согласования участия органов государственной власти субъектов Российской Федерации в осуществлении указанных полномочий; возможность и пределы правового регулирования органами государственной власти Российской Федерации указанных полномочий".

Таким образом, в федеральном законе субъекту Федерации могут быть предоставлены отдельные конкретные полномочия Федерации по правовому регулированию отношений в области гражданского права. Приведенная статья Закона об общих принципах имеет важное значение, поскольку позволяет учитывать индивидуальные особенности конкретных регионов и предусматривает возможность предоставления им отдельных полномочий Федерации как по предметам ее ведения, так и по предметам совместного ведения.

6. Как уже неоднократно отмечалось в юридической литературе, субъекты Федерации могут и должны осуществлять правовое регулирование в сфере гражданского права. Так, В.Д. Зорькин полагает возможным нормотворчество субъектов РФ в сфере гражданского права, указывая, что "Конституция Российской Федерации (ст. 71, п. "о") к предмету ведения Российской Федерации относит гражданское законодательство, именно законодательство, а не все нормативно-правовые акты в сфере гражданского права" .

Как справедливо отмечает Ю.К. Толстой, "в нынешних условиях, как и в сколько-нибудь обозримой перспективе, обойтись без появления норм гражданского права на региональном уровне просто-напросто невозможно" . Однако он предлагает оставить в ведении Федерации лишь принятие Гражданского кодекса, а все остальное гражданское законодательство отнести к совместному ведению Федерации и ее субъектов. Нам представляется, что помимо Гражданского кодекса, Федерация должна обладать исключительной компетенцией принимать нормативные правовые акты в сфере гражданского законодательства, устанавливающие основы правового регулирования, для всего государства единообразно регулирующие общественные отношения, обеспечивающие единое свободное экономическое пространство на территории РФ.

По мнению В.П. Мозолина, отнесение гражданского законодательства к ведению Федерации не исключает нормотворческую деятельность субъектов Федерации в сфере гражданского законодательства по предметам совместного ведения Федерации и ее субъектов. Нормы гражданского права, отмечает В.П. Мозолин, могут содержаться, в частности, в земельном, водном, лесном законодательстве, законодательстве об охране окружающей среды. Важно при этом, чтобы законы и иные правовые акты субъектов Федерации, принимаемые по вопросам совместного ведения, находились в соответствии с федеральными законами .

Г.А. Гаджиев и С.Г. Пепеляев указывают, что из формулировки п. "о" ст. 71 Конституции "не следует, что все гражданско-правовые нормы находятся в ведении Российской Федерации. Нет, в ведении Российской Федерации находится только принятие кодифицированных гражданских законов, что не должно исключать права субъектов Федерации включать в свои законы, регулирующие экономические отношения, отдельные гражданско-правовые нормы, не противоречащие федеральным гражданско-правовым нормам" . Однако, как показывает практика, субъекты Федерации не только включают отдельные гражданско-правовые нормы в свои законы, но и принимают отдельные гражданские законы, регулирующие экономические отношения. При этом указанные законы зачастую восполняют пробелы федерального законодателя в регулировании общественных отношений либо принимаются по предметам исключительного ведения субъектов РФ, когда регулирование соответствующих отношений невозможно без норм гражданского права.

Ряд авторов на основании ст. 71 Конституции делают вывод о невозможности регулирования субъектами РФ гражданских отношений.

Так, Е.А. Суханов, анализируя систему гражданского законодательства, отмечает, что в состав этой системы теперь могут входить лишь акты федеральных государственных органов, поскольку в соответствии с п. "о" ст. 71 Конституции РФ гражданское законодательство составляет предмет исключительной федеральной компетенции. Никакие акты, содержащие нормы гражданского права, не вправе принимать ни органы субъектов Федерации, ни иные государственные органы или органы местного самоуправления . В то же время Е.А. Суханов указывает: "Вместе с тем следует учитывать, что нормы гражданского права могут содержаться и в актах некоторых других отраслей законодательства, отнесенных к совместному ведению Федерации и ее субъектов", указывая при этом, что данные "акты могут, следовательно, приниматься и субъектами Федерации, но не могут противоречить нормам федеральных законов..." .

Критикуя регулирование земельным законодательством имущественных отношений, связанных с землей, А.Л. Маковский пишет, что в связи с отнесением земельного законодательства к совместному ведению такую возможность получают также и субъекты Федерации и тем самым нарушается "одно из самых важных положений нашей Конституции - то, что гражданское законодательство она относит к исключительному ведению Федерации (п. "о" ст. 71)" .

Анализируя жилищное законодательство Федерации и ее субъектов, В.Н. Литовкин отмечает, что акты жилищного законодательства субъектов Федерации не могут содержать нормы гражданского права и, соответственно, регулировать имущественные жилищные отношения. Однако, по мнению В.Н. Литовкина, если изменение действующей Конституции РФ станет реальностью, то гражданское законодательство в той части, в какой оно охватывает жилищное законодательство, следует перевести в предмет совместного ведения .

По мнению некоторых авторов, субъекты Федерации в рамках их компетенции могут издавать нормативные акты, содержащие административную, управленческую составляющую , и, соответственно, не могут регулировать нормами гражданского права имущественные, земельные или иные отношения в сфере совместного ведения . С этим трудно согласиться потому, что в этом случае Конституция не перечисляла бы такие предметы совместного ведения, как земельное, жилищное законодательство и др., поскольку п. "к" ст. 72 Конституции относит к совместному ведению административное законодательство.

Следует отметить, что указанные в литературе возражения относительно регулирования субъектами РФ отношений в области гражданского права касаются, с нашей точки зрения, исключительно вопроса толкования текста действующей Конституции РФ, но не решают проблему регулирования указанных отношений по существу.

7. В связи с изложенным возникает вопрос: допускает ли Конституция РФ принятие актов, содержащих нормы гражданского права, субъектами Федерации, или необходимо вносить в нее изменения?

Как правило, государства идут не по пути внесения изменений в конституцию, а по пути применения заложенных в ней правовых принципов и правовых норм к современным потребностям общества, что достигается благодаря осуществлению конституционного правосудия и выработке конституционных обычаев. Иначе этот процесс в литературе называется "преобразованием" конституции - без вторжения в ее текст, что также объясняется необходимостью обеспечения политической и экономической стабильности в обществе.

Норма Конституции обладает большим юридическим потенциалом по сравнению с другими правовыми нормами. Конституционные нормы необходимо толковать таким образом, чтобы данное толкование отвечало потребностям современного общества и уровню экономического и политического развития государства. Конституция РФ, хотя и принята в переходный период, тем не менее рассчитана на длительное действие в условиях рыночной экономики.

Конституция РФ позволяет субъектам Федерации устанавливать в своих нормативных правовых актах нормы гражданского права (как в сфере совместного ведения РФ и ее субъектов, так и в сфере ведения субъектов Федерации), что соответствует современным потребностям общественного развития при безусловном соблюдении принципа приоритета федерального законодательства.
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