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# Введение

В условиях построения в Украине демократического, правового государства актуальной задачей государственно-правового развития является обеспечение правильного применения норм Конституции Украины и законов, утверждение законности во всех сферах жизнедеятельности общества, гарантирование прав и свобод человека и гражданина. Толкование правовых норм должно осуществляться соответственно определенным правилам. Только тогда можно рассчитывать на успех, адекватное выяснение и разъяснение правовых норм.

Главная цель толкования, которое предлагается обществу и государству органом конституционного контроля, является, если воспользоваться выражением Гегеля, «постижением мысли, положенной в основу права». Необходимость в толковании, как и основания для его реализации в Конституционном Суде, состоит в разногласиях правоприменения, возникающих при этом как у физических, так и юридических лиц в большинстве случаев «споров о применении права».

Существуют определенные приемы толкования, использование которых оказывает содействие искреннему познанию как буквы, так и духу права. Но процесс их совершенствования в данное время не завершен. В среде ученых-юристов до сих пор нет единого мнения о количестве и способах официального и неофициального толкования, их названий.

Официальная интерпретация Конституции и законов Украины сегодня возрастает до уровня особой и значимой сферы надлежащего и ненадлежащего правоприменения. И это выделяет Конституционный Суд в качестве специального органа государства конституционной юрисдикции в механизме охраны Конституции и правореализации, способного реально влиять на правоотношения в государстве и обществе.

Вопрос о границах толкования нормативно-правовых актов довольно остр в современной правоприменительной деятельности. И если интерпретационные акты нижестоящих нормоустанавливающих органов можно обжаловать в вышестоящих органах, то этого практически нельзя сделать в отношении официальных толкований Конституционного Суда. Это уникальная правовая ситуация, когда акты определенного органа, в данном случае единого органа конституционной юрисдикции, в национальной правовой системе имеют особый статус. Таких возможностей нет ни у президента Украины, ни в парламента, акты которых могут быть обжалованы к Конституционному Суду.

Интерпретационная деятельность Конституционного Суда осуществляется в рамках общих закономерностей толкования правовых норм — расширительных, ограничительных, аутентичных, доктринальных, нормативных, казуальных, судебных, обычных и т. п. Вследствие этого было бы актуально сосредоточить внимание именно на границах интерпретационной деятельности Конституционного Суда Украины.

Все это свидетельствует об актуальности вопросов, связанных с интерпретационной деятельностью Конституционного Суда Украины и особенно об установленных законом границах этой деятельности, о пределах толкования правовых актов, в частности, Конституции и законов Украины. Раскрытию этой темы и будет посвящена данная работа.

# 1. Понятие конституционной интерпретации и ее роль в правовой системе

Фундаментальную роль в правовой системе современного демократического государства играет писаная конституция — Основной закон страны, занимающий ключевое положение в системе действующих правовых актов. Необходимость интерпретировать конституционные нормы подчас связывают с общей потребностью толкования права.

Интерпретационная деятельность Конституционного суда определяется как конституционная герменевтика, свойственной для большей части современных индустриальных демократических государств, функционирующих в условиях как романо-германской, так и англосаксонской правовых систем.

В отечественной и российской юридической науке существуют исследования, посвященные как теории и практике конституционной интерпретации. Появились первые постсоветские работы, освещающие теоретические, процессуальные и практические проблемы толкования Конституции[[1]](#footnote-1).

Конституционное толкование осуществляется в странах с различной правовой системой и с разнообразными видами демократической формы правления, где реализуется как судебный надзор за конституционностью актов судами общей юрисдикции, так и конституционный контроль специализированным органом юстиции. Толкование конституции может иметь официальный нормативный и казуальный характер. Применение казуального толкования осуществляется в ходе судебного надзора в американской конституционной системе и при реализации функции конституционного контроля в государствах, имеющих европейскую модель конституционного правосудия. Казуальное толкование конституционных норм имеет более широкий ареал распространения в современном мире, хотя содержательно и по применяемым процессуальным формам этот вид интерпретационной деятельности различается от страны к стране.

Официальное нормативное толкование предполагает принятие в особом разбирательстве решения об интерпретации конституционной нормы вне связи с рассмотрением какого-либо конкретного дела судом. Такое разбирательство возможно в абстрактной форме по запросу субъектов, уполномоченных конституцией страны или специальным законом об органе конституционной юстиции. Этот вид конституционного толкования не получил широкого распространения в западноевропейских государствах, но применяется на постсоветском пространстве, в некоторых странах СНГ — в первую очередь, в Украине, а также в Азербайджане, Казахстане, Молдове, Узбекистане, и государствах Центральной и Восточной Европы — Албании, Болгарии, Венгрии, Словакии. В России Конституционным Судом применяется как официальное нормативное, так и казуальное толкование[[2]](#footnote-2).

Общая теория права традиционно рассматривала толкование правовых норм как деятельность, направленную на уяснение и разъяснение нормативных положений в процессе правоприменения. В современных исследованиях отмечается более широкая значимость юридического толкования в механизме правового регулирования: оно может быть востребовано в сфере правоприменения, правореализации и правотворчества. Работы С. С. Алексеева, М. Н. Марченко, Х. Я. Хабриевой служат тому подтверждением[[3]](#footnote-3).

Конституционное толкование — особый случай юридической герменевтики, применяемой по отношению к писаной конституции или конституционным законам. В государствах, чьи правовые системы не основаны на писаной конституции, отсутствует и объективная потребность в конституционной интерпретации, механизм которой запускается, как правило, контролем или надзором за конституционностью правовых актов. Отсутствие конституционных норм, зафиксированных в правовом акте, обладающем высшей юридической силой, ведет к отказу от института судебного надзора за соответствием конституции иных правовых актов.

Факт существования в стране писаной конституции — необходимая, но не достаточная предпосылка для появления теории и практики конституционной герменевтики. Запрос на конституционное толкование формирует активное воздействие конституции на правовую систему и общество в целом, особенно если речь идет о динамичном переходном периоде преобразования государства и права.

Таким образом, можно выделить следующие обстоятельства, влекущие потребность конституционного толкования: 1) наличие писаной Конституции, выполняющей функцию активного правового регулятора общественных отношений и социальных преобразований; 2) расхождение между нормами Конституции и политико-правовыми реалиями, которое вызывает необходимость в приспособлении конституционных положений к изменяющимся общественным отношениям; 3) возникновение у субъектов права неадекватного понимания конституционных норм, которое может привести к юридическим конфликтам и нарушению единства конституционной законности; 4) стремление обеспечить продолжительную жизнь конституции, эволюционный характер ее развития[[4]](#footnote-4).

Закономерным является вопрос, какие различия между конституционной и юридической герменевтикой определяют специфику конституционного толкования? В целом эти различия вытекают из юридических свойств, присущих конституции как Основному закону страны. Ее место в иерархии источников права определяющим образом влияет на природу толкования конституционных норм. Такие свойства украинской Конституции, как верховенство, высшая юридическая сила в материальном и формальном смысле, прямое действие и непосредственное применение судами, роль юридического фундамента правовой системы — требуют обеспечения конституционной законности и накладывают печать на процесс интерпретационной деятельности. Для эффективной реализации конституционных норм необходимы не только развитое конституционное законодательство и правосознание, но и новая концепция толкования конституции, базирующаяся на ценностях демократического конституционного государства и цивилизованного гражданского общества.

Официальное нормативное толкование Конституции предполагает интерпретацию только конституционных норм, когда у субъектов права возникло неодинаковое их понимание и поэтому существует неопределенность в вопросе применения конституционных положений. Деятельность Конституционного Суда по казуальному толкованию Конституции в связи с реализацией других полномочий по разрешению конкретных дел носит более сложный содержательный характер. Без интерпретации конституционной нормы невозможно реализовать функцию конституционного нормоконтроля: проверить соответствует ли Конституции оспариваемый акт или его отдельное положение — это, значит, раскрыть смысл и содержание действующей конституционной нормы. Вместе с тем положения нормативного правового акта также истолковываются в свете действующих конституционных норм и принципов. Следовательно, казуальное толкование конституционных норм делает необходимым интерпретацию законов и других нормативно-правовых актов, чья конституционность ставится под сомнение.

# 2. Понятие и особенности интерпретационной деятельности Конституционного Суда Украины

Конституцией Украины 1996 г. в государственный механизм страны введено такое учреждение, как Конституционный Суд — который призван всей своей деятельностью обеспечивать конституционную законность и давать официальное толкование Конституции Украины и законов Украины.

В ст. 150 Конституции Украины предусмотренные две группы полномочий КСУ, а именно: 1) решение вопросов о соответствии Конституции Украины (конституционности) законов и других правовых актов (конституционный судебный контроль КСУ) (п. 1 ч. 1); 2) официальное толкование Конституции Украины и законов Украины (правотолковательная, праворазъяснительная, интерпретационная деятельность КСУ) (п. 2 ч. 1).

Конституционная интерпретация — важнейшая функция КСУ. Можно выделить несколько сфер интерпретационной деятельности органа конституционной юстиции: 1) официальное нормативное толкование Конституции Украины; 2) конституционное толкование, осуществляемое в ходе проверки конституционности нормативных актов, внутригосударственных и международных договоров; 3) интерпретация конституционных норм при разрешении споров о компетенции между органами государственной власти; 4) толкование конституционных норм при рассмотрении жалоб на нарушение законом конституционных прав и свобод граждан и проверке конституционности законов по запросам судов.

Объектом официального толкования КСУ являются действующие Конституция Украины и законы Украины, принятые как до, так и после вступления в силу Конституции Украины. Законы, не вступившие в силу, и законы, утратившие силу, официальному толкованию КСУ не подлежат. Объектом официального толкования КСУ могут быть также законы или их отдельные положения.

Перед процессом официального толкования законов Украины КСУ должен исследовать вопрос их соответствия Конституции Украины (конституционности). Если окажется, что закон не отвечает Конституции Украины, противоречит ей, он признается неконституционным со всеми вытекающими отсюда последствиями.

Юридическую деятельность относительно официального толкования Конституции Украины и законов Украины КСУ осуществляет по обращениям определенных субъектов в установленном законом процедурном порядке и выражает в особой форме — в интерпретационных актах (т.е. в решениях, имеющих за собой соответствующие правовые последствия).

По результатам рассмотрения на пленарных заседаниях дел относительно конституционности законов и других правовых актов и относительно официального толкования Конституции Украины и законов Украины, КСУ принимает решение.

Решение КСУ по вопросам о соответствии Конституции Украины законов и других правовых актов и об официальном толковании Конституции Украины и законов Украины являются обязательными к выполнению всеми органами государственной власти, в том числе и самым КСУ, органами местного самоуправления, их должностными лицами, объединениями граждан и другими организациями, гражданами и юридическими лицами на всей территории Украины. За невыполнение решений КСУ законом предусмотрена ответственность.

Решения КСУ действуют непосредственно и не требуют подтверждений со стороны любых органов государственной власти, должностных и служебных лиц. Решения КСУ относительно конституционности законов или других правовых актов и относительно официального толкования Конституции Украины и законов Украины являются окончательными. Это означает, что они вступают в силу из момента принятия (провозглашения) и никто, в том числе и сам КСУ отменить их изменить не могут.

Правовая природа интерпретационной деятельности КСУ состоит в выяснении и разъяснении конституционности нормативно-правовых Украины и их составных частей, интерпретации, установлении соответствующей действительности содержания, то есть в определенной констатации, а не в их поправках, изменениях или дополнениях.

Целью официального толкования КСУ положений Конституции Украины и законов Украины является установление их однозначного и правильного понимания и применения на всей территории государства.

Содержанием официального толкования КСУ положений Конституции Украины и законов Украины является их конкретизация, уточнение, детализация. Это определенные нормы, а именно — интерпретационные нормы, в которых даются предписания, как понимать тот или другой термин, выражение или правовую норму в целом, как ее применять. Это — нормативное толкование, нормы разъяснения; они оказывают содействие правильной реализации Конституции Украины и законов Украины и в этом аспекте являются вспомогательными правилами. Их вспомогательный характер получает проявление и в том, что они не могут применяться в отдельности, самостоятельно, без разъяснительных положений Конституции Украины и законов Украины, они действуют только вместе с положениями, которые толковалось, и не могут быть нормативной основой правоприменительных актов. При решении конкретных дел необходимо ссылаться на правовые нормы Конституции Украины и законов Украины как на юридические основания для решения и лишь дополнительно — на их официальные разъяснения КСУ.

Функциональное назначение решений КСУ об официальном толковании Конституции Украины и законов Украины — это юридическое средство обеспечения их правильного и однозначного понимания и применения, и, следовательно, одно из юридических средств укрепления конституционной законности, охраны Конституции Украины.

Официальное толкование Конституции Украины и законов Украины КСУ имеет «обратную силу». Ее границы определяются моментом вступления в силу положений Конституции Украины и интерпретируемых законов Украины — так как в процессе осуществления не изменявшейся правовой нормы ее содержание остается неизменным, а официальными толкованиями только устанавливается тот смысл, который вложил у нее законодатель. Поэтому нормы права всегда имеют то содержание, раскрытое официальными толкованиями, и они должны применяться соответственно данному содержанию. Если официальному толкованию КСУ положений Конституции Украины или законов Украины не отвечают акты их применения, последние подлежат отмене.

# 3. Вопросы о границах интерпретационной деятельности Конституционного Суда Украины

В настоящее время довольно актуальна проблема границ толкования Конституции Украины органом конституционной юрисдикции. Вопрос о границах толкования Конституции и законов органом конституционной юрисдикции связан с оценкой нормативности актов официального толкования. Сегодня это одна из наиболее сложных проблем интерпретационной деятельности. Речь идет и о том, какие юридические следствия имеет акт официального толкования для нормотворчества, праворавоприменительной и судебной практики[[5]](#footnote-5).

Конституционные нормы, как правило, обобщены, не детализированы в конституционном тексте, а раскрываются в текущем законодательстве. Поэтому к судьям КСУ в процессе их интерпретационной деятельности предъявляются большие требования. Необходимо учитывать и то, что решение КСУ не подлежат обязанности к выполнению и обжалованию.

Единственный орган конституционной юрисдикции не имеет права выходить за пределы Конституции Украины при интерпретации ее положений, иначе он будет выступать в качестве нарушителя Конституции. КСУ имеет право только толковать нормы Конституции и законов Украины, а не быть законодателем. Он не может модифицировать конституционную норму ни при нормативном, ни за казуальном толкования Конституции Украины. Критерий тут один: КСУья не может вносить ничего нового в интерпретируемую норму, иначе он превращается в законодателя, а это не является функцией единого органа конституционной юрисдикции. При официальном толковании Конституции и законов Украины КСУ важно не допустить им подмены законодателя — Верховной Рады Украины.

Если возможны различные интерпретации тех или иных положений Конституции Украины или законов Украины и эти толкования не противоречат Конституции Украины, решать такие вопросы, конкретизировать такие положения должен парламент. В противоположном случае своим толкованием указанных положений Конституции или законов Украины КСУ ограничивал бы полномочия Верховной Рады Украины.

Анализ постановлений КСУ дает основание говорить, что иногда интерпретационная практика единственного органа конституционной юрисдикции поднимает немало проблем, которые должны совместно решать специалисты разных областей права, прежде всего, конституционных.

Необходимо учитывать и то, что КСУ по своей инициативе не имеет права ни проверять конституционность законов, ни толковать Конституцию и законы Украины. Это он может делать только по обращению соответствующих субъектов, четко перечисленных в законодательстве.

Вопрос границ толкования Конституции и законов Украины КСУ непосредственно связан с оценкой юридической силы актов официального толкования. Проблема нормативности этих актов на сегодня является одной из спорных и острых среди вопросов теоретической оценки конституционной юрисдикции. Еще в советские времена некоторые авторы высказывали мысль, что нормы, помещенные в интерпретационных актах, являются неотъемлемой частью этих актов. Тим самим предполагала возможность изменения правовой нормы путем его толкования, и, таким образом, толкование получило возможность выступать как непосредственно нормотворчество. Такую позицию поддерживают некоторые ученые и на современном этапе, считая, что решение КСУ относительно толкования конституционных норм, в сущности, становятся частью Конституции[[6]](#footnote-6). По их мнению, КСУ есть не только «негативным», а и «позитивным» законодателем, акты которого по юридической силе не уступают нормам Конституции.

Была высказанная и такая позиция, что сам процесс официального толкования содержит «правотворческие элементы», а интерпретационные акты КСУ — это дополнительные нормативно-правовые акты, целью которых является уточнение, изменение или разъяснение ранее принятых правовых норм[[7]](#footnote-7).

Ни одну из этих позиций поддержать нельзя, поскольку задача органа конституционной юрисдикции не модифицировать с помощью своих решений нормы Конституции и законов, а выявлять их реальное содержание; не «исправлять» конституционные предписания, а только толковать их[[8]](#footnote-8).

Юридическая сила интерпретационных актов не может приравниваться к силе нормативно-правовых актов, являющихся предметом толкования. Более того, юридическая сила интерпретационного акта действует до того времени, пока действует сам акт, нормы которого стали предметом толкования. Приняли новый закон, изменили его нормы, бывшие предметом толкования, и, соответственно теряются значение, юридическая сила и действие интерпретационного акта. Именно таким образом парламент Украины может преодолевать правовую позицию КСУ по интерпретируемым нормам.

Можно сделать вывод, что любой интерпретационный акт, в том числе и решение КСУ, носить вспомогательный характер. Соответственно, юридическая сила интерпретационного акта не может быть приравнена к юридической силе нормативно-правовых актов, ставших предметом толкования. Безусловно, решения КСУ по вопросам официального толкования Конституции и законов Украины по юридической силе является «подконституционными» и «подзаконными».

# Выводы

Итак, мы можем сделать вывод, что конституционная интерпретация — важнейшая функция Конституционного Суда Украины. Можно выделить несколько сфер интерпретационной деятельности органа конституционной юстиции: 1) официальное нормативное толкование Конституции Украины; 2) конституционное толкование, осуществляемое в ходе проверки конституционности нормативных актов, внутригосударственных и международных договоров; 3) интерпретация конституционных норм при разрешении споров о компетенции между органами государственной власти; 4) толкование конституционных норм при рассмотрении жалоб на нарушение законом конституционных прав и свобод граждан и проверке конституционности законов по запросам судов.

В ряду правовых явлений (правовых норм, принципов, правоположений, прецедентов, актов судебного толкования, преюдиции, концепций) постановления Конституционного суда, а именно содержащиеся в них правовые позиции занимают самостоятельное место и служат источником науки конституционного права. Конституционный суд, исходя из идеи необходимости рациональной организации общественных отношений, старается установить связь между текстом Конституции и многообразием экономических, социальных, национальных, этнических и политических интересов. При этом он, не изменяя текст федеральной Конституции, фактически совершенствует смысл конституционных положений посредством официального толкования, чаще всего базируясь на научном представлении о позитивных началах права, его принципах, формах и способах реализации и т. д. Он устраняет неопределенность термина или нормы Конституции, сглаживает противоречия отдельных конституционных положений, вкладывает в конституционную дефиницию содержание, руководствуясь научными идеями.

Для современной юридической практики важное значение имеет положение о том, что решение Конституционного Суда Украины относительно официального толкования Конституции и законов Украины является окончательным и обжалованию не подлежат. Это уникальная правовая ситуация, когда акты определенного органа, в этом случае — единственного органа конституционной юрисдикции, в национальной правовой системе имеют особый статус. Таких возможностей нет ни у президента Украины, ни в парламента, акты которых могут быть обжалованы в Конституционном Суде. Особый статус решений Конституционного Суда Украины, в том числе и по вопросам толкования, объективно поднимает проблему качества этих решений, недопущения ошибок, поскольку их почти невозможно исправить в обычном режиме, а требуется принятие Верховной Радой соответствующего закона в новой редакции или внесения изменений в Конституцию Украины.

Никто не застрахован от ошибочных решений, в том числе и Конституционный Суд. Ошибочные решения Конституционный Суд Украины может принимать и под давлением политических обстоятельств, политической и другой конъюнктуры и т.п.

А что, если было принятое ошибочное решение? Даже Конституционный Суд не может преодолеть свою же правовую позицию. Правильно ли это? Наверное, нет. Появляются новые факторы, которые необходимо учитывать, если мы желаем, чтобы правовая позиция единого органа конституционной юрисдикции не становилась дестабилизирующим фактором.
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