**РОССИЙСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ДРУЖБЫ НАРОДОВ**

***Реферат***

***на тему:***

Характер решений

Конституционного Суда

Российской Федерации

Студента гр. ЮЮ-501 Озюменко С.В.

Научный руководитель

проф. к.ю.н. Иванова В.И.

# Москва, 2002

### Введение

Решением Суда является акт, принимаемый в его заседании, выражающий его волю или констатирующий в соответствии с законом определенные обстоятельства. Закон о Конституционном Суде Российской Федерации не различает решений Суда в целом, принятых на его пленарных заседани­ях, и решений палат. Напротив, согласно части первой статьи 71 Закона о Конституционном Суде решение, принятое как в пленарном заседании, так и в заседании палаты Суда, является решением Конституционного Суда.

"Решение Конституционного Суда Российской Федерации" — это родовое обозначение всякого акта, отвеча­ющего установленным Законом о Конституционном Суде кри­териям"[[1]](#footnote-1).

Особое положение, занимаемое Конституционным Судом в системе органов государственной власти, и присущее ему качество высшего судебного органа конституционного контро­ля в Российской Федерации, осуществляющего судебную власть в форме конституционного судопроизводства, предоп­ределяют обязательность его решений, принятых в пределах его компетенции, на всей территории Российской Федерации для всех органов государственной власти и органов местного самоуправления, а также предприятий, учреждений и органи­зации, должностных лиц, граждан и их объединений (статья 6). Обязательность решений Суда не ограничивается ни по сфере распространения (вся территория Российской Федера­ции), ни по кругу адресатов (все субъекты права на территории Российской Федерации, а также граждане Российской Феде­рации и российские юридические лица, находящиеся за гра­ницей).

Для принятия решения производится поимённый опрос в алфавитном порядке фамилий судей, начиная с судьи, определяемого при каждом опросе по жребию. Судья Конституционного Суда РФ не в праве воздержаться или уклониться от голосования. Решение считается принятым, если за него проголосовало большинство судей, если иное не предусмотрено законом. Если при принятии решения по делу о проверке конституционности нормативного акта, договора между органами государственной власти, не вступившего в силу международного договора Российской Федерации голоса разделились поровну, решение принимается в пользу конституционности оспариваемого акта. Решения по спорам о компетенции во всех случаях принимаются большинством голосов. Решение о толковании Конституции РФ принимается большинством не менее2/3 от общего количества судей.

### Виды и юридическая сила решений конституционного суда

Итоговое решение Суда по существу рассмотренного дела о соответствии Конституции Российской Федерации законов и иных нормативных актов, го­сударственно-правовых договоров и не вступивших в силу международных договоров Российской Федерации, о разреше­нии споров о компетенции, по жалобам на нарушение конституционных прав и свобод граждан и по запросам судов о конституционности закона, примененного или подлежащего применению в конкретном деле, а также о толковании Кон­ституции Российской Федерации называется ***постановлени­ем***. Постановления выносятся именем Российской Федерации. Такими являются, например: Постановление Конституционного Суда РФ от 16 мая 1996 года № 12-П «По делу о проверке конституционности пункта «Г» статьи 18 Закона «О гражданстве РФ» в связи с жалобой А.Б. Смирнова», Постановление Конституционного Суда РФ от 4 марта 1997 года № 4-П «По делу о проверке конституционности статьи 3 ФЗ от 18 июля 1995 года «О рекламе», Постановление Конституционного Суда РФ от 14 июля 1997 года № 12-П «По делу о толковании содержащейся в части 4 статьи 66 Конституции РФ положения о вхождении автономного округа в состав края, области».

Решения Суда формально считаются имеющими силу толь­ко для тех дел, в связи с которыми они были вынесены, но в действительности эти решения являются источниками права. Закон о Конституционном Суде не дает однозначного ответа на вопрос, присуща ли обязывающая сила решения Консти­туционного Суда только его формулировке или она распро­страняется и на его мотивировочную часть. Постановка такого вопроса обусловлена рядом норм прежнего Закона о Консти­туционном Суде, прежде всего частью четвертой статьи 46, согласно которой Конституционный Суд Российской Федера­ции письменно излагал решение немедленно после его при­нятия. Суд мог отложить составление мотивированного решения на срок не более двух недель, ограничившись изло­жением формулировки решения, приобщаемой к протоколу заседания.

Из этого положения Закона можно было сделать вывод о том, что обязывающей силой обладала только формулировка, содержащаяся в резолютивной части постановления, но не то обоснование, которое Суд использовал в его мотивировочной части. Однако такой вывод не согласовывался с рядом иных положений Закона.

В частности, статья 84 устанавливала, что решения, изло­женные в виде отдельного документа, должны быть опублико­ваны в "Ведомостях Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации" не позднее чем в семидневный срок после их изложения и в "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации", а в предусмотренных этой статьей случаях — и в иных издани­ях. Как видим, в Законе речь шла не о краткой формулировке, конечных выводах Суда, содержащихся в постановляющей части решения, а о решении в целом.

По мнению видного германского государствоведа Т. Маунца, "в общем можно, пожалуй, распространять обязывающую силу и на ведущие начала решения, но, конечно, лишь в той степени, в какой требует разъяснения руководящая мысль решения, и лишь постольку, поскольку эти начала применя­ются в связи сего руководящей мыслью, а не самостоятельно, сами по себе. Эта обязывающая сила ни в коем случае не распространяется просто на обоснование решения, в особен­ности на замечания в обосновании, не имеющие значения для результатов решения"[[2]](#footnote-2).

Бели исходить из действующего законодательства Россий­ской Федерации, то едва ли эта позиция может быть принята безапелляционно. Несомненно одно: решению Конституци­онного Суда действительно присуща материально-правовая сила закона, но это решение не является нормативным актом и не рассматривается в качестве прецедента, имеющего нор­мативно-регулирующее значение, хотя фактически и выступа­ет таковым. Оно не может быть отменено принимаемым парламентом законом или иным актом законодательной или исполнительной власти.

Вместе с тем в недавнем прошлом приходилось учитывать, что вывод об обязывающей силе и формулировке решения и его мотивировочной части вступал в определенное противоре­чие с пунктом 8 части первой статьи 109 ранее действовавшей Конституции, согласно которому толкование законов Россий­ской Федерации (следовательно, и Конституции) давал Вер­ховный Совет. Отсюда вытекала возможность коллизии между судебным истолкованием той или иной конституционной либо конкретизирующей ее нормы и толкованием этих норм, кото­рое давалось самим законодателем.

Данная коллизия могла быть разрешена либо признанием обязательной юридической силы только за формулой решения, либо предоставлением права толковать Конституцию Консти­туционному Суду Российской Федерации. Причем второй вариант Суду всегда представлялся более соответствующим логике принятой в Российской Федерации концепции консти­туционного контроля. В противном случае окончательность решений Конституционного Суда по всем подведомственным ему вопросам ставилась под сомнение, поскольку законода­тельная власть толкованием примененной Судом конституци­онной нормы могла поставить его перед необходимостью пере­смотра своего решения. При этом действовавший Закон и в данном случае предусматривал некоторые гарантии независимости Конститу­ционного Суда: в статье 53 говорилось о возможности пере­смотра решения по собственной инициативе.

Создатели действующей Конституции и авторы нового За­кона о Конституционном Суде Российской Федерации учли отмеченные противоречия. Закон не предусматривает теперь возможности ограничиться оглашением лишь краткой форму­лировки решения, отложив составление мотивированного ре­шения на срок до двух недель. Решения Конституционного Суда РФ излагаются в виде отдельных документов с обязатель­ным указанием мотивов их принятия. Статья 77 Закона о Конституционном Суде с учетом прежней практики Суда особо оговаривает: "решение Конституционного Суда Россий­ской Федерации провозглашается в полном объеме в открытом заседании Конституционного Суда Российской Федерации немедленно после его подписания".

Кроме того, статья 125 действующего Основного Закона толкование Конституции Российской Федерации отнесла к компетенции Конституционного Суда. В силу этого законода­тельная власть утратила возможность воздействия на решение Суда в смысле его пересмотра последующим толкованием конституционного положения, примененного Судом. Именно поэтому из проекта Закона о Конституционном Суде была исключена содержавшаяся в нем статья 84, которая регламен­тировала пересмотр решения Конституционного Суда.

В случае, предусмотренном Законом о Конституционном Суде, итоговое решение Суда именуется ***заключением***. Согласно части третьей статьи 71 заключением называется итоговое решение Суда по существу запроса о соблюдении установлен­ного порядка выдвижения обвинения Президента Российской Федерации в государственной измене или совершении иного тяжкого преступления.

Закон устанавливает, что запрос о даче такого заключения направляется в Конституционный Суд Советом Федерации. Никакой иной орган государственной власти, включая Госу­дарственную Думу, не вправе обращаться с таким запросом. Причем запрос, направляемый Советом Федерации, рассмат­ривается Судом при двух условиях: обвинение в государствен­ной измене или совершении иного тяжкого преступления выдвинуто Государственной Думой; имеется заключение Вер­ховного Суда РФ о наличии в действиях Президента признаков соответствующего преступления.

Закон устанавливает достаточно жесткие временные рамки, в которых действует Конституционный Суд при реализации данного полномочия. Запрос о даче заключения о соблюдении установленного порядка выдвижения обвинения Президента направляется в Конституционный Суд не позднее одного ме­сяца с момента принятия Государственной Думой решения о выдвижении обвинения. Не позднее десяти дней после реги­страции поступившего запроса Суд должен дать заключение о соблюдении установленного порядка выдвижения обвинения или о несоблюдении установленного порядка выдвижения обвинения. В последнем случае процесс рассмотрения обви­нения Президента, порядок которого предусмотрен Конститу­цией Российской Федерации, прекращается.

Все иные решения Конституционного Суда, принимаемые в ходе осуществления конституционного судопроизводства, именуются ***определениями***. Определения Суда оглашаются в судебном заседании и заносятся в протокол, если иное не установлено Законом о Конституционном Суде или решением самого Суда.

Наряду с постановлениями и заключениями прежний Закон о Конституционном Суде предусматривал также ***послания*** и ***представления*** Конституционного Суда, которые утверждались его решениями. Послания Конституционного Суда ежегодно направлялись Верховному Совету и содержали изложение мне­ния Суда о состоянии конституционной законности в Россий­ской Федерации, основывающееся на рассмотренных им ма­териалах. Послание Суда должно было быть рассмотрено Верховным Советом или Съездом народных депутатов Россий­ской Федерации не позднее чем в двухмесячный срок со дня получения этого послания. Законодательным органом по ре­зультатам рассмотрения послания принималось постановле­ние.

Представление Конституционного Суда выступало важным средством оперативного реагирования на выявленные им кон­кретные нарушения Конституции и действующего на террито­рии Российской Федерации законодательства. Закон в статье 55 предоставлял Суду право обратить внимание компетентных органов и должностных лиц на выявленные нарушения.

Действующий Закон о Конституционном Суде говорит о посланиях Суда в статье 21, в которой перечисляются вопросы, рассматриваемые в пленарных заседаниях Конституционного Суда. Тем самым Закон устанавливает, что послания не могут приниматься палатами Суда, но не определяет юридической природы посланий, их видов, обязанностей адресатов и т.п. В силу этого многое зависит от видения самого Суда, заложен­ного в его Регламенте.

Что касается представлений Конституционного Суда, то в действующем Законе они терминологически не обозначены. Но в части третьей статьи 42 Закона установлено правило: в случаях, не терпящих отлагательства, Суд может обратиться к соответствующим органам и должностным лицам с предложе­нием о приостановлении действия оспариваемого акта, про­цесса вступления в силу оспариваемого международного дого­вора Российской Федерации до завершения рассмотрения дела Конституционным Судом Российской Федерации. Такое об­ращение, оформляемое решением в форме определения, воз­можно только в случаях, не терпящих отлагательства. Речь идет о праве Суда, а не об обязанности, и поэтому решение прини­мается при наличии предусмотренного Законом для принятия решения большинства голосов судей. Соответствующие орга­ны и должностные лица обязаны рассмотреть предложение Суда и дать ему ответ о результатах рассмотрения, но приос­тановление действия оспариваемого акта или процесса вступ­ления в силу оспариваемого международного договора зависят от воли соответствующего органа или должностного лица, а не от Суда.

Статья 50 Закона о Конституционном Суде посвящена ***требованиям*** Конституционного Суда Российской Федерации. Обязательными являются требования о предоставлении текс­тов нормативных и других правовых актов, документов и их копий, дел, сведении и других материалов; о заверении доку­ментов и текстов нормативных актов; о проведении проверок, исследований, экспертиз; об установлении наличия или отсут­ствия определенных обстоятельств; о выделении специалистов; о даче разъяснений, консультаций и об изложении профессиональных мнений по рассмотренным делам.

Конституционный Суд может запросить в Верховный Суд, Высший Арбитражный Суд, судах общей юрисдикции и арбитражных судах РФ и её субъектов, ус других правоприменителей сведения соответственно по судебной, арбитражной или иной правоприменительной практике и принятому истолкованию законодательства.

### Заключение

Решения Конституционного Суда Российской Федерации должны основываться на материалах, исследованных Конституционным Судом Российской Федерации.

Конституционный Суд Российской Федерации принимает решение по делу, оценивая как буквальный смысл рассматриваемого акта, так и смысл, придаваемый ему официальным и иным толкованием или сложившейся правоприменительной практикой, а также исходя из его места в системе правовых актов.
      Конституционный Суд Российской Федерации принимает постановления и дает заключения только по предмету, указанному в обращении, и лишь в отношении той части акта или компетенции органа, конституционность которых подвергается сомнению в обращении. Конституционный Суд Российской Федерации при принятии решения не связан основаниями и доводами, изложенными в обращении.

Постановления и заключения Конституционного Суда Российской Федерации излагаются в виде отдельных документов с обязательным указанием мотивов их принятия.

Определения Конституционного Суда Российской Федерации оглашаются в заседании и заносятся в протокол, если иное не установлено настоящим Федеральным конституционным законом или решением Конституционного Суда Российской Федерации.

Судья Конституционного Суда Российской Федерации, не согласный с решением Конституционного Суда Российской Федерации, вправе письменно изложить свое особое мнение. Особое мнение судьи приобщается к материалам дела и подлежит опубликованию вместе с решением Конституционного Суда Российской Федерации.

Судья Конституционного Суда Российской Федерации, голосовавший за принятое постановление или заключение по существу рассматриваемого Конституционным Судом Российской Федерации вопроса, но оставшийся в меньшинстве при голосовании по какому-либо другому вопросу или по мотивировке принятого решения, вправе письменно изложить свое мнение о несогласии с большинством судей. В таком случае письменное несогласие судьи также приобщается к материалам дела и подлежит опубликованию в "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".
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