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 В 1987 году М.С.Горбачев определил перестройку как "назревшую необходимость, выросшую из глубинных процессов развития нашего социалистического общества. Оно созрело для перемен, можно сказать, оно выстрадало их А задержка перестройки уже в самое ближайшее время могла бы привести к обострению внутренней ситуации, которая, прямо говоря, заключала в себе угрозу серьезного социально-экономического и политического кризиса".\* Задержки не произошло, но если мы в нескольких словах охаракте­ризуем постперестроечный период развития нашего общества, как результата политики перестройки, то употребления фразы - "обострение внутренней ситуации в результате глубокого социально-экономического и политического кризиса" - нам не избежать. Таким образом, перестройка привела наше общество к тому резуль­тату, во избежание которого она задумывалась и проводилась. Почему это произошло? Была ли неверна политика, действительно ли общество было готово к переменам, были ли мудры "архитекторы" пepecтpoйки''' Вопросов бесконечно много, но на многие мы сегодня (зная точный ре­зультат) можем ответить. Высказывая свое чисто субъективное мнение, я хотела бы отметить необходимость перестройки для нашего общества. но я во многом не согласна с путями осуществления политических. экономических изменений, не говоря уже о внешнеполитических шагах нашего руководства, которые были, мягко говоря, не дальновидны.

***\* М.С.Горбачев. "Перестройка и новое мышление".*** ***М*** ***, 1987 г.. с. 11.***

**1. ВНУТРЕННИЕ ПРИЧИНЫ КРИЗИСА ТОТАЛИТАРНОГО РЕЖИМА**

 Началом осмысления необходимости перемен в СССР послужила экономическая ситуация в стране к середине 80-х годов. Долголетняя разбапансированность нашего хозяйства по основным пропорциям -группам "А" и "Б" в промышленности, между потреблением и накоплением, доходами и материальными ресурсами и т.д. До определенного времени этой разбапансированности не придавалось должного экономического значения, поскольку командно-административная система могла "амортизировать" ее отрицательные последствия путем поддержания низкой заработной платы основной части населения: жестким контролем над ценами: проведением денежных реформ; реализацией практически замороженных займов: распродажей нефтяных, газовых и других богатств страны и т.д. К 20-м годам советская экономика стала стагнировать, т.о. система перестала работать, обеспечивать экономическое функционирование в мобилизационном режиме. Образовался механизм торможения социально-экономического развития. "Темпы прироста национального дохода за последние три пятилетки уменьшились более чем вдвое, а к началу 80-х годов они упасти до уровня, который фактически приблизил нас к экономической стагнации.'\* Отрыв от наиболее развитых стран мира в повышении эффективности производства и качества продукции, в научно-техническом развитии, в производстве и освоении современной техники и технологии стал увеличиваться.

***\* М.С.Горбачев. "Перестройка и новое мышление",*** ***М, 1987 г., с. 13.***

Инерция экстенсивного роста тянула в экономический тупик, к застою в развитии. Дефицит внутреннего рынка СССР покрывался импортом, приобретенным за "нефтедоллары". "Валютная выручка от продажи топливно-энергетических и сырьевных товаров использовалась в основном на решение текущих задач, а не на цели модернизации экономики, преодоления ее технического отставания"\*. Торможение и застойные явления в экономике отразились на других сторонах жизни общества. В социальную сферу направлялись средства, оставшиеся от чисто производственных дел, и, как результат, это привело к тому, что социальная сфера стала отставать по своему техническому оснащению, по квалификации кадров, по качеству своей работы. Заметно пошатнулись в советском обществе идейные и нравственные ценности. Несмотря на истерию "об угрозе империализма, чуждой нам "массовой культуре" простой советский индивид ставил во главу угла материальный аспект своей жизни. Все вышеперечисленное происходило на фоне борьбы за власть различных клиентальных групп на клемлевском олимпе- Хотя и принято считать началом перестройки Апрельский Пленум (1985 г.) ЦК КПСС, как об этом заявляет М. С. Горбачев, но в повестке дня Пленума стоял вопрос об ускорении социально-экономического развития страны. И только когда стало понятно, что ускорять нечего, было объявлено о начале политики перестройки, провозглашенной на ХХУП съезде КПСС (25 февраля - 6 марта 1986 г.). Между тем, наряду с выше­перечисленными причинами начала изменений в советском обществе, важное место занимали внешнеполитические вызовы СССР, во многом, на мой взгляд, предопределившие изменения в Советском Союзе.

***\**** ***М-С.Горбачев. "Перестройка и новое мышл******ение". М******.. 1987 г., с. 15.***

**2. ВНЕШНИЕ ВЫЗОВЫ РЕЖИМУ И СТАТУСУ СТРАНЫ**

 Быть великой державой - дорогое удовольствие. Это закон в теории международных отношений. Советский Союз не сделал в нем никаких исключений. Еще будучи кандидатом в Президенты США Рональд Рейган обратил внимание в сводках ЦРУ о целенаправленном движении СССР к экономическому кризису. Став Президентом, Рейган сделал ставку на гонку вооружений, чтобы окончательно загнать экономику СССР. СССР нес тяжелое бремя гонки вооружений - сокращалась группа "Б" и к началу 80-х гг. 84% экономики приходилось на военно-промышленный комплекс, военный бюджет достиг 200 млрд. руб., что составляло 52% (свыше 40% - военный бюджет военного времени). Если добавить к этому перманентный кризис в сельском хозяйстве с 1963 г.. заставлявший покупать зерно на мировом рынке (с 3 млн.т в 1963 г. до 50 млн.т в 1985 г.), то картина становилась безрадостной. Американцы это поняли, и Р.Рейган выдвинул свою программу. Я не хотела бы вдаваться в точные цифры различных видов вооружений, а хотела бы выделить общие черты его программы; - создание системы первого ядерного удара: - создание системы радио-электронной борьбы, - увеличение военных расходов (предполагалось довести военный бюджет США до 300 млрд.долл. и затем ежегодно увеличивать его на 7%). Не надо забывать, что США добились увеличения военных бюджетов стран-участниц НАТО и Японии: - создание системы СОИ. Более того, США вместе с Западной Европой помогли экономическим реформам в КНР, оказав также значительную помощь в перевооружении. Ответом на это было решение СССР о размещении ядерных ракет за Уралом. И как мне думается, М.С.Горбачев блейфовал, заявляя, что "наш ответ на СОИ будет эффективным. США рассчитывают, что мы будет создавать аналогичные системы, надеются оторваться технологически, использовать технологические преимущества. Но мы, руководство СССР, знаем, что для нашей науки и техники нет ничего невозможного из того, что сделают США. Для уничтожения СОИ достаточно затратить в 10 раз меньше средств на создание контрсистемы."\* Но этих средств у СССР не было. По подсчетам проф. Абрасимова, военные расходы СССР на противостояние с Западом составили 700 млрд.руб. (за 20 лет), авантюра в Афганистане обошлась = 60 млрд.руб.. противостояние с КНР = 200 млрд.руб., поддержка соцлагеря обходилась' 50 млрд.руб. в год.\*\* И все эти громадные расходы СССР нес при наличие неретабельной экономики, что во многом предопределило ее "перегрев".

**3. ИДЕОЛОГИЧЕСКИЕ И ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ ЦЕЛИ РЕ****ФОРМЫ СОЦИАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ НА НАЧАЛЬНОМ ЭТАПЕ ПЕРЕСТРОЙКИ**

 Никакого революционного поворота в апреле 1985 г. не было. Соби­рались интенсифицировать экономику, которая находилась в предкризисном состоянии. Ускорить научно-технический прогресс, не вдаваясь в анализ бесплодности прежних попыток. Курс на ускорение довольно быстро обнаружил свою несостоятельность, и под него принялись подводить различные опоры: хозрасчет, три "с" -самофинансирование, самоокупаемость и самоуправление, мифическая самостоятельность госпредприятий, кооперативы, повышение заработной платы и затем ограничение ее роста. Все эти метания в совокупности лишь подтолкнули экономику в новому витку кризиса.

***\* М.С.Горбачев. "П******ер******естройка и новое мышление",*** ***М., 1987 г., с. 248.***

***\*\* Лекция по*** ***ИМО проф.*** ***Злобина А.А***

Первые проблески стремления что-то перестраивать в конструкциях устоявшихся основ общества обнаружились лишь в 1987 г. В фокусе реформ оказались институты надстройки, политическая система. Не было никаких далеко идущих нововведений и в сфере гласности. О гласности говорилось много и всегда настойчиво, но на деле занавес свободы слова был приоткрыт после Чернобыльской трагедии.

Январский (1987 г.) Пленум ЦК КПСС стал во многих отношениях поворотным. Именно он дал мощный импульс реальной демократизации советского общества, усилил внимание к творческому осмыслению состояния страны и его причин. В последующем М.С.Горбачев выдвигал и более смелые, неожиданные для руководства КПСС идеи. о многопар­тийности, об отменен статьи 6 Основного Закона СССР, о плюрализме форм собственности. Впервые предпринималась попытка дать целостное представление о перестройке. К обсуждению предлагалась широкая программа мер. подготовка закона о госпредприятии, развитие кооперации, выборность руководителей предприятий, совершенствование советской избирательной системы, изменения в практике формирования выборных органов в партии и других общественных организациях. Впервые за годы перестройки в конкретную плоскость была переведена проблема соотношения выборных и исполни­тельных органов Советов народных депутатов, в КПСС, в других общественных организациях. Но как показало время, перестройка не смогла решить главной задачи - осуществить постепенную реформу политической системы. Ошибка, на мой взгляд, состоит в том, что изначально был взят курс на расшатывание лидирующей и всепоглащающей роли КПСС. но необходимо было сохранить интерналистскую роль партии, которую она занимала исторически. То есть необходима была реформа партии и постепенное превращение ее в выразителя интересов различных слоев и групп общества через различные фракции. В будущем партия распалась бы на различные движения (партии) и эти силы в конце концов могли бы найти общие интересы и обеспечили бы путь к демократии. Вместо этого был взят курс на утверждение реальной многопартийности в СССР. Хотя наивно полагать, что какая-либо вновь созданная партия могла бы создать достойную оппозицию КПСС. В конечном итоге КПСС превратилась в реакционную силу, вставшую на пути дальнейшей демократизации советского общества. Когда же партия ушла, в обществе появилась нестабильность. Внутри СССР появилась дестабилизирующая сила - Россия, что в конечном итоге предопределило конец Советского Союза, со всеми вытекающими последствиями. Открылась новая страница Российской истории -становление нации и государства - очень длительный и болезненный период.

**4. ВНЕШНЕПОЛИТИЧЕСКИЕ ЦЕЛИ ПОЛИТИКИ ПЕРЕСТРОЙКИ**

 В период перестройки все внешнеполитические цели и шаги были завуалированы лозунгом "нового политического мышления", основные принципы которого были изложены Михаилом Сергеевичем в декабре 1988 г. в выступлении на сессии ГА ООН. Основным исходным положением концепции является вывод о том, что при современных средствах и методах ведения военных действий война становится бессмысленной и представляет собой угрозу всему человечеству, любой военный конфликт (и, тем более, ядерный) но может быть средством достижения каких бы то ни было политических, экономических, идеологических или других целей. Он базируется на понимании высокой стопени единства и взаимозависимости современного мира, в безусловном признании всех народов и государств. Новое политическое мышление также регулирует отношение к военным доктринам, характер которых должен быть исключительно оборонительным. Важным положением, входившем в концепцию внешней политики Советского государства, являлось признание права свободного выбора за каждым государством или народом пути развития. "Народ может выбрать и капитализм, и социализм. Это его суверенное право."\* Отсюда следовала необходимость освобождать политические позиции от идеологической нетерпимости, т.к. "Идеологии могут быть разными, а интерес выживания, предотвращения войны является всеобщим и высшим"\*\*., и дальнейший мировой прогресс возможен только через поиск путем мирных переговоров, компромиссов в движении к новому мировому порядку.

В военной области предполагалось добиваться безотлагательного уничтожения оружия массового поражения, а затем и значительного сокращения обычных вооружений. В области экономических связей предусматривался стремление к такому миру, в котором сотрудничество в рамках справедливых экономических отношений составит основу успешного развития всех стран и регионов. Все это должно было быть связано с простым человеческим общением наций и людей, с широким культурным обменом, формированием представления о миро как о высшей ценности человеческого бытия. Таковы основные характеристики нового политического мышления, хотя богатство русского языка может позволить прибавить неопределенное количество пунктов. Не М.С.Горбачев был изобретателем нового политического мышления, как это пытались представить изначально.

***\* М.С.Горбачев. "Перестройка и новое мышление".*** ***М., 1987 г.******, с. 146.***

***\*\* Там же.***

Но важность всех вышеперечисленных пунктов я вижу в том. что это своего рода доказательство того, что в Советском руководстве действи­тельно поняли гибельность гонки вооружений для страны как в военном, так и в политическо-экономическом плане. Основной целью М.С.Горбачева, на мой взгляд, было изменение образа Советского Союза в глазах мировой общественности. Вызывают уважение его усилия в деле смягчения и затем устранения ядерной угрозы. Но были ошибки, грубые ошибки. К ним я отношу не прдуманный вывод войск из Афганистана, вывод наших войск из Восточной Европы, объединение Германии и другие. Не следует думать, что я против перечисленных шагов, но мне кажется, что это можно было сделать более безболезненно. Не продуманной была политика в отношении получения западных кредитов. Советский Союз безропотно отдавал позиции, которые мог бы заполнить экономическим влиянием. Тем не менее, достижения политики перестройки на внешне­политической арене были значительнее, чем внутри страны. Горбачеву удалось изменить образ страны-агрессора на координально противо­положный.

 Читая, анализируя и размышляя о политике перестройки, я все больше и больше прихожу для себя к выводу о том, что как таковой какой-то продуманной, целостной полигики не было. Лидеры СССР к 1985 г. поняли, что что-то надо менять, но как и какими методами - ясности не было. Вера в то, что какими-то косметическими переменами можно что-то координально изменить, не оправдалось. Более того, М.С.Горбачев в конце концов осознал, что теряет контроль над ситуацией и пытался догнать уходящий поезд, но было поздно. Что касается внешней политики, то мне кажется, что М.С.Горбачев совершил ошибку, изначально считая, что социализм может жигь вне противостояния. И когда это противостояние было снято (во многом его же усилиями), то так называемый лагерь социализма рухнул. Если же охарактеризовать в общем политику перестройки, то я бы употребила такое выражение, как метание из стороны в сторону, которое в конечном итоге привело к межнациональным конфликтам, к экономи­ческому кризису, распаду СССР.

**СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ**

1. М.С.Горбачев. "Перестройка и новое мышление для нашей страны и для всего мира", М., 1987.

2. Сборник "Иного недано", М., 1988