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Введение

Проблемы народонаселения, то есть населения Земли, увеличиваются с каждым годом. Этим взволнованы все люди, которым не все равно, в каком состоянии находится и будет находиться планета, на которой живут они и будут жить их дети. Поэтому специалистами всего мира - экологами, социологами, психологами, антропологами - проводится большое количество исследований, касающихся проблем народонаселения планеты.

Процесс современного расселения населения в мире имеет не меньшее значение. Актуальность темы нашего исследования заключается в том, что на сегодняшний момент как никогда остро стоит проблема перенаселения одних стран (Китай, индия, азиатские и восточные страны) с одновременный демографическим кризисом в других (Европа, Америка, Россия).Вопрос осложняется, кроме того, ещё и тем, ч то даже внутристрановое расселение людей имеет далеко неравномерный характер, в связи с чем встаёт вопрос об рассмотрении урбанизации и мегаполисов мира.

Цель нашей работы заключается в рассмотрении современного расселения людей в мире, определении особенностей и факторов размещения мегаполисов.

Новизна исследования заключается в простановке самой проблемы (так как ранее вопрос о населении и перенаселении просто не возникал). Врданной работе использованы труды Казьминой О.Е., Копылова В.А., Пучкова В.А., Бабурина В.Л., Мазурова Ю.Л. и других.

Основные задачи исследования:

* рассмотреть особенности и географическую картину размещения населения мира;
* показать основные факторы размещения населения мира (исторические, социально-экономические, демографические);
* проанализировать влияние природных условий и ресурсов на расселения мира.

Методологическая основа: - в основу работы положены: анализ методической литературы, логический метод, системный, сравнительный и статистический.

Практическая значимость работы: рассмотрены особенности и географическая картина современного размещения населения мира.

Использование результатов работы: в учебных заведениях при углубленном данной темы.

Данная курсовая работа состоит из введения, основной части, заключения, списка использованных источников и приложений.

1. Особенности и географическая картина размещения населения мира

В последнее время в России стало модным увлечение геополитикой (геостратегий, "геоглобалистикой") - систематическим рассуждением, касающимся действительности, которое повышает способность людей влиять на мир, но вместе с тем конструирует относительное и пересматриваемое знание[[1]](#footnote-1).

В наше время геополитика становится дисциплиной, имеющей явное прикладное значение. Достаточно перечислить несколько, следующих далее, вопросов, чтобы осознать, что планирование деятельности на любой продолжительный период сейчас уже невозможно без учета основных глобальных тенденций.

С точки зрения общей теории систем (ОТС) современные политико-географические коллизии выглядят следующим образом: происходят интеграционные процессы, конечным итогом которых должно явиться формирование структуры высшего ранга, распространяющийся на весь мир. Мы наблюдаем один из фрагментов этого процесса - трансформацию многополюсной системы.

В качестве долгосрочной перспективы неизбежность метасистемного перехода от мира раздробленного к миру интегрированному практически не вызывает сомнений. Наднациональная общемировая экономическая и информационная интеграция является объективным процессом, который с необходимостью влечет за собой развитие надгосударственных, наднациональных систем управления, что прекрасно согласуется с идеологией ОТС.

В тоже время, необходимо понимать, что возникновение нового качества "глобальной управляемости" в мировой системе является процессом, захватывающим, по крайней мере, несколько столетий. Обе мировые войны 20 века - этапы этой трансформации. Данный процесс можно будет считать законченным тогда, когда на Земле установиться единая глобальная идеология, и каждый человек будет считать себя не столько частью определенного национального государственного образования, сколько частью человечества. Деятельность каждого человека будет направлена на интересы всепланетного социума. Принципиальным моментом в данном случае является именно системная самоидентификация индивидуума, т. е. "Я - человек МИРА", а не "Я - человек России" или "Я - человек Англии"[[2]](#footnote-2).

Очевидно, что до такого положения еще очень и очень далеко. Оценка времени метасистемного перехода в 5-10 поколений является очень оптимистичной. В этой ситуации ничего не значат попытки предопределить "здесь и сейчас" равновесную структуру макроцивилизации, так как она будет сформирована не ранее чем через 100-150 лет.

На современном этапе процесс интеграции выглядит достаточно просто: объединяются и образуют "надсистемные" управляющие структуры системы близкие по двум параметрам: географическому и идеологическому (информационному). При прочих равных условиях легче объединиться, например, странам, имеющим общие границы, или странам, сходным по господствующей идеологии.

Термин "объединение" не следует понимать как результат тех или иных политических шагов, межгосударственных договоренностей, деклараций и т.д. Сущность процесса объединения - в развитии взаимозависимости систем, усилении механизмов обратной связи, которые проявляют себя в массовых процессах, напрямую связанных с циркуляцией информационных и материальных потоков.

Для наших целей важно следующее:

Мировая система формируется в среде уже существующих транснациональных управляющих центров. США и Китай являются достаточно сформировавшимися и стабильными в данный момент структурами. Интересно то, что в силу исторических особенностей Китай, на данный момент, в наименьшей степени поддается общемировой интегрирующей тенденции. Китайцы сумели создать монополярную систему, уступающую США в гибкости и агрессивности, но являющуюся достаточно целостной.

На Евроазиатском пространстве вполне отчетливо выделяются следующие области кристаллизации: Объединенная Европа, Российское окружение, Исламский мир. Главная особенность России в этой ситуации - наличие общих границ и экономического пространства, следовательно, способность интеграции со всеми государствами Евразии что, с одной стороны, дает возможность для маневра, с другой стороны, затрудняет правильный выбор интеграционной стратегии.

Рассмотрим, каким образом повлияли события последнего времени на позиции основных интеграционных центров[[3]](#footnote-3).

Распад монополюсной структуры СССР предоставил степени свободы для развития Объединенной Европы, ускорил процесс ее самоидентификации. При включении в процесс восточноевропейских стран увеличились экономические, военные и технологические возможности Европы. Фактически, этот интеграционный центр находиться в данный момент в фазе активного роста физических параметров.

Исламский мир раздроблен. Интеграция в нем происходит медленно. Кроме того, он значительно отстал по техническому уровню от США, Европы, России и Китая. С точки зрения более целостных структур Исламский мир является "оазисом" нестабильности[[4]](#footnote-4).

Что касается России и всего постсоветского пространства, то, очевидно, что процесс распада СССР закончился. Россия, Украина, Казахстан, Белоруссия, Таджикистан представляют собой в настоящий момент многополюсную структуру, объединенную надежными естественными "скрепами": взаимосвязанные экономики, общность культур, заинтересованность в равноправном сотрудничестве с другими центрами. Очевидно, например, что такие страны как Украина или Казахстан по одиночке не могут рассчитывать на уважение своих интересов со стороны более сильных соседей. Тогда как в связке с Россией эти страны получают возможность отстаивать свои интересы практически в любой точке Евразии.

Итак, интеграция идет очень активно. Равновесие нарушено, и мы можем наблюдать процессы, происходящие в неравновесной системе. Наиболее трудной проблемой сейчас является вопрос о "форме" равновесного устройства мира после того, как процесс перехода закончится. Естественно, делаются попытки направить процесс в сторону, выгодную той или иной стороне. Но очевидно, что конечная структура мира будет определяться, прежде всего, фундаментальными причинами.

Рассмотрим теоретически возможные конструкции, возникающие после того, как появились степени свободы, связанные с распадом СССР.

На рис.1. схематически представлена структура мира таким, каким он был до начала трансформаций. Стрелки на схеме означают: пунктирная - слабые связи, сплошная - мягкие связи, двойная стрелка - жесткие связи[[5]](#footnote-5).

**Рис. 1. Геополитическая структура мира до начала трансформаций, связанных с распадом СССР**

До начала трансформаций СССР был сравнительно слабо связан с соседями, как в экономической, так и в гелграфической области. Принципиальность произошедших изменений состоит в том, что началось активное взаимодействие России с Европой, т. к. единственным барьером на пути такого взаимодействия являлись идеологические (информационные) расхождения. Централизованная советская система не способствовала свободной циркуляции информационных и материальных потоков.

Структура варианта 1 может воспроизвестись также в случае твердого курса России на создание (или воссоздание) собственного абсолютно независимого геополитического полюса. В этом случае неизбежна конфронтация России с Европой, усиление роли США в этой зоне. Европа при этом не получает никаких "плюсов", и, очевидно, данный вариант для Европы не является наилучшим. Сохранение неравноправных взаимоотношений США - Европа явно не в пользу последней. Усилить свои позиции Европейский союз сможет только за счет ослабления влияния США, для чего необходимо продолжение интеграции Европейского сообщества с его восточными соседями.

На рис. 2 представлена схема, которая может возникнуть в случае успешного развития Европейско-Российского геополитического полюса. Эта структура, теоретически, может обеспечивать равноправный баланс сил, с одной стороны с США, с другой стороны, с Китаем.

Усиление Евразийской системы придает новые черты геополитическому устройству планеты. В этом случае, каждая из трех глобальных структур обладает своим "окружением", состоящим из стран ГСП[[6]](#footnote-6).

**Рис. 2 Теоретическая конструкция, позволяющая уравновесить основные глобальные центры власти.**

Вероятно, схема рисунка 3 наиболее близка к понятию "однополюсный" мир с США в качестве лидера. Связи США - Россия, США - Европа, США - Исламский мир являются неравноправными, следовательно, в достаточной мере "жесткими"[[7]](#footnote-7).

**Рис. 3. Управляющие связи, соответствующие монополярной конструкции.**

По поводу этого варианта необходимо отметить следующее: в случае его реализации европейский центр становится звеном системы, передающим управляющие инструкции на весь континент, вследствие чего Европа не может обладать существенными степенями свободы, так как управление следующими звеньями должно быть "жестким".

Следующим следствием такой структуры неизбежно будет продвижение зоны нестабильности вглубь материка и усиление давления на Индию и Китай.

Решающим фактором, обеспечивающим устойчивость геополитической системы, является способность предоставлять более комфортные условия существования в пределах данного социума для каждого человека, что, в свою очередь, зависит от качества управления, от того, как согласованы интересы различных групп населения. До сих пор с этой задачей лучше справлялись системы, обладающие развитым многополюсным устройством. Нет никаких принципиальных препятствий для того, чтобы в качестве долговременной геополитической структуры мира реализовалась система 3 (централизованная, с центром в США), вопрос только в том, сможет ли такая система удовлетворить вышеуказанному критерию устойчивости.

Становление монополюсной системы становиться еще менее вероятным, если мы примем во внимание то, что жесткая управленческая вертикаль пронизывающая весь мир была бы крайне сложной конструкцией, для построения которой в данный момент нет достаточного "строительного материала", т.е. людей, способных отказаться от личных интересов ради интересов диктатуры, как это было, например, было при построении советской системы.

Приведенные выше соображения позволяют предположить, что многополюсная геополитическая структура, соответствующая рис. 3 является более вероятной по сравнению со структурой монополярного мира в качестве долговременного прогноза[[8]](#footnote-8).

В отличие от отдельного социального сообщества мировая система имеет однозначный физический предел - поверхность Земного шара. Если отдельное государство может надеяться усилить свои материальные возможности за счет явной или неявной экспансии в сторону соседних наций и государств, то мировая система замкнута на себя. Так как стремление к физическому росту - одно из фундаментальных качеств социальных образований, то возникает главное системное противоречие нашего времени - невозможность, даже в перспективе, удовлетворения потребностей всего населения Земли в достаточно высоком уровне жизни.

Технический уровень производства растет даже в относительно слаборазвитых странах, следовательно, все больше металлов, нефти, леса и других невозобновимых ресурсов извлекается из Земли и превращается в предметы потребления, загрязняя при этом окружающую среду.

Около 20 лет назад по заказу Римского клуба было проведено моделирование глобальной экономической ситуации, приведшее к неутешительным выводам: при сохранении существующих тенденций роста населения Земли и роста производства, неизбежен глобальный кризис. В 1993 году расчеты были проведены снова в Институте стратегических исследований (Вена) группой профессора Д. Медоуза с учетом изменений, произошедших за последнее время. В общих чертах результат оказался тем же. Кризис, заключающийся в резком падении производства и объективной невозможности противодействия масштабной экологической катастрофе, дефиците энергоносителей происходит во всех сценариях раньше или позже в зависимости от сделанных допущений.

Только одна группа сценариев возможного развития событий позволяет избежать экспоненциального обострения проблем. Это возможно только в случае принятия всеми странами комплекса мер по ограничению потребления ресурсов и постепенному уменьшению нагрузки со стороны цивилизации на природные системы. Как показывают расчеты, если численность населения Земли стабилизируется на уровне 6-7 миллиардов, то для них еще можно обеспечить среднеевропейский уровень жизни за счет имеющихся ресурсов на протяжении примерно100 лет. В случае если неконтролируемый рост населения в странах геостратегической периферии продолжится, обеспечить достойный уровень жизни всем невозможно в принципе.

Люди, отвечающие за политику в США и Западной Европе, не могут этого не понимать. Очевидно, что развитые страны не могут отказаться от политики роста внутреннего потребления и роста физических объемов производства. Особенно остро стоит задача бесперебойной доставки ресурсов для США, так как, например, средний гражданин этой страны тратит на себя в восемь раз больше энергоносителей, чем в среднем приходится на каждого жителя Земли[[9]](#footnote-9).

Таким образом, для каждого центра власти контроль над ресурсами - задача первого плана. Борьба за ресурсы будет обостряться, и это подталкивает финансово-промышленные объединения к захвату позиций, удобных для последующих сражений. Результат борьбы можно предположить с большой степенью вероятности: будут созданы несколько глобальных объединений, контролирующих всю поверхность земного шара. Объединения должны быть сравнимы друг с другом по силовым и финансовым возможностям, так, чтобы было бы маловероятно резкое нарушение равновесия за счет стратегического "проигрыша" одного из центров.

По отдельности, Европейский и Российский центры имеют недостаточную "весовую категорию" для претензий на глобальный характер. Это следует, например, из сравнения численности населения, проживающего в странах североатлантического сообщества и численности населения России с ближайшим окружением, или из сравнения финансово-промышленного потенциала США и Европы.

Наличие пределов роста приближает момент определения тех центров власти, которые разделят между собой влияние на глобальное распределение ресурсов.

С вышеописанных позиций, события, происходящие в данный момент на Балканах, выглядят следующим образом:

В результате Второй мировой войны Западная Европа, по сути, превратилась в протекторат США в военно-политическом и экономическом смысле (жесткие связи на схеме 2). У Европы просто не было другого выбора, ввиду реальной угрозы со стороны СССР.

За последние 50 лет произошло развитие экономического потенциала Европы, начали действовать центростремительные тенденции, которые привели к образованию Евросоюза. После распада СССР и объединения Германии Европейский центр получил благодатный "материал" для дальнейшего роста и укрепления. В этих условиях неравнозначные отношения США-Евросоюз перестали соответствовать реальному соотношению сил. Европа теперь может позволить себе отстаивать свои интересы, и не ориентироваться на интересы США. Короче говоря, европейцы заинтересованы в ослаблении "руководящих связей", а США, в свете обострения борьбы за ресурсы, заинтересованы в усилении "управляемости" ситуации на евроазиатском континенте.

Тот факт, что в ход была пущена военная сила, говорит о том, что политических, экономических и информационных рычагов уже не хватает для обеспечения нужной степени влияния США. Очевидно столкновение двух разнонаправленных тенденций: с одной стороны, тенденция централизации и укрепления системы с центром в США, с другой стороны, тенденция Европейской интеграции и самоидентификации.

Первая тенденция может победить только в том случае, если второй вектор будет обращен вспять, т. е. будет усилена фрагментация Европы. Для достижения этой цели предпринимаются попытки применить "сильнодействующие средства". Ответом может быть ускорение интеграционных процессов в Европе и активное подключение к ним России что, собственно, и происходит. Американцы провоцируют хаос на континенте, стремясь сохранить рычаги влияния. Примечательно, что для успешного хода операции "Решительная сила" США приходится прибегать к прямому "авторитарному" управлению своими союзниками. Решение по ключевым вопросам зачастую принимаются в Вашингтоне, без каких- либо консультаций. Призывы стран членов НАТО Италии и Греции к прекращению бомбардировок просто игнорируются[[10]](#footnote-10).

То, что "мягкие" средства управления исчерпали себя, говорит о том, что Евроатлантическая система находится в кризисе. Управляющие структуры не могут найти решения, дающие возможность сохранения отношений США - Европа в прежнем виде. Таким образом, наблюдаемые события 1999 года являются пыткой США укрепить свои зоны влияния в качестве реакции на явные признаки раскола в североатлантическом сообществе.

Еще одним фактором, вызывающим силу противодействия "централизующим" попыткам США является внутренняя структура властных центров в самой заокеанской стране. Очевидно, что в случае, если военно-политическому блоку, связанному с действующей администрацией США удастся серьезно укрепить свои позиции в Европе, он получит стратегическое преимущество перед другими властными центрами внутри страны, какими бы они ни были.

На формальном уровне можно выразиться так: "жесткость" связей имеет свойство распространяться на другие звенья системы, т.е. если США хотят иметь "жесткий" контроль в Европе, они получают развитие "жестких" управляющих связей в своей стране. Иллюстрацией может служить тот факт, что сейчас конгрессмены США больше озабочены усилением позиции американских военных в политике, чем проблемой косовских беженцев. Диктат, применяемый в одном случае, может стать правилом.

Вышесказанное в еще большей степени относиться к Европейскому сообществу, которое пока является фрагментом все более "ужесточающейся" североатлантической системы. Если США строят систему контроля над нефтеносным Ближним Востоком опираясь на Европу в качестве плацдарма, они неизбежно должны ограничивать вариативность действий своих союзников.

Вывод достаточно очевиден: и Европе и США в случае реализации сценария 3.в придется, в значительной степени, урезать демократические права, подчинить политические структуры западных стран целям поддержания конструкции межатлантического управления.

Рассмотренные варианты геополитического устройства мира: монополюсная система с центром в США, многополюсная система, возможная как результат формирования сильного Евразийского центра и существовавшая до 1985 года биполярная система Запад-Восток являются несовместимыми альтернативами, каждая из которых может обеспечивать равновесие в среднесрочной перспективе.

В качестве долговременного прогноза более вероятной представляется трехполюсная система США-Евразийский центр-Китай. Данная система дает возможность уравновесить основные властные центры без глубокой трансформации политических образований, существующих в настоящий момент на евразийском континенте.

Таким образом, применение системной методологии и некоторых положений теории кибернетических систем дает возможность выявить основные варианты геополитического устройства мира в следующем столетии и выдвинуть предположения о вероятности каждого варианта, что создает основу для разработки долгосрочного прогноза развития глобальной политической ситуации.

**2. Основные факторы размещения населения мира**

**2.1. Исторические**

Исторические факторы при расселении населения имеют (или, по крайней мере, имели ранее) первостепенное значение. Первые мегаполисы появились, по мнению большинства исследователей, около 5000 лет назад в Месопотамии, несколько позже - в Египте, затем - в Индии. Специалисты до сих пор спорят относительно того, возникли ли перечисленные выше древнейшие городские цивилизации независимо друг от друга или же несколько более поздние очаги урбанизации в долине Нила и на Индостане испытали непосредственное воздействие месопотамских традиций. Соответственно в древних мегаполисах развивались ремёсла, к ним были направлены торговые пути, туда стремился народ для обмена, продажи. В конечном итоге это привело к разрастанию как самих мегаполисов, так и численности в них людей, что не может не влиять дальнейшее развитие древних городов.

Первые года на нашей планете были, конечно, не похожи на современные. Потребовались тысячелетия исторического развития, чтобы к XIX веку стали складываться контуры современной сети больших городов. В начале прошлого столетия самым значительным городом мира стал Лондон (865 тыс. жителей); вторым в Европе был Париж (550 тыс.), третьим Неаполь (340 тыс.); за ними шли Петербург (330 тыс.) и Вена (230 тыс.). Между Лондоном и Парижем по величине – находились азиатские города Пекин, Кантон (по 800 тыс. жителей) и Константинополь (570 тыс.)[[11]](#footnote-11).

Концентрация населения в городах, увеличение их роли в жизни общества происходили на протяжении всей истории. Но только с начала XIX века наблюдается значительное усиление этого процесса. С 1800 по 1900 года при общем росте населения Земли в 1,7 раза городское население увеличилось в 4,4 раза, в XX веке – соответственно в 3,7 и 13,3 раза (см. Приложение 1)[[12]](#footnote-12).

Таким образом, говоря о размещении населения и формах расселения, нельзя забывать о всемирном процессе урбанизации.

Урбанизацией называется рост городов, повышение удельного веса городского населения в стране, регионе, мире, возникновение и развитие все более сложных сетей и систем городов. Следовательно, урбанизация представляет исторический процесс повышения роли городов в жизни общества, постепенное преобразование его в преимущественно городское по характеру труда, образу жизни и культуры населения, особенностям размещения производства. Урбанизация – одна из самых важных составных частей социально-экономического развития.

Особенно резкий перелом в динамике городского населения мира, а в более широком плане – в развитии самого процесса урбанизации наступил во второй половине нашего столетия. Он получил название “городской революции”. Прирост численности горожан в мире за 1950 – 2000 г.г, согласно прогнозам демографов ООН, увеличится в 4 раза и сохранит тенденцию к дальнейшему значительному повышению. В первой четверти следующего столетия численность горожан возрастет до 5,1 млрд. человек – на 73%.

Высокие темпы роста городского населения во второй половине XX века связаны с совмещением нескольких факторов. Два из них наиболее значительны. Миграция сельского населения в городе в середине нашего столетия приняла такие масштабы, что ее иногда называют великим переселением народов XX века. Это огромное увеличение миграции в города совпало в развивающихся странах с демографическим “взрывом”, что также способствовало небывалым темпам роста городского населения. В 1991 – 1995 г.г. горожан в мире ежегодно в среднем становилось больше на 61 млн. человек (сельских жителей – на 25 млн.).

В результате сложился единый и вместе с тем весьма дифференцированный городской мир, который утвердился, прежде всего в развитых странах (с 50-х г.г.), а к 2015 г., по оценкам демографов ООН, станет преобладающим и в развивающихся странах.

Правда, в целом на земном шаре сельское население продолжает увеличиваться – с 1,8 до 3,2 млрд. человек в 1950 – 2000 г.г. Но в первой четверти XXI века его численность, видимо, стабилизируется. Рост сельского населения во второй половине XX века происходит исключительно благодаря развивающимся странам, где проживает около 90% сельских жителей мира. В развитых странах сельское население постепенно сокращается – с 366 млн. человек в 1950 г., до 300 млн. в 1990 г.. По прогнозам, оно уменьшится до 280 млн. человек к 2000 г. и до 200 млн. к 2025 г (см. Приложение 2)[[13]](#footnote-13).

Общие черты современной урбанизации для большинства стран.

Первая черта – быстрые темпы роста городского населения, особенно в менее развитых странах.

В 1900 г. в городах жило около 14% населения мира, в 1905г. – 29%, а в 1990г. – 45%. В среднем городское население ежегодно увеличивается примерно на 50 млн. человек. К 2000 г. доля горожан может превысила 50%[[14]](#footnote-14).

Вторая черта – населения и хозяйства в основном в больших городах. Это объясняется прежде всего характером производства, усложнение его связей с наукой, образованием. Кроме того, большие города обычно полнее удовлетворяют духовные запросы людей, лучше обеспечивают обилие и разнообразие товаров и услуг, доступ к хранилищам информации.

В начале XX века в мире насчитывалось 360 больших городов, в которых проживало лишь 5% всего населения. В конце 80-х г.г. таких городов было уже 2,5 тыс., а доля их в мировом населении превысила 1/3. К началу XXI века число больших городов достигнет 4 тыс.

Среди больших городов принято особо выделить крупнейшие города миллионеры с населением свыше 1 млн. жителей. Исторически первым городом был Рим во времена Юлия Цезаря.

В начале XX века их было всего 10, в начале 80-х г.г. – более 200, а к концу столетия число их, видимо, превысит 400. В России в 1992г. насчитывалось 13 таких городов. Более 30 “супергородов” мира уже имеют свыше 5 млн. жителей каждый.

Третья черта – “распознание“ города расширение их территорий. Для современной урбанизации особенно характерен переход от компактного города к городским агломерациям - территориальным группировкам городских и сельских поселений. Ядрами крупнейших городских агломераций чаще всего становятся столицы, наиболее важные промышленные и портовые центры.

Крупнейшие городские агломерации сложились вокруг Мехико, Токио, Сан-Паулу и Нью-Йорка: в них проживают по 16-20 млн. человек. В России из нескольких десятков крупных агломераций самая большая - Московская с населением 13,5 млн. человек; она включает около 100 городских и несколько тысяч сельских поселений (см. Приложение 4)[[15]](#footnote-15).

Согласно имеющимся прогнозам к концу XX века число крупнейших агломераций значительно возрастет. Многие из них трансформируются в еще более крупные образования – урбанизационные районы и зоны.

**2.2. Социально-экономические**

Исторически сложившиеся мегаполисы продолжали разрастаться уже за счет социально-экономических факторов: организации людей, возникшие раньше других, раньше начали развиваться, жизнь в них была более цивилизованной. Население же всегда стремилось переселиться если не в «центры цивилизации», то хотя бы где-то поблизости.

Несмотря на наличие общих черт расселения как всемирного процесса в разных странах и регионах, оно имеет свои особенности, которые, прежде всего, находят выражение в различных уровнях и темпах миграции.

По уровню миграции все страны мира можно подразделить на 3 большие группы. Но основные различия можно наблюдать между более и менее развитыми странами. В начале 90-х г.г. в развитых странах уровень миграции в среднем составлял 72%, а в развивающихся – 33%.

Темпы миграции во многом зависят от ее уровня. В большинстве экономически развитых стран, достигших высокого уровня жизни, доля собственного населения в последнее время растет сравнительно медленно, а число жителей в столицах и других самых крупных городах, как правило, даже уменьшается. Тем не менее, население в количественном отношении неуклонно растёт, что объясняется большим количеством мигрантов.

Почти все проблемы мирового народонаселения, как никогда прежде, теснейшим образом переплетаются в процессе мировой урбанизации. В наиболее концентрированной форме они проявляются в городах. Там же сконцентрировано – очень часто до крайних пределов - само население и производство. Урбанизация - сложнейший многообразный процесс, затрагивающий все стороны мировой жизни. Поэтому он получил широкое отражение в литературе, прежде всего в экономико - и социально – географической. Отметим лишь некоторые особенности мировой урбанизации на пороге третьего тысячелетия. Урбанизация по-прежнему продолжается быстрыми темпами в различных формах в странах разного уровня развития, в неодинаковых условиях каждой страны, и вширь, и вглубь, с той или иной скоростью.

Темпы ежегодного прироста горожан почти вдвое выше, чем прироста населения мира в целом. В 1950 г. в городах жило 28% мирового населения, в 1997 г. – 45%. Города разного ранга, значения и величины с быстро разрастающимися пригородами, агломерациями, еще более обширными урбанизированными зонами практически охватывают своим влиянием основную часть человечества. Важнейшую роль при этом играют большие города, прежде всего города-миллионеры. Последних в 1950 г. насчитывалось 116, в 1996 г. их уже 230. Городской образ жизни населения, городская культура в самом широком смысле слова все более распространяются в сельской местности большинство стран мира. В развивающихся странах урбанизация в основном идет “вширь” в результате массового притока в большие города переселенцев из сельской местности и малых городов. По данным ООН, в 1995 г. доля городского населения в развивающихся странах в целом составила 38% , в том числе в наименее развитых – 22%. Для Африки этот показатель был 34%, для Азии – 35%. А вот в Латинской Америке горожане составляют ныне большинство населения: 74%, в том числе Венесуэле – 93%, в Бразилии, на Кубе, в Пуэрто-Рико, Тринидаде и Тобаго, Мексике, Колумбии и Перу – от 70% до 80% и т.д. Лишь в немногих наименее развитых государствах (Гаити, Сальвадор, Гватемала, Гондурас) и в малых островных странах Карибского бассейна горожан менее половины – от 35% до 47%.

Показатели высокого уровня урбанизации формально характерны для сравнительно немногих, наиболее развитых стран Азии и Африки. Однако фактически и эти, и некоторые другие страны Азии имеют различные черты давней, даже древней урбанизации (Китай, Индия, страны Среднего и Ближнего Востока, Юго-Восточной Азии и др.). Высокая доля горожан, кроме, стран городов (Сингапур, Сянган, Аомынь), у близких к ним по характеру расселения некоторых арабских государств, особенно нефтедобывающих: Кувейта (97%), Катара (91%), ОАЭ (84%), Иордании (72%). Очень большая доля горожан характерна так же для наиболее развитых государств на крайнем западе Азии: Израиля (91%), Ливана (87%), Турции (69%)[[16]](#footnote-16).

В индустриально развитых странах урбанизация “вширь” давно исчерпала себя. В XXI веке большинство их вступают практически сплошь урбанизированными. В Европе горожане составляют в среднем 74% населения, в том числе в Западной – 81%, в отдельных странах – еще более: в Бельгии – 97%, Нидерландах и Великобритании – 90%, в ФРГ – 87%, хотя кое – где заметно меньше: в Австрии, например – 56%, в Швейцарии – 61%. Высока урбанизированность в Северной Европе: в среднем, а также в Дании и Норвегии – 73%. Заметно меньше она в Южной и Восточной Европе, но, конечно, при других показателях урбанизации, выше, чем в развивающихся странах. В США и Канаде доля городского населения достигает 80%.

Доля экономически развитых стран ныне характерна урбанизация “вглубь”: интенсивная субурбанизация, образование и распространение городских агломираций и мегополисов. Концентрация промышленности транспорта ухудшила экономические условия жизни в больших городах. Во многих районах население теперь растет быстрее в малых городах, по окраинам, чем в центрах агломераций. Нередко крупнейшие города, прежде всего города – миллионеры, теряют население из-за его миграции в пригороды, города спутники, кое-где в сельскую местность, куда оно приносит городской образ жизни. Городское население промышленно развитых стран сейчас практически не растет.

Размещение и динамика населения

Размещение и динамика населения весьма неравномерны по частям света и странам. На Азию в 1994 г. приходилось около 46% населения мира, на Европу – 21%, на Латинскую Америку – 14%, на Африку – 10%, на Северную Америку – более 8%.

Отчетлива контрастность размещения горожан по странам. В 1995 г. пять из них с населением более 100 млн. каждая (Китай, Индия, США, Бразилия, Россия) концентрировали вместе 1060 млн. горожан, или 41% городского населения Земли[[17]](#footnote-17).

Важная особенность мирового размещения населения последних десятилетий - выход на авансцену развивающихся стран. В 1994 г. в них проживало уже 65,5% всех горожан мира (в 1950 г. – только 40,1%), а к 2025 г., по прогнозам демографов ООН, этот показатель возрастет почти до 80%.

Развивающиеся страны сильно влияют также на качественные стороны развития картины мирового народонаселения. Подавляющая их часть – вчерашние сельские жители, которые часто способствуют “деревенизации” города, принося в него нормы поведения и системы ценностей, свойственные сельской местности. Рост населения в городах этой группы стран, значительно опережая спрос на рабочую силу, сопровождается не только абсолютным, но и подчас и относительным расширением тех социальных слоев, которые не участвуют ни в современном производстве, ни в современном потреблении и остаются в сущности неурбанизированными. Отсюда Большая поляризация городского населения развивающихся стран, недостаточное приобщение значительной его части к городскому образу жизни. И все же люди продолжают стекаться в города. Для этого есть основания. Исследования показали, что несмотря на все проблемы и катострафические прогнозы, качество жизни в крупных городах лучше, чем в малых и в сельской местности: в них выше продолжительность жизни и ниже детская смертность, более квалифицированная медицинская помощь, шире возможности получить образование и найти работу, большие заработки, комфорт и т.д. Или, как пишет американский социолог Льюис Мамфорд, “город – символ возможностей”. И хотя горожане составляют немногим больше 30% населения развивающихся стран, на них приходится более 60% внутреннего валового продукта этих стран.

Одна из наиболее важных особенностей картины размещения населения – усиление концентрации населения в крупных городах, городских агломерациях. Сосредоточение населения в больших городах было характерно для второй половины XIX века (Северная Америка, зарубежная Европа, Латинская Америка) и еще более - для первой половины XX века. (Россия – СССР, Африка, Азия, Австралия).

С середины XX века на планете быстро растут города (обычно это городские агломерации) с населением более 1 млн. жителей. Их количество увеличилось в 1950 – 1990 г.г. с 77 до 281, а суммарная численность населения в них – с 187 млн. человек до 800 млн. В результате в 1990 г. треть всех горожан мира проживала в агломерациях – “миллионерах”.

Городская агломерация – скопление городов вокруг крупного города – центра. Особенно быстро растут они в странах Азии, Латинской Америки и Африки. В Азии в 1990 г. насчитывалось 118 таких агломераций, больше всего – в Китае (38), Индии (24), Пакистане, Индонезии и Южной Корее (по 6 в каждой из них); в Латинской Америке – 40; в Африке – 25.

С конца 70-х г.г. заметно растут сверхкрупные городские агломерации с населением более 10 млн. жителей, главным образом в развивающихся странах.

В 1970 г. таких образований было всего 3 (Токио, Нью-Йорк, Шанхай), а в 1990 г. уже 12 (список пополнили Мехико, Сан-Паулу, Баибей, Лос-Анджелес, Пекин, Калькутта, Буэнос-Айрес, Сеул и Осака). По прогнозам, к 2000 г. число таких сверхкрупных агломераций достигает 21-25, главным образом благодаря странам Азии (Джакарта, Таньцзинь, Карачи, Дели, Манила, Дакка). Это еще более усилит юго-восточно-азиатский вектор в мировой урбанизации. Ведь сегодня в Азии сосредоточено около половины горожан земли, тогда как в 1950 г. - 1/3.

Очень быстрые темпы характерны для развития больших городов, т.е. городов с населением более 100 тыс. человек. С 1800 по 1980 г. количество больших городов увеличилось примерно в 30 раз, численность населения в них – в 51, а доля населения, проживающего в таких городах, во всем населении – в 12 раз. Особенно быстрый рост больших городов происходил в XX веке. Еще более быстрыми темпами роста отмечаются крупнейшие города – миллионеры. В 1800 г. в мире был только один город с населением более 1 млн. человек (0,1% населения Земли), в 1900 г. их было уже 10, а к началу 90-х г.г. – около 320. Ожидают, что к 2000 г. в мире будет около 430 городов – миллионеров, и они сосредоточат более 20% населения Земли.

Крупнейшие мегалополисы мира

Со сверхкрупными городскими агломерациями связано формирование мегалополисов. Мегалополисы (от греческого”megas” – большой,”polis” – город) – гигантское скопление агломераций и городов, слившихся друг с другом. Так назвал известный географ Жан Готман полосовидные скопления 40 соседних агломераций вдоль транспортных магистралей в северной части Атлантического побережья США (это название стало затем нарицательным, а произошло оно от Мегалополиса в Древней Греции – центра союза аркадских городов, который возник около 370 г. до н.э. в результате слияния более чем 35 поселений. Современный мегаполис состоит из переходящих друг в друга агломераций Бостона, Нью-Йорка, Филадельфия, Балтимора, Вашингтона (отсюда его более позднее название Босвам) и некоторых других общей площадью 170 тыс.км2. Население этой ”главной улицы” страны насчитывает около 50 млн. человек, здесь производят примерно ¼ промышленной продукции США (см. Приложение 3)[[18]](#footnote-18).

Другой мегалополис Чипиттс (Чикаго-Питтсбург) сформировался в США на южном побережье Великих озер в результате слияние 35 агломераций. Его площадь 160 тыс. км2, население – примерно 35 млн. жителей. Наиболее молодой мегалополис на западе страны Сан-Сан протянулся от Сан-Франциско через цепочку центров Большой Калифорнийской долины до Лос-Анджелеса и далее до Сан-Диего. Он насчитывает 20 млн. жителей.

Самый большой на Земле по численности населения мегалополис Токайдо (около 70 млн. человек) сложился на Тихоокеанском побережье Японии (Токио-Осака). В нем сосредоточено почти 60% населения этой страны и 2/3 ее промышленного производства.

В Западной Европе выделяются своими размерами Английский мегаполис (объединяет агломерации Лондона Бирмингема, Манчестера, Ливерпуля и др.) и Рейнский (кольцевая агломерация Рандстад в Нидерландах, Рейн-Рур и Рейн-Майн в ФРГ и др.). Каждый из них включает до 30 агломераций общей площадью около 50 тыс. км2 и с населением по 30-35 млн. человек. Все отчетливее намечается формирование межгосударственного мегалополиса в Северо-Западной Европе. Он охватывает сопредельные урбанизованные районы пяти стран. Юго-Восточную Англию, Рандстад, Рейн-Рур, Бельгийско-Французский (район Антверпен-Брюссель-Дилль) и Парижский. Своеобразный мегалополис складывается в 80-90 г.г. на юге Китая. Его основу составляют свободная экономическая зона Шеньчжень с населением3,3 млн. человек, Гонконг (5,6 млн), который 1 июля 1997 г. возращен Китаю и получил название Санган, Чжухай (1 млн. жителей), расположенный неподалеку от Макао, и крупнейшая агломерация Южного Китая Гуаньчжоу с населением более 4 млн. человек. В начале XXI века здесь, видимо сформировался достаточно мощный мегалополис с населением около 30 млн. человек.

Мегалополисы на базе быстрорастущих агломераций складываются и в других развивающихся странах. Это Сан-Паулу-Рио-де-Жанейро-Белу-Оризонте в Бразилии, Капр-Александрия в Египте, Калькутта-Асансол-долина р. Дамодар в Индии.

**2.3. Демографические**

При размещении населения имеет место также фундаментальный демографический фактор: во всех индустриально-развитых странах имеет место отрицательный прирост населения (или слабоположительный). Иными словами, все большая часть населения планеты имеет все больший отрыв по уровню жизни и потребляет все больше ресурсов. С другой стороны быстрорастущее население в "третьих странах" имеет либо стабильно низкий уровень жизни либо стоит перед перспективой дальнейшего снижения этого уровня.

В демографии выделяют две формы движения населения: 1) естественное и 2) пространственное (территориальное), или миграции (раньше миграции нередко называли механическим движением населения). Иногда выделяют третью форму движения населения - социальное движение. Его особенность заключается в том, что оно меняет не численность населения, а лишь его состав. К социальному движению населения относят начало трудовой деятельности, получение образования, переход из одной социальной группы в другую и т.п.

Остановимся более подробно на двух основных формах движения населения.

*Естественное движение населения включает такие процессы, как рождаемость, смертность, брачность и разводимость.* В последнее время к нему стали относить также и процесс овдовения. Соотношение рождаемости и смертности дает *естественный прирост населения.* Брачность и разводимость связаны с естественным приростом опосредованно - через рождаемость, на которую они влияют самым прямым образом.

Так, младенческая смертность в большинстве стран (за исключением наиболее развитых) намного превышает общую смертность. В этом случае рост рождаемости и соответственно повышение в населении доли детей в возрасте до одного года приводит к увеличению общей смертности населения.

В настоящее время для многих стран (особенно для наиболее развитых) характерен процесс *"старения"* населения, который проявляется в повышении в населении удельного веса лиц преклонного возраста. К "старению" населения приводят два фактора: с одной стороны, снижение смертности в старших возрастах и увеличение продолжительности жизни, а с другой - сокращение рождаемости. В данной связи встает вопрос, какой из факторов преобладает. На первый взгляд кажется, что "старение" населения происходит прежде всего за счет уменьшения смертности и увеличения продолжительности жизни. Однако глубокий анализ этого феномена показывает, что гораздо больший "вклад" в данный процесс вносит снижение уровня рождаемости. Подтверждением такого вывода может служить факт, что во Франции, где раньше всех началось падение рождаемости, "старение" населения стало проявляться примерно с 1775 г., в Англии же, где рождаемость дольше оставалась на высоком уровне, - лишь с 1840-х годов, хотя прогресс в борьбе со смертностью в этих двух странах был примерно одинаковым. Впрочем, по мере достижения новых успехов в борьбе с болезнями пожилого возраста (такими, как, например, сердечно-сосудистые) роль первого фактора в процессе "старения" населения несколько увеличивается[[19]](#footnote-19).

Другое известное в демографии правило - это *правило компенсации.* Оно проявляется в том, что если какие-то внешние факторы в течение долгого времени препятствуют совершению определенных демографических событий, то в населении постепенно увеличивается число людей, у которых эти события в принципе возможны. Затем, когда внешнее препятствие устраняется, то данные события наблюдаются сразу у многих людей, и соответствующий показатель резко возрастает. Через какое-то время с уменьшением контингента лиц, у которых возможно это событие, показатель вновь понижается.

Форма движения населения - это *пространственные перемещения,* или *миграции. Под миграцией населения в демографии понимается процесс перемещения людей через границы каких-либо территорий со сменой навсегда или на какое-то время постоянного места жительства либо с регулярным возвращением туда.*

В зависимости от того, обменивается данная территория населением с другими территориями или нет, выделяют *открытое* и *закрытое население.* В настоящее время, если строго придерживаться указанного выше критерия, территорий с закрытым населением практически не окажется.

Миграция - сложный процесс, и при разных исследованиях ее характеризуют с различных сторон, соответственно классифицируя по целому ряду признаков.

Рассмотрим основные классификации миграций.

1. В зависимости от типа пересекаемых границ миграцию делят на *внешнюю* (когда пересекаются государственные границы) и *внутреннюю* (когда перемещения происходят внутри одной страны). Внешняя миграция подразделяется на *межконтинентальную* и *внутриконтинентальную6 .*

2. По временным параметрам миграция подразделяется на постоянную (безвозвратную), временную, сезонную и маятниковую.

*Безвозвратной* считается такая миграция, когда человек навсегда меняет постоянное место жительства.

При *временной миграции* человек переселяется на какой-то достаточно длительный, но ограниченный период, причем нередко срок бывает заранее определен. Примером внутренней миграции может служить переселение на несколько лет для работы по контракту.

Иногда временную и постоянную миграции бывает довольно трудно разграничить, потому что порой человек сам не знает, навсегда ли он сменил место жительства или лишь на какой-то ограниченный, хотя и достаточно длительный период.

*Сезонной миграцией* называются ежегодные перемещения людей в определенные месяцы. К сезонным миграциям можно отнести отхожие промыслы крестьян зимой, приезд на уборку урожая людей из других мест, посещение курортов.

*Маятниковые миграции -* это регулярные поездки на работу или учебу за пределы своего населенного пункта с постоянным возвращением домой. Маятниковые миграции совершаются, когда место работы или учебы находится в другом населенном пункте, но достаточно близко, что и позволяет совершать каждодневные (или почти каждодневные) перемещения.

3. Миграции делят на разные типы и по причинам переселения.

К *миграциям по социально-экономическим причинам* следует отнести переселения в поисках работы, лучших заработков, свободных сельскохозяйственных земель, с целью улучшить условия жизни, приобрести более высокий статус.

*Под миграциями по политическим причинам* понимают бегство от идеологических, расовых, религиозных и прочих притеснений, а также репатриацию.

*Военными причинами* вызываются эвакуация, реэвакуация, депортация .

4. В зависимости от того, оказывается ли мигрантам какое-либо содействие со стороны государственных или общественных органов, миграции подразделяют на *общественно-организованные* и *неорганизованные.*

5. Наконец, различают *добровольную миграцию,* когда люди сами принимают решение о своем переезде, и *принудительную,* когда перемещение осуществляется независимо от их желания.

Интенсивность миграции выражается относительными показателями - *коэффициентами интенсивности миграции.* Их получают делением размера миграции на общую численность населения. Обычно вычисляют как *коэффициенты выбытия,* так и *коэффициенты прибытия.* Существует еще общий *коэффициент подвижности (К),* который определяется как отношение всех миграционных перемещений к общей численности населения.

При анализе миграционных процессов часто возникает необходимость в расчленении миграции на отдельные части. Миграцию обычно делят на миграционные потоки, т.е. на группы мигрантов, имеющих общие территории выбытия или прибытия, а также на миграционные когорты - совокупности людей, объединенных общим периодом миграции, учитывают мигрантов и по порядковому номеру их миграции (т.е. сколько раз они перемещались с места на место).

Миграционная активность в значительной степени зависит от демографических характеристик населения. Замечено, что в миграциях наибольшее участие принимают лица молодого возраста, мужчины подвижнее женщин, бездетные легче решаются на переселение, чем люди, имеющие детей. Кстати, между подвижностью и наличием в семье детей наблюдается взаимная зависимость. Часто перемещение на новое место влечет за собой откладывание рождения детей.

Понятно, что миграции приводят к изменению численности населения в районах выбытия и прибытия. Под воздействием миграций трансформируется возрастная структура населения. В районах, где выезд превышает въезд, обычно увеличивается доля старших возрастов, в центрах же притяжения мигрантов население зачастую более молодое. Изменение же возрастной структуры влечет за собой и сдвиги в показателях естественного прироста. Из-за преобладания мужчин среди переселенцев миграция может вызвать диспропорцию полов, что отрицательно сказывается на брачности и рождаемости. Миграция приводит и к другим изменениям в структуре населения. Так, если среди мигрантов преобладают люди определенной национальности, то территориальные перемещения населения вызывают заметную динамику этнического состава.

Миграции могут способствовать переходу людей из одних социальнопрофессиональных групп в другие, часто приводят к изменению образа жизни, а вслед за этим и трансформации установок, связанных с брачностью, рождаемостью и т.п. Все это влияет на воспроизводство населения.

Миграционная политика (поощрение либо сдерживание миграции) зависит как от темпов общего прироста населения, так и от социальнополитических и экономических условий. Правда, миграцию далеко не всегда удается регулировать, и она может приобрести неконтролируемый характер[[20]](#footnote-20).

**2.4. Влияние природных условий и ресурсов**

Ресурсы и природные условия можно назвать неосновным фактором, влияющим на переселение людей и вот почему: разумеется, наличие большого количества природных богатств привлекает к месторождениям людей. Однако чаще всего данные месторождения находятся в неудобных (или даже непригодных) для жизни условиях (например, в России огромное самое большое месторождение алмазов находится в Сибири), а посему люди остаются на постоянное место жительства в таких местах в небольшом количестве. В связи с этим данный факт нельзя назвать одним из основных.

Кроме того, хочется сказать также о влиянии населения на окружающую среду.

Размещение населения, с одной стороны, влияет на улучшение условий жизни населения, с другой – приводит к вытеснению природных систем искусственным, загрязнению окружающей среды, повышению химической, физической и психологической нагрузки на организм человека.

Крупные страны изменяют почти все компоненты природной среды – атмосферу, растительность, почву, рельеф, гидрографическую сеть, подземные воды, грунт и даже климат. Процесс производства, обусловленный в целом развитием и характером социальных отношений, сам оказывает все более разносторонне влияние на развитие и размещение производства другой сферы деятельности общества, изменяя его социальную и экономическую структуру, демографические показатели, условия развития личности.

Человек постоянно мечтает о лучшем будущем. С древних времен он или стихийно, или сознательно преобразовывал и совершенствовал облик населенных пунктов. Нисколько не удивляет жизнеспособность развитых, ведь в них аккумулированы материальные ценности, которые часто просто нельзя оценить, - дома, общественные здания, театры, стадионы, дороги, мосты, трубопроводы и парки.

Мегаполисы, в конечном счете отражают классовый характер общества, его противоречие, пороки и контрасты, являются центрами политической и культурной жизни. Они возникли во времена рабовладения, развивались при феодализме и капитализме. Процесс концентрации населения в городах проходит значительно быстрее роста общей численности населения. По данным ООН, городское население в мире ежегодно увеличивается на 4% в год.

Появление мегалополисов означает стихийную реконструкцию больших районов Земли. При этом страдают воздушный и водный бассейны, зеленые массивы, нарушаются транспортные связи, что приводит к дискомфорту во всех отношениях. Многие города расширяются так, что не могут уже разместиться на суше и начинают ”сползать в море”.

Процесс концентрации населения в городах неизбежен и в своей сущности позитивен. Но структура совершенного города, его индустриальный, “градообразующий” фактор пришли в противоречие с историческим предназначением города и его ролью в повышении жизненного уровня людей. Современные мегалополисы, расширились стихийно, включают в себя жилые объекты, многочисленные научные и общественные учреждения, промышленные предприятия и объекты транспорта, растут, ширятся, сливаются между собой, тесня и уничтожая живую природу Земли. Современные промышленные города, особенно некоторые супергорода в капиталистических странах, представляют собой в большинстве случаев массу бетона, асфальта, гари, отравляющих выбросов.

**Заключение**

Таким образом, объективные процессы размещения населения и опыт науки и практики говорят о том, что перспективы расселения необходимо связать с дальнейшим развитием урбанизации и крупных урбанистических структур. Состоявшаяся в 1996 г. в Стамбуле представительная Вторая Конференция ООН по проблемам среды обитания поддерживала концепцию дальнейшего развития крупных городов. В итоговом документе участники конференции вполне ясно высказались за урбанизацию. Города, сказано в нем, способны облегчить жизнь людей оказывать им больше услуг, ликвидировать бедность, увеличить продолжительность жизни и успешнее справляться с постоянным ростом населения нашей планеты. Большинство людей стремятся в города по той причине, что как бы ни была трудна там жизнь, она все же лучше, чем сельская[[21]](#footnote-21).

Поэтому вместо того чтобы всеми средствами сдерживать приток сельской бедноты в крупные города, нужно сосредоточить усилие на том, чтобы сделать эти города более пригодными для жизни. На конференции отмечали, что крупные и сверхкрупные города и городские агломерации – это наше будущее, и мы должны быть готовы принять его как естественное следствие современного развития. И столь же естественно желание людей жить в них. В подготовленном к конференции огромным международным коллективом специалистов капитальном докладе “Урбанизирующийся мир” подчеркнуто, что люди перебираются в города по вполне разумным и объяснимым причинам и было бы безумием ставить им препоны.

Из сказанного следует и практические выводы. На конференции в Стамбуле решено направлять основной поток международной финансовой помощи в страны “третьего мира”. Установлено, что у сверхкрупных городских образований, даже если они расположены в разных частях планеты, больше общего друг с другом, чем с сельскими регионами своих стран. Проблемы, осложняющие их жизнь, будь то рост преступности или заторы в “час пик” если и будут когда-либо решены, то не в глубинке своего государства, а в одном из гигантских собратьев, переживающих те же трудности. Так, принятая властями Нью-Йорка программа борьбы с загрязнением воздушного бассейна была разработана в Сан-Паулу. И таких примеров усиления международного сотрудничества крупных городов множество.

Но сверхкрупные городские агломерации, конечно, не резиновые. Ограничение роста заложено в них значительно. Оно отражает саморазвитие городских систем и в определенной мере воздействие проводимой властями политики. В развитых странах, как только 70-75% их населения концентрируется в городах, рост городов замедляется или даже останавливается. Так, самая крупная городская агломерация мира Токио (26,8 млн. жителей в 1995 г.) все более теряет привлекательность для мигрантов; годовой прирост населения там в результате снизился до 50%.Замедление темпов роста наблюдается и в некоторых крупнейших городских агломерациях развивающихся стран, например в Мехико и Сан-Паулу.

Однако это не означает снижение темпов урбанизации в целом, как интерпретируют процесс сторонники “контрурбанизации”. Население по- прежнему переезжает из сельской местности в города. Просто все чаще люди выбирают города поменьше, других типов и функционального профиля. В результате урбанистический ковер планеты становится разнообразнее и интенсивнее, но его главные “узоры” доминанты все более определяют крупные и сверхкрупные городские агломерации и мегалополисы.
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# Приложение 1

## Динамика городского населения мира

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  |  | Городское население,млн. человек | Доля в населении мира, % |
| Год | Все населениемира, млн.человек | Всего | В том числе в городахс численностью жителей | Всегогородскогонаселения | Населения городов счисленностью жителей |
| 20 тыс.и более | 100 тыс.и более |  | 20 тыс.и более | 100 тыс.и более |
| 1800 | 978 | 50 | 24 | 17 | 5,1 | 2,5 | 1,7 |
| 1850 | 1262 | 80 | 54 | 29 | 6,3 | 4,3 | 2,3 |
| 1900 | 1650 | 220 | 154 | 91 | 13,3 | 9,2 | 5,5 |
| 1950 | 2520 | 738 | 567 | 408 | 29,3 | 22,7 | 16,3 |
| 1960 | 3021 | 1033 | 810 | 597 | 34,2 | 27,1 | 20,0 |
| 1970 | 3697 | 1353 | 1170 | 833 | 36,6 | 32,4 | 23,1 |
| 1980 | 4444 | 1752 | - | 1100 | 39,4 | - | 24,7 |
| 1990 | 5285 | 2277 | - | - | 43,1 | - | - |
| 2000 | 6158 | 2926 | - | - | 47,5 | - | - |
| 2010 | 7032 | 3707 | - | - | 52,7 | - | - |
| 2020 | 7888 | 4599 | - | - | 58,3 | - | - |
| 2025 | 8294 | 5065 | - | - | 61,1 | - | - |

# Приложение 2

***Динамика городского населения мира в 1950-2025 г.г.***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Группа стран | Численность городского населения, | Доля горожан в населении |
|  |  |  млн.  человек |  |   |  |  | % |  |
|  | 1950г. | 1970г. | 1990г. | 2000г. | 2025г. | 1950г. | 1970г. | 1990г. | 2000г. | 2025г. |
| Развитые  | 442 | 677 | 842 | 904 | 1040 | 54,7 | 67,5 | 73,6 | 75,3 | 84 |
| страны |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Развивающиеся страны | 296 | 676 | 1435 | 2022 | 4025 | 17,3 | 25,1 | 34,7 | 40,7 | 57 |
| Мир в целом | 738 | 1353 | 2277 | 2926 | 5065 | 29,3 | 36,3 | 43,1 | 47,5 | 58,3 |

### Приложение 3

***Крупнейшие мегалополисы мира (конец 80-х гг.)***

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Мегалополисы | Количество | Население, | Площадь, | Плотность, | Протяжен- |
|  | агломера- | млн. чело- | тыс. км2 | человек | ность глав- |
|  | ций | век |  | на 1 км2 | ной оси, км |
| Босваш (Бостон- | 40 | 45 | 100 | 450 | 800 |
| Вашингтон) |  |  |  |  |  |
| Чпитс (Чикаго- | 35 | 35 | 160 | 220 | 900 |
| Питсбург) |  |  |  |  |  |
| Сансан (Сан-Диего- | 15 | 18 | 100 | 180 | 800 |
| Сан-Франциско) |  |  |  |  |  |
| Токайдо (Токио- | 20 | 55 | 70 | 800 | 700 |
| Осака) |  |  |  |  |  |
| Английский (Лондон | 30 | 30 | 60 | 500 | 400 |
| Ливерпуль) |  |  |  |  |  |
| Рейнский (Рандстадт- | 30 | 30 | 60 | 500 | 500 |
| Рейн-Рур-Рейн-Майн) |  |  |  |  |  |

# Приложение 4

***20 крупнейших городских агломераций мира (1950-2000), млн.жит.***

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Ме-сто | 1950г. |  | 1970г. |  | 1990г. |  | 2000г.(прогноз) |  |
|  | Агломер. | Нас. | Агломер. | Нас. | Агломер. | Нас. | Агломер. | Нас. |
| 1. | Нью-Йорк | 12,3 | Нью-Йорк | 16,2 | Мехико | 20,2 | Мехико | 25,6 |
| 2. | Лондон | 8,7 | Токио | 14,9 | Токио | 18,1 | Сан-Паулу | 22,1 |
| 3. | Токио | 6,7 | Шанхай | 11,2 | Сан-Паулу | 17,4 | Токио | 19 |
| 4. | Париж | 5,4 | Мехико | 0,4 | Нью-Йорк | 16,2 | Шанхай | 17 |
| 5. | Шанхай | 5,3 | Лондон | 8,6 | Шанхай | 13,4 | Нью-Йорк | 16,8 |
| 6. | Буэнос-Айрес | 5 | Буэнос-Айрес | 8,4 | Лос-Анджелес | 11,9 | Калькутта | 15,7 |
| 7. | Чикаго | 4,9 | Лос-Анджелес | 8,4 | Калькутта | 11,8 | Бомбей | 15,4 |
| 8. | Москва | 4,8 | Париж | 8,3 | Буэнос-Айрес | 11,5 | Пекин | 14 |
| 9. | Калькутта | 4,4 | Пекин | 8,1 | Бомбей | 11,2 | Лос-Анджелес | 13,9 |
| 10. | Лос-Анджлес | 4 | Сан-Паулу | 8,1 | Сеул | 11 | Джакарда | 13,7 |
| 11. | Пекин | 3,9 | Осака | 7,6 | Пекин | 10,8 | Дели | 13,2 |
| 12. | Осака | 3,8 | Москва | 7,1 | Рио-де-Жанейро | 10,7 | Буэнос-Айрес | 12,9 |
| 13. | Милан | 3,6 | Рио-де-Жанейро | 7 | Тяньцзинь | 9,4 | Пагос | 12,9 |
| 14. | Мехико | 3,1 | Калькутта | 6,9 | Джакарта | 9,3 | Тяньцзинь | 12,7 |
| 15. | Филадельфия | 2,9 | Чикаго | 6,7 | Каир | 9 | Сеул | 12,7 |
| 16. | Бомбей | 2,9 | Бомбей | 5,8 | Москва | 8,8 | Рио-де-Жанейро | 12,5 |
| 17. | Рио-де-Жанейро | 2,9 | Милан | 5,5 | Дели | 8,8 | Дакка | 12,2 |
| 18. | Детройд | 2,8 | Каир | 5,3 | Осака | 8,5 | Каир | 11,8 |
| 19. | Неаполь | 2,8 | Сеул | 5,3 | Париж | 8,5 | Манила | 11,8 |
| 20. | Ленинград | 2,6 | Тяньцзинь | 5,2 | Манила | 8,5 | Карачи | 11,7 |
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