Оглавление

Введение 3

1. Понятие хищения по УК РФ 1996 г. 4

2. Состав кражи по УК РФ 1996 г. (ч. 1 ст. 158) 7

1.1. Объективные признаки кражи 7

1.1.1. Объект кражи 7

1.1.2. Предмет кражи 12

1.1.3. Объективная сторона кражи 20

1.2. Субъективные признаки кражи 29

1.2.1. Субъект кражи 29

1.2.2. Субъективная сторона кражи 31

3. Некоторые аспекты криминологической характеристики краж, совершаемых несовершеннолетними 39

Заключение 49

Список использованной литературы 51

# Введение

Согласно статистических данных Управление Внутренних дел Томской области, среди всей массы преступлений, совершенных на территории Российской Федерации в 2001 году, удельный вес такого преступления, как кража, составляет 42,8%. В Томской области данный показатель составляет 40,5%; в городе Томске — 42,7%, а на территории Советского района города Томска кражи составляют 39,7%. Удельный вес краж, среди всех преступлений, совершенных несовершеннолетними, составляет 64% по России и 67% — по Томской области.

Исходя из этого можно сделать вывод о том, что кража является самым распространенным преступлением в Российской Федерации.

В связи с этим, интересно было изучить сущность данного преступления, опасность, которую оно представляет для общества, а также распространенность его среди несовершеннолетних. В частности, задачей настоящей дипломной работы является анализ состава кражи, как одной из форм хищения, которая наиболее доступна для несовершеннолетних, а потому и наиболее опасна для общества, а также рассмотрение некоторых криминологических аспектов совершения этого преступления.

Для решения данной задачи необходимо было проанализировать юридическую литературу о краже, а также опубликованные данные по практическому применению законодательства в борьбе с этим преступлением и, затем, эти данные сопоставить с практическими данными из материалов конкретных судебных дел.

В настоящей дипломной работе данные брались из материалов судебных дел, рассмотренных народным судом Советского района города Томска за вторую половину 2000 года и 2001 год.

Подробно был проведен анализ данных по кражам, совершенным несовершеннолетними, так как вопрос о их перевоспитании является наиболее актуальным в настоящее время. В случае своевременного применения к оступившемуся подростку справедливого наказания, либо необходимых воспитательных мер, еще существует реальная возможность вернуть человека обществу.

# 1. Понятие хищения по УК РФ 1996 г.

Хищения, в какой бы форме они не проявились, представляют собой относительно однородную группу посягательств на отношения собственности. Каждому из них свойственны определенные общие признаки, одинаковые объективные и субъективные элементы.

Общее понятие хищения — это своеобразный ориентир, позволяющий правильно разрешать частные вопросы, возникающие при квалификации деяний, дающий возможность познать индивидуально-определенные признаки совершенного преступления и сверить их соответствие требованиям закона.[[1]](#footnote-1)

Правильное определение понятия «хищение» позволяет наиболее полно уяснить сущность этого общественно опасного деяния, точно его квалифицировать, а также отграничить хищение от других посягательств.

Термин «хищение» для характеристики соответствующих преступлений употребляется уже в первых законах Советской власти. Но в течение многих лет, несмотря на распространенность хищений, определение их общего понятия отсутствовало. В законе содержался исчерпывающий перечень форм этого преступления, выделенных в самостоятельные составы преступлений, с точным описанием непосредственно в законе признаков каждого из них. А в теории уголовного права с некоторыми модификациями воспроизводилось толкование Пленума Верховного Суда СССР от 11 июля 1972 года, согласно которому хищение «заключается в незаконном безвозмездном обращении государственного или общественного имущества в свою собственность или собственность других лиц».[[2]](#footnote-2)

До принятия Федерального закона от 1 июля 1994 года в теории уголовного права предпринималось множество попыток дать хищению научное определение, но ни одно из этих определений не получило всеобщего признания. Законодательное определение хищения впервые было сформулировано в абзаце первом примечания к ст. 144 УК 1960 г. в редакции Федерального закона от 1 июля 1994 г.[[3]](#footnote-3) и сохранилось в примечании 1 к ст. 158 УК РФ 1996 г. Согласно данному определению под «хищением» понимаются совершенное с корыстной целью противоправное безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившее ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества.

Важным условием правильного и точного применения закона, верной правовой оценки деяния, а в результате и индивидуализации ответственности и наказания виновного, является правильное установление формы хищения в каждом конкретном случае.

Под формой хищения следует понимать способы и приемы, которые применяет виновный, противоправно и безвозмездно изымающий имущество из владения собственника или иного законного владельца, с целью обращения похищенного в свою пользу или третьих лиц.

Через формы удается объективно учесть характер и степень общественной опасности как содеянного, так и личности виновного. Хищение может быть совершено путем: кражи, мошенничества, злоупотребления служебным положением, растраты, присвоения, путем грабежа и разбоя.

Установление вида хищения позволяет учесть степень общественной опасности преступления в зависимости от размера причиненного (могущего быть причиненным) имущественного ущерба.

Существует четыре самостоятельных вида хищения: мелкое хищение; в значительном размере; крупное и особо крупное. Форма и вид хищения существуют только вместе, но в виду того, что мелкое хищение выделено в самостоятельный состав, за основу образования состава взят размер похищенного и ему подчинены формы хищения, за исключением грабежа и разбоя ввиду их высокой общественной опасности.

Различные виды хищения должны обладать определенными общими для них признаками:[[4]](#footnote-4) во-первых, похищенное имущество должно находиться во владении собственника или иного законного владельца; во-вторых, действия при хищении должны носить противоправный характер, то есть запрещенный уголовным законом; в-третьих, действия при хищении складываются из изъятия имущества из владения собственника и фактического завладения им виновного; в-четвертых, противозаконное изъятие и завладение имуществом носят безвозмездный для собственника характер; в-пятых, результатом изъятия и завладения должно быть уменьшение имущественной массы собственника, то есть причинение положительного материального ущерба, без учета упущенной выгоды; в-шестых, целью хищения является присвоение похищенного имущества, то есть внесение его похитителем в свою имущественную массу для последующего использования, эксплуатации в свих интересах, либо передаче такого имущества другим лицам, но с корыстной выгодой.

Все сказанное выше касается всех форм хищения. Однако каждая форма хищения дополнительно имеет свои характерные признаки.

В настоящей работе мы подробно рассмотрим характерные признаки кражи.

# 2. Состав кражи по УК РФ 1996 г. (ч. 1 ст. 158)

## 1.1. Объективные признаки кражи

### 1.1.1. Объект кражи

Объектом преступления, в широком смысле, является то, на что посягает лицо, совершающее преступное деяние и чему причиняется или может быть причинен вред в результате преступления. Не являются объектом сами по себе уголовно-правовые нормы. В результате краж вред причиняется не имуществу в прямом смысле этого слова. Как правило, само имущество в результате кражи не только не страдает, но в некоторых случаях может получить определенные улучшения. Таким образом, объектом данного преступления являются общественные отношения, которые складываются между людьми по поводу этого имущества.

Важнейшими экономическими материальными отношениями, имеющими исключительное значение в жизнедеятельности граждан, общества и государства, являются отношения собственности.

Собственность, во всех ее формах, выражает распределенность материальных благ и представляет собой состояние присвоенности, принадлежности средств производства и продуктов труда.

Содержанием собственности как социального явления и экономической категории являются фактические общественные отношения владения, пользования и распоряжения материальными благами, присвоенными и принадлежащими собственнику. Будучи урегулированы нормами права, эти фактические экономические отношения приобретают правовую форму и юридически опосредуются как правомочия собственника или иного законного владельца. Следовательно, антисоциальная направленность преступлений против собственности состоит в том, что непосредственно нарушая состояние присвоенности, принадлежности материальных благ, тем самым посягают на саму возможность осуществлять экономические акты владения, пользования и распоряжения товарно-материальными ценностями.[[5]](#footnote-5)

Под владением следует понимать фактическое обладание или держание вещи. Владение обычно является предпосылкой осуществления остальных правомочий собственника.

Под правомочием пользования следует понимать удовлетворение потребностей посредством воздействия на вещь, не связанного с уничтожением ее субстанции, извлечение из вещи ее полезных свойств.

Правомочия распоряжения вещью — это право определять правовую судьбу вещи. Это гражданско-правовое правомочие, связанное с вещью, используемой в экономическом обороте.[[6]](#footnote-6)

Гражданский кодекс РФ в ст. 213, 214 и 215 выделяет следующие формы собственности и, следовательно, право на нее: 1) Собственность граждан и юридических лиц; 2) Государственную собственность (Федеральную собственность и собственность субъектов РФ); 3) Муниципальную собственность, то есть имущество, принадлежащее на праве собственности городским и сельским поселениям, а также другим муниципальным образованиям.

Согласно прямому указанию ч. 2 ст. 8 Конституции РФ, «В Российской Федерации признаются и защищаются равным образом частная, государственная, муниципальная и иные виды собственности». Из этого следует, что все формы собственности, с точки зрения их юридической защиты, являются равноценными и подлежат одинаковой охране нормами уголовного законодательства. Таким образом, в настоящее время, применение конкретной статьи уголовного кодекса, установление квалифицирующих признаков состава преступления, а также назначение наказания за юридически однородные деяния, не ставятся в зависимость от формы собственности.

Каждое конкретное деяние посягает не только на отдельное общественное отношение (непосредственный объект), но и на определенную группу однородных общественных отношений, в которую входит это отдельное отношение (родовой объект), а также на всю совокупность общественных отношений, охраняемых уголовным законодательством (общий объект).

Деление объекта на общий, родовой и непосредственный — имеет важное значение. Общий объект позволяет судить о характере в целом всех общественно опасных деяний, ответственность за которые предусмотрена уголовным законом; родовой объект — отражает специфику определенной группы посягательств, давая возможность правильно систематизировать преступления, что имеет большое значение для кодификации; непосредственный объект раскрывает характер конкретного деяния, создавая предпосылки для правильной его квалификации.[[7]](#footnote-7)

Общим объектом преступления признается совокупность благ, охраняемых уголовным законом от преступных посягательств.

Родовой объект — это часть общего объекта. Он представляет собой группу однородных благ, общественных отношений, на которые посягает однородная группа преступлений.[[8]](#footnote-8)

Родовым объектом преступлений против собственности являются отношения собственности, включающие права собственника по владению, пользованию и распоряжению своим имуществом. Эти же права в силу ч. 5 ст. 30 Закона «О собственности в РСФСР» служат объектом преступления и в том случае, когда деяние совершается в отношении имущества не собственника, а лица, владеющего имуществом на праве полного хозяйственного ведения, оперативного управления, пожизненно наследуемого владения, либо по иному основанию, предусмотренному законом или договором.[[9]](#footnote-9)

Под собственностью, как объектом, в уголовном праве понимается не совокупность вещей, а общественные отношения между людьми по поводу производства и распределения материальных благ. Сущность кражи состоит в посягательстве на данные общественные отношения. Виновник посягает не просто на имущественные интересы отдельных собственников, а прежде всего, на экономические и связанные с ними социальные устои общества по производству и распределению материальных благ.

В условиях государства отношения собственности урегулированы нормами права. Поэтому, посягая на отношения собственности, виновный одновременно нарушает и права собственности как юридическое выражение социально-экономических отношений.

Необходимым элементом отношений собственности является имущество, как материальное выражение наличия данных отношений. Социальный механизм нарушения отношений собственности состоит в том, что, изымая имущество и завладевая им, виновный тем самым нарушает нормальное течение этих отношений. Преступник устраняет имущество как необходимый элемент из отношений собственности, после чего исчезают и сами отношения между субъектами по поводу этого имущества.[[10]](#footnote-10)

Подводя итог вышесказанному, можно сделать вывод о том, что общественные отношения, складывающиеся и существующие в процессе производства и распределения материальных благ, а также осуществление собственником полномочий по владению, пользованию и распоряжению своим имуществом, и составляет родовой объект кражи.

В Советской уголовно-правовой науке по проблеме родового объекта преступлений против собственности высказывались различные суждения. Например, Б.С. Никифоров считал, что «объектом кражи является обеспеченная законом возможность в установленных пределах использовать имущество по своему усмотрению, возможность обращаться с ним «как со своим», в частности владеть, пользоваться и распоряжаться им».[[11]](#footnote-11)

Таким образом, родовым объектом кражи признавалось право собственности, как право субъективное, то есть юридическое выражение возможности лицу вести себя определенным образом. Другие авторы относили к родовому объекту как имущество — в смысле вещи, так и права на это имущество.

В настоящее время данные разногласия утратили свою актуальность ввиду того, что уголовный кодекс РФ 1996 г. установил новые формы собственности с равным правом на их защиту без дифференциации ответственности за хищение различных форм собственности.

Непосредственный объект представляет собой конкретную форму собственности: собственность граждан и юридических лиц; государственная и муниципальная, собственность общественных объединений или иная.

Каждый из видов объекта обладает свойствами целого — общего объекта преступления, лежит в одной плоскости общественных отношений. непосредственный объект не может находиться в противоречии с общим объектом, а, наоборот, служит его выражением.[[12]](#footnote-12)

Из вышесказанного можно сделать вывод, что различие между общим, родовым и непосредственным объектами может выражаться только в объеме соответствующих отношений. Поэтому непосредственный объект не может отождествляться с предметом.

По данному вопросу Пленум Верховного Суда РФ в постановлении от 25 апреля 1995 года разъяснил, что поскольку закон не предусматривает дифференциацию ответственности за совершение преступлений в зависимости от формы собственности, определение таковой не может рассматриваться обязательным элементом формулировки обвинения лица, привлеченного к уголовной ответственности.[[13]](#footnote-13)

И хотя установление непосредственного объекта преступления не оказывает влияния на квалификацию деяния, это важно для решения вопросов о признании потерпевшим либо гражданским истцом, а также о порядке возмещения ущерба и других важных вопросов.

### 1.1.2. Предмет кражи

Преступное деяние при похищении посягает непосредственно на предметы и вещи, принадлежащие отдельным лицам. Поэтому, наряду с понятием объекта преступления, которым являются определенные общественные отношения, следует еще различать предметы преступления, как материальное выражение этих общественных отношений.

Предметом преступления при краже является чужое движимое имущество, на которое непосредственно направлено воздействие преступника.

Под имуществом понимают совокупность вещей, определенную совокупность предметов внешнего мира, обладающих свойствами экономической, хозяйственной полезности.[[14]](#footnote-14) Для того, чтобы стать материальным выражением соответствующих общественных отношений, предмет кражи должен характеризоваться определенными признаками.

В отличие от объекта, который представляет собой общественные отношения между людьми по поводу материальных благ, Уголовный кодекс 1996 г. в примечании к ст. 158, формулируя понятие хищения, прежде всего говорит об изъятии и (или) обращении «чужого имущества» и, тем самым, определяет его, как определенный предмет материального мира, обладающий вещными свойствами (числом, количеством, весом, объемом и т.д.)

Прежде всего предмет хищения — это предмет материального мира, который может быть изъят из фондов собственника или иного законного владельца и обращен в пользу отдельных лиц, то есть он должен обладать физическим признаком.

По физическим свойствам имущество при хищении должно быть вещественным, материальным предметом внешнего мира, очерченным в пространстве. Он может быть в газообразном, жидком, твердом состоянии, одушевленным или неодушевленным, частью целого.

Также можно сказать, что предметом краж могут быть только товарно-материальные ценности, обладающие экономическим свойством стоимости и ее денежным выражением — ценой, а также деньги, как особый товар, представляющий собой всеобщий эквивалент любых других видов имущества.[[15]](#footnote-15)

Необходимым признаком для характеристики предмета кражи является то, что он должен обладать стоимостью, которая является выражением меры, вложенного в вещь человеческого труда. По этой причине не могут быть предметом хищения природные ресурсы и другие объекты, в которые не вложен труд человека. В то же время лесопродукция, рыбный улов, животные и птицы, выращенные в специальных водоемах и питомниках, могут служить предметом хищения.[[16]](#footnote-16)

Также необходимым элементом предмета кражи является потребительская стоимость вещи — полезность, то есть способность вещи удовлетворять потребности человека. Стоимость вещи находи свое выражение в цене.

Для того, чтобы имущество можно было признать предметом хищения, оно должно иметь объективно определенную хозяйственную стоимость, которая может изменяться в зависимости от конкретных условий, места, времени и других обстоятельств.

Если в конкретных условиях ценность похищенного имущества незначительна и деяние не причинило и не могло причинить существенного ущерба, привлечение к уголовной ответственности не допустимо.

Не являются имуществом вообще и, поэтому не могут быть предметом хищения вещи, не имеющие объективно никакой экономической, хозяйственной или иной ценности и представляющие собой отходы, выбрасываемые организациями, предприятиями или гражданами.[[17]](#footnote-17)

Экономическая значимость предмета должна быть такой, чтобы хищение существенно нарушало отношения собственности, представляло определенную, присущую для данного преступления общественную опасность.

В соответствии с Гражданским кодексом РФ все вещи делятся на движимые и недвижимые. К недвижным видам имущества ст. 130 ГК РФ относит земельные участки, здания, сооружения, а также все, что прочно связано с землей, то есть объекты, перемещение которых невозможно без соразмерного ущерба их назначению.

Преимущественно предметом хищения является движимое имущество. Под ним понимается все то, что можно переместить в пространстве, захватить. А сюда включаются не только вещи, которые по своей природе могут быть передвигаемы или движущимися, но и отдельные части от недвижимого целого.[[18]](#footnote-18)

Из юридической характеристики предмета хищения вытекает ряд важных последствий. Во-первых, предметом кражи может быть собственное имущество лица, которое находилось в правомерном владении другого лица. Во-вторых, предметом кражи не может быть спорное имущество до разрешения предмета спора судом, при наличии на стороне берущего действительного или предполагаемого права на эту вещь. В-третьих, понятие кражи не может распространяться на присвоение вещей утерянный, поскольку в посягательстве на такое имущество отсутствует признак нарушения чужого владения. В-четвертых, предметом кражи не может быть имущество, принадлежащее на праве общей совместной собственности.[[19]](#footnote-19)

Как сказано в ст. 253 ГК РФ, владение, пользование и распоряжение имуществом, находящимся в совместной собственности, осуществляется по соглашению всех ее участников, которое предполагается. Совершать сделки по распоряжению общим имуществом может каждый из участников совместной собственности, если иное не вытекает из соглашения всех участников.[[20]](#footnote-20)

Из этого следует, что участник, самостоятельно распорядившийся этим имуществом не нарушает права собственности, а следовательно, данное имущество не может быть предметом кражи.

Среди движимых вещей предметом хищения, прежде всего являются деньги, как всеобщий эквивалент стоимости. В качестве денег выступает как российская национальная валюта (рубль), так и иностранная, находящаяся в обращении в качестве законного средства платежа. Валюта, изъятая из обращения, может быть предметом хищения лишь в том случае, если она имеет нумизматическую, историческую или научную ценность. Общественной формой валюты являются банкноты, казначейские билеты и разменная монета.

Еще одним распространенным предметом хищения выступают ценные бумаги. Это документ, удостоверяющий с соблюдением установленной формы и обязательных реквизитов, имущественные права, осуществление или передача которых возможны только при его предъявлении.

Существует несколько разновидностей ценных бумаг. Прежде всего выделяются документарные и бездокументарные ценные бумаги. В бездокументарных права, закрепленные ценной бумагой, фиксируются на магнитоносителях с помощью средств вычислительной техники.

Среди документарных выделяют ценные бумаги на предъявителя, именные и ордерные ценные бумаги. Предметом хищения могут служить только ценные бумаги на предъявителя. Именные и ордерные ценные бумаги также могут быть изъяты, но предметом хищения они быть не могут, так как получить имущественное право данной ценной бумагой не собственнику невозможно.

К ценным бумагам относятся государственные облигации, векселя, чеки, сертификаты, акции и другие ценные бумаги, как в национальной, так и в иностранной валюте. Кроме ценных бумаг предметом хищения могут выступать суррогатные ценные бумаги, которые по Гражданскому кодексу не признаются ценной бумагой, но удовлетворяют определенные имущественные права ее обладателя, права на определенное имущество или услуги и работы.[[21]](#footnote-21)

В настоящее время в условиях рыночной экономики, в товарно-денежном обороте все в больших масштабах используются гражданами пластиковые кредитные расчетные карты крупных российских коммерческих банков. Указанные расчетные средства платежа, являющиеся эквивалентом соответствующих денежных сумм, также составляют предмет оконченного хищения чужого имущества.[[22]](#footnote-22)

Предметом хищения могут выступать некоторые разновидности ценных бумаг, удостоверяющих определенные имущественные права, например, проездные билеты, абонементные книжки и другие документы, которые в определенных, строго ограниченных пределах, выполняют функции средства платежа за оказание гражданину транспортной услуги. По этому поводу Пленум Верховного Суда РСФСР в п. 5 постановления от 23 декабря 1980 г. «О практике применения судами законодательства при рассмотрении дел о хищении на транспорте» разъяснил, что действия лиц, совершивших хищение абонементных книжек, проездных и единых билетов на право проезда в метро и на других видах городского транспорта, находящихся в обращении, как документы, удовлетворяющие оплату транспортных услуг, независимо от использования похищенных знаков по назначению или сбыта другим лицам, должны квалифицироваться как оконченные преступления.[[23]](#footnote-23)

Не являются предметом хищения документы, которые не содержат каких-либо имущественных прав и в силу этого не выступающие в качестве средства платежа, например, товарные накладные, квитанции и другие документы. Но если виновный похищал их с целью последующей подделки и использования в качестве обманного получения имущественных ценностей, либо денежных средств, данное деяние должно рассматриваться как приготовление к мошенничеству.[[24]](#footnote-24)

Также нельзя признать предметом преступления против собственности документы, не обладающие экономической ценностью (паспорт, диплом об образовании, трудовая книжка и т.д.).

Похищение, уничтожение или повреждение таких документов из корыстной или иной личной заинтересованности, рассматривается как преступление против порядка управления и квалифицируется по ст. 325 УК РФ.

Не может быть предметом хищения имущество, представляющее собой находку или клад, а также имущество, вышедшее из ведения собственника или иного владельца в силу каких-либо случайных обстоятельств. Однако, вещь, забытая собственником или иным владельцем в известном месте, может являться предметом хищения, если виновный сознавал, что они они вернуться за этой вещью.[[25]](#footnote-25)

Несколько сложнее обстоит вопрос о возможности отнести к предмету хищения клад. Клад — это зарытые в землю или сокрытые иным способом деньги или ценные предметы, собственник которых не может быть установлен либо в силу закона утратил на них право.

В соответствии с п. 1 ст. 233 Гражданского кодекса РФ, обнаруженный клад поступает в собственность лица, которому принадлежит участок, где клад был сокрыт, и лица, обнаружившего клад. Однако, в соответствии с п. 2 ст. 233 ГК РФ, в случае обнаружения клада, содержащего вещи, относящиеся к памятникам истории или культуры, они подлежат передаче в государственную собственность. При этом собственник участка, где клад был сокрыт и лицо, обнаружившее клад, имеют право на получение вместе вознаграждения в размере пятидесяти процентов стоимости клада. В случае присвоения клада данные действия будут считаться хищением государственного имущества и могут быть квалифицированы по ст. 164 УК РФ.[[26]](#footnote-26)

В случае обнаружения клада лицом, производившим раскопки или поиски ценностей без согласия собственника участка, где клад был сокрыт, вознаграждение этому лицу не выплачивается и полностью поступает собственнику.

Особого рассмотрения заслуживает вопрос о квалификации случаев самовольной добычи или похищения золота. В случае, когда лицо завладевает золотом на золотоносных площадках и приисковых территориях, на которых ведутся разработки или которые уже разведаны, на территории золотодобывающего предприятия, такие действия, независимо от способов завладения золотом, рассматриваются как хищение, совершенное путем кражи.

Однако, в случае, если лицо находит золото на отработанном участке, где предприятие уже прекратило работу, либо на неразведанных территориях и присвоит его, то в данном случае налицо будет состав преступления правил сдачи государству драгоценных металлов и драгоценных камней. Данное деяние может быть квалифицировано по ст. 192 УК РФ.[[27]](#footnote-27)

Особого внимания также заслуживает вопрос о хищении вещей, находящихся на умершем или при нем, а также в морге или на месте аварии. Данные вещи могут признаваться предметом хищения до момента захоронения, поскольку собственник таких вещей определяется в соответствии с правом наследования. После захоронения, когда родственники и другие наследники добровольно исключили оставленные при умершем вещи из своего имущества, ответственность за хищение невозможна. В данном случае виновный, обращая таким образом имущество в свою пользу, тем самым не нарушает права собственности. Похищение же находящихся в могиле предметов должно рассматриваться не как кража, а образует самостоятельный состав и должно квалифицироваться как преступление против общественной нравственности по ст. 244 УК РФ.[[28]](#footnote-28)

Также выделено в самостоятельный состав хищения оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств. При преступном завладении данными предметами, даже если виновный действовал из корыстных побуждений, посягательство представляет гораздо большую опасность не для отношений собственности, а для общественной безопасности, общественного порядка и здоровья населения. Данные виды имущества изъяты из гражданского оборота (стоимость таких вещей не велика и не может причинить значительного ущерба собственности). Но вместе с тем, если в результате хищения данные виды имущества оказываются в руках преступных элементов, то больший ущерб может быть причинен прежде всего общественной безопасности и здоровью населения. Поэтому хищение указанных предметов квалифицируется по ст. 226 УК РФ, как преступление против общественной безопасности.[[29]](#footnote-29)

Изучение практического материала показывает, что в настоящее время основным предметом кражи является личное имущество граждан.

В большинстве случаев это: видеоаппаратура, бытовая техника, деньги, одежда, изделия из золота и т.д. Участились случаи совершения краж оборудования и других изделий из цветных металлов (провода, электрический кабель, обшивка тепломагистралей и т.д.).

### 1.1.3. Объективная сторона кражи

Объективную сторону состава преступления можно определить как совокупность указанных в законе признаков, характеризующих внешний акт конкретного общественно опасного посягательства на охраняемый уголовным законом объект.

Определение содержания действия (в уголовно-правовом смысле), необходимых последствий и других объективных признаков хищения дает возможность раскрыть сущность этого преступления и в значительной мере облегчает последующий анализ его конкретных форм.[[30]](#footnote-30)

Объективная сторона хищения характеризуется активными действиями, выразившимися в противозаконном, безвозмездном изъятии и (или) обращении чужого имущества в пользу виновного или других лиц и в причинении имущественного ущерба собственнику или иному законному владельцу этого имущества.

При краже особенностью способа действия, отличающей это преступление от других форм хищения и, прежде всего, от грабежа и разбоя, является тайный характер завладения имуществом. При изъятии имущества, лицо, совершающее кражу, не совершает какого-либо психического или физического насилия по отношению к лицам, в собственности которых находится это имущество, либо к третьим лицам. Имущество изымается помимо воли собственника, но не вопреки ей. Виновный действует тайно, то есть изымает имущество способом, не заметным как для собственника, так и для окружающих.все эти лица либо отсутствуют в момент совершения кражи, либо присутствуют на месте совершения преступления, но не сознают факта кражи.[[31]](#footnote-31)

Совершая тайное изъятие, вор рассчитывает на отсутствие очевидцев преступных действий, на применяемые им воровские приемы, а также на невнимательность лица, охраняющего имущество или распоряжающегося им, и на другие внешние обстоятельства.

Объективный критерий оценки способа хищения состоит в отношении к совершаемому похищению со стороны лиц, в чьем ведении находится имущество, а также со стороны посторонних лиц, оказавшихся на месте преступления, в осознании или отсутствии осознания того, что совершается противоправное изъятие имущества.

Как посторонние лица могут рассматриваться очевидцы преступления, которые не имеют ни к совершаемому преступлению, ни к самому виновному никакого отношения. Это лица, которые по мнению преступника могут каким-либо образом воспрепятствовать ему осуществить задуманное.

К посторонним не могут быть отнесены не только соучастники, но и родственники, знакомые и сослуживцы виновного, ввиду того, что в отношении данных лиц он уверен, что с их стороны не последует каких-либо действий, чтобы воспрепятствовать совершению преступления.

Наиболее ясно признак тайности просматривается там, где кража совершается в отсутствие всяких очевидцев. Например: кража из гаража, склада или магазина в ночное время, либо с неохраняемой территории. Тайное хищение отсутствует там, где изъятие имущества заведомо для похитителя, осознается хотя бы одним посторонним для него человеком.

Виновный, заведомо понимающий, что его действия стали очевидными для посторонних лиц, и тем не менее не останавливающийся перед этим фактом, проявляет открытое пренебрежение к общественному порядку и идет на совершение преступления, не имея оснований рассчитывать на попустительство очевидцев.[[32]](#footnote-32)

Говоря о тайности способа изъятия имущества, нужно учитывать не только объективный момент — отношение потерпевшего к факту хищения, но и субъективный момент — отношение похитителя к этому факту.

Если преступник при совершении кражи полагал, что он действует тайно и незаметно для всех, а на самом деле потерпевший осознавал факт похищения, то похищение остается тайным.

Субъективное убеждение лица в том, что совершаемое им похищение незаметно для кого бы то ни было, должно основываться на определенных объективных предположениях. Это может быть — отсутствие охраны, наличие замков на дверях гаража, а также сон или нетрезвое состояние лица, в чьем ведении находится имущество.

Если виновный избирает такой способ похищения, который по его убеждению, гарантирует тайность совершаемых действий, то изъятие имущества не выходит пределы состава кражи даже в тех случаях, когда за его действиями незаметно наблюдают охранники, продавец или собственник имущества, о чем сам преступник не подозревает.

Если виновный, осознав, что он обнаружен посторонними лицами, прекращает похищение и скрывается, бросив вещи, которые он намеревался украсть, его действия образуют покушение на кражу.[[33]](#footnote-33)

Тайным также считается завладение чужим имуществом, если оно осуществляется в отношении спящего, пьяного, лиц, не способных понимать противоправность происходящего вследствие душевной болезни, а также в отношении малолетних и других подобных обстоятельствах.[[34]](#footnote-34)

Способ совершения кражи состоит в изъятии и обращении чужого имущества в пользу виновного или других лиц. Изъятие состоит в извлечении, удалении или любом другом обособлении имущества из владения собственника с одновременным переводом его в фактическое незаконное физическое обладание преступника.[[35]](#footnote-35) Имеется в виду обладание, которое позволяет виновному осуществлять хотя бы первоначальное распоряжение имуществом — спрятать его, унести, передать соучастнику.

При краже собственник хотя и лишается всех трех своих правомочий, однако право собственности не теряет, как не приобретает его преступник, противозаконно осуществляющий владение, пользование и распоряжение похищенным имуществом.[[36]](#footnote-36)

Чтобы установить факт изъятия, необходима совокупность нескольких обстоятельств. Во-первых, характерной особенностью кражи является то, что имущество, в момент совершения преступления, находится в чьем-то ведении, то есть находится в фондах собственника. Имущество может числиться на балансе юридического лица, либо считаться юридически поступившим в фонды предприятия, либо быть у собственника — физического лица. Если имущество еще не поступило в фонды собственника, то говорить об изъятии, и вообще о хищении, нельзя.

Во-вторых, требуется, чтобы преступник, не обладая никакими правомочиями в отношении данного имущества, противоправно изъял его из фондов собственника, то есть вопреки воле собственника или владельца, захватил предметы, вещи, чтобы обратить их в свою пользу.

Существуют два способа изъятия: физический и юридический. При физическом изъятии вещь перемещается в пространстве, физически переходит из владения собственника либо другого законного владельца в чужое противоправное пользование. Предметом такого изъятия выступают главным образом движимые вещи.

При юридическом изъятии происходит переход собственности на имущество, смена субъекта собственности. Предметом такого изъятия являются недвижимые вещи.

При краже основным способом изъятия является физический. Так преступник в момент тайного изъятия имущества, как правило, не задумывается о юридической стороне.

По законодательной конструкции состав кражи является материальным. В связи с этим, в-третьих, еще одним признаком, характеризующим изъятие является, обязательно, причинение собственнику, либо иному законному владельцу материального ущерба. Он должен выражаться в виде прямого реального ущерба. Если при изъятии имущества собственнику либо иному законному владельцу материальный ущерб не причинен, деяние не должно квалифицироваться как хищение.[[37]](#footnote-37)

Согласно УК РФ ущерб определяет сам потерпевший. Значит он сам должен заботиться о возмещении ему ущерба. А для этого иногда нужно идти к оценщикам, в суд и т.д., на что может быть вложено средств больше, чем полученный ущерб.

Когда потерпевший осознает, что в результате изъятия его имущества ему причинен незначительный вред, либо вообще не причинен или когда он не прикладывает никаких усилий для определения причиненного ущерба, есть основания полагать, что ущерб ему не причинен именно в субъективном плане.[[38]](#footnote-38) Данный признак скорее всего спорный, так как создает моменты, затрудняющие рассмотрение признаков состава кражи, хотя бы в том случае, когда похищается ранее украденное имущество.

Также важным является установление момента окончания преступления. По вопросу о моменте окончания хищения в юридической литературе дореволюционного периода существовали три теории: теория прикосновения, теория уноса и теория завладения. Причем наиболее предпочтительной была последняя. В соответствии с теорией завладения, оконченным похищение, очевидно, должно считаться с того момента, когда изъятие совершено, то есть когда вещь вышла из сферы владения собственника или иного законного владельца и перешла во владение преступника.[[39]](#footnote-39)

Обсуждение этих теорий в юридической литературе привело к дискуссии и ряду мнений. В настоящее время предпочтение отдается теории завладения. То есть кражу следует считать оконченной, если имущество изъято и виновный имеет реальную возможность им распоряжаться или пользоваться им.

В соответствии с УК РФ кража считается оконченной, во-первых с момента обращения чужого имущества в пользу виновного или других лиц, во-вторых, с момента изъятия чужого имущества и, в-третьих, с момента, когда такие изъятие и обращение причинили ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества.[[40]](#footnote-40) На практике применяется теория завладения.

Следующим признаком хищения выступает его противоправность. Так, при хищении имущество должно быть для виновного заведомо принадлежащим собственнику. У виновного не должно быть ни действительного, ни предполагаемого права на изымаемую вещь. Специфика кражи состоит в том, что в определенных случаях виновный может иметь доступ к имуществу, но он не наделен при этом никакими правомочиями.

Пленум Верховного Суда СССР в постановлении от 31 марта 1962 года указал, что хищение подлежит квалификации не как присвоение либо растрата, а как кража, если оно совершено лицом, которое не было наделено определенными правомочиями в отношении похищаемого имущества, а могло лишь использовать его при выполнении порученной работы, или лицом, которое по роду службы имело доступ к имуществу, непосредственно вверенному другим лицам.[[41]](#footnote-41)

Как еще один аспект противоправности изъятия, а также как самостоятельный признак хищения можно рассматривать незаконность изъятия. Существует шесть способов, прямо указанных в законе, одним из которых должно происходить изъятие при хищении. Если изъятие имущества осуществляется каким-либо другим способом, не указанным в законе, то речи о хищении быть не может.

Обязательным признаком объективной стороны кражи является безвозмездность изъятия чужого имущества. Изъятие считается безвозмездным, если оно производится без соответствующего возмездия, то есть бесплатно, или с символическим или неадекватным возмездием в виде определенной суммы денег, другого равноценного имущества или трудовых затрат. Точно так же является хищением завладение имуществом путем замены его на заведомо менее ценное.[[42]](#footnote-42) В таком случае хищение будет определяться разницей между стоимостью изъятого имущества и сопоставимого, при условии, что данное имущество отвечает потребительским качествам изъятой вещи.

Именно безвозмездность изъятия имущества обусловливает наступление общественно опасных последствий в виде причинения собственнику или иному законному владельцу имущественного ущерба. Уголовный закон не ограничивает ответственность за хищение каким-либо минимальным размером причиненного ущерба. Размер ущерба учитывается в законе в качестве квалифицирующего признака данного состава хищения.

Объективная сторона кражи характеризуется активным действием виновного. Под действием в обычном бытовом смысле понимают телодвижение или поступок человека. В уголовно-правовом смысле понятие «действие» включает в себя не только отдельные телодвижения, но и совокупность телодвижений и поступков или деятельность в зависимости от описания объективной стороны в уголовном законе.

В уголовно-правовом смысле действие обладает социальными и правовыми признаками, такими как общественная опасность и противоправность. Поэтому не является действием в уголовно-правовом смысле совершение запрещенного уголовным законом поступка, но в силу малозначительности не представляющего общественной опасности.[[43]](#footnote-43)

Деяние складывается из изъятия, которое включает в себя перемещение виновным движимого имущества в пространстве, которое влечет ликвидацию правового владения собственника, а также из фактического завладения имуществом. Изъятие и завладение находятся в неразрывной связи и в большинстве случаев они осуществляются единым процессом преступной деятельности.[[44]](#footnote-44)

Обязательным признаком кражи является причинная связь между противоправными, активными действиями виновного, выразившимися в изъятии и обращении чужого имущества в свою пользу или третьих лиц и наступившими общественно опасными последствиями в виде причинения собственнику или иному владельцу реального имущественного ущерба.[[45]](#footnote-45)

По делам о данных преступлениях установление причинной связи на практике не вызывает каких-либо трудностей в виду ее очевидности. Если по делу доказаны факты изъятия имущества и причинение в результате именно этого определенного ущерба, вопрос о наличии причинной связи решается положительно.[[46]](#footnote-46)

В групповых хищениях, совершаемых в течение длительного периода времени, когда состав группы в силу различных причин меняется, установление причинной связи имеет некоторые особенности. В таких преступлениях отдельные участники группы могут войти в нее уже после начала ее преступной деятельности. В таком случае их действия не могут находиться с тем размером материального ущерба, который причинен до их вступления в преступную группу. В силу отсутствия причинной связи эта часть материального ущерба не может быть вменена им в ответственность.[[47]](#footnote-47)

Механизм причинения вреда (ущерба) отношениям собственности состоит в поэтапном развитии взаимосвязанных друг с другом звеньев в цепи причинно-следственной зависимости, порожденной посягательством субъекта. Это преступное воздействие на предмет, то есть незаконное изменение его положения в структуре социальных связей и, в результате этого, лишение собственника возможности свободного осуществления экономических актов владения, пользования и распоряжения принадлежащим ему имуществом, и как итог: нарушение нормального функционирования отношений собственности.[[48]](#footnote-48)

## 1.2. Субъективные признаки кражи

### 1.2.1. Субъект кражи

Субъектом преступления является физическое вменяемое лицо, виновно совершившее общественно опасное деяние и способное нести за него уголовную ответственность в соответствии с законом.

Уголовной ответственности и наказанию может подлежать только лицо, которое до совершения преступления достигло установленного возраста и было способно отдавать себе отчет в своих действиях и руководить их совершением. Из этого следует, что основными юридическими признаками субъекта хищения являются, во-первых, вменяемость и, во-вторых, достижение установленного законом возраста.

Первым общим условием уголовной ответственности является вменяемость. Это психическое состояние лица, заключающееся в его способности по состоянию психического здоровья, по уровню социально-психического развития, а также по возрасту осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими во время совершения преступления, и нести в связи с этим уголовную ответственность.

Как вменяемые должны рассматриваться такие лица, которые имеют дефекты психического здоровья, не исключающие уголовной ответственности, но оказывающие влияние на поведение человека. Данное обстоятельство должно учитываться судом при назначении наказания и может служить основанием для назначения принудительных мер медицинского характера.[[49]](#footnote-49)

В соответствии с п. 2 ст. 20 УК РФ уголовной ответственности за совершение кражи подлежат лица, достигшие ко времени совершения преступления четырнадцатилетнего возраста.

Устанавливая пониженный возраст уголовной ответственности в отношении лиц, совершающих кражи, законодатель исходил прежде всего из того, что общественная опасность этих деяний вполне доступна пониманию подростков, как вполне убедительно показывает практика, что в общем числе лиц, совершающих преступления против собственности, доля несовершеннолетних довольно велика. Не смотря на это, уголовное законодательство и правоприменительная практика стремятся прежде всего к перевоспитанию несовершеннолетних, даже преступивших закон. Уголовное наказание к ним применяется лишь в том случае, когда совершается опасное преступление, когда из всего прошлого поведения подростка можно сделать вывод, что он действительно может быть исправлен и перевоспитан только путем уголовного наказания, отбываемого в воспитательно-трудовой колонии для несовершеннолетних. В менее опасных случаях широко применяются меры воспитательного характера.

Одновременно, вместе с установлением возраста уголовной ответственности в п. 3 ст. 20 УК РФ содержится оговорка, что если несовершеннолетний достиг данного возраста, но вследствие отставания в психическом развитии, не связанным с психическим расстройством во время совершения общественно опасного деяния, не мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий, либо руководить ими, он не подлежит уголовной ответственности.

При расследовании преступлений и при раскрытии уголовных дел на органах расследования, прокуратуре и судах лежит обязанность установления возраста несовершеннолетнего, привлекаемого к уголовной ответственности. Чаще всего возраст устанавливается по документам. В случае, когда документы на возраст отсутствуют, органы расследования или суд обязаны назначить для определения его возраста судебно-медицинскую экспертизу. Лицо считается достигшим определенного возраста в ноль часов, следующих за днем рождения суток.

Кроме юридических признаков важное значение в оценке личности виновного имеют социальные, морально-этические и профессиональные характеристики, которые позволяют видеть в преступнике не только абстрактного «субъекта преступления», но и живого человека во всей сложности его психических свойств.[[50]](#footnote-50) Именно анализ данных характеристик личности в целом дает возможность правильно решить вопрос об индивидуализации ответственности и наказания, глубоко и всесторонне разобраться в причинах и условиях, породивших данное преступление, а также наметить действительные профилактические мероприятия.[[51]](#footnote-51)

Под криминологической характеристикой личности принято понимать совокупность данных об уголовно-правовых, социально-демографических и нравственно-психических качествах лица, совершившего преступление.

Применение уголовно-правовых мер к лицам, совершившим преступление, предполагает не только установление признаков субъекта преступления, но и учет определенных свойств личности. Эти данные широко используются при конструировании квалифицированных составов преступлений и при назначении наказания.[[52]](#footnote-52)

### 1.2.2. Субъективная сторона кражи

В отличие от объективных признаков, выражающих внешнюю сторону преступления, субъективная его сторона раскрывает внутреннее психическое отношение виновного к совершаемому деянию последствиям этого деяния. В качестве самостоятельных признаков субъективной стороны состава преступления выделяются: вина, мотив и цель.

Вина при совершении кражи всегда предполагает наличие в действиях виновного только прямого умысла, направленного на незаконное и безвозмездное изъятия имущества с целью обращения его в свою пользу или для передачи с корыстной целью другим лицам. При совершении кражи виновный не только сознает общественную опасность своих действий и предвидит их общественно опасные последствия в виде причинения реального имущественного ущерба собственнику (интеллектуальный момент вины), но и желает путем совершения именно таких действий обратить в свою пользу похищенные вещи за счет причинения ущерба собственнику (волевой момент вины).[[53]](#footnote-53)

Психологическое содержание вины занимает центральное место среди основных категорий, характеризующих ее. Составными элементами психического отношения, проявленного в конкретном преступлении, являются сознание и воля.

Совершая преступление, лицо охватывает своим сознанием объект преступления, общественную опасность и противоправность деяния, характер совершаемых им действий, предвидит последствия, то есть осознает, что результатом его действий будет причинение имущественного ущерба собственнику. Сознанием виновного также охватывается и то, что он совершает преступление при наличии соответствующих квалифицирующих признаков (например, кража, совершенная повторно, группой лиц, по предварительному сговору, с проникновением в жилище).[[54]](#footnote-54)

Хищение, по своему характеру действий и способу реализации, с полным основанием могут быть отнесены к числу преступлений, общественная опасность и преступное содержание которых достаточны и вполне очевидны любому вменяемому человеку, полностью отдающему себе отчет в том, что проникнуть с целью кражи в какое-либо помещение — значит совершить преступление.

Сознанием лица охватывается не только общественная опасность и противоправность деяния, но и основные признаки, образующие состав совершаемого преступления, в первую очередь его объективные признаки, а в ряде случаев и признаки, характеризующие самого виновного, как субъекта.

Так, совершая хищение в форме кражи, виновный стремится действовать тайно, чтобы не быть замеченным в момент совершения хищения и не подвергнуться задержанию. Субъективная особенность кражи состоит в том, что виновный рассчитывает на тайность своих действий, причем эта уверенность базируется как на объективном, так и на субъективном критериях. поэтому в случае, если вопреки убеждению вора его действия окажутся обнаруженными, они все же остаются в пределах его намерений и желания, то есть продолжают быть тайным хищением, если виновный не знает о том, что он изобличен.[[55]](#footnote-55)

Помимо интеллектуального момента в понятие умысла также входит волевой момент. Он выражается в желании безвозмездно обратить имущество в свою или третьих лиц пользу. Именно такого результата стремится достичь преступник, совершая хищение.

Воля — это практическая сторона сознания, функция которой заключается в регулировании практической деятельности человека. Волевое регулирование человека — это сознательное направление умственных и физических усилий на достижение цели или удержание от активности. Благодаря волевым усилиям человек контролирует свое поведение, руководит своими действиями, подчиняет свое поведение правовым требованиям. Волевой акт предполагает постановку цели, планирование средств ее достижения и действие, направленное на ее осуществление.[[56]](#footnote-56)

Таким образом сознание и воля человека образуют неразрывное единство, и отсутствие одного из этих компонентов нормального психического процесса исключает вину и вменяемость лица, а вместе с тем и его уголовную ответственность.

Сознательное волевое действие подразумевает наличие мотивов. действие совершается не ради самого действия, а для достижения определенных целей, поставленных виновным перед собой.

Под мотивом преступления понимается осознанное побуждение, которым руководствовалось лицо при совершении преступления, внутренняя движущая сила. Это обусловленные потребностями и интересами побуждения, которые вызывают у лица решимость совершить преступление. потребности человека — это все то, что необходимо для его нормальной жизнедеятельности, но чем он в данное время не обладает.[[57]](#footnote-57)

Мотив, формируясь в сознании виновного, оказывает прямое воздействие на его волю, придавая определенную направленность преступным действиям. Прежде чем совершить определенное действие, человек ощущает внутреннюю потребность, которая будучи им осознана, приводит к возникновению мотива, а на его основе в сознании человека формируется и определенная цель деятельности. Мотив предшествует возникновению умысла, решению достичь намеченной цели общественно опасным способом, приводит к постановке цели и выбору средств ее достижения.

Существенной особенностью волевого сознательного действия человека является то, что она совершается как результат взаимодействия не какого-либо одного, а целого комплекса побуждений.

В формировании мотивов большую роль играют потребности. Не являясь потребностью, мотив, тем не менее, неразрывно связан с нею, он как опирается на потребность.[[58]](#footnote-58)

Таким образом, прежде чем совершить то или иное действие, человек ощущает определенную внутреннюю потребность, которая будучи им осознана, приводит к возникновению мотива, а на основе последнего намечается и определенная цель.[[59]](#footnote-59)

Связующим звеном между мотивом и действиями является цель. Она отличается от мотива преступления тем, что она определяет направленность действий, это представление лица о результате, к достижению которого оно стремится, мотив же — это то, чем руководствовалось лицо, совершая преступление. Один и тот же мотив может породить различные цели.

На совершение кражи человека могут подтолкнуть различные мотивы. Но основным мотивом, вызывающим решимость совершить хищение, является корысть. Под корыстным мотивом понимается внутреннее стремление лица к незаконному обогащению, к получению имущественной выгоды при заведомом отсутствии каких-либо правовых оснований претендовать на получение желаемых материальных выгод.

Как правило, корыстный мотив состоит в стремлении виновного к личной наживе. Однако корыстные побуждения не исключены и там, где преступник стремится доставить незаконную наживу и другим лицам, например родственникам и знакомым.[[60]](#footnote-60)

Корыстный мотив и цель обращения имущества в свою пользу могут отсутствовать в сознании лица, участвующего, например, в групповой краже. Отдельные соисполнители кражи могут руководствоваться не целью обращения похищенного имущества в свою пользу, а такими побуждениями, как ложно понятые соображения товарищества, страх перед угрозами со стороны других участников хищения, несовершеннолетние могут действовать из бравады, чтобы «не уронить себя» в глазах сверстников. Однако, если участнику группы было заведомо известно, что он участвует в хищении, то такой субъект должен нести ответственность на тех же основаниях, что и те лица, которые преследовали свои корыстные цели. Отсутствие намерения обратить похищенное в свою пользу, может быть учтено судом при назначении наказания, как смягчающее обстоятельство.[[61]](#footnote-61)

С точки зрения психологии под целью принято понимать то будущее, которого желает человек и которого он стремится достичь в результате своей деятельности.

В уголовно-правовом смысле цель — это представление о желаемом результате, к достижению которого стремится виновный, совершая уголовно-противоправное деяние. Таким образом, она — лишь мысленное предвосхищение, субъективная модель результата, скрывающая в сознании лица, еще до того, как оно приступит к действиям, направленным на ее достижение.

Современное законодательство определяет хищение, как совершенное с корыстной целью противоправное безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц… Из данного определения можно сделать вывод о том, что корыстная цель — это конкретное воплощение корыстных побуждений.

Если корыстная цель является обязательным элементом состава, то возникает вопрос, к чему можно отнести другие мотивы?

По данному вопросу Жижиленко А.А. отмечал, что корыстная цель, это цель личной наживы.[[62]](#footnote-62)

В свою очередь, ссылаясь на эту точку зрения, Никифоров Б.С. заметил, что юристу следует отвлекаться в возможно меньшей степени от обычного словоупотребления.[[63]](#footnote-63) А если в содержании корыстного мотива и корыстной цели включать другие «нюансы и оттеки»,[[64]](#footnote-64) то мы можем столкнуться с рядом затруднений, так как всякое иное понимание, расходящееся с общепринятым, способно только ввести в заблуждение.

Б.С. Никифоров отмечает, что, во-первых, затруднения заключаются в том, что получателем выгоды при совершении имущественных преступлений может быть отнюдь не сам виновный. Он иногда совершает преступления по мотивам, которые довольно трудно связать с сообщениями о наживе, о конкретной выгоде.

Во-вторых, затруднения заключаются в том, что даже в тех случаях, когда имущество поступает к самому похитителю, который так или иначе распоряжается им, далеко не всегда можно утверждать, что он похитил его с корыстной целью.[[65]](#footnote-65)

Сергеева Т.Л. в свою очередь считает, что корысть виновного в хищении не всегда означает извлечение личной имущественной пользы, а имеет место тогда, когда эту пользу приобретают в результате деятельности преступника, и другие лица.[[66]](#footnote-66)

По мнению В.Д. Меньшагина, мотив поведения виновного лица, похищающего чужое имущество, для состава преступления безразличен: действовал ли виновный в своих личных интересах, с целью личного обогащения или в интересах других лиц, состав похищения от этого не изменяется.[[67]](#footnote-67)

Однако большинство авторов советского периода считало корыстный мотив обязательным признаком состава хищения и необоснованно расширяло понятие корысти, включая в нее и желание виновного обратить имущество в пользу других лиц.

Хотя, следуя этимологическому смыслу, корысть всегда проявляется в стремлении обогатиться лично. В результате изучения юридической литературы, можно сделать вывод, что среди множества побуждений, приведших человека к совершению кражи, нужно выделять доминирующие мотивы, и корысть среди них есть не всегда. Из этого следует, что мотив для состава преступления действительно безразличен, но для индивидуализации ответственности, несомненно, имеет большое значение. Определения, раскрывающие роль корыстного мотива и корыстной цели в этимологии преступного поведения, безусловно значимы для решения проблем предупреждения преступлений. Однако с их помощью трудно решать вопросы квалификации деяний, в особенности тех, в которых корысть признается обязательным признаком состава преступления.[[68]](#footnote-68)

В этой связи представляется верным согласиться с мнением С.В. Склярова, который предложил, чтобы избежать неточностей в законе и облегчить работу по применению данной нормы, отказаться от трактовки корыстной цели, как обязательного признака хищения.[[69]](#footnote-69)

# 3. Некоторые аспекты криминологической характеристики краж, совершаемых несовершеннолетними

Принятие уголовного законодательства в России Конституцией РФ отнесено к компетенции Федерации, а применение уголовного законодательства входит в компетенцию судов и должностных лиц. Если совершено преступление, виновные должны быть наказаны.

В теории права правоприменение определяют как решение конкретного дела, так и оценку жизненного случая реальной правовой ситуации. Это приложение закона, общих правовых норм к конкретным лицам и обстоятельствам.[[70]](#footnote-70)

От правильной квалификации содеянного зависят многие важные правовые последствия. Например, любая ошибка правосудия может навсегда искалечить жизнь честного человека.

Все ошибки правосудия дорого обходятся подсудимым, но еще дороже — государству. Они вносят неопределенность в общественные отношения в государстве, порождают социальную несправедливость, недоверие к суду.[[71]](#footnote-71)

Все ошибки уголовного судопроизводства принято делить на ошибки в применении норм материального уголовного права и ошибки в применении уголовно-процессуальных норм.[[72]](#footnote-72)

В соответствии со ст. 118 Конституции РФ судебная власть осуществляется только судом. Суд рассматривает уголовные дела и назначает виновному наказание на принципах уголовной ответственности: законность, справедливость, гуманизм, равенство граждан перед законом, наличие вины.

Наказание должно осознаваться преступником как необходимый результат его собственных деяний. Пределом наказания должен быть предел его деяния.[[73]](#footnote-73)

При назначении наказания суд должен учитывать не только степень вины преступника, но и учесть характер личности и его жизненные обстоятельства. Назначение наказания должно быть в зависимости от общественной опасности преступления, определяя качественную характеристику, степень опасности — это количественная характеристика.

Однако необходимо учитывать особенности личности преступника. Учет этих обстоятельств дает суду возможность избрать наиболее эффективный вид наказания: определить его размер, максимальное соответствие каждому отдельному случаю.[[74]](#footnote-74)

Необходимо учитывать объект, объективную сторону, а также субъект и субъективную сторону преступления, то есть составление о совершенном преступлении (в частности — краже) уголовно-правовой и криминологической характеристики.

При назначении наказания преступнику суд должен учитывать не только характер и степень общественной опасности, но и личность преступника, условия его жизни, поведение в быту, на работе, стремления, ценностные установки, состояние здоровья, семейное положение и т.д.

Так как целью наказания является исправление преступника, суд не может не учитывать систему жизненных ценностей данного лица, хотя им нельзя придавать определяющее значение, особенно при назначении наказания за тяжкие преступления.

Изучение вышеперечисленных обстоятельств дает возможность суду назначить более справедливое и более строгое наказание к лицам, проявившим глубокие устойчивые антиобщественные свойства, и, напротив, более мягкое к тем преступникам, которые не обладают высокой степенью общественной опасности.[[75]](#footnote-75)

В ст. 89 УК РФ отмечено: «Основанием для уголовной ответственности является совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного настоящим кодексом».

В кодексе РФ за 1996 год статьи закона определяют наказания за разные преступления. В частности в ст. 158 указаны наказания за кражу[[76]](#footnote-76) (что является темой настоящей работы). Однако, при назначении наказания по статье не следует забывать о смягчающих и отягощающих обстоятельствах.

В настоящей работе определенный интерес представляет изучение такого смягчающего обстоятельства как несовершеннолетие преступника — со всеми вытекающими последствиями, так как в данной работе делается попытка проанализировать подростковую преступность и сравнить результаты анализа с результатами, полученными на практике при рассмотрении уголовных дел народного суда Советского района города Томска.

Должны быть учтены социально-психологические особенности лиц этой возрастной категории.

Несовершеннолетние в возрасте от 14 до 18 лет, с одной стороны достигают достаточно высокого уровня социализации (у них появляется самостоятельность, настойчивость, умение контролировать свое поведение, владеть собой), а с другой стороны происходит дальнейшая (не закончившаяся к совершеннолетию) социализация личности.

Для такого возраста характерны излишняя категоричность суждений, вспыльчивость, неуравновешенность, неспособность оценить ситуацию с учетом всех обстоятельств. Эти возрастные особенности обусловили установление в отношении ответственности несовершеннолетних ряда исключений и дополнений по сравнению с общими правилами уголовной ответственности.[[77]](#footnote-77)

Из перечня наказаний, предусмотренных статьей 44 УК РФ, видами наказаний, назначаемых несовершеннолетним, являются: штраф; лишение права заниматься определенной деятельностью; обязательные работы; исправительные работы; арест; лишение свободы на определенный срок.

Лишение свободы отбывается несовершеннолетними мужского пола, осужденными впервые, осужденными впервые к лишению свободы, а также несовершеннолетними женского пола — в воспитательных колониях общего режима, а несовершеннолетними мужского пола, ранее отбывавшими лишение свободы — в воспитательных колониях усиленного режима (ст. 18 УК РФ).

При назначении наказания большое внимание должно быть уделено анализу субъективной стороны преступления, совершенного несовершеннолетним, нужно выяснить — действовал ли он умышленно или неосторожно. Также должна быть оценена степень вины несовершеннолетнего и выяснены мотивы преступления.

Обычно суды учитывают при назначении наказаний несовершеннолетним такие «смягчающие» обстоятельства, как возраст, совершение преступления впервые, чистосердечное раскаяние, явка с повинной, активное способствование раскрытию преступления, совершение преступления под влиянием взрослых, а также в силу стечения тяжелых личных и семейных обстоятельств. Несовершеннолетний возраст, как смягчающее обстоятельство учитывается в совокупности с другими смягчающими и отягощающими обстоятельствами (ст. 89 УК РФ).

За совершение преступления несовершеннолетнему может быть назначено наказание, но могут быть применены и принудительные меры воспитательного воздействия. Так, Пленум Верховного Суда РФ в постановлении №11 в редакции от 21 декабря 1993 года «О практике назначения судами РФ наказания в виде лишения свободы» обязал суды при назначении наказания несовершеннолетним подсудимым в полной мере использовать представленные законом возможности для применение к ним видов наказания, не связанных с изоляцией от общества.[[78]](#footnote-78)

Согласно ст. 90 УК РФ, несовершеннолетний, впервые совершивший преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобожден от уголовной ответственности, если будет признано, что его исправление может быть достигнуто путем принудительных мер воспитательного воздействия. Суд может назначить одновременно несколько видов принудительных мер. Могут быть одновременно назначены предупреждения и передача под надзор родителей, возложение обязанности загладить причиненный вред и ограничение досуга. Однако, в случае систематического неисполнения освобожденным от уголовной ответственности несовершеннолетним назначенной ему принудительной меры воспитательного воздействия, возможна отмена этой меры и привлечение лица к уголовной ответственности.[[79]](#footnote-79)

Далее рассмотрим, как выполняются постановления Пленума Верховного Суда РФ на практике.

Анализ практического материала, проведенный автором настоящей дипломной работы при изучении уголовных дел, рассматриваемых народным судом Советского района города Томска за вторую половину 2000-2001 год показал следующее.

Большинство краж с участием несовершеннолетних (около 85%) совершается при обстоятельствах, влекущих за собой применение квалифицирующих признаков. Наиболее часто среди них встречаются: значительный ущерб (76%); неоднократность (46,2%); проникновение в жилище или иное помещение (76%); а также совершение преступления группой лиц по предварительному сговору (64%).

78% краж, совершенных несовершеннолетними, являются оконченными преступлениями. Покушение на кражу составляют всего 22%.

Способы и приемы, которые обычно применяют несовершеннолетние при совершении краж, как правило не отличаются изобретательностью. кражи с различными формами взломов составляют около 38%, карманные кражи — около 4%, кража путем подбора ключа, предварительно украденного у одноклассника или знакомого в школе, а также при посещении на дому, составляют около 6%, путем выдавливания оконного стекла, проломов стен и разборов крыш — около 24%, а также свободным доступом — около 28%.

Основным способом совершения краж является взлом дверей с помощью подручных средств, проникновение через окно, балкон и т.д. в ночное время или ранним утром (до 82%).

Как показывает практика в большинстве случаев краж, совершенных как группой, так и единолично, все участвующие в хищении выполняли роль исполнителей.

Что касается мест, из которых совершались кражи, то, в основном, эти объекты расположены в районе проживания либо регулярного пребывания несовершеннолетних. Это могут быть дворы, куда они приходят к своим знакомым, различного рода притоны, а также различные компьютерные клубы и другие места.

В последнее время у несовершеннолетних большой популярностью пользуются предприятия, организации, а также некоторые места общего пользования (подвалы, общие балконы и т.д.). Кражи с таких объектов составляют около 30%. В основном крадут цветные металлы — тем более, что рядом много пунктов по приему цветных металлов.

Квартирные кражи составляют 22%; кражи из различных киосков и магазинов — 20%; кражи из гаражей — 24%, а из автомобилей — 14%.

Изучение практического материала позволяет лучше разобраться в мотивах преступления, всесторонне изучить личность несовершеннолетнего преступника, установить причины и условия совершения преступления.

Важное значение в криминологической характеристике имеют уголовно-правовые признаки, характеризующие преступников.

Среди всей массы осужденных по ст. 158 УК РФ несовершеннолетних в Советском районе города Томска за период со второй половины 2000 — 2001 год лица впервые совершившие имущественное преступление — кражу, составляют 53,7%, а лица, ранее привлекавшиеся к уголовной ответственности за имущественные преступления, составляют 46,3%.

Однако среди лиц, ранее привлекавшихся к уголовной ответственности за кражу, почти 38% совершает новую кражу в период испытательного срока. Это свидетельствует о повышенной опасности этих лиц для общества, о их нежелании встать на путь исправления. Данные показатели подтверждают, что кража является одним из наиболее рецидивоопасных преступлений.

Особого внимания заслуживает социально-демографическая характеристика личности несовершеннолетнего вора. Это очень важный аспект изучения для повышения эффективности борьбы с преступностью.

Важным представляется вопрос о том, в какой семье воспитывались осужденные подростки. Из рассмотренных дел видно, что удельный вес полных семей составляет 41,2%, что касается остальных — была либо неполная семья, либо вообще не было родителей и виновные воспитывались в детских домах, в интернатах или бабушкой.

Большое значение также имеет атмосфера в семье. Так, даже в неполной семье подросток может получить хорошее воспитание и быть обеспеченным всем необходимым. Напротив, в полной семье, при отсутствии должного к себе внимания, подросток получает воспитание на улице. Удельный вес благополучных, то есть не злоупотребляющих спиртным и имеющим средний достаток семей, составляет 68,7%.

Далее, анализ практического материала позволяет сделать вывод, что лица, совершающие кражи, в основном имеют низкий образовательный уровень. Только 5% из них имеют средне-техническое и 5% среднее образование. Имеют неполное среднее образование и продолжают учиться в различных образовательных учреждениях 35% осужденных. Не учащиеся составляют 57,5%.

При рассмотрении криминологической характеристики важное значение имеют нравственно-психологические черты личности. Нравственно-психологическая характеристика включает в себя потребности, интересы, мотивацию поведения, ценностные ориентации, нравственные и правовые взгляды осужденных.

Оказывается, что потребности часто выступают как движущие причины совершения преступления. Это обусловлено тем, что у преступников, осужденных за кражу, особенно у тех, кто совершил это преступление не впервые, весь комплекс социальных потребностей деформирован: ослаблены эстетические, познавательные потребности, причем часто доминирующими выступают такие отрицательные потребности как наркомания, токсикомания и алкоголизм.

В процессе изучения материалов определить долю лиц, злоупотребляющих алкоголем и употребляющих наркотики не представлялось возможным, ввиду того, что информации об этом в делах практически нет. Это можно объяснить слабой подготовкой дел к судебному разбирательству на стадии предварительного расследования.

Деформированный характер у преступников также носит потребность в самоутверждении. Это происходит за счет количества совершенных преступлений, а также времени, проведенного в местах лишения свободы. самооценка у преступников часто завышена. Они к своему поведению относятся не критично.

У большинства осужденных наблюдается стойкое нежелание работать или учиться. Из всей массы работают только около 13,7%. Основным занятием данной категории лиц является постоянное бесцельное времяпровождение в поисках таких же безработных, не учащихся и ранее судимых или в общественных местах (на вокзалах, в магазинах или рынках).

Интересы у воров достаточно ограничены. Материальные интересы превалируют над духовными. В большинстве случаев они направлены на приобретение наркотических средств или спиртных напитков.

У осужденных часто наблюдается глубокая деформация нравственных и правовых ценностей. Среди мотивов, подталкивающих к совершению краж, кроме корыстного присутствуют и такие, как чувство ложного товарищества, стремление утвердиться в своем окружении и т.д.

Изучение судебной практики показало, что за вторую половину 2000 года — 2001 год в Советском районе города Томска основным наказанием за совершение кражи было лишение свободы — около 94%.

В большинстве случаев по делам несовершеннолетних суд приходит к выводу, что исправление несовершеннолетнего осужденного может быть достигнуто без изоляции его от общества. Тогда суд постановляет считать назначение наказания условным, то есть не применять назначенное наказание к осужденному (66,2%).

Из числа проанализированных дел, реальное лишение свободы назначено 26,2%. Среди лиц, отбывающих наказание в виде лишения свободы 11,2% — содержатся в воспитательной колонии.

Назначив основное наказание, суд решает вопрос о назначении дополнительных наказаний. Анализ материалов показал, что за исследуемый период наказание в виде штрафа назначено не было никому из осужденных в силу их несовершеннолетия, отсутствия у них собственного имущества и доходов и в связи с этим слабого материального положения.

Лица, которым в качестве наказания и воспитательного воздействия назначены исправительные работы, составляют 3,7%.

Исследование показало, что в 51,2% случаев суд назначил более мягкое наказание, чем предусмотрено законом.

Вынося приговор, суды принимают во внимание смягчающие вину обстоятельства, или отягчающие. Наиболее распространенным смягчающим обстоятельством из предусмотренных ст. 61 УК РФ являются — во всех случаях — несовершеннолетие виновного, явка с повинной и активное способствование раскрытию преступления (8,7%), добровольное возмещение имущественного ущерба (13,7%). В некоторых случаях при назначении наказания суд может учитывать в качестве смягчающих, обстоятельства, не предусмотренные данной статьей. Например, положительные характеристики личности виновного с места работы, учебы, жительства (17,5%), а также отсутствие судимостей в прошлом.

Наиболее распространенными отягчающими вину обстоятельствами являются, в соответствии со ст. 63 УК РФ неоднократность (33,7%). Также в качестве отягчающего вину обстоятельства нередко учитываются совершение преступления в период испытательного срока (38%), совершение преступления группой лиц, по предварительному сговору (64%), попытка виновного скрыться от следствия (3,7%).

В ряде случаев, когда лицо было признано невменяемым или нуждалось в лечении от наркомании, либо имело психические расстройства, суд освободил данных лиц от наказания с применением принудительных мер медицинского характера (5%). Также в ряде случаев к лицам, которым было назначено наказание условно, применялись различные меры воспитательного воздействия, такие как: отдача под надзор родителей; запрет посещать определенные места и находиться вне дома до определенного времени; а также изменять место жительства или учебы без уведомления органа, в котором он состоит на учете (11,2%).

Несмотря на то, что в отношении практически всех виновных был вынесен обвинительный приговор и назначены различные виды наказаний, по результатам исследования материалов можно увидеть, что 21,2% преступников не понесли заслуженного наказания и были освобождены в связи с постановлением Государственной Думы РФ об амнистии, посвященной 55-летию Победы в Великой Отечественной войне.

# Заключение

Анализируя результаты проделанной дипломной работы, можно сделать заключение, что поставленная задача выполнена.

Проанализированы литературные данные о краже, об основных признаках кражи и об уголовной ответственности за кражу, а также проведен сравнительный анализ опубликованных в юридической литературе данных по кражам с материалами судебных дел народного суда Советского района города Томска. Предпочтение было сделано рассмотрению судебных дел по кражам, совершенным несовершеннолетними гражданами.

В результате проведенного анализа судебных дел было высказано собственное мнение автора о том, что, хотя в основном судебные постановления соответствуют существующему законодательству, и учтены все субъективные и объективные стороны преступлений, часто судебный процесс запоздал и, вместо воспитательных мер приходится применять к несовершеннолетнему карательные меры, не говоря уж о преступнике, достигшем совершеннолетия.

Автору настоящей дипломной работы проведенные исследования существенно помогли в повседневной практической работе оперуполномоченного уголовного розыска Советского РОВД. А главное — появилась возможность предвидеть возможные преступления и находить пути к их предотвращению.

Появилось убеждение, что для улучшения криминогенной обстановки среди несовершеннолетних, в первую очередь необходимо провести ряд мероприятий: проводить лекции по вопросам уголовного права; создать дистанцию между подростками и взрослыми преступниками; вовлекать подростков в спортивные клубы и секции на бесплатной основе; организовывать военно-патриотические клубы, сборы, соревнования. Главное, чтобы детей не оставляли одних, чтобы о них всегда помнили. Чтобы после колонии несовершеннолетний чувствовал о себе заботу, а не возвращался в среду преступников. Даже правильное наказание может помочь подростку осознать свою вину, а не озлобиться. Суд изыскивает смягчающие обстоятельства при определении наказания оступившемуся несовершеннолетнему. Но не лучше ли до совершения преступления больше думать о подростках, тогда и преступлений будет меньше.
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