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Введение

Существование после второй мировой войны двух центров силы с разным военным потенциалом, с разными доктринальными установками: непогрешимый СССР с одной стороны и агрессивный Запад – с другой, инициировало одновременно два процесса: борьбу сверхдержав за раздел мира на сферы влияния и стремление всех прочих стран, за редким исключением, самим присоединиться к одной из сверх держав, использовать ее экономическое и политическое могущество для обеспечения собственных интересов. Неизбежным результатом этого стало формирование двухполюсной геополитической системы, в основе которой лежал непреодолимый антагонизм между сверхдержавами. Подобный антагонизм предполагает использование силы, в том числе и военной. Но в случае советско-американского противостояния мощным сдерживающим фактором с самого начала стало только оружие.

Все те политические события, которые способствовали возникновению "холодной войны", это и планирование послевоенного мирового устройства правительством США и излишняя идеологизация доктрин советской внешней политики, и ядерное оружие как факт могущества Соединенных Штатов Америки и фултонская речь Черчилля; и "доктрина Трумэна", и "план Маршалла", и противостояние сверхдержав в Восточной Европе, и берлинский кризис – все это явилось непосредственным результатом той политики, которую вели сверхдержавы. Каждая сторона испытывала неодолимое желание проводить именно ту политику, которую другая никак не могла рассмотреть иначе как угрозу принципам установленного мира. Каждая сторона чувствовала потребность предпринять оборонительные меры.

Цель реферата – рассмотрение исторических событий в период «холодной войны» 1945-1949 гг.

Задачи: изучить литературу по теме; определить причины «холодной войны»; проанализировать итоги «холодной войны».

**1. Как начиналась "холодная война"**

В 1945 году между двумя основными странами-победительницами существовало глубокое неравенство в мощи и силе. Ещё перед войной диспропорции сдвигались в пользу Америки, особенно в экономике. Но военные действия ещё дальше развели эти две страны в противоположном направлении. Война не коснулась американской земли: бои шли вдали от берегов Америки. В экономике США, которые были основным поставщиком и финансистом всей победоносной коалиции, в период между 1939 и 1945 годами произошёл невиданный скачок. Потенциал мощностей промышленности США вырос на 50%, производство продукции увеличилось в 2,5 раза. Выпускалось в 4 раза больше оборудования, в 7 раз больше транспортных средств. Сельскохозяйственное же производство выросло на 36%. Росла зарплата, так же, как и все доходы населения. [[1]](#footnote-1)

Контраст между американскими условиями жизни и нищетой, в которой жил советский народ, был очень резким. Между экономиками стран существовал очевидный разрыв. Продукция советской чёрной металлургии составляла 16-18% от американского уровня. Производство химической продукции США было выше, чем СССР в 10-20 раз; производство текстильной промышленности – в 6-13 раз.[[2]](#footnote-2) Ситуация дополнялась наличием у США господствующих позиций во всём мире. Атомная бомба появилась на свет в самый последний момент как бы специально для того, чтобы придать подавляющему американскому превосходству над СССР несомненный и угрожающий характер. В условиях быстро нараставшего ухудшения отношений между Москвой и Вашингтоном бомба должна была, естественно, внушать беспокойство советским руководителям. Американцы были и единственными обладателями средств доставки – авианосцев и бомбардировочной авиации дальнего действия, способных донести ядерные заряды до целей в любой части света. США были в то время недосягаемы и находились в большей безопасности, они были единственной страной в послевоенные годы, способной определить ход мировой политики.

Перед Сталиным стояла трудная дилемма: давать ли отпор тому давлению, которое бывшие его союзники, ныне вооружённые атомной бомбой, оказывали на СССР в условиях, когда страна истощена. Сталин был убеждён, что США и Англия не решатся развязать войну, и он решил выбрать путь противоборства с мощью Запада. Речь идёт о фундаментальном выборе, поскольку им были предопределены основные черты будущего.

Советское правительство приняло решение ускорить работу по изготовлению собственной атомной бомбы. В полной мере работа, проводимая в строгой секретности, развернулась с августа-сентября 1945 года. После Потсдама и Хиросимы Сталин образовал под верховным контролем Берии специальный комитет во главе с наркомом Ванниковым, призванный руководить всей деятельностью по созданию нового оружия.[[3]](#footnote-3)

Усиление противоборства между Советским Союзом и Великобританией и США началось сразу, как только прекратилось чисто военное сотрудничество. 1946 год был годом дискуссий.[[4]](#footnote-4) Благодаря соглашениям, достигнутым в декабре 1945 года в Москве, дипломатические усилия держав-победительниц были направлены на подготовку мирных договоров с младшими союзниками нацистской Германии: Италией, Финляндией, Румынией, Болгарией и Венгрией. Наступили долгие месяцы трудных переговоров: сначала они шли в Совете министров иностранных дел, затем – на мирной конференции, которая проходила в Париже в июле-октябре при участии представителей 21 страны, затем – снова в Совете министров. В конце концов, договоры были подготовлены.[[5]](#footnote-5) В период переговоров СССР не только отстаивал своё право на преимущественное влияние в странах Восточной Европы. Чтобы сделать эти страны своими друзьями, он боролся за удовлетворение их претензий, направленных против великих держав Запада. Сталин демонстрировал, таким образом, своё намерение ни при каких обстоятельствах не отказываться от политических позиций, завоёванных в Восточной Европе.

На мирной конференции, так же как и на первом заседании Организации Объединённых Наций, СССР оказывался в одиночестве всякий раз, когда вступал в противоречие с двумя другими великими державами. На его стороне были лишь правительства Восточной Европы. Соединённые Штаты и Великобритания не только действовали совместно, но и были в состоянии, когда хотели противопоставить ему значительное большинство малых стран.

Поддержка позиции Соединённых Штатов большинством стран мира сочеталась с их исключительным положением обладателей монополии на атомную бомбу: американцы вновь продемонстрировали свою мощь, проведя на атолле Бикини летом 1946 года испытательные взрывы. Сталин в этот период сделал ряд заявлений с целью преуменьшить значение нового оружия. Эти заявления задали тон всей советской пропаганде. Но поведение представителей Советского Союза в приватной обстановке показывало в действительности их большую обеспокоенность. Современные историки признают, что из-за неравенства в обладании атомным оружием Советский Союз и само мировое сообщество переживали тогда "период весьма опасный и сложный".[[6]](#footnote-6)

Только отказ Соединённых Штатов от секрета атомной бомбы мог бы помочь избежать "холодной войны" и гонки вооружений. Это понимали учёные, то есть те люди, которые знали, что такой секрет не может долго оставаться нераскрытым. Но политики не обладали такой смелостью мышления, чтобы отказаться от нового оружия только ради успокоения далёкой державы, к которой они испытывали неприязнь и недоверие, в чьих технических и экономических возможностях они сильно сомневались. Американские руководители не имели никакого желания жертвовать тем, что они расценивали, как прочный фундамент своего могущества: они даже предпочитали не делиться технологией создания нового оружия со своими английскими друзьями.

В результате этих противоречивых тенденций родился проект учреждения международного контроля над атомной энергией, известной под названием "план Баруха", по имени американского деятеля, которому было поручено представить его в ООН. В соответствии с этим планом всё, что связано с ядерными исследованиями и производством, должно было быть принудительно сосредоточено в нескольких государствах, чтобы управление всем ядерным комплексом осуществлялось бы некоей мировой властью, функционирующей в качества наднационального органа, в котором ни одна страна не имела бы права вето. Только после того, как такой механизм был бы подготовлен, испробован и введён в действие, США, в случае отказа от ядерного оружия, считали бы свою безопасность достаточно гарантированной.

Американское предложение было встречено в Москве недоверием. С точки зрения СССР "план Баруха" был равнозначен передаче в руки США всего, что имеет отношение к атомной энергии и, следовательно, он был формой легализации ядерной монополии США, а возможно, и утверждения её навечно. Об этом Я.Н. Малик – дипломат СССР заявил на заседании атомной комиссии ООН (17 марта).[[7]](#footnote-7)

В ответ Советский Союз выдвинул контрпроект: предложение о конвенции по запрещению ядерного оружия, включая обязательство уничтожения уже существующих его запасов. В отношении контроля за осуществлением этих мер предложения Москвы были первоначально туманными, а когда были внесены уточнения, то американское правительства сочло их неприемлемыми, так как осуществление контроля должно было регламентироваться в рамках Совета Безопасности ООН, где СССР имел возможность использовать право вето.[[8]](#footnote-8) Столкновение этих двух концепций с самого начала парализовало усилия по разрушению проблемы и на долгие годы сделало бесплодными все дискуссии не только по этому вопросу, но и по всем проектам разоружения, инициатором, которых СССР выступал с 1946 года. С другой стороны, ни то, ни другое правительство не были готовы к заключению соглашения, которое бы гарантировало одновременно и запрещение атомных бомб, и соответствующий контроль за его выполнением.

Так продолжалось до 1949 года, то есть до того момента как была ликвидирована американская монополия на ядерное оружие. После чего началось соперничество между СССР и США по количественному соотношению ядерных боеголовок. Но поскольку превосходство США по количеству ядерных зарядов и средств их доставки было очевидным, в публикациях советских военных специалистов постоянно подчёркивалось, что исход войны, которая возможно начнётся между Советским Союзом Соединёнными Штатами, будут решать не столько атомные бомбы, сколько обычные виды вооружений, численность и качество войск, таланты военачальников, прочность тыла и моральный дух войск и населения, то есть такие факторы, которые ещё в период Великой отечественной войны Сталин называл, постоянно действующими, определяющими исход войны.[[9]](#footnote-9)

Из выше сказанного следует, что атомное оружие сыграло ведущую роль в возникновении "холодной войны".

**2. От речи Черчилля в Фултоне до "плана Маршалла"**

В США в 1946 г. несколько месяцев находился бывший британский премьер-министр Уинстон Черчилль, встречавшийся с президентом Трумэном и другими руководящими деятелями страны.[[10]](#footnote-10) Во время этих встреч возник план организации такого выступления, которое было бы своеобразным манифестом политических руководителей империалистического мира. Предлагая свои услуги, Черчилль стремился восстановить ведущую роль английских империалистических кругов в мировой политике. Он рассчитывал добиться этого, опираясь на союз с США.

5 марта 1946 г. У. Черчилль выступил с речью в маленьком американском городке Фултон (штат Миссури), куда он прибыл с президентом Трумэном. Он заявил, что капиталистическим странам угрожает опасность новой мировой войны и причиной этой угрозы якобы является Советский Союз и международное коммунистическое движение.[[11]](#footnote-11) Он говорил, что "коммунистический тоталитаризм" заменил отныне "фашистского врага" и намеревается покорить страны Запада. Черчилль утверждал, будто от Щецина на Балтике до Триеста на Адриатике через Европу пролёг некий "железный занавес". С этого времени термин "железный занавес" был повсеместно взят на вооружение.[[12]](#footnote-12) Черчилль призвал проводить по отношению к СССР самую жесткую политику, угрожал применением американского атомного оружия, настаивал на создании союза империалистических государств для навязывания своей воли СССР, не исключая и военные средства. В этих целях программа действий, предложенная Черчиллем, предусматривала создание "ассоциации англо-говорящих народов", то есть сохранение хороших отношений с Великобританией, а в перспективе создание по периметру социалистического мира агрессивных союзов, блоков и сети военных баз. Черчиллю аплодировал сидевший в президиуме собрания президент США Г. Трумэн.

В Советском Союзе речь Черчилля была воспринята с глубоким возмущением и расценена как призыв к созданию англо-американского военного блока, направленного против СССР, других социалистических стран и национально освободительного движения угнетённых народов.

"Доктрина Трумэна" появилась на свет через два дня после открытия четвёртой сессии СМИД, целью которой было рассмотрение вопроса о выработке мирного договора с Германией. Предполагалось, что политический эффект провозглашённой доктрины скажется и на подходе к германскому вопросу, и на любых других международных делах. Американский империализм впервые так откровенно прибегал к политическому шантажу.

"Доктрина Трумэна" положила начало новому этапу в истории международных отношений и дипломатии. Этот этап быстро обрёл своё наименование. Так, Липпман озаглавил сборник своих статей, посвящённых "доктрине Трумэна", - "Холодная война". Вскоре это ознаменование употребил один из видных идеологов американского империализма – Р. Осгуд. Однако ни тот, но другой не поставили перед собой вопроса об исторических корнях "холодной войны". Более добросовестные буржуазные исследователи вынуждены признать, что "холодная война" возникла как прямое продолжение и развитие в новых исторических условиях давнишней антисоветской политики.[[13]](#footnote-13)

Советский Союз осудил агрессивную сущность "доктрины Трумэна". Военное вмешательство США в Греции вызвало также осуждение мировой общественности. Это вынудило руководство США изменить тактику осуществления своих дальнейших гегемонистских планов.

Стремясь преодолеть сопротивление народов, крайние монополистические круги США решили использовать более замаскированные формы своих действий. Так появился новый вариант их политики – "план Маршалла".

Американские политические деятели были убеждены, что использование экономического могущества США может открыть путь к влиянию на другие страны, станет основой образования военных блоков, направленных против СССР, усилит и укрепит влияние США в послевоенном мире. Эти цели и преследовал "План Маршалла".

Задача проведения плана в Европе была поручена американским руководствам дипломатии Англии и Франции. После совещания министров иностранных дел двух стран 17-18 июня 1947 г. правительства Англии и Франции обратились к Советскому правительству с приглашением собраться в Париже на трёхстороннее совещание министров иностранных дел для обсуждения "плана Маршалла".[[14]](#footnote-14) Расчёт делался на отказ Советского Союза и, как следствие, дальнейшую изоляцию СССР, на перекладывание на него вины за тяжёлое экономическое положение в Европе и за её раскол.

Однако СССР согласился принять участие в трёхстороннем совещании. На парижском совещании, которое проходило с 27 июня по 2 июля 1947 года, министры иностранных дел Англии и Франции предложили создать комитеты по выработке координированной экономической программы, которая затем была бы представлена на рассмотрение Вашингтона. Тем самым США получали бы право определять направления развития ключевых отраслей экономики Европы. Советский Союз соглашался принять "план Маршалла" при условии сохранения суверенитета европейских стран и проведения разграничений между теми странами, которые боролись в войне как союзники, нейтральными странами и бывшими противниками, особо это должно касаться Германии. Эти требования не были приняты. Американский капитализм продемонстрировал свою живучесть и свою способность осуществлять международную гегемонию. Для СССР не оставалось ничего другого, кроме как выбирать между соглашением с "планом Маршалла" и признанием руководящей роли Америки, на что уже согласилась Западная Европа, и не соглашением и риском открыть противоборства с ней. Сталин сделал выбор определённо в пользу второго решения.

В США курс на разрыв и конфронтацию с СССР окончательно возобладал на политическом уровне в начале 1947 г. Первой формой его реализации стала так называемая "доктрина Трумэна". Вследствие этого началось стремительное ужесточение советской политики, как в отношении сателлитов, так и в отношении западных держав.

"План Маршалла" поставил под угрозу влияние Советского Союза в странах Восточной Европы; это был тяжёлый кризис; одной из ведущих, если не самой главной его причиной являлась оппозиция СССР по отношению к американской инициативе. После отказа Молотова (именно он представлял СССР в Париже на обсуждении "плана Маршалла") от участия, все страны Восточной Европы на равных условиях были приглашены англичанами и французами на новую конференцию, которая должна была так же состояться в Париже. Некоторые отказались сразу, другие позже. В конце концов, все страны Восточной Европы образовали единый фронт с Москвой.

Дальнейшее развитие событий показало, что отказ Советского Союза участвовать в "плане Маршалла", которым завершилось парижское совещание министров иностранных дел трёх держав, был грубым просчётом советской внешней политики и советской дипломатии. Жёсткая позиция советской делегации в Париже объяснялась главным образом стремлением не позволить Западу получить возможность влиять на положение в странах Восточной Европы, рассматривавшихся как советская сфера влияния.

**3. Проблемы послевоенного устройства в Европе**

В марте 1949 г. Советский Союз выразил заинтересованность в межзональной торговле. Восстановление торговли могло стать удобной для СССР возможностью снять блокаду, сохранив лицо в глазах мировой общественности. В апреле советские оккупационные власти даже составили железнодорожное расписание с учетом движения эшелонов с Запада.[[15]](#footnote-15) Одновременно СССР взял курс на создание единой Германии и вывод оккупационных войск за пределы этой страны. Но момент был упущен. Ситуация изменилась в пользу Запада, и он не хотел терять своих преимуществ. Тем более что разглагольствования о подготовке войны и ее англо-американских поджигателях действительно создали в мире впечатление возможности военного конфликта.[[16]](#footnote-16) Североатлантический союз был образован 4 апреля 1949 г. В него вошли даже те государства, которые не участвовали в конфликте с СССР: Канада, Дания, Исландия, Италия, Норвегия, Португалия и страны Бенилюкса. Это был серьезнейший просчет Сталина, Молотова и всего советского руководства: военная угроза со стороны «первого в мире социалистического государства» приобрела противовес в лице НАТО

Почувствовав себя «вне игры», СССР пошел на необходимые уступки для созыва сессии СМИД. В ответе Сталина послу США, переданном советским представителем в ООН Маликом 15 марта 1949 г., содержалось обещание снять блок Берлина. В качестве жеста доброй воли советские власти возобновили подачу электроэнергии в Западный Берлин и вернули 4000 железнодорожных вагонов, задержанных в советской зоне оккупации.

5 мая 1949 г. в Москве, Лондоне, Вашингтоне и Париже было официально объявлено о запланированном на 12 мая снятии блокады и контрблокады.

В мае-июне 1949 г. в Париже состоялось заседание СМИД. На сессии обсуждалась проблема репараций и контроля над Австрией. В тех условиях, видимо, мало кто думал о том, что репарации могут заложить фундамент будущих конфликтов по германскому вопросу. Вышинский выдвинул принцип единогласия при решении вопросов в комендатуре Берлина, означавший право вето для СССР, а также предложил восточногерманскую марку для всего Берлина. Все уточнения советской стороны уже во второй раз отбрасывали назад переговорный процесс. Вновь начинался диалог глухих. Даже многочисленные закрытые заседания по Берлину и Австрии в июне 1949 г. не устранили противоречий.[[17]](#footnote-17) Опять советские лидеры не учли всех тонкостей положения: во-первых, то, что блокаду рано или поздно неизбежно пришлось бы снять; во-вторых, не была принята в расчет зависимость восточногерманской экономики от Запада; в-третьих, не был проанализирован вред самоизоляции СССР, прежде всего для него самого. Наконец, слишком поздно сталинское руководство поняло, что вернуть контроль над Австрией — цель нереальная. Главное же – выполнением предварительного условия, снятием СССР блокады Берлина Запад добился того, чего желал: контроля над Западным Берлином.

Психологическая атмосфера, создавшаяся в результате берлинского кризиса, послужила созданию западного альянса направленного против СССР. В мае 1949 года была принята конституция сепаратного западногерманского государства – Федеративной Республики Германии. В ответ СССР в октябре 1949 г. создал в своей зоне второе государство – Германскую Демократическую Республику. Два враждебных блока противостояли друг другу на одном континенте; каждой из этих двух сил принадлежала теперь одна из частей побеждённой Германии.

Берлинский кризис был в целом неудачной политикой СССР воспрепятствовать осуществлению сепаратных действий западных держав в германском вопросе. Конечно, те меры, которые летом 1948 года были приняты СССР, создала очень опасную ситуацию в центре Европы. Но тогдашнее руководство СССР рассматривало эти меры как оборонительные.

Подводя итог, проводимой политики США и СССР в Европе, прежде всего надо отметить, что после войны, исходя из своих интересов, Советский Союз, конечно, хотел иметь на своих западных границах дружественные государства. Поэтому он поощрял те силы, которые могли обеспечить лояльный характер отношений. Но Сталин шел гораздо дальше, что прикрывалось ялтинскими договоренностями о сферах предпочтительного влияния, советского влияния, в странах Восточной Европы. Стремление России к власти и влиянию, намного превышавшим разумные требования ее безопасности, было первоначальным источником конфликта, а важным вторичным источником было то, что Запад не сумел противодействовать этому на достаточно раннем этапе. Вашингтон не предпринимал никаких попыток применить универсальную политику в Восточной Европе, поскольку советские интересы в этом регионе были первостепенными и самоочевидными, тогда как американские интересы здесь были не значительны, а возможности Вашингтона для оказания давления были сведены почти до нуля. А самое главное – Вашингтон считал полезным для себя удалиться из Восточной Европы, чтобы ограничить советское влияние в регионах, более важных для США, и, прежде всего Япония. Восточная Европа была подчинена контролю СССР.

**Заключение**

Завершая работу над рефератом можно прийти к выводу, что атомная бомба давала уверенность Соединённым Штатам. СССР же до 1949 г. проводил в политике мероприятия, в которых наблюдались две линии: сосредоточивались усилия на создании советского атомного оружия, ликвидировать монополию США; другая линия партийно-государственного аппарата СССР в вопросе ядерного оружия носила пропагандистский характер. Не обладая ядерным оружием СССР начал вести пропаганду против применения этого смертельного оружия. Но после 1949 г. ситуация изменилась, Сталин стал рассматривать атомную бомбу, как главное оружие в возможной третьей мировой войне.

Итак, причинами "холодной войны" являлось: существование двух сверхдержав; борьба за раздел мира между ними; наличие атомного оружия.

Существование двух центров силы инициировало одновременно два глобальных процесса: борьбу сверхдержав за раздел мира на сферы влияния и стремление всех прочих стран, за редким исключением, самим присоединиться к одной из сверхдержав, использовать её экономическое и политическое могущество для обеспечения собственных интересов.

Вторая мировая война привела международное сообщество в страшный хаос. В условиях, когда страны были разгромлены, европейские союзники истощены, в мировой властной структуре появились зияющие дыры. Война оставила только два государства – Америку и Советскую Россию – в состоянии политического, идеологического и военного динамизма. Ни одно из них в точности не знало, что намерено предпринять другое. Именно по этому Трумэн не собирался делиться секретами создания атомной бомбы, а наоборот хотел использовать атомную монополию в целях влияния на СССР. Советский Союз во главе со Сталиным, выйдя из войны победителем, не хотел мириться с ролью второстепенной державы. Сталин хотел заставить США считаться с этим. С этой целью был затеян берлинский кризис. И все последующие события, послужившие прологом "холодной войны", возникали как реакция самозащиты.
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